Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,
--
Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

eia@samospravydomov.org

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: streda 10. júla 2024 10:36
Komu: OSZP.KE@MINV.SK
Predmet: OU-KE-OSZP3-2024/022718-020 (EIA: Polyfunkčný objekt Da Vinci)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/022718-020

Podstata rozhodnutia zo zisťovacieho konania v zmysle §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spočíva vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri súčasnom prihliadaní na doručené stanoviská k zámeru.

Podstatnú časť odôvodnenia rozhodnutia predstavuje plagiát – doslovné odkopírovanie častí textu zámeru bez toho, aby okresný úrad informácie v zámere akokoľvek vyhodnotil ale aj bez toho, aby okresný úrad vyznačil, že ide o citácie zo zámeru. Vlastné vyhodnotenie zámeru okresným úradom sa v odôvodnení nachádza až v časti „Záver" v poslednej časti odôvodnenia.

Okresný úrad neuvádza, ktoré konkrétne kritériá pri svojom rozhodnutí použil, ako ich vyhodnotil a súčasne neuviedol ktoré vyjadrenia a stanoviská doručené k zámeru a ako prispeli k jeho rozhodnutiu.

Napadnuté rozhodnutie je preto nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť. Podľa rozhodnutia NS SR č. 6Sžf/1/2009 „za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané."

Okresný úrad síce uvádza nejaké dôvody, ktorými zdôvodňuje svoje rozhodnutie, preto nepreskúmateľnosť pre absenciu dôvodov je len relatívna – tie dôvody sú vágne, všeobecné a nedostatočne vyargumentované; navyše nejde o rozhodné skutočnosti podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré má byť jadrom rozhodnutia.

To, že je rozhodnutie čiastočne preskúmateľné pre relatívny nedostatok nemá vplyv na to, že je absolútne nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť.

Treba totiž vždy vychádzať z účelu odôvodnenia rozhodnutia, ku ktorému rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 81/2007: *„ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiťčastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov."*

Nedostatočne presvedčivé rozhodnutie teda môže byť nezákonné pre nepreskúmateľnosť práve preto, že napriek uvedeniu základných atribútov odôvodnenia nevykazuje takú kvalitu, aby dokázalo presvedčiť adresáta svojho

rozhodnutia.

Rozhodnutie nie je presvedčivé, podstata rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie absentuje úplne a časti, ktoré majú podvodne evokovať vyhodnotenie kritérií sú v skutočnosti plagiátorským okopírovaním zámeru bez vlastnej činnosti úradu.

***

Okresný úrad taktiež nezabezpečil konzultácie podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. ZDS opakovane prejavilo záujem o konzultácie, ktoré mal okresný úrad zabezpečiť a o tomto zabezpečení konzultácie mal okresný úrad poučiť účastníkov konania.

Okresný úrad v odôvodnení uvádza, že akceptuje požiadavku ZDS na konzultácie, ale obsah administratívneho spisu nedosvedčuje zabezpečenie ich vykonania či už ústnou formou (absentuje predvolanie na ústne pojednávanie – konzultáciu) ale ani písomnou formou (poučenie podľa §3 ods.2 správneho poriadku o tom ako možno vykonať konzultáciu písomne).

Nie je možné stotožňovať všeobecné inštitúty správne poriadku so spôsobom vykonania konzultácie pre ich rôznych adresátov a ich rôzny účel. Adresátom procesných úkonov podľa správneho poriadku je správny orgán a ich účel je zabezpečiť dôkazy a podklady pre rozhodnutie správneho orgánu. Adresátom konzultácie je zainteresovaná verejnosť a navrhovateľ a ich účel je naplniť prvý a druhý pilier Aarhuského dohovoru.

Z odôvodnenia ako aj obsahu administratívneho spisu nevyplýva žiadny procesný úkon ani žiadna skutočnosť, ktorá by svedčila o tom, že konzultácie boli okresným úradom zabezpečené tak, ako mu to prikazuje §63 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

***

Vyhodnotenie pripomienok ZDS je zmätočné, nezrozumiteľné a nelogické; konkrétne (zachovávame číslovania podľa číslovania našich pripomienok:

1. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Odôvodnenie okresného úradu je nezrozumiteľné; táto pripomienka nesmerovala k uloženiu podmienok ale bola otázkou o implementácii najlepších dostupných praktík. Reakcia okresného úradu je nelogická a nezrozumiteľná.
2. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Reakcia okresného úradu je nezrozumiteľná a nelogická; otázka smerovala k uplatňovaniu druhého piliera Aarhuského dohovoru a okresný úrad odpovedá, že cieľom zámeru je podpora socioekonomického rozvoja mesta Košice.
3. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Reakcia okresného úradu uvádza, že niektoré opatrenia ZDS uvádzané v pripomienke č.15 je dôvodných a napriek tomu nie sú uvedené ako podmienky rozhodnutia a vzhľadom na toto zdôvodnenie nie je pravdivý ani logický záver, že nie je dôvod implementovať žiadne výrazné opatrenia.
4. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Okresný úrad neopdovedá na otázku, aké opatrenia sú v zámere implementované za účelom naplnenia Fit for 55; okresný úrad reaguje opisom účelu tejto politiky.
5. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Reakcia okresného úradu je nezrozumiteľná. Okresný úrad správne uvádza, že výber konkrétnych prvkov a technológií smerujúcich k energetickej efektivite záleží od technických a lokálnych možností; tieto mali byť vyhodnotené práve v zisťovacom konaní.
6. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Je zrejmé, že pracovníci okresného úradu Košice nemajú potrebné minimálne znalosti potrebné pre vyhodnocovanie zámerov v procese EIA. Predmetom zámeru je budova, ktorá má technickú životnosť a prirodzený životný cyklus. Po čase je nutný rekonštrukcia budovy a časom možno aj asanácia a jej nahradenie novou funkciou v území. Tieto skutočnosti a spôsoby z hľadiska odpadov je nutné vyhodnotiť už v zisťovacom konaní. Vyhodnotenie tejto pripomienky je navyše v rozpore

s vyhodnotením pripomienky č.12, kde už tieto skutočnosti okresný úrad nielen zohľadňuje ale aj uvádza, ako sú riešené.

7. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Zo všetkých pripomienok si okresný úrad vybral tú, ktorá zjavne súvisí s rezidenčným projektom v meste. Slovenská republika prijala Adaptačnú stratégiu, Adaptačnú stratégiu prijal aj samosprávny kraj a aj mesto Košice. Z každých vyplývajú možnosti účinného riešenia a opatrení. Okresný úrad nedostatočne zistil skutkový stav a nedostatočne vyhodnotil podklady rozhodnutia.
8. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Podľa úradu nie je potrebné vyhodnocovať kapacitné možnosti technickej infraštruktúry, lebo vyhodnotenie kapacitných možností technickej infraštruktúry je uvedené v zámere. Tak akým spôsobom ju okresný úrad vyhodnocuje? Na základe čoho rozhodol, veď uvedené je jedným zo základných kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
9. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Podľa Nariadenia o zelených tvrdeniach sa musí rozhodnutie úradu opierať aj o preukázateľné vyhodnotenie merateľných technických jednotiek Vzhľadom na podstatu rozhodnutia ktoré sa zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ide o základnú požiadavku overiteľného zistenia predpokladaných vplyvov. Ide súčasne o základné kritérium č. I.3 a I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní je účelom zisťovacieho konania zabezpečiť aj odborný podklad k nasledujúcim povoľovacím konaniam, preto nie je pravdivé tvrdenie úradu, že tento podklad postačuje až neskôr.
10. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Podľa Nariadenia o zelených tvrdeniach sa musí rozhodnutie úradu opierať aj o preukázateľné vyhodnotenie merateľných technických jednotiek Vzhľadom na podstatu rozhodnutia ktoré sa zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ide o základnú požiadavku overiteľného zistenia predpokladaných vplyvov. Ide súčasne o základné kritérium č. I.3 a I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní je účelom zisťovacieho konania zabezpečiť aj odborný podklad k nasledujúcim povoľovacím konaniam, preto nie je pravdivé tvrdenie úradu, že tento podklad postačuje až neskôr.
11. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Podľa Nariadenia o zelených tvrdeniach sa musí rozhodnutie úradu opierať aj o preukázateľné vyhodnotenie merateľných technických jednotiek Vzhľadom na podstatu rozhodnutia ktoré sa zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ide o základnú požiadavku overiteľného zistenia predpokladaných vplyvov. Ide súčasne o základné kritérium č. I.3 a I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní je účelom zisťovacieho konania zabezpečiť aj odborný podklad k nasledujúcim povoľovacím konaniam, preto nie je pravdivé tvrdenie úradu, že tento podklad postačuje až neskôr.
12. –
13. –
14. Vyjadrenie okresného úradu je nezrozumiteľné. Na jednej strane úrad konštatuje, že pripomienka sa akceptuje a na druhej tvrdí, že je irelevantná. Pripomienka smerovala k tomu, aby úrad sám určil opatrenia, ktoré považuje za relevantné. Okresný úrad tvrdí, že pripomienka nie je relevantná a preto jej vyhovel tým, že ju vo výroku splnil.
15. Okresný úrad však neuviedol ako podmienky zelené vegetačné strechy, zelené fasády, retenčné parkoviská či lokálny parčík s výsadbou stromov bez toho, aby uviedol prečo ich do opatrení nezakomponoval.

Zo spôsobu vyhodnotenia pripomienok ZDS je zrejmé, že okresný úrad sa nedôsledne zaoberal pripomienkami zainteresovanej verejnosti a jediným cieľom, ktorý sledoval je oslobodenie navrhovateľa od uloženia akýchkoľvek podmienok, ktoré by obsahovali konkrétne opatrenia hoci ich sám okresný úrad vyhodnotil ako vhodné a aplikovateľné (napr. dažďové, záhrady, infiltračné plochy). Okresný úrad konal spôsobom aby nenaplnil účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Okresný úrad opakovane uvádza, že pripomienky ZDS nie sú vzhľadom na charakter zámeru relevantné a nie je dôvod uložiť podmienky; avšak tento svoj názor ničím nepodložil ani aspoň stručne nevysvetlil. Je zrejmé, že okresný úrad chcel postupovať šikanóznym spôsobom kedy okresný úrad bude tvrdiť „zjavnú neopodstatnenosť“ pripomienok, aby sa nimi nemusel zaoberať, hoci pripomienky ZDS také zjavne neboli.

Okresný úrad nezdôvodnil prečo ako opatrenia určil tie opatrenia, ktoré určil; neodôvodnil aké negatívne vplyvy sa nimi eliminujú alebo zmierňujú a preto je aj táto časť rozhodnutia nezrozumiteľná.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10113

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	15.07.2024 23:14:48

Doručovaná správa

Identifikátor správy	7e926348-9b60-4203-b696-0f853974c7ba

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	IfrOjj+Xlf70fLAvMW5Pd5K3Y+EE0yBzgwc/KZgSCfM=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	0427a45a-41fb-4505-bb83-e9764c500a00

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	7cf6c773-c859-4543-938a-7bf840777f1e

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 7e926348-9b60-4203-b696-0f853974c7ba

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 15.07.2024 09:16

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	15.07.2024 21:13
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	15.07.2024 09:15
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-KE-OSZP3-2024022718-020 (EIA Polyfunkčný objekt Da Vinci).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 15.07.2024 09:19

Podpísané dokumenty

- OU-KE-OSZP3-2024022718-020 (EIA Polyfunkčný objekt Da Vinci).pdf

KÓPIA

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	15.07.2024 21:13
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	15.07.2024 09:18
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10113
Názov prijímateľa	Okresný úrad Košice
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	7e926348-9b60-4203-b696-0f853974c7ba
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	15.07.2024 23:13

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 7e926348-9b60-4203-b696-0f853974c7ba

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 15.07.2024 09:16

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	15.07.2024 21:13
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	15.07.2024 09:15
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-KE-OSZP3-2024022718-020 (EIA Polyfunkčný objekt Da Vinci).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 15.07.2024 09:19

Podpísané dokumenty

- OU-KE-OSZP3-2024022718-020 (EIA Polyfunkčný objekt Da Vinci).pdf

KÓPIA

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	15.07.2024 21:13
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	15.07.2024 09:18
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.