## eia@samospravydomov.org

| | |
|---|---|
| **Od:** | eia@samospravydomov.org |
| **Odoslané:** | pondelok 29. júla 2024 21:00 |
| **Komu:** | oszp.KS@minv.sk |
| **Kópia:** | zds-mailing-list@googlegroups.com |
| **Predmet:** | RE: OU-KS-OSZP-2024/008248-018 (EIA: Logistické centrum Kechnec, Objekt : SO-01, SO-02) |
| **Prílohy:** | logisticke-centrum-kechnec-objekt-so-01-so-02-rozhodnutie-pred-nadobud-pravoplatnosti-pdf.pdf |

**Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice-okolie zo zisťovacieho konania č. OU-KS-OSZP-2024/008248-018**

Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*“ pričom na výklad a uplatňovanie zákonných ustanovení je nutné aplikovať teleologický výklad podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR „*Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.*“. Pre aplikáciu uvedených ústavných ustanovení je možné vychádzať z rozhodnutí Ústavného súdu SR:

- „*Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.*“
  (III.ÚS 341/07)
- „*…k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.*“
  (III. ÚS 295/2017)

Zásada legality konania sa prejavuje presvedčivosťou odôvodnenia rozhodnutia, v ktorom správny orgán uvedie právne, logické ale aj systematické úvahy, ktoré použil pri rozhodovaní a to tak, aby sa zrozumiteľne naviazali správne úvahy úradu s výrokom rozhodnutia. Nezrozumiteľné odôvodnenie alebo odôvodnenie preukazujúce úvahy mimo zákonný rámec svedčia o porušení zásady legality konania a predstavujú materiálny základ a dôvod nezákonnosti. Možno pri tom vychádzať z účelu odôvodnenia rozhodnutia podľa rozsudkov Najvyššieho súdu SR:

- „*Nie je úlohou správneho súdu chrániť kabinetný výkon verejnej moci na strane žalovaného správneho orgánu pred verejnou kontrolu jeho pochybení.*“
  (II. ÚS 522/2021)
- „*Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.*“

(2 Sžo 81/2007)

**Po naštudovaní odôvodnenia sme identifikovali nasledovné nezrozumiteľné resp. nezákonné úvahy prvostupňového úradu:**

1) Napadnuté rozhodnutie neobsahuje vlastnú úvahu o tom, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie použil, ako ich použil a aký vplyv uplatňované kritériá mali na výrok rozhodnutia v jeho oboch častiach.

   Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy. Plagiátorské okopírovanie zámeru sa v odôvodnení rozhodnutia začína textom „*I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti*“ a končí textom „*4.9. historicky, kultúrne alebo archeologicky významné oblasti Vzhľadom na umiestnenie, typ a rozsah zámeru navrhovanej činnosti sa žiadne vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, ani paleontologické a archeologické náleziská neočakávajú. Na mieste zámeru navrhovanej činnosti sa nenachádzajú archeologické lokality. V obci Kechnec sa nachádzajú štyri pamiatkovo chránené objekty (Program rozvoja obce Kechnec) klasicistická kúria (Zemianska kúria) z druhej polovice 18. storočia, kúria z prvej polovice 19. storočia, klasicistická stavba katolíckej fary z prvej polovice 19. storočia a rímskokatolícky kostol Nanebovzatia Panny Márie z roku 1740, pričom k narušeniu ani poškodeniu žiadnych týchto pamiatok nedôjde.*“

   Na zastretie sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č.8a alebo podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že korešponduje s kritériami podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, aby sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich.

   V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát okopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu.

   Keďže podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.

   Priamy následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.

2) Úrad vo vzťahu k vyhodnoteniu pripomienok ZDS uviedol „*Vyjadrenie navrhovateľa: Spoločnosť KISS DEVELOP s.r.o. ako navrhovateľ poskytol k stanovisku doručenom Združením domových samospráv vyjadrenie, ktoré bolo na okresný úrad doručené dňa 28. mája 2024. Vo vyjadrení navrhovateľa je uvedená reakcia na niektoré z pripomienok vznesených Združením domových samospráv. Tieto reakcie boli v primeranej miere zahrnuté do odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania a pre okresný úrad mali podporný charakter pri vyhodnocovaní jednotlivých stanovísk.*“

   Podľa §4 ods.2 správneho poriadku „*Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.*“

   Podľa §34 ods.5 správneho poriadku „*Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.*“

   Z uvedeného vyplýva, že ako navrhovateľ tak aj ZDS majú rovnaké procesné postavenie; ich vyjadrenia sú rovnocenné a je nutné ich vyhodnocovať jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Avšak vyhodnocovať

pripomienky ZDS na základe vyjadrení navrhovateľa je porušením vyššie uvedených ustanovení zákona; vychádza totiž z predpokladu, že zámer a názor navrhovateľa je určujúci a jemu sa musí podriadiť vyhodnotenie pripomienok verejnosti, čo je v zjavnom rozpore s citovanými ustanoveniami správneho poriadku.

Pri zohľadnené §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“ sa však vzťah zámeru a pripomienok ZDS (ako súčasti stanovísk doručených k zámeru) ukazuje ako presne opačný – vyhodnotenie zámeru sa vykonáva v kontexte doručených stanovísk a nie naopak (teda sa nevyhodnocuje stanovisko verejnosti v kontexte zámeru a vyjadrení navrhovateľa).

Spôsob a logika uvažovania úradu je v rozpore s gramatickým znením §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj jeho logickým ale aj teleologickým výkladom; prelamuje procesnú rovnosť účastníkov konania v prospech „nadržiavania“ záujmom navrhovateľa.

Priamym následkom uvedeného je arbitrárnosť a svojvoľnosť rozhodnutia v rozpore so znením ale aj účelom §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a teda spôsobuje aj nezákonnosť samotného rozhodnutia.

3) Úrad vo vzťahu k vyhodnoteniu pripomienok dotknutých orgánov postupoval tak, že ich vyjadrenia a pripomienky z časti doslovne uviedol ako podmienky rozhodnutia. Uvedené je porušením účelu §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

   Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie nemá doslovne preberať pripomienky dotknutých orgánov ale má ich vecne vyhodnotiť a v súlade s §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie použiť na zameranie sa na podrobnú identifikáciu vplyvov na životné prostredie tak, aby sa tieto pripomienky buď úplne vysvetlili a objasnili alebo aby na základe takejto analýzy určil konkrétne opatrenia na zmiernenie vplyvov, na ktoré dotknuté orgánu poukázali či ktorých podrobnejšiu analýzu pripomienkami sledovali.

   Úrad takto nepostupoval a súčasne nepoužil stanoviská dotknutých orgánov na podrobnejšie zisťovanie skutočných vplyvov tak, aby výsledok zisťovacieho konania tvoril odborný podklad pre nasledovné povoľovacie konania.

4) Úrad vo vzťahu k pripomienkam a stanovisku ZDS uviedol stručné vyhodnotenie a konštatovanie „Akceptuje sa“.

   Súčasne k doplňujúcej informácii navrhovateľa uviedol rozsiahle stanovisko a vyhodnotenie tejto doplňujúcej informácie, ktorá sa však svojim obsahom javí zmätočná nakoľko nie je zrejmé, či sa úrad vyjadruje a vyhodnocuje obsah doplňujúcej informácie alebo pripomienky ZDS, ku ktorým sa v doplňujúcej informácii vyjadril navrhovateľ. Tento názor zmätočnosti podporuje aj odvolací bod č.2) vyššie. Napadnuté rozhodnutie je preto v tomto kontexte nezrozumiteľné a zakladá teda priamo nezákonnosť rozhodnutia.

   Príkladmo (a teda nie vyčerpávajúco ale len na ilustráciu) uvádzame niektoré vyhodnotenia úradu doplňujúcej informácie navrhovateľa a to v štruktúre citácie úvahy italikou s nasledovným našim komentárom:

   a. Citácia z odôvodnenia: „*Okresný úrad sa stotožnil s viacerými tvrdeniami zástupcu navrhovateľa a zároveň konštatuje, že okresný úrad neupiera verejnosti, ktorá chce chrániť životné prostredie jej aktivity súvisiace s ochranou a starostlivosťou o životné prostredie, avšak je nevyhnutné, aby tieto svoje aktivity a vyjadrenia uplatňovala efektívne, t. j. ak sa „skutočne úprimne, vážne a riadne“ snaží chrániť životné prostredie. Okresný úrad má za to, že pred samotným vydaním a zaslaním vyjadrenia, či stanoviska je nutné oboznámiť sa s obsahom a charakterom zámeru navrhovanej činnosti, ktorá je pre verejnosť sprístupnená v celom rozsahu na webovej stránke MŽP SR. V súvislosti s uvedeným okresný úrad uvádza, že podľa § 20 ods. 4 zákona EIA pripomienka je zjavne nedôvodná, ak sa zjavne netýka navrhovanej činnosti. Na zjavne nedôvodnú pripomienku sa neprihliada.*“

Zainteresovaná verejnosť (§3 písm.s zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) je subjektom súkromného práva a preto sa na ňu vzťahuje sloboda súkromno-právnej iniciatívu podľa č.2 ods.3 Ústavy SR „*Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.*“ s materiálnym korektívom predpokladu konania *bona fide* a zákazu zneužívania práva *neminem laedere*.

K imanentným znakom zainteresovanej verejnosti patrí aj nevyvrátiteľná domnienka konania vo verejnom záujme v prospech ochrany životného prostredia nakoľko zainteresovaná verejnosť je subjektom práva sui generis ako celok, pričom je reprezentovaná jednotlivými ekologickými organizáciami (*BARICOVÁ, J., FEČÍK, M., ŠTEVČEK, M., FILOVÁ, A. a kol. Správny súdny poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, 1824 s., ISBN: 978-80-7400-678-4; komentár k §42*).

Ďalšou imanentnou charakteristikou zainteresovanej verejnosti je okrem iného skutočnosť, že neháji svoje vlastné individuálne subjektívne práva a záujmy (§177 ods.1 SSP v spojení so všeobecnou správnou žalobou podľa §178 ods.1 SSP) ale výlučne verejné záujmy v oblasti životného prostredia (§177 ods.2 SSP v spojení s osobitnou správnou žalobou zainteresovanej verejnosti podľa §178 ods.3 SSP) (*BARICOVÁ, J., FEČÍK, M., ŠTEVČEK, M., FILOVÁ, A. a kol. Správny súdny poriadok. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2017, 1824 s., ISBN: 978-80-7400-678-4; komentár k §42, k §172 ods.2 a k §178 ods.3*).

Ako si úrad z uvedených legitímnych očakávaní na činnosť zainteresovanej verejnosti odvodil poiadavku na „skutočne úprimnú, vážnu a riadnu snahu chrániť životné prostredie“ a ako ju v konaní preukazoval a dokazoval (aké dôkazné prostriedky boli zvolené na preukázanie) je nezrozumiteľné a nejasné.

Čo sa týka zjavne nedôvodnosti, tu je potrebné vychádzať zo súdnej judikatúry a preto je potrebné vychádzať z priemerných intelektuálnych a myšlienkových schopností bežného človeka a za zjavne nedôvodné považovať buď logicky rozporné požiadavky a tvrdenia („drevené železko vyrobené zo skla“) či očividne nesúvisejúce s predmetom konania (požadovať zabezpečenie manželstva s Madonou alebo stretnutie s marťanmi). Príklady v zátvorkách nie sú náhodné ale sú príkladmi zo súdnej praxe.

Za zjavne nedôvodnú nemožno považovať pripomienky, ktoré vyjadrujú pochybnosť, predstavujú oponentúru či nesúhlas s tvrdeniami navrhovateľa či so zámerom alebo ktoré požadujú prijatie opatrení, ktoré nepredpokladá navrhovateľ alebo s nimi navrhovateľ nesúhlasí.

b. Citácia z odôvodnenia: „*Okresný úrad konštatuje, že pripomienka nie je relevantná vzhľadom na charakter zámeru navrhovanej činnosti ako aj na vstupné a výstupné ukazovatele uvedené v zámere navrhovanej činnosti. Vzhľadom k povahe a charakteru zámeru navrhovanej činnosti nie je dôvod zaviazať navrhovateľa k plneniu opatrení a povinností nad rámec tých povinností, ktoré pre navrhovateľa vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*“

Vecne nesprávne vyhodnotenie pripomienky; pripomienka nie je nerelevantná len preto, že nie je v súlade so zámerom či vyjadreniami navrhovateľa.

Čo sa týka dôvodu zaviazať navrhovateľa k plneniu opatrení, je úvaha úradu v zjavnom rozpore s účelom zisťovacieho konania ako aj v priamom rozpore s obligatórnou náležitosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia[4)].*“; legislatívny odkaz 4) odkazuje na §8 zákona o životnom prostredí.

Podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*... Ak ide o rozhodnutie, v*

*ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*"

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania musí obsahovať aspoň jednu podmienku a teda aspoň jedno opatrenie; nesmie ísť pri tom o citáciu, parafrázu či odkaz na povinnosť podľa zákona, ktorými je navrhovateľ viazaný aj bez uloženia takejto podmienky, lebo by sa právne postavenie navrhovateľa uložením takýchto podmienok vôbec nezmenilo.

Podmienky uložené v zisťovacom konaní majú reflektovať skutočne zistený skutkový stav a teda identifikované vplyvy na životné prostredie a uložiť také vecné opatrenia, ktoré sú zrozumiteľné, jasné, presné a preskúmateľné. Z podmienky musí byť jasné aký negatívny vplyv sa ňou zmierňuje či odstraňuje, musí byť jasný, vykonateľný a preskúmateľný.

c. Citácia z odôvodnenia: „*Okresný úrad uvádza, že už navrhované technické riešenie využitia územia pre potreby logistického centra spĺňa niektoré požiadavky Európskej zelenej dohody. Zo zoznamu prevádzkových súborov ako i plánovaného vybavenia skladových priestorov je zrejmé, že sa jedná o sofistikované riadiace systémy, ktoré budú vyžadovať vyššiu odbornosť a kvalifikáciu zamestnancov. Opatrenia navrhované v zámere navrhovanej činnosti, ktoré výrazne ovplyvňujú ochranu nie len životného prostredia vďaka vplyvu prevádzky navrhovanej činnosti na predmetné územie sú premietnuté do podmienok tohto rozhodnutia vo výrokovej časti.*"

Prečo len niektoré a prečo práve tie, ktoré boli zvolené a nie iné? Vyhodnotenie pripomienky je nezrozumiteľné, nejasné a nepreskúmateľné.

d. Citácia z odôvodnenia: „*Okresný úrad považuje pripomienku dotknutej verejnosti za neopodstatnenú a nedôvodnú. V pripomienke je uvedené, že je potrebné vyhodnotiť nepriame vplyvy pri výrobe stavebných materiálov a priame vplyvy v dôsledku demolície či dekonštrukcie stavieb či iných častí projektu. Predmetom zámeru navrhovanej činnosti je výstavba logistického centra v obci Kechnec, ktorá bude slúžiť predovšetkým ako skladový priestor. Nepočíta sa s výrobou stavebných materiálov, takisto nie je potrebné uskutočniť demolície ani dekonštrukcie iných stavieb.*"

Vyhodnotenie pripomienky je nelogické, nezrozumiteľné a nepochopiteľné. Predmetom zámeru je výstavba logistického centra, na ktorú sa použijú stavebné výrobky, ktoré po dožití budú predstavovať stavebný odpad. Pripomienka je zjavne súvisejúca s predmetom zámeru a sleduje sa ňou zistenie, čo sa bude diať so stavebnými výrobkami a stavebným materiálom po dožití projektu a to či už po úplnej asanácii budov či po čiastkových rekonštrukciách.

Vyhodnotenie pripomienky úradom je zjavne nelogické a vecne nesprávne.

e. Citácia s odôvodnenia „*Okresný úrad sa detailne oboznámil s obsahom pripomienky, preštudoval si obsah cieľov COP26 a považuje ju za nedôvodnú, pretože sa netýka stupňa posudzovania vplyvov predmetnej navrhovanej činnosti na životné prostredie v dotknutom území.*"

Uvedené vyhodnotenie je zjavne nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Nie je jasné, ako úrad pochopil obsah pripomienky (ktorý sa vyhodnocuje a zisťuje podľa §19 správneho poriadku) a ktoré ciele COP26 vyhodnocoval a ako ich vyhodnotil.

Súčasne je vyhodnotenie tejto pripomienky v rozpore s vyhodnotením

f. Citácia odôvodnenia: „*Nakoľko sa riešený pozemok nachádza v centre priemyselnej zóny obce Kechnec a prepravné trasy pôjdu mimo obec, počas prevádzky nebudú vznikať negatívne vplyvy na ľudský organizmus a zdravotné riziká ľudskej populácie. Nebudú sa produkovať emisie nad rámec platných emisných limitov príslušných znečisťujúcich látok v ovzduší, posudzovanou činnosťou sa nebudú produkovať znečistené vody nad rámec platných limitov znečisťujúcich látok vypúšťaných do povrchových tokov a ani iné toxické alebo inak škodlivé výstupy, ktorých koncentrácie by mohli*

*ohroziť zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva.*“

Uvedené vyhodnotenie je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. V prvom rade nie je pravda, že je vylúčený vplyv na človeka a ľudský organizmus; zámer sa nachádza v priemyselnej zóne, ktorá predstavuje zvýšenú koncentráciu ľudí v súvislosti s výkonom ich zamestnania a teda súvisí s ochranou zdravia pri práci preto je aj vecné vyhodnotenie pripomienky vecne nesprávne.

Súčasne je však vyhodnotenie nepreskúmateľné, nakoľko sa v administratívnom spise nenachádza dôkaz (podklad) osvedčujúci podlimitné zaťaženie vplyvmi z dopravy (emisie do ovzdušia a záťaž hlukom).

g. Citácia odôvodnenia „*Okresný úrad uvádza, že v návrhu technického riešenia navrhovanej stavby sú uvedené ekologické zásady, ktoré chce investor riešiť a aplikovať. Navrhovateľ takisto vo svojom vyjadrení uviedol, že súčasťou návrhu riešeného územia je aj vymedzenie zelených plôch, návrhu verejnej zelene a polopriepustných plôch s cieľom zachovania vody v krajine. Na plochách, kde je to možné, sú navrhnuté priepustné a polopriepustné plochy, tieto opatrenia zlepšia priepustnosť územia pre dažďové vody. Okresný úrad zaväzuje navrhovateľa vykonať zmierňujúce opatrenia vo forme výsadby drevín (alej listnatých stromov a popínavých drevín) na severnej strane a západnej strane riešeného územia a túto požiadavku zahrnul do opatrení rozhodnutia ako prvok modrozelenej infraštruktúry.*“

Z rozhodnutia je zrejmé, ktoré opatrenia navrhované ZDS úrad prijal a uviedol do podmienok rozhodnutia ako aj prečo (opodstatnenosť vplyvu zámeru na vody najmä v kontexte zadržiavania dažďovej vody v území) avšak neuviedol prečo ako podmienky neuviedol iné opatrenia (napr. zelené strecha, zelené parkoviská, prestrešenie osobných parkovacích státí).

Napadnuté rozhodnutie je teda nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

Z uvedeného je zrejmé, že úrad nezisťoval a neskúmal zámer v kontexte uplatneného stanoviska ZDS, ale skúmal stanovisko ZDS tak, že zámer vnímal ako danú a nemennú skutočnosť, čo je nezákonné a vecne nesprávne vyhodnotenie stanoviska ZDS a doplňujúcej informácie z dôvodov, ktoré sme bližšie uviedli v odvolacom bode 2).

5) Vyjadrenie a námietka ZDS zo dňa 03.06.2024 je vybavená a vyhodnotená nezrozumiteľne. Vyjadrenie úradu konštatuje „Akceptuje sa“ avšak odôvodnenie úradu a opis procesného postupu svedčia o porušení práva verejnosti na konzultácie a porušenie povinnosti úradu konzultácie zabezpečiť.

Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.*“

Úrad teda mal procesne zabezpečiť vykonanie konzultácie podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Keďže v dôsledku znenia §64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa pôsobnosť správneho poriadku na zabezpečenie konzultácie nevylučuje, je nutné na zabezpečenie konzultácie subsidiárne a primerane použiť ustanovenia správneho poriadku.

V prvom rade to znamená, že úrad bol povinný podľa §3 ods.2 správneho poriadku informovať o vykonaní konzultácie, o zvolenej forme konzultácie ako aj o procesno-formálnom zabezpečení konzultácie, lebo bez

takéhoto poučenia sa ani právne vzdelanému človeku neobjasnilo, ako bude konzultácia zabezpečená.

Všeobecné inštitúty správneho poriadku sa bez ďalšieho (teda najmä bez poučenia podľa predchádzajúceho odstavca) nedajú považovať za zabezpečenie konzultácie a to z dôvodu, že konzultácia je osobitný inštitút, ktorým sa realizuje prvý a druhý pilier Aarhuského dohovoru (prístup k informáciám a prístup k spolurozhodovaniu o zámere) a teda adresátmi konzultácie sú účastníci konania a dotknuté orgány a dotknuté obce – na rozdiel od všeobecných inštitútov správneho poriadku, ktorými sa zabezpečuje dokazovanie v správnom konaní.

Konzultáciu – hoci tiež obsahuje vyjadrene zúčastnených k projektu – nie je možné redukovať len na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, ide o nesprávny výklad na základe sémanticky nesprávneho gramatického výkladu vnútroštátnych právnych predpisov.

Súčasne bez poučenia podľa §3 ods.2 správneho poriadku nie je možné tvrdiť, že si úrad splnil poučovaciu povinnosť a povinnosť súčinnosti s účastníkmi konania dostatočným spôsobom vzhľadom k osobitným ustanoveniam zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj vo vzťahu k Aarhuskému dohovoru a Smernici o EIA ktorú uplatňoval v rozpore so základnými interpretačnými pravidlami založenými na právnej sile uplatňovaných právnych predpisov.

Vyššie uvedené skutočnosti svedčia o vecne nesprávnej voľnej úvahe úradu pri rozhodovaní, ktorá je v rozpore s právnymi predpismi a preto aj rozhodnutie, ktoré je výsledkom uplatnenie takejto voľnej úvahy je postihnuté vecnou nesprávnosťou a nezákonnosťou rozhodnutia.

**Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako dôsledku vecne nesprávneho rozhodnutia ako aj v záujme zabezpečenia základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia týmto uplatňujeme toto odvolanie ako opravný prostriedok smerujúci k zabezpečeniu nápravy. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.**

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

**Informácia**: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--




**Združenie domových samospráv |** Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

---

**Informácie o preposlanej správe:**
Odosielateľ: Okresný úrad Košice - okolie
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 17. 7. 2024 17:25:05
Predmet správy: Logistické centrum Kechnec, Objekt : SO-01, SO-02 - rozhodnutie
Značka odosielateľa: OU-KS-OSZP-2024/008248-018
Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
COO.2176.132.2.9079883.html

---
Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

*Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.*