OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2024/005474-002

Žilina
17. 05. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal Ing. Jaroslav Lipták, Veľký Čepčín 51, 038 45 Veľký Čepčín proti rozhodnutiu Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2023/000333-039 zo dňa 09.06.2023 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Ing. Jaroslava Liptáka, Veľký Čepčín 51, 038 45 Veľký Čepčín zo dňa 22.06.2023 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2023/000333-039 zo dňa 09.06.2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 Správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku po vykonaní zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „Obytný súbor Veľký Čepčín“ navrhovateľa Karter s.r.o., Palisády 55, 811 06 Bratislava, IČO: 52347419, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Turčianske Teplice, obec Veľký Čepčín, k.ú. Veľký Čepčín, na parc. KN-C č. 365/4, 365/5, 139/1, 139/11, 376/4, 139/15, 139/16, 376/5, 376/3 a KN-C č. 375/4 (parcela dotknutá navrhovanou činnosťou - napojenie inžinierskych sietí) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne podmienky a opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Ing. Jaroslav Lipták, Veľký Čepčín 51, 038 45 Veľký Čepčín (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 22.06.2023, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe a autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 22.06.2023. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

KÓPIA

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 22.06.2023 okrem iného uviedol:
„Rozhodnutie neberie do úvahy evidentné zaťaženie obce Veľký Čepčín a najmä hlavnej cesty, dopravným, stálym zaťažením s Vo Veľkom Čepčíne 22.6.2023 nosom následkov na obyvateľov obce. Skokový nárast obyvateľov (o cca 28 %) a s tým súvisiacej dopravy nielen osobných automobilov, prinesie podstatné zvýšenie prašnosti, hluku a vibrácii. Komunikácia v obci je úzka, bez chodníka, s blízko prisadenými domami k hlavnej ceste. Prakticky nezvratne budú obyvatelia obce zaťažení negatívami projektu s následkami na zdraví a komforte bývania. Obec Veľký Čepčín sa vyvíjala urbánne desaťročia podľa predikcie úradov a v bezprostrednej blízkosti pri ŠPR a nie je pripravená infraštruktúrne absorbovať bez vážnych negatív takto spracovaný rozvoj. Developer chce postaviť rezidentskú štvrť bez ohľadu na reálne pomery na území obce, jej okolia, ako utilitárnu ekonomickú privátnu investíciu. Projekt, veľmi povrchne a neodborne spracovaný, je potrebné pozastaviť a celý investičný zámer prehodnotiť podľa vyššie uvedených rizík. Neexistuje žiadna, ani elementárna štúdia alebo práca, ktorá by bilancovala, prepočítala prínosy a negatíva, tak pre ľudí ako aj zachovalú krajinu pri hranici 5. stupňa ochrany prírody. Je len slepý verbálny „výstrel do tmy“ developera, že sa obec bude ekonomicky a populačne rozvíjať.
Vysoké je aj riziko kolízií a nehôd v doprave. OÚ ŽP neberie na vedomie, že mikroregión - susedné obce Ivančiná - Dvorec, Malý Čepčín majú v pláne na svoje pomery pomerne rozsiahlu investičnú výstavbu a podstatná časť dopravy a ďalších zaťažujúcich faktorov týchto projektov sa kumulatívne pridá obyvateľom Veľkého Čepčína. Tieto konzekvencie a interakcie nikto nerieši. Krátkozraké plánovanie a neodbornosť budú mať nezvratný podiel na degradáciu kvality života ľudí v obci a prírody v okolí. Projekty kĺžu po povrchu s číslami o prejazde podhodnoteného počtu osobných automobilov. Pridáva sa však doprava fekálnych vozidiel k žumpám, nákladných áut, kuriérskych služieb, poľnohospodárskych mechanizmov, ďalších obslužných áut (cesta tam a späť cez Veľký Čepčín vyplýva zo štruktúry miestnych ciest). Tieto zaťaženia absentujú v rizikách projektov, nikto sa nimi nezaoberá. Ilúzia o výborných developerských investíciách v okolitých obciach sa stane vo Veľkom Čepčíne nebezpečnom každodennou realitou.
Požadujem, aby OÚ ŽP komplexne posúdil dopady rýchleho developerského rozvoja, vypracoval štúdie a preskúmal dopady na obyvateľov a región. A to najmä dopravnej situácie a zdravotných rizík. Kladné stanoviská inštitúcii v prípade OS VČ nie sú dôveryhodné a pre OS Veľký Čepčín nepostačujúce. Normou manažmentu projektov je odbornosť, precízne plánovanie, kvalita detailov, nie rýchle a plytké stanoviská.
OÚ ŽP nateraz poskytuje investorom skôr ochrannú ruku, obhajuje a schvaľuje zámery bez obhajoby a zadosťučinenia názvu svojho úradu. Manažment písania listov na všetky strany je v súčasnej podobe fatálne zastaraný postup, alibizmom s veľkým časovým oneskorením, keďže negatívne javy na život občanov a životné prostredie je dynamicky negatívne a agresívne. OÚ ŽP nemá žiaden vlastný postreh, myšlienky a postupy riešenia. Rozhodnutia „od stola“ sú odtrhnuté od reality. OÚ ŽP by sa mal aktívne administratívne aj fyzickými šetreniami zúčastňovať týchto projektov a v každom prípade verejne.
Na str. 35 Rozhodnutia, je uvedený údaj o čerpaní vody zo studní pri novostavbách o objeme do 0,4 l/s. Toto množstvo je v súčasnej dobe nedosiahnuteľné a to ani pri nekontinuálnom čerpaní. Posledné roky je výdatnosť spodných vôd podstatne nižšia. Na OÚ ŽP dávam podnet na odborné preverenie stavu podzemných vôd v obci, Tak množstva ako aj kvality. Tiež je v dokumentoch raz uvádzaný stav novostavieb so studňami a v niektorých dokumentoch bez studní. Svedči to o povrchnosti riešenia projektu OS VČ.
Upozornil som na stretnutí 5.5.2023 na pôde OÚ ŽP v TR, že sú dôvodné pochybnosti o hydrogeologickom prieskume z r. 2020, Šarík M., na území obce Veľký Čepčín v rozsahu, ako je uvádzaný. Nerozumiem postoju vtedy prítomného pána z úradu (jeho meno som, prepáčte, zabudol), že nebude riešiť názor proti názoru pri tejto pochybnosti. Žiadam orgán moci, aby túto skutočnosť preveril, nemávol nad tým rukou a s istotou by sme mohli konštatovať, že HG prieskum bol vykonaný v uvedenom rozsahu. Potom môžeme nezávislým odborníkom dať spracovať odborný posudok tohto HG prieskumu. Navrhovateľ OS VČ evidentne nepozná bazálne dynamické procesy a ich interakciu na každodenný život ľudí, živej a neživej prírody. Na takej mizernej úrovni je aj celý projekt OS Veľký Čepčín spracovaný. Projekt OS VČ žiadam preto pozastaviť a na úrovni odborníkov riešiť rozvoj našej obce. Ak sa občanom žije v dnešnej dobe aj ťažko, určite to nie je kvôli tomu, že v obci nestoja developerské domy. Presadzovanie a realizácia zlých projektov by nepochybne mala byť inštitucionálnou aj osobnou zodpovednosťou zodpovedných za negatívne následky, ktoré takéto projekty prinesú.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-TR-OSZP-2023/000333-041 zo dňa 19.07.2023 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu odvolateľa písomne vyjadril navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu Ing. Patricka Luttera a to listom zo dňa 25.07.2023, v ktorom okrem iného uviedol:

KÓPIA

„Z odvolania nie je jasné, aké evidentné zaťaženie obce Veľký Čepčín a najmä hlavnej cesty, dopravným, stálym zaťažením s dopadom následkov na obyvateľov obce má odvolateľ na mysli a ako ho kvantifikuje. Nesúhlasíme ani s tvrdením, že nárast obyvateľov prinesie podstatné zvýšenie prašnosti, hluku a vibrácii s následkami na zdraví obyvateľov a komforte bývania. Toto tvrdenie odvolateľ žiadnym spôsobom odborne nedokladuje.
Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením, že individuálna bytová výstavba zvyšuje riziko nehôd v doprave. Pokiaľ ide o investičnú výstavbu v obciach Ivančiná - Dvorec a Malý Čepčín, navrhovateľ nevidí súvislosť so zámerom navrhovanej činnosti.
Navrhovateľ si dovoľuje upozorniť na fakt, že v prípade vyjadrení k navrhovanej činnosti a aj v prípade podaného odvolania ide zo strany odvolateľa o rýchle a plytké vyjadrenia, bez odbornosti, precíznosti a detailnej kvality.
Uvádzané 0,4 l. s., v predloženom zámere navrhovanej činnosti a aj v Rozhodnutí, je legislatívne obmedzenie pre kontinuálne čerpanie podzemnej vody, ktoré nepodlieha schvaľovaniu a oponentúre na MŽP SR.
Reálnosť výdatnosti bude v budúcnosti predmetom skúmania jednotlivými hydrogeologickými prieskumami, ak sa majitelia jednotlivých rodinných domov rozhodnú, že budú chcieť studne.
V záujmovom území bol v zmysle Geologického zákona vykonaný inžinierskogeologický prieskum (inžinierskogeologický prieskum je prieskum, ktorým sa skúmajú inžinierskogeologické pomery a hydrogeologické pomery územia najmä na účely územného plánovania, dokumentácie a zakladania stavieb vrátane skúmania stability územia náchylného na zosúvanie a na účely spracúvania geologických podkladov na návrhy na stabilizáciu územia), a odborný hydrogeologický posudok pre možnosť vsakovanie zrážkových vôd zo striech a spevnených plôch, ktorý rieši spôsob odvedenia zrážkových vôd do geologického prostredia a ochranu podzemných vôd.
Hydrogeologický prieskum nebol vykonaný. (Hydrogeologický prieskum je prieskum, ktorým sa skúmajú podzemné vody vrátane termálnych vôd a minerálne vody zisťuje a overuje sa ich množstvo a kvalita a spracúvajú sa geologické podklady na ich využívanie a ochranu, zisťujú a overujú sa geologické podmienky na zriaďovanie a prevádzku zariadení na priemyselné využívanie geotermálnej energie).
Odvolateľ vo svojom odvolaní, ako aj vo svojom vyjadrení tvrdí, že navrhovateľ nepozná bazálne dynamické procesy a ich interakciu na každodenný život ľudí.... atď. Z tohto tvrdenia je zrejmé, že odvolanie doručené odvolateľom je na takej mizernej úrovni, že si v jednom odstavci svojho odvolania musel pomôcť cudzími slovami, ktoré pospájal do neuveriteľnej, odborne sa tváriacej slovnej konštrukcie. Máme za to, že odvolateľ má na mysli nejaké základné dynamické procesy a ich vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.
V predloženom zámere sú v príslušných kapitolách podrobne vyhodnotené priame aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na podzemné a povrchové vody, horninové prostredie a pôdu, ovzdušie a miestnu klímu, faunu, flóru, ich biotopy a biodiverzitu, na obyvateľstvo, sídla a na krajinu a možnosti jej ďalšieho udržateľného využívania, aj vplyvy na chránené územia a predmety ich ochrany. Napríklad vplyvy navrhovanej činnosti na chránené územia a predmety ich ochrany sú nulové (bez vplyvu) - lokalita priamo dotknutá navrhovanou činnosťou a jej okolie predstavuje urbárnu krajinu, situovanú v dotyku so zastavaným územím obce, nebol tu zaznamenaný výskyt žiadnych vzácnych a ohrozených druhov rastlín a živočíchov, ani žiadne ohrozené biotopy. Na plochy dotknuté navrhovanou činnosťou sa vzťahuje základný 1. stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Dotknuté územie ani blízke okolie nie je zasiahnuté či už maloplošnými alebo veľkoplošnými prvkami ochrany prírody a krajiny ani ich ochrannými pásmami. Hodnotené územie sa nenachádza ani v citlivých a zraniteľných oblastiach podľa Nariadenia vlády SR č. 174/2017 Z.z.
Realizácia navrhovanej činnosti nebude významnou mierou prispievať ku znečisteniu okolitého vonkajšieho ovzdušia znečisťujúcimi látkami a nebude mať významný vplyv na klimatické pomery, príspevok navrhovanej činnosti ku klimatickým zmenám je zanedbateľný. Väčšinu územia priamo dotknutého navrhovanou činnosťou budú tvoriť zelené plochy. Zeleň má významnú schopnosť kompenzovať niektoré negatívne dopady urbanizovaného prostredia (napr. v podobe zvýšenej prašnosti, hlučnosti, prehrievania povrchu a pod.). Zväčšenie intenzity dopravy je oproti súčasnému stavu zanedbateľné (cca. 17 osobných vozidiel maximálne 3 krát denne).
Pokiaľ ide o chýbajúcu infraštruktúru v obci, nárast počtu obyvateľov tento stav nezhorší ani nezlepší.
Pokiaľ ide o bonitu poľnohospodárskej pôdy v dotknutom území, ide o pôdy 0857202 BPEJ zaradené do 5. skupiny kvality.
Zámer vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu a z dostatočných podkladov. V predloženom zámere sú v príslušných kapitolách podrobne vyhodnotené priame aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na podzemné a povrchové vody, horninové prostredie a pôdu, ovzdušie a miestnu klímu, faunu, flóru, ich biotopy a biodiverzitu, na obyvateľstvo, sídla a na krajinu a možnosti jej ďalšieho udržateľného využívania, aj vplyvy na chránené územia a predmety ich ochrany.

KÓPIA

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 20.02.2023 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Veľký Čepčín“, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v časti B pre zisťovacie konanie v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy a mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 20.02.2023.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Turčianske Teplice, v k.ú. Veľký Čepčín, na parc. KN-C č. 365/4, 365/5, 139/1, 139/11, 376/4, 139/15, 139/16, 376/5, 376/3 a KN-C č. 375/4 (parcela dotknutá navrhovanou činnosťou - napojenie inžinierskych sietí).

Zámer navrhovanej činnosti je riešený v dvoch variantoch. Ako optimálny variant bol určený variant č. 1 a to ako ekologicky vhodnejší s ohľadom na vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a celkové zaťaženie územia.

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba obytného súboru pozostávajúceho z individuálnych rodinných domov a verejných inžinierskych sietí pre potreby plánovanej zástavby na pozemku investora Karter s. r. o., Palisády 55, 811 06 Bratislava.
Návrh rieši rozparcelovanie pozemku na pozemky určené na výstavbu individuálnych rodinných domov a parcely pre technickú a dopravnú infraštruktúru potrebnú na obsluhu územia.
V území dotknutom navrhovanou činnosťou je navrhnutých 17 stavebných pozemkov o veľkosti od 500 do 1050 m². Prístup k navrhovaným stavebným parcelám bude zabezpečený novou navrhovanou obslužnou komunikáciou, v ktorej sú navrhnuté inžinierske siete.
V rámci statickej dopravy sa uvažuje s vybudovaním parkovacích stojísk na parcelách rodinných domov.

Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-TR-OSZP-2023/000333-003 zo dňa 02.03.2023 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Obytný súbor Veľký Čepčín“ a oznámenie o začatí správneho konania Obci Veľký Čepčín a listom č.: OU-TR-OSZP-2023/000333-004 zo dňa 02.03.2023 rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytny-subor-velky-cepcin, zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

K predloženému zámeru boli na Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie v zákonom stanovenej lehote doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúcich orgánov a dotknutej obce. Jednalo sa o nasledujúce subjekty:
• Ministerstvo dopravy SR, Sekcia stratégie dopravy, listom č.: 3769/2023/SSD/29431 zo dňa 20.03.2023
• Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, listom č.: S 16603-2023-IKŽ- 2 zo dňa 23.03.2023
• Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, listom č.: RÚVZMT HZP/ 850/1679/2023 zo dňa 20.03.2023
• Obec Veľký Čepčín, listom č.: OCUVC-059/2023 zo dňa 22.03.2023

KÓPIA

• Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátna správa ochrany ovzdušia, listom č.: 2023/000338-003 zo dňa 20.03.2023
• Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátna vodná správa, listom č.: 2023/000364/002-vod. Sá zo dňa 17.03.2023
• Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátna správa odpadového hospodárstva, listom č.: 2023/000348-002 zo dňa 09.03.2023
• Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, listom č.: OU–ZA-OSZP1-2023/020111-004/Buk zo dňa 11.04.2023
• Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, listom č.: OU-MT-PLO1-2023/006982-003 zo dňa 16.03.2023
• Žilinský samosprávny kraj, listom č.: 05813/2023/ORR-2 zo dňa 07.03.2023

Ostatné subjekty si svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA doručili v stanovenej lehote: Ing. Jaroslav Lipták, Veľký Čepčín 51, 038 45 Veľký Čepčín; Mgr. art. Zuzana Vajdová, Veľký Čepčín 84, 038 45 Veľký Čepčín; Ing. Petra Šuhajová, Veľký Čepčín 85, 038 45 Veľký Čepčín; Roman Facuna, Veľký Čepčín 85, 038 45 Veľký Čepčín a Gabriela Liptáková, Veľký Čepčín 51, 038 45 Veľký Čepčín. Svoje stanoviská doručili dňa 30.03.2023 v listovej podobe doručením do podateľne Okresného úradu Turčianske Teplice, ako aj elektronickou poštou. Nakoľko sa jedná o obsahovo zhodné pripomienky verejnosti, prvostupňový správny orgán ich vyhodnotil spoločne. K pripomienkam verejnosti sa vyjadril taktiež aj navrhovateľ.

Prvostupňový správny orgán v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-TR-OSZP 2023/000333-036 zo dňa 05.05.2023 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 09.06.2023 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2023/000333-039, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Obytný súbor Veľký Čepčín“ navrhovateľa Karter s.r.o., Palisády 55, 811 06 Bratislava, IČO: 52347419, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Turčianske Teplice, obec Veľký Čepčín, k.ú. Veľký Čepčín, na parc. KN-C č. 365/4, 365/5, 139/1, 139/11, 376/4, 139/15, 139/16, 376/5, 376/3 a KN-C č. 375/4 (parcela dotknutá navrhovanou činnosťou - napojenie inžinierskych sietí) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k podanému odvolaniu uvádza nasledovné:
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami a pripomienkami účastníkov konania a dotknutých orgánov sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.
Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nemá žiaden vlastný postreh, myšlienky a postupy riešenia a rozhodnutia „od stola“ sú odtrhnuté od reality.
Prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil zámer navrhovanej činnosti a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov a dotknutej verejnosti dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.
Je výlučne na správnej úvahe konajúceho prvostupňového správneho orgánu, ktoré štúdie považuje za potrebné vypracovať a to s poukazom na konkrétny posudzovaný prípad.

KÓPIA

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

Všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli vykonané aj v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z.z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania zámeru navrhovanej činnosti.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA.

Správny orgán pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona EIA hodnotí navrhovanú činnosť alebo jej zmenu podľa uvedených kritérií, avšak „primerane“ vzhľadom na konkrétnu navrhovanú činnosť alebo jej zmenu.

Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zmene navrhovanej činnosti.

Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Stanovenie podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je súčasťou výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že: „Rozhodnutie neberie do úvahy evidentné zaťaženie obce Veľký Čepčín a najmä hlavnej cesty, dopravným, stálym zaťažením. Skokový nárast obyvateľov (o cca 28 %) a s tým súvisiacej dopravy nielen osobných automobilov, prinesie podstatné zvýšenie prašnosti, hluku a vibrácii.“

Dopravné zaťaženie obce je v preskúmavanom rozhodnutí riešené v podmienke č. 7 s tým, že v ďalšom stupni povoľovacieho procesu je potrebné navrhnúť stavbu v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi a odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií; pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov; v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení.

Problematiku studní pri rodinných domoch rieši podmienka č. 5, z ktorej vyplýva, že riešené územie sa nachádza v zmysle Vyhlášky č. 588/2007 Z. z., ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných minerálnych zdrojov v Budiši v ochrannom pásme II. Stupňa a z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán nesúhlasí s vybudovaním studní pre rodinné domy. V ďalšom stupni povoľovacieho procesu žiada doložiť súhlasné stanovisko k predloženému zámeru od Ministerstva zdravotníctva, Inšpektorátu kúpeľov a žriediel, Bratislava, Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. Martin ako prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.

Odvolateľ v podanom odvolaní taktiež uvádza, že: „Kladné stanoviská inštitúcii v prípade OS VČ nie sú dôveryhodné a pre OS Veľký Čepčín nepostačujúce.“

KÓPIA

Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že nie je dôvodné spochybňovať závery odborných stanovísk príslušných dotknutých orgánov len s ohľadom na odlišný subjektívny názor odvolateľa, ktorý v konaní nebol hodnoverne podložený.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.
Odvolací orgán pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými doručenými námietkami a pripomienkami dotknutých orgánov.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané v súlade so zákonom, obsahuje všetky zákonné náležitosti a taktiež nebolo v konaní zistené porušenie zásady predbežnej opatrnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné. Ku podaným pripomienkam odvolateľa prvostupňový správny orgán zaujal stanovisko a jednotlivo sa s nimi vysporiadal. Odvolací správny orgán sa s uvedeným plne stotožnil. Taktiež sa ku podaným pripomienkam odvolateľa jednotlivo vyjadril aj navrhovateľ Karter s.r.o., Palisády 55, 811 06 Bratislava a to prostredníctvom splnomocneného zástupcu Ing. Patricka Luttera.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Veľký Čepčín. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému

KÓPIA

zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Turčianske Teplice, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Z vykonaného zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2023/000333-039 zo dňa 09.06.2023, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

KÓPIA

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

KÓPIA

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Milan Rebroš, PhD.
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Ing. Patrick Lutter, Mestská 245/8, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Obec Veľký Čepčín, Veľký Čepčín , 038 45 Veľký Čepčín, Slovenská republika
Jaroslav Lipták, Veľký Čepčín 51, 038 45 Veľký Čepčín, Slovenská republika
Petra Šuhajová, Veľký Čepčín 85, 038 45 Veľký Čepčín, Slovenská republika
Roman Facuna, Veľký Čepčín 85, 038 45 Veľký Čepčín, Slovenská republika
Zuzana Vajdová, Veľký Čepčín 84, 038 45 Veľký Čepčín, Slovenská republika
Gabriela Liptáková, Veľký Čepčín 51, 038 45 Veľký Čepčín, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie dopravy, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 831 01 Bratislava 37
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor krízového riadenia, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácii, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, ŠS OH, ŠS OO, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho, 036 80 Martin 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10002
Prijímateľ	ico://sk/00151866

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	20.05.2024 13:54:26

Doručovaná správa

Identifikátor správy	556f2780-b274-4665-a43c-5bed2b4b9f76

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	4ODcRwoKqfV3tEgmCUVnTNiYOsdVGYmGxvE+JvQ2we4=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	0f4a812c-24bf-4c14-8d7e-2e4884883fd4

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024/005474-002 zo dňa 17.05.2024

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: 556f2780-b274-4665-a43c-5bed2b4b9f76

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2024/005474-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 20.05.2024 13:41:14.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 20.05.2024 11:41

Podpísané dokumenty

- Object20240520114113787_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	20.05.2024 11:53
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	20.05.2024 11:41
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	22345393898232226001857

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.