OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu **Žilina**

OU-ZA-OOP3-2024/022929-002 21. 06. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") rozhodol o odvolaní, ktoré podal Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2023/001163-069 zo dňa 07.12.2023 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Juraja Lipku, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa zo dňa 03.01.2024 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2023/001163-069 zo dňa 07.12.2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 Správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA") rozhodol podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, na základe zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ", ktorý predložil navrhovateľ R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ", ktorá rieši umiestnenie 87 rodinných domov a príslušných objektov v území s technickou infraštruktúrou – komunikácie a inžinierske siete, umiestnená na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a KN-E 201 v k.ú. obce Karlová, okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň bolo predmetným rozhodnutím uložených 20 taxatívne podmienky a opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa (ďalej aj ako „odvolateľ") v procesnom postavení verejnosti podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 03.01.2024, ktoré bolo podané dňa 03.01.2024 na pošte Vrútky. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 03.01.2024 okrem iného uviedol:
„Podávam odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č.: OU-MT-OSZP-2023/001163-069, vydanému dňa 07.12.2023 Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie (ďalej „prvostupňový orgán") vo veci zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ" (ďalej „napadnuté rozhodnutie") pre jeho nezákonnosť a navrhujem, aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie v súlade s § 59 ods. 2 a ods. 3 správneho poriadku v spojení s § 64 EIA zákona zmenil a rozhodol nasledovne:
„Navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ", ktorá rieši umiestnenie 87 rodinných domov a príslušných objektov v území s technickou infraštruktúrou - komunikácie a inžinierske siete, umiestnená na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25. 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34,

165/35, 165/36, 165/37. 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35. 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126. 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a KN-E 201 v k.ú. obce, Karlová, okres Martin, Žilinský kraj,
sa bude posudzovať
podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov";
prípadne, aby Napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové rozhodnutie.
Zmenu, resp. zrušenie vyššie uvedeného napadnutého rozhodnutia navrhujem, pretože napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:
a) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov pre právny záver, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa EIA zákona a tiež pre všeobecnosť a z toho vyplývajúcu nevymáhateľnosť viacerých podmienok uvedených vo výrobku napadnutého rozhodnutia, predovšetkým podmienok č. 4 a 20. V prípade podmienky č. 4 treba uviesť konkrétnejšie opatrenia a v prípade podmienky č. 20 je nevyhnutné tieto podmienky uviesť priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia;
b) porušuje zásadu materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 64 EIA zákona - zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu a preto výrok napadnutého rozhodnutia nemá dostatočnú oporu v skutkových zisteniach:
Porušenie zásady materiálnej pravdy priamo a jednoznačne potvrdzujú viaceré podmienky uložené prvostupňovým orgánom, keď prvostupňový orgán odsúva riadne a komplexné zistenia pravdepodobných vplyv až na nadväzujúce povoľovacie konania a na iné orgány, čo je neprípustné. Ide predovšetkým o podmienky č. 1, 2, 4, 5, 7 a 9;
c) naopak, na základe podkladov a informácií, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu nemožno jednoznačne vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, a to aj v kumulácii s okolitými jestvujúcimi alebo schválenými činnosťami. Keďže účelom EIA zákona je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, t.j. očakáva sa, že je k dispozícii dostatočne profesionálne a odborne pripravený podklad, ktorý vstupuje do následnej fázy povoľovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Ak príslušný orgán identifikuje nedostatky alebo na tieto nedostatky poukážu stanoviská subjektov konania, je to dôvodom rozhodnutia o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa EIA zákona. Takými dôvodmi sú minimálne nasledujúce skutočnosti:
(i) nezanedbateľný územný rozsah navrhovanej činnosti 7,971 ha;
(ii) skutočnosť, že sa vybuduje nové satelitná dedina, ktorá strojnásobí doterajší počet obyvateľov Karlovej zo 106 na minimálne 406 a stane sa tak v skutočnosti novou dedinou na tomto území;
(iii) skutočnosť, že ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia nebol posúdený návrh zmeny územného plánu obce Karlova, ktorý môže určiť ďalšie podmienky a regulatívy pre navrhovanú činnosť, a to aj vzhľadom na ostatné plochy, ktorých funkcia užívania môže byť touto zmenou územného plánu dotknutá;
(iv) ďalší nezanedbateľný záber a trvalú stratu úrodnej poľnohospodárskej pôdy s kódom BPEJ - 0756002, ktorá patrí medzi chránené pôdy, a tým ďalšie zníženie ekologickej stability dotknutého územia, keď naviac ani navrhovateľ nenavrhol a ani prvostupňový orgán neurčil ako zmierňujúce opatrenie realizovať žiadnu výsadbu dostatočne veľkého množstva verejnej zelene;
(v) v obci Karlová celkovo absentuje vegetácia, povrch tvorí veľkobloková orná pôda (v menšej miere aj malobloková orná pôda) a trvalé trávnaté pasienky, pričom orná pôda bez vegetácie, popri spevnených alebo zastavaných povrchoch, je významným zdrojom vyžarovania tepla. Po výstavbe IBV sa pritom zvýši teplota povrchu v lokalite, hlavne v severozápadnej časti obce, kde sa teraz nachádza poľnohospodárska pôda. Napadnuté rozhodnutie pritom neukladá žiadne zmierňujúce opatrenia spočívajúce napríklad v povinnosti oplotiť jednotlivé pozemky, buď (i) výhradne zelenými plotmi s maximálnou výškou oplotenia medzi pozemkami 1,80 m a do ulice max. 1,60 m, prípadne (ii) pripustiť oplotenie pozemkov priehľadnými plotmi s max, výškou 1,60 m do ulice a zakázať plné oplotenia pozemkov. Práve príliš vysoké plné, nepriehľadné, betónové ploty totiž významnou mierou prispievajú k vytváraniu tepelných ostrovov;
K tejto otázke pozri prílohu č. 1 a prílohu č. 2, ktoré zasielam výhradne elektronicky;
(vi) zámer neobsahuje žiadne grafické zobrazenie navrhovaných rodinných domov a tak prvostupňový orgán ani neposúdil pravdepodobný vplyv navrhovanej Činnosti na krajinnú scenériu tejto časti Turčianskej záhradky, pričom krajinná scenéria Turca patrí k hodnotám chráneným aj Územným plánom VÚC Žilinského kraja. Tým pádom ani nie sú uložené žiadne zmierňujúce opatrenia reagujúce na takéto posúdenie navrhovanej činnosti na krajinnú scenériu Turčianskej záhradky, a jej citlivé zasadenie do súčasnej krajiny;
K tomu pozri prílohu č. 3, ktorú zasielam výhradne elektronicky:
(vii) navrhované, akokoľvek dočasné, odvádzanie splaškových odpadových vôd z uvedenej lokality do žúmp a až po vybudovaní verejnej kanalizácie v obci ich odvádzanie verejnou kanalizáciou na COV vo Vrútkach, keď treba, aby prvostupňový orgán trval na odvádzaní splaškových vôd do verejnej kanalizácie od prvého dňa užívania jednotlivých rodinných domov. Žijeme v roku 2024 a nie v roku 1924! Toto je dôležité aj z hľadiska 100 % ochrany podzemných vôd v Turci. Žumpy - a to akokoľvek dobre postavené - zostávajú vždy len žumpami.
Túto otázku som podrobne sledoval už v doteraz vydaných rozhodnutiach v tejto veci a ako obyvateľ Turca sa nemôžem stotožniť s tým, aby pri novobudovaných rodinných domoch bola vôbec pripustená výstavba žúmp.
Na základe vyššie uvedených vecných a právnych argumentov žiadam, aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie zmenil, resp. zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie tak, ako som to navrhol v úvode tohto svojho odvolania."

K podanému odvolaniu odvolateľa sa v stanovenej lehote písomne vyjadril navrhovateľ listom zo dňa 10.01.2024:
„Podané odvolanie J. Lipku zo dňa 5.1.2024 považujeme za neopodstatnené, nakoľko jeho vyjadrenia sú irelevantné a absolútne nekorešpondujú s investičným zámerom 1BV TRI DUBY – Karlová.
Vyjadrenie sa k prílohe číslo 1 - máme za to , že v zmysle vypracovaných posudkov, štúdii celé územie bude chránené aj s

minimálnym dopadom na klimatickú krízu.
Vyjadrenie sa k prílohe číslo 2 - p. Lipka poukazuje na zmeny v Bratislave a okolí, čo nemá nič spoločné s investičným zámerom v okrese Martin.
Vyjadrenie sa k prílohe číslo 3 - máme za to, že v procese EIA sme vyčerpali všetky dostupné metódy aj hodnotenia charakteristiky vplyvu krajiny, ktoré jasne ukázali že investičný zámer je možný za podmienok určených v rozhodnutí pod číslom OU-MT-OSZP-2023/001163-069 realizovať.
Máme za to, že toto podané odvolanie p. Lipku je účelové ,neopodstatnené a vytvára dojem poškodiť spoločnosť R.B. DEVELOMPENT SK s.r.o. ako aj Okresný úrad Martin - odbor životného prostredia.
Preto žiadame, aby predmetné odvolanie bolo v plnom rozsahu zamietnuté a potvrdené rozhodnutie v tom znení ako je vydané pod číslom OU-MT-OSZP-2023/001163-069 zo dňa 7.12.2023."

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 04.03.2022 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ" navrhovateľa R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy a mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy, do časti B pre zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 04.03.2022. Navrhovaná činnosť sa má realizovať v katastrálnom území Karlová.

Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od variantnosti riešenia rozhodnutím č.j.: OU-MT-OSZP-2022/003830-005-No zo dňa 03.03.2022.

Predmetom navrhovanej činnosti je individuálna bytová výstavba 87 rodinných domov pre cca 300 obyvateľov. Celková plocha riešeného územia je 7,971 ha. Zámer je umiestnený v obci Karlová s počtom obyvateľov k roku 2020 - 106. Súčasťou výstavby je aj technická infraštruktúra ako sú komunikácie, parkoviská, verejný vodovod, splašková kanalizácia, dažďová kanalizácia, elektrická energia, slaboprúdové rozvody, rozvody verejného osvetlenia, ihrisko pre deti a priestor pre odpadové hospodárstvo (kontajnery na komunálny odpad a separovaný zber).

Navrhovaná činnosť je situovaná v Žilinskom kraji, okres Martin, na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a na parc. č. KN-E 201 v k.ú. obce Karlová.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-002-No zo dňa 11.03.2022 predmetný zámer „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ" a oznámenie o začatí správneho konania rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu a listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-003-No zo dňa 11.03.2022 dotknutej obci – Obci Karlová.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ibv-tri-duby-karlova, zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

K predloženému zámeru boli na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v zákonom stanovenej lehote doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúcich orgánov, dotknutej obce a verejnosti. Jednalo sa o nasledujúce subjekty: Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia; Žilinský samosprávny kraj; Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie dopravy; Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel a Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine. Prvostupňový správny orgán v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Prvostupňový správny orgán obdržal ďalšie stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli doručené po lehote, ktorú stanovuje zákon EIA. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z dôvodu závažnosti stanovísk a z dôvodu objasnenia merita veci v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého sa vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu veci, prvostupňový orgán na ne prihliadal, nakoľko je nevyhnutné, aby príslušný orgán náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Jednalo sa o nasledujúce subjekty: Okresný úrad Martin, pozemkový a

lesný odbor; Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát; Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.

V stanovenej lehote neboli vznesené ďalšie pripomienky dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Ako dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA dalo pripomienky Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS") a to listom doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 18.03.2022.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-033 zo dňa 27.06.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 16.09.2022 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-MT-OSZP-2022/005316-034-No, v ktorom prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, na základe zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ", ktorý predložil navrhovateľ R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872 rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ", umiestnená na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a KN-E 201 v k.ú. obce Karlová, okres Martin, Žilinský kraj, sa bude posudzovať podľa zákona EIA.

Dňa 14.10.2022 v zákonom stanovenej lehote proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie účastník konania navrhovateľ spoločnosť R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne Mgr. Michaely Jakubcovej, advokátky, so sídlom: Nová č. 333/32, 010 03 Žilina, IČO: 54 143 934.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolania odvolateľa zo dňa 14.10.2022 preskúmal zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku a rozhodnutím č.: OU-ZA-OOP3-2023/008197-002 zo dňa 23.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2023, v súlade s § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-MT-OSZP-2022/005316-034-No zo dňa 16.09.2022 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Následne prvostupňový správny orgán listom č.: OU-MT-OSZP-2023/001163-041-No zo dňa 02.05.2023 upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o pokračovaní konania a požiadal o zaslanie, doplnenie, resp. potvrdenie stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti.

V stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel a to listom č.: S17072-2023-IKŽ-3 zo dňa 03.05.2023 s tým, že navrhovaná činnosť je umiestnená na území ochranného pásma II. stupňa prírodných minerálnych zdrojov v Kláštore pod Znievom a v Socovciach (vyhláška MZ SR č. 367/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov), na ktoré sa vzťahujú obmedzenia § 26, § 28 ods. 3 a § 40 ods. 2 zákona č. 538/2005 Z. z. a zakázané činnosti, ktoré sú uvedené v prílohe č. 6 vyhlášky MZ SR č. 367/2009 Z. z. Ministerstvo zdravotníctva SR – Inšpektorát kúpeľov a žriediel nepožaduje navrhovanú činnosť: „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ posudzovať podľa zákona EIA.
V rámci ďalšieho schvaľovacieho procesu plánovanej stavby bude potrebné doplniť projektovú dokumentáciu o:
1. Hydrogeologické posúdenie vplyvu realizácie a následného využívania a prevádzky rodinných domov vrátane statickej dopravy na prírodné minerálne zdroje v Kláštore pod Znievom a v Socovciach.
2. Návrh opatrení na minimalizovanie dopadu znečistenia celého komplexu v plnej prevádzke na podzemné vody.
Vyššie uvedené podmienky sú stanovené z dôvodu zabezpečenia ochrany infiltračnej a tranzitno - akumulačnej oblasti hydrogeologickej štruktúry prírodných minerálnych zdrojov v Kláštore pod Znievom a v Socovciach v zmysle zákona č. 538/2005 Z. z.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a podmienky z neho vyplývajúce sú premietnuté do výroku tohto rozhodnutia. Dané podmienky je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní projektovej dokumentácie pre ďalšie stupne konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie zámeru v zmysle zákona EIA.

2. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine a to listom č.: ORHZ-MT-2023/000264 zo dňa 03.05.2023 s tým, že nemá pripomienky k predmetnému zámeru a nepožaduje stavbu posudzovať podľa zákona EIA.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona EIA.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine a to listom č.: RÚVZMT/OHŽPaZ/1354/2815/2023 zo

dňa 09.05.2023 s tým že RÚVZ so sídlom v Martine vydal k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ" odborné stanovisko č. HŽP 2022/01290 zo dňa 04.04.2022, v ktorom sa uvádzalo o.i. nasledovné:
1. v súvislosti s výskytom stredného radónového rizika v danom území riešiť preventívne opatrenia na zabránenie prenikania radónu do jednotlivých budov už pred ich samotnou výstavbou (použitím vhodných stavebných a izolačných materiálov) v zmysle vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia;
2. v súvislosti s existujúcim PD GADER (ktorý môže negatívne ovplyvňovať kvalitu a pohodu bývania v navrhovanom obytnom území napr. emisiami, pachovými zložkami, zvýšenou prašnosťou...), nachádzajúcim sa v blízkosti navrhovanej výstavby, zabezpečiť komplexné plnenie požiadaviek súvisiacich so zdravým a zdravie podporujúcim životným a obytným prostredím v zmysle platných právnych predpisov na úseku ochrany verejného zdravia;
Na základe uvedeného odporúčame jednotlivé rodinné domy situované na pozemkoch, ktoré môžu byť jeho činnosťou najviac ovplyvnené, realizovať až po útlme činnosti PD Gader;
3. riešiť dopravný obslužný systém územia tak, aby bola čo v najmenšej miere ovplyvnená kvalita a pohoda bývania v existujúcej a navrhovanej IBV (najmä hlukom a emisiami z existujúcej a vznikajúcej/plánovanej dopravy) a tak, aby boli splnené všetky nadväznosti, podmienky súvisiace so zdravým a zdravie podporujúcim životným a obytným prostredím podľa zákona NR SR č. 355/2007 Z.z., jeho vykonávacích predpisov a ďalšej súvisiacej legislatívy v oblasti verejného zdravotníctva;
4. riešiť všetky nadväznosti a podmienky súvisiace so zdravým a zdravie podporujúcim životným a obytným prostredím v súlade s platnými právnymi úpravami najmä v oblasti hluku/vibrácií v životnom prostredí, preslnenia a ostatných požiadaviek podľa zákona NR SR č. 355/2007 Z.z., jeho vykonávacích predpisov a ďalšej súvisiacej legislatívy v oblasti verejného zdravotníctva.
Je však potrebné z pohľadu ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva a zabezpečenia zdravých životných a pracovných podmienok komplexne akceptovať a rešpektovať ustanovenia zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a súvisiacich vykonávacích predpisov - platnej legislatívy v oblasti ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva a to najmä v súvislosti s hlukom z dopravy v navrhovanej lokalite a dotknutom území.
Predmetný zámer navrhovanej činnosti RÚVZ so sídlom v Martine nepožadoval posudzovať podľa zákona EIA. RÚVZ so sídlom v Martine pri posudzovaní predmetného zámeru vychádzal z podkladov, ktoré boli uverejnené na oficiálnej stránke informačného portálu rezortu MŽP SR, vypracované spoločnosťou ENVICONSULT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina v marci 2022. RÚVZ so sídlom v Martine trvá na obsahu odborného stanoviska vydaného k zámeru „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ" č. HŽP 2022/01290 zo dňa 04.04.2022.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie. Požiadavky 1, 2 a 3 sú premietnuté do výroku tohto rozhodnutia, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní projektovej dokumentácie pre ďalšie stupne konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Požiadavku č. 4 vychádzajúcu z dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov OU MT-OSŽP nepremietol do podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko ich dodržiavanie je štandardnou povinnosťou navrhovateľa. Dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie zámeru v zmysle zákona EIA.

4. Žilinský samosprávny kraj a to listom č.: 05291/2023/ORR-8 zo dňa 04.05.2023 s tým, že nakoľko predmet zámeru: „riešenie zástavby 87 rodinných domov pre cca 300 obyvateľov (obložnosť 1 bytovej jednotky 3,5), prístreškov a príslušných objektov v území s technickou infraštruktúrou – komunikácie a inžinierske siete v rámci obytného súboru s názvom: „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ". Zámer je umiestnený v k.ú. malej obce Karlová s počtom obyvateľov k r. 2020 – 106. Celková plocha riešeného územia je 7,971 ha. Plánovaný počet parkovacích miest 2/1 byt min. pre 174 automobilov, čo v prepravných špičkách znamená približne rovnaký počet prejazdov. Pôdy nachádzajúce sa v riešenom území patria medzi chránené pôdy" nebol zmenený, Žilinský samosprávny kraj trvá na svojom stanovisku č. 05446/2022/ORR-2 zo dňa 17.03.2022, kde sa uvádza:
1) Navrhovaný rozsiahly rozvoj obytnej funkcie v malej obci, na území chránených pôd, nepodložený kvalifikovaným demografickým prognózovaním, je v rozpore s regulatívom záväznej časti ÚPN VÚC ŽK: „č. 4.12 rešpektovať poľnohospodársky pôdny fond a lesný pôdny fond ako faktor limitujúci urbanistický rozvoj kraja, definovaný v záväznej časti územného plánu; osobitne chrániť ornú pôdu s veľmi vysokým až stredne vysokým produkčným potenciálom, ornú pôdu, na ktorej boli vybudované hydromelioračné zariadenia, ako aj poľnohospodársku pôdu, na ktorej boli vykonané osobitné opatrenia na zvýšenie jej produkčnej schopnosti".
2) Navrhovaná činnosť vytvára obytný satelit s dopravným napojením cez existujúcu lokalitu bývania obce Karlová s nevyhovujúcou dopravnou infraštruktúrou (úzka cesta, priečelia domov bez potrebných odstupov, bez chodníka pre peších).
3) Tak rozsiahly rozvoj funkcie bývania si vyžaduje prehodnotenie všetkých základných funkčných zložiek v organizme obce, kde je potrebné zabezpečiť štandard predstavujúci mieru kvality uspokojovania potrieb obyvateľov v určitom časovo vymedzenom období.
4) V zmysle ustanovení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) „§ 11 Územný plán obce ods. 2) Mestá a obce s viac ako 2 000 obyvateľmi sú povinné mať územný plán obce. Ostatné obce sú povinné mať územný plán obce, ak a) treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby," v súčinnosti s „§ 139a ods. 11) Za rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci sa na účely tohto zákona považuje taká výstavba a prestavba, ktorou sa dosiahne a) rozšírenie zastavaného územia obce najmenej o 15 %, c) rozšírenie obytného územia alebo zmiešaného územia v obci o viac ako 2 ha,".
Na základe uvedeného a v zmysle ustanovení stavebného zákona je potrebné navrhovaný zámer riešiť Územným plánom obce Karlová, ktorý obec v súčasnosti nemá, kde sa v procese posudzovania strategického dokumentu komplexne posúdi aj rozvoj funkcie bývania.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie. Požiadavka č. 1 je premietnutá do výrokovej časti tohto rozhodnutia. Požiadavka č. 2 nie je premietnutá do podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko všetky dopravné parametre musia byť v súlade s príslušnými STN normami, technickými predpismi a ich dodržiavanie je štandardnou povinnosťou navrhovateľa. K podmienkam č. 3 a 4 uvádzame nasledujúce: v súčasnosti prebieha proces obstarávania Územného plánu obce Karlová podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. V roku 2023 začal proces posúdenia vplyvu strategického dokumentu na životné prostredie (SEA) Územného plánu obce Karlová podľa § 5 zákona o posudzovaní vplyvov, pričom tento proces ešte nie je ukončený vydaním záverečného stanoviska. Tak isto ešte nebol nový územný plán obce schválený v obecnom

zastupiteľstve. Obstarávanie a schválenie územného plánu prebieha samostatným konaním podľa všeobecne záväzných právnych predpisov - zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. K podmienke obstarania územného plánu uvádza, že z hľadiska procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie predmetná skutočnosť nie je prekážkou pre ukončenie procesu posudzovania navrhovanej činnosti a jej vplyvu na životné prostredie podľa zákona EIA.

5. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a to listom č.: OU-ZA-OCDPK-2023/030948/2/ŠPA zo dňa 11.05.2023 s tým, že v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) sú mestá a obce s viac ako 2 000 obyvateľmi povinné mať územný plán obce. Ostatné obce sú povinné mať územný plán obce, ak a) treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby. Vzhľadom k tomu, že pri výstavbe obytného súboru „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ" sa predpokladá s nárastom počtu obyvateľov o 283,01 %, je zrejmé, že podľa vyššie uvedeného § 11 je obec Karlová povinná vypracovať územný plán. Keďže navrhovaný obytný súbor sa dopravne napája na cestu III/2155, kde následne veľký nárast dopravy ovplyvní premávku na predmetnej ceste, ktorá nie je prispôsobená danému objemu dopravy, cestný správny orgán navrhuje vypracovanie územného plánu Karlová, v ktorom bude infraštruktúra cesty III/2155 prispôsobená danému objemu dopravy, prípadne navrhnúť iné riešenia napojenia obytného súboru na cestu III/2155 prípadne I/65 alebo MK.
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií po preskúmaní predmetného zámeru navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY – KARLOVÁ" z hľadiska nimi sledovaných záujmov nemá v tomto štádiu konania ďalšie zásadné pripomienky.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnotil ho ako stanovisko bez pripomienok. Dotknutý orgán vo svojom stanovisku upozornil obec na dodržanie všeobecne záväzného právneho predpisu. Vzhľadom k tomu, že navrhovanou činnosťou bude v obci nárast obyvateľstva o 283,01 %, je povinná si vypracovať územný plán v zmysle zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Vplyv navrhovanej činnosti na dopravu bol vyhodnotený v štúdii „Dopravno – kapacitné posúdenie obytnej zóny", ktorú vypracovala spoločnosť DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, máj 2022. Predmetom riešenia bolo dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej stykovej križovatky na ceste III/2155. Na základe výsledkov dopravno-kapacitného posúdenia možno konštatovať, že vo výhľadovom období 20 rokov (rok 2044) bude mať navrhovaná styková križovatka dostatočnú kapacitu na prevedenie všetkých vozidiel. Dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie zámeru v zmysle zákona EIA.

6. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a to listom č.: OU-ZA-OSZP1-2023/031069-002/Buk zo dňa 12.05.2023 s tým, že na základe stanoviska Správy NP Veľká Fatra č. NPVF/142/001-2022 zo dňa 04.05.2022 má za to, že predmetná navrhovaná činnosť nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Okresný úrad Žilina na základe zisteného skutkového stavu vydal záväzné stanovisko č.: OU-ZA-OSZP1-2022/019552-004/Buk zo dňa 04.05.2022 a naďalej ho považuje za vecne správne a opodstatnené.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán berie stanovisko na vedomie a vyhodnotil ho ako stanovisko bez pripomienok a bez potreby posudzovania navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

7. Obec Karlová a to listom zo dňa 15.05.2023 s tým, že Obec Karlová nezmenila stanovisko k plánovanej výstavbe IBV Tri Duby Karlová a súhlasí s jej výstavbou tak, ako bolo schválené Obecným zastupiteľstvom Uznesením č. 13/2021 z 30.06.2021.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán berie stanovisko na vedomie a vyhodnotil ho ako stanovisko bez pripomienok a bez potreby posudzovania navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

8. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát listom a to listom č.: OU-ZA-OOP6-2023/030255-006/SUR zo dňa 30.05.2023 s tým, že dáva do pozornosti svoje stanovisko č.: OU-ZA-OOP6-2022/022378-003/SUR zo dňa 27.04.2022, v ktorom uviedol: Väčšina výstavbou dotknutých parciel je v katastri nehnuteľností vedená ako PP. Vzhľadom na rozsah výstavby dáva OÚ Žilina, OOP, PR do pozornosti § 11 ods. 2 písm. a) a § 139a ods. 11 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon").
V zmysle § 11 ods. 2 písm. a) stavebného zákona sú obce s menej ako 2000 obyvateľmi povinné mať územný plán obce, ak treba riešiť koncepciu ich územného rozvoja, uskutočňovať rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci alebo umiestniť verejnoprospešné stavby. V zmysle § 139a ods. 11 písm. c) stavebného zákona za rozsiahlu novú výstavbu a prestavbu v obci sa považuje taká výstavba a prestavba, ktorou sa dosiahne rozšírenie obytného územia alebo zmiešaného územia v obci o viac ako 2 ha.
Obec Karlová je teda povinná obstarať územný plán a predmetný zámer do neho zapracovať.
Ako kompetentný orgán ochrany PP, bude návrh územného plánu obce posudzovať v zmysle § 13 zákona NR SR č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Taktiež bude samostatne posudzovať predmetný strategický dokument v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. S poukazom na vyššie uvedené sa nebude vyjadrovať k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti „IBV Tri duby – Karlová".
OÚ Žilina, OOP, PR na svojom vyššie uvedenom stanovisku k navrhovanej činnosti trvá. Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie. Dotknutý orgán OÚ Žilina OOP, PR, ako kompetentný orgán ochrany PP sa k predloženému zámeru nevyjadril, neurčil žiadne podmienky ani nevyslovil svoj názor, či predmetný zámer navrhovanej činnosti treba posudzovať podľa zákona EIA. Dotknutý orgán vo svojom stanovisku upozornil obec Karlová na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov. V zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon") obec Karlová je povinná si obstarať územný plán obce a predmetný zámer do neho zapracovať, nakoľko riešená IBV podľa stavebného zákona je rozsiahla výstavba, ktorou sa dosiahne rozšírenie obytného územia alebo zmiešaného územia v obci o viac ako 2 ha. Obstaranie a schválenie územného plánu obce prebieha samostatnými konaniami - podľa stavebného zákona, zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zároveň sa územný plán obce posudzuje aj ako strategický dokument podľa zákona EIA.
Tunajší správny orgán má vedomosť, že v súčasnosti prebieha proces obstarávania územného plánu podľa stavebného

zákona a zároveň prebieha proces posudzovania strategického dokumentu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

9. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy a to listom č.: OU-MT-OSZP-2023/9802-Rj zo dňa 26.05.2023 s tým, že nakoľko navrhovateľ doplnil „Vyhodnotenie riešenia splaškovej kanalizácie v rámci navrhovanej činnosti", kde sú uvedené nové informácie, a to 3 alternatívy riešenia odvádzania splaškových odpadových vôd z budúcej IBV Tri Duby – Karlová, a ako tretia alternatíva je vybudovanie ČOV Karlová, žiadame predložiť stanovisko správcu toku a povodia v danom území, t.j. Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., Ružomberok k možnosti vypúšťania vyčistenia odpadových vôd do vodného toku Karlovský potok. ŠVS žiada doplniť stanovisko od SVP, š.p., Ružomberok a až po doplnení tohto stanoviska sa vyjadrí k navrhovanej činnosti.
Po doplnení podkladov od Navrhovateľa zo dňa 15.05.2023 (Vyhodnotenie riešenia splaškovej kanalizácie v rámci navrhovanej činnosti), zo dňa 07.08.2023 (Vyhodnotenie riešenia ČOV – vplyv na životné prostredie, Vyjadrenie SVP, š.p., Ružomberok k ČOV zo dňa 13.10.2022, Vyjadrenie SVP, š.p., Ružomberok zo dňa 13.01.2023 k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie, Vyjadrenie SVP, š.p., Ružomberok k ČOV zo dňa 20.06.2023, Dopravno-kapacitné posúdenie, Vibroakustická štúdia, Inžiniersko – geologický prieskum, Situácia ČOV – tretí stupeň čistenia, Stanovisko od Hydromeliorácie,š.p., Bratislava zo dňa 19.07.2023, fotodokumentácia Karlovského potoku zo dňa 06.08.2023, Uznesenie č. 25/2022 a Uznesenie č. 23/2022 od Obecného zastupiteľstva obce Karlová) a zo dňa 15.08.2023 (stanovisko od SHMU, Odbor Hydrologické monitorovanie, predpovede a výstrahy Žilina zo dňa 14.08.2023, Vyjadrenie SVP, š.p., Ružomberok) OÚ Martin, OSŽP, úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-MT-OSZP-2023/9802-Rj zo dňa 11.09.2023, doručeným dňa 11.09.2023 vydala nasledujúce stanovisko, kde sa uvádza, že nepožaduje ďalšie posudzovanie predloženého zámeru navrhovanej činnosti za dodržania nasledovných podmienok:
- nakoľko riešená lokalita sa nachádza v ochrannom pásme II. stupňa prírodných minerálnych zdrojov v Kláštore pod Znievom a v Socovciach, je nutné rešpektovať príslušné vyhlášky MZ SR a z nich vyplývajúce obmedzenia, taktiež rešpektovať stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, Bratislava, ako dotknutého orgánu,
- vypracovať hydrogeologický posudok oprávnenou osobou, v ktorom bude zhodnotené v zmysle § 37 vodného zákona, či vody z povrchového odtoku zo striech objektov, spevnených plôch, komunikácií a parkovísk je možné v príslušnej oblasti odviesť do podzemných vôd (vsaku) a za akých podmienok,
- žiadame prednostne odvádzať vody z povrchového odtoku v dotknutom území, pokiaľ to umožnia hydrogeologické pomery, do vsaku a v prípade potreby ich prečistiť na čistiacich zariadeniach, za rešpektovania podmienok zo súhlasného stanoviska správcu povodia SVP, š.p., OZ Piešťany k navrhnutému riešeniu, správca požaduje okrem iného, aby objekty, ktoré budú budované najbližšie k vodnému toku, boli osadené min. 0,5 m nad súčasným okolitým terénom, objekty navrhnúť bez podpivničenia,
- riešená lokalita bude zásobovaná pitnou vodou z verejného vodovodu a splaškové odpadové vody z uvedenej lokality budú odvedené dočasne do žúmp a po vybudovaní verejnej kanalizácie v obci budú odvádzané verejnou kanalizáciou na ČOV vo Vrútkach,
- v riešenom území rešpektovať ochranné pásma vodárenských zdrojov,
- zabezpečiť všestrannú ochranu povrchových a podzemných vôd a vytvoriť podmienky pre trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojov,
- zabezpečiť skladovanie odpadov tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu povrchových a podzemných vôd (skúšky vodotesnosti žúmp, ich pravidelná kontrola v zmysle právnych predpisov a ich legálny pravidelný vývoz na verejnú ČOV),
- doložiť súhlasné stanovisko vlastníka a správcu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie (Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Martin) k napojeniu sa na ich siete,
- nakoľko v zámere sa spomínajú, ako alternatíva vykurovania aj tepelné čerpadlá (TČ), ktorých typ nie je špecifikovaný, upozorňujeme, že s typom TČ „voda/voda" nie je možné súhlasiť, nakoľko nebol doložený podrobný hydrogeologický prieskum spracovaný odborne spôsobilou osobou, uvedenou v registri MŽP. Taktiež nebolo doložené rozhodnutie MŽP SR o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody pre tepelné čerpadlá typ voda-voda.
Stanovisko č.: OU-MT-OSZP-2022/5582-Rj zo dňa 06.05.2022, v ktorom sme žiadali posudzovať predložený zámer navrhovanej činnosti, rušíme, nakoľko nám žiadateľ na základe našej výzvy doplnil informácie a dopracoval variantné riešenia.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a podmienky z neho vyplývajúce sú premietnuté do výroku tohto rozhodnutia. Dané podmienky je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní projektovej dokumentácie pre ďalšie stupne konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie zámeru v zmysle zákona EIA.

Ako dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA dali pripomienky:

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS") listom doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 18.03.2022, v ktorom uvádza:
Podľa § 2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:
b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Žiada, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujíma sa najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavuje záujem na predmetnej činnosti v zmysle § 24 ods.2 zákona EIA.
Namieta upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo sa bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods.1 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; zdôvodnenie využitia mimoriadneho inštitútu odpustenia variantného riešenia však úplne chýba. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť

navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety § 47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie § 22 ods.6 zákona EIA. Preto je úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti v zmysle § 22 ods.6 zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení ZDS odkazuje na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2Sžk/6/2019 zo dňa 24.11.2021, ktorým sa definitívne potvrdil právny názor Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5); tým sa potvrdil výklad zákona, že akýkoľvek zámer musí ako pravidlo byť variantný.
Vyjadrenie navrhovateľa - zámer je predložený v jednom variante. Navrhovateľ v zmysle § 22 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predložil príslušnému orgánu žiadosť o upustenie od požiadavky variantného riešenia. Okresný úrad Martin žiadosti vyhovel listom č. OU-MT-OSZP-2022/003830-No zo dňa 03.03.2022. Porovnanie s nulovým variantom je uvedené v kapitole V. ako aj v jednotlivých častiach kapitoly IV.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: príslušný orgán sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami a návrhmi, ktoré boli doručené v súlade § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Pri stanovení podmienok vo výrokovej časti rozhodnutia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, správny orgán vychádzal z predloženého zámeru navrhovanej činnosti a z jednotlivých doručených stanovísk. Dodržiavanie všeobecne záväzných platných právnych predpisov v oblasti životného prostredia je jednou z povinností navrhovateľa, resp. realizátora výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti. Dodržiavanie jednotlivých citovaných predpisov overujú konkrétne povoľujúce a dotknuté orgány v osobitných povoľujúcich konaniach. Tunajší úrad upustil od požiadavky variantného riešenia rozhodnutím OU-MT-OSZP-2022/003830-005-No zo dňa 03.03.2022, v ktorom sú uvedené dôvody upustenia od variantného riešenia. Predmetné rozhodnutie o upustení variantného riešenia je súčasťou predloženého zámeru.

Z hľadiska budúcich vplyvov ZDS zaujíma, akým spôsobom bude navrhovateľ reagovať na klimatickú krízu a jej prejavy; ZDS zaujíma jeho plán zelenej transformácie svojej činnosti a znižovanie uhlíkovej stopy a využívanie obnoviteľných zdrojov energie. Zaujíma ich, akým spôsobom bude reagovať na uvedené ekologické a environmentálne krízy a výzvy a to zodpovedaním nasledovných otvorených otázok:
1) Príčiny dnešného zlého stavu hospodárstva treba hľadať v ekonomických reformách prvej Dzurindovej vlády. Nemožno im uprieť, že tieto reformy (spojené aj s rozpredávaním štátneho majetku, tzv. slovenského rodinného striebra) priniesli krátkodobé úspechy. Zo strednodobého a dlhodobého hľadiska však naša ekonomika patrí medzi najzraniteľnejšie v Európe a zároveň za najmenej pripravené čeliť výzvam spojeným so zvyšovaním automatizácie a postupným nahrádzaním ľudskej práce výkonnými robotmi (napr. Slovensko je výrobná linka automobilov, ale zásadnejší výskum automobilky realizujú v iných štátoch). Podľa viacerých Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:
Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. ZDS je ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. Je nepochybné, že ekonomika a hospodárstvo založené na týchto reformách sa vnútorne vyčerpalo a melie z posledného. Slovenská spoločnosť čelí rovnakým problémom, akým čelilo v poslednej dekáde svojej existencie socialistické Československo; dokonca je veľmi podobná aj symptomatika. Pre porovnanie ZDS odkazuje na príhovor Miloša Jakeša v Červenom Hrádku (https://www.youtube.com/watch?v=cKoQQo8gdPM&t=1257s), ktorý podľa wikipedie (https://sk.wikipedia.org/wiki/Prejav_Milo%C5%A1a_Jake%C5%A1a_na_%C4%8Cervenom_hr%C3%A1dku) je „sondou do zmýšľania vedúcich predstaviteľov komunistického režimu niekoľko mesiacov pred jeho zánikom. Ortodoxný stúpenec normalizácie Miloš Jakeš v ňom dôrazne apeloval na nutnosť odštartovať zásadné ekonomické a spoločenské reformy. Pomerne presne identifikoval základné a pre režim osudové problémy, ktoré však už nemohli byť riešené v intenciách direktívno-centralistického modelu socializmu."
Porovnajme štruktúru príhovoru: a. útok na ekologických aktivistov b. útok na občiansku spoločnosť c. útok na politickú opozíciu d. konštatovanie potreby perestrojky e. nemohúcnosť z prinášania riešení na vážne spoločenské a hospodárske problémy.
Vyjadrenie navrhovateľa - uvedená požiadavka nie je relevantná. Súčasťou procesu posudzovania vplyvov činností na životné prostredie nie je vyhodnocovanie smerovania ekonomiky SR. Uvedená otázka sa týka strategického riešenia ekonomickej situácie a nie je možné reagovať na ňu z pohľadu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti.

V rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european- green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiada navrhovateľa vysvetliť jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva založeného na znalostiach a občianskej participácii.
1) ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia), že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou, ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne napĺňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie Y(X)=f(C)+f(L)+f(A); t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. ZDS sa nazdáva, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidí prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Podľa ZDS inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu, ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiada navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiada úrad, aby takéto opatrenia určil

ako záväzné podmienky rozhodnutia.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Správny orgán sa nezaoberá ekonomickou stránkou projektov. V rámci výrokovej časti rozhodnutia sú stanovené podmienky, ktoré majú napomáhať k zlepšeniu environmentálneho začlenenia zámeru navrhovanej činnosti do prostredia.
2) Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55" (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiada navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).
Vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 21.04.2022 - zmierňujúce opatrenia z hľadiska prevencie a minimalizácie negatívnych účinkov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú identifikované v zámere – kapitola IV., podkapitola 10.
3) Energetická efektivita budov je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na ich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory, aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie. Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami. Viacej informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadaviek, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.
Vyjadrenie navrhovateľa - projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok a katalógových listov, pričom uvedené sa týka aj efektívneho nakladania s energiami.
4) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamena-pre-slovensko/); ZDS žiada uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.
Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783- klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasie-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje?
Klimatická zmena je podľa IPCC horšia, než sme čakali. Šance na zastavenie otepľovania pod 1,5 stupňa Celzia sú veľmi malé. Môžeme ešte zabrániť úplnej katastrofe, ale mali by sme sa pripraviť na extrémne počasie, suchá a zaplavenie pobrežných oblastí. Následky klimatickej krízy pocíti každé miesto na planéte, píše sa vo februárovej správe Medzinárodného panela pre zmenu klímy (IPCC). Jej obsah podrobnejšie uvádza článok v Denníku N. Podľa vedcov sa väčšina krajín pripravuje na oteplenie o 1,5 až dva stupne. Bude však vyššie, a opatrenia teda nebudú stačiť. Prioritou je stále zníženie emisií skleníkových plynov, no IPCC zdôrazňuje aj potrebu adaptačných opatrení. Inak povedané, musíme sa pripraviť na život s väčším množstvom prírodných katastrof. V Európe identifikuje správa štyri riziká: vlny tepla, záplavy, suchá, nedostatok vody. Veľmi bude postihnutý juh Európy. Pri oteplení o dva stupne bude nedostatkom vody trpieť viac ako tretina obyvateľov, pri trojstupňovom náraste teplôt dvakrát viac. S otepľovaním sú spojené ďalšie riziká: strata prirodzených habitatov a obmedzenie fungovania ekosystému, vyššia úmrtnosť, neúroda, strata úrodnej pôdy. Chránená nie je ani severná Európa – tú môžu ohroziť záplavy či silné búrky. Suchá a neúroda alebo, naopak, záplavy a silné búrky zasiahnu aj Slovensko. Najbezprostrednejšie zasiahnutým sektorom bude poľnohospodárstvo. Nedostatok potravín pocítia milióny ľudí. Ohrozené sú najmä najchudobnejšie regióny, no dôsledky pocíti aj Európa, najmä južná. Obmedzená produkcia potravín zdvihne ich ceny. Poľnohospodári by sa mali zamerať na zadržiavanie vody v krajine a preorientovať sa na ekologické postupy, ktoré nie sú také závislé od závlahy a zvládajú výkyvy počasia. Mestá sa musia pripraviť na zvládnutie horúčav: napríklad výsadbou verejnej zelene či lepším hospodárením s dažďovou vodou. Vlny horúčav pomáhajú prekonať aj opatrenia ako zelené strechy. Budeme musieť viac investovať do systémov na monitorovanie a vyhodnocovanie rizík, ako sú záplavy, víchrice, či do odstraňovania ich následkov.
Vyjadrenie navrhovateľa - zmierňujúce opatrenia z hľadiska prevencie a minimalizácie negatívnych účinkov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú identifikované v zámere – kapitola IV., podkapitola 10. Účinnosť prijatých opatrení nie je možné reálne kvantitatívne vyhodnotiť vzhľadom na ich návrh v začiatočnom štádiu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok a katalógových listov, pričom uvedené sa týka aj adaptácie a mitigácie prebiehajúcej klimatickej zmeny. Súčasťou opatrení bude v projektovej dokumentácii zapracovanie retenčnej dlažby na chodníkoch, návrh vsaku dažďových vôd v rámci pozemkov a riešenie sadových úprav ako samostatného stavebného objektu. Vo verejnom priestore v rámci zóny IBV navrhujeme výstavbu jazierka s doplnkovou vegetáciou. Súčasťou tohto priestoru budú oddychové zóny s lavičkami.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: ZDS sa vo svojom stanovisku vyjadrovalo k hospodárskym a ekonomickým problémom Slovenskej republiky, ktoré ale nesúvisia so zámerom navrhovanej činnosti. Správny orgán sa nezaoberá ekonomickou a hospodárskou stránkou projektov. Čo sa týka energetickej efektivity budov, navrhovaná činnosť je v predprojektovej fáze, súčasťou projektu pre stavebné povolenie bude splnenie minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť budov v zmysle zákona č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a platných STN noriem. Balík Fit for 55, ktorý zahŕňa Európska zelená dohoda, je súbor návrhov na revíziu a aktualizáciu právnych predpisov Európskej únie a na zavedenie nových iniciatív s cieľom zabezpečiť, aby boli politiky Európskej únie v súlade s klimatickými cieľmi, na ktorých sa dohodla Rada a Európsky parlament. Balík Fit for 55 zahŕňa legislatívne návrhy a politické iniciatívy. Navrhovateľ je pri realizácii navrhovanej činnosti povinný postupovať v súlade s platnou legislatívou. Čo sa týka prijatia účinných opatrení na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP 26 – správny orgán zastáva názor, že predmetný bod nie je pripomienka priamo na zámer navrhovanej činnosti, ale má všeobecný charakter.
5) Negatívny vplyv na pôdy je výrazné zastavanie úrodnej poľnohospodárskej pôdy, čo je objektívne veľkým environmentálnym problémom, ktorý začína pútať pozornosť odbornej aj laickej verejnosti

(https://euractiv.sk/section/ekonomika-a-euro/news/vedci-montovne-budujeme-na-najurodnejsej-pode/). Kým vplyvom ľudskej činnosti rastie podiel nekvalitných pôd, na úrodných pôdach sa na Slovensku budujú logistické parky a priemyselné závody, informuje Slovenská akadémia vied. Budovanie logistických parkov, priemyselných závodov, novej dopravnej infraštruktúry či obydlí má za následok kontinuálny pokles výmery poľnohospodárskej pôdy na Slovensku. Z celkového počtu 74 priemyselných parkov na Slovensku je až 63 percent typu „greenfield", teda postavených na zelených lúkach. Krajinní ekológovia zo SAV pri príležitosti Svetového dňa pôdy (5. decembra) uvádzajú aj ďalšie príklady negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú úrodnú pôdu na Slovensku. Kým nové nehnuteľnosti rastú na zelených lúkach, staré nevyužívané objekty zostávajú opustené a vytvárajú takzvaný brownfield, nedostatočne využívanú, zanedbanú nehnuteľnosť, ktorá zhoršuje estetickú hodnotu krajiny. V mestách sa tvoria tepelné ostrovy, zhoršuje sa odtok vody a zvyšuje sa výskyt povodní. Človek však negatívne ovplyvňuje aj kvalitatívne vlastnosti pôdy. Vplyvom neuváženej ľudskej činnosti v poľnohospodárskej krajine dochádza k významnej akcelerácii erózno-akumulačných procesov. V roku 2019 na Slovensku aktuálna vodná erózia ohrozila 275 454 hektárov poľnohospodárskej pôdy, čo predstavuje 14,28 percenta z výmery poľnohospodárskej pôdy Slovenska. Veternou eróziou je ohrozených 6,2 percenta poľnohospodárskej pôdy Slovenska. V poslednom období pre nevhodné obhospodarovanie pôdy narastá aj podiel pôd ohrozených zhutnením. Dôvodom je využívanie ťažkých mechanizmov na vlhkých pôdach, nedostatočné organické hnojenie, využitie nevhodného sortimentu hnojív, prípadne nedodržiavanie biologicky vyvážených osevných postupov. Údaje za roky 2018 až 2019 poukazujú, že dochádza aj k nárastu zastúpenia poľnohospodárskych pôd s kyslou a slabo kyslou pôdnou reakciou. Žiada navrhovateľa, aby sa vyjadril aj k tomuto aspektu; najmä prečo nemôže svoj zámer realizovať inde, kde k náporu na zmenšovaniu pôd nedôjde (brownfieldy, iné rozvojové plochy); súčasne ZDS žiada, aby sa vyjadril, ako on prispieva k ochrane poľnohospodárskej pôdy.
Vyjadrenie navrhovateľa - druh pozemku v uvažovanej lokalite predstavuje predovšetkým orná pôda a sčasti sa tu nachádzajú aj zastavané plochy a nádvoria a záhrady. Navrhovanou činnosťou dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. Na nepoľnohospodárske účely možno použiť poľnohospodársku pôdu len na základe rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy. Rozhodnutie o odňatí vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy. Obec Karlová nedisponuje inými pozemkami vhodnými pre tento typ zástavby.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Riešené územie patrí do extravilánu obce Karlová. V záujmovom území sa nachádza poľnohospodárska pôda s kódom BPEJ 0756002. Pred začatím výstavby ju bude potrebné trvale odňať z PPF postupom podľa príslušných ustanovení zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

6) Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov je základným legislatívnym nástrojom odpadového hospodárstva. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste v prioritách nakladania s odpadom. Reálne je to však na Slovensku najčastejšie používaný spôsob nakladania s odpadom. Príčinou tohto stavu je prevažne lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebitelia kúpia, použijú a vyhodia. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme produktov končia na skládkach, v spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode. ZDS žiada v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti (lineárna ekonomika) a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike – pomocou účinného zhodnocovania materiálov v odpade. Takto sa výrazne minimalizuje odpad a náklady na vstupné materiály i energiu, potrebné pre výrobu nových výrobkov. Navrhovaná činnosť prispieva k plneniu cieľov v oblasti triedenia a recyklácie komunálnych odpadov, ktoré ako členská krajina EÚ musíme splniť: do roku 2035 budeme triediť a recyklovať 65 % komunálnych odpadov, v roku 2035 bude skládkovaných iba 10 % komunálnych odpadov. Do pozornosti kladie Akčný plán pre zavedenie cirkulárnej ekonomiky
(https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk); ktorý je plánom Európskej únie pre vysporiadanie sa s ekologickými dôsledkami nevhodných odpadových politík. Na určenie prípustnosti zámeru v krajine (§ 11 a § 12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.) ako aj ako odborný základ prípadných navrhovaných environmentálnych opatrení (§ 17 ods.1 zákona o životnom prostredí) na uvedené požaduje environmentálne hodnotenie dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa (napr. formou hodnotenia a certifikácie GreenPass
https://www.environmentalnehodnotenie.sk/, https://greenpass.io/). Na základe výsledkov krajinného hodnotenia žiada, aby sám navrhovateľ určil primerané environmentálne opatrenia.
Vyjadrenie navrhovateľa - odpad vznikajúci počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti bude zneškodňovaný v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce Karlová. Nakladanie s odpadom, ktorý vznikne počas výstavby, bude prebiehať v zmysle zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: Zberom a prepravou komunálneho odpadu na území obce je poverená oprávnená organizácia – Brantner Fatra, s. r .o. Martin. V obci je zavedený separovaný zber odpadu (zber papiera, plastov, skla, kovového odpadu a biologicky rozložiteľného odpadu). Väčšina vyprodukovaných odpadov je zneškodňovaná skládkovaním a vyseparovaný odpad je recyklovaný, resp. zhodnocovaný. V obci platí Všeobecne záväzné nariadenie (VZN) č. 1/2020, zo dňa 15.02.2020 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území obce Karlová. Obec zabezpečuje na svojom území všetky povinnosti v oblasti odpadového hospodárstva vyplývajúce z ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o odpadoch).

ZDS žiada, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:
I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.;
II. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 Vodného zákona;
III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva;
IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva.
Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle § 29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; ZDS navrhuje, aby navrhovateľ akceptoval nasledovné opatrenia (ktoré sa v praxi osvedčili ako tzv. best available techniques – BAT – krajinných environmentálnych opatrení) alebo sám navrhol k nim lepšiu alternatívu resp. riešenie, ktoré dané environmentálne oblasti splní lepšie/vhodnejšie a to na základe výsledkov požadovaného krajinného hodnotenia. V rámci doplňujúcej informácie žiada komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie výsledného vybraného riešenia. ZDS navrhované štandardné riešenia tvoriace základ odbornej diskusie o environmentálnych opatreniach sú:
1) Pri vyhodnocovaní vychádzať z nášho zoznamu kritérií nášho vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (nie je potrebné ho osobitne vyhodnocovať), ktorý predstavuje návod a inšpiráciu; pri hodnotení projektov vychádza aj z kritérií a

hľadísk uvedených v tomto zozname. Je to akýsi check list kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu; keď si budete klásť otázky tak, ako si ich kladieme v ZDS, pochopíte ďalšie environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnosť a synergiu vplyvov na životné prostredie. Kritériá environmentálnej kvality projektov nájdete tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds.
Vyjadrenie navrhovateľa - pri hodnotení dopadov navrhovaného projektu na životné prostredie sa riadime zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP: ku všeobecným pripomienkam ZDS, ktoré sú zverejnené na stránke enviroportal.org: K bodu 1) súčasťou predloženého zámeru je aj rozpracovanie dopravného napojenia, dopravno-kapacitné posúdenie bolo vyhodnotené v štúdii „Dopravno – kapacitné posúdenie obytnej zóny", ktorú vypracovala spoločnosť DAQE Slovakia, s.r.o., Pribinova 8953/62, 010 01 Žilina, máj 2022. K bodu 2) Je predpoklad, že pri každom rodinnom dome budú 2 parkovacie miesta. K bodu 3) pri obci Karlová je zabezpečená prímestská autobusová doprava. K bodu 4) a 5) predložený zámer obsahuje aj návrh zelene. Dodržiavanie súvisiacich STN noriem bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovania navrhovanej činnosti. Ďalšie pripomienky vyplývajú z dodržiavania platných právnych predpisov. K bodu 6) Predložený zámer obsahuje návrh na adaptačné a mitigačné opatrenia – odvod vody do vsaku, výsadba stromov a kríkovej vegetácie a ďalšie adaptačné a mitigačné opatrenia sú uvedené v zámere v Kapitole 10 Zmierňujúce opatrenia. K bodu 7) a 8) Spôsob manipulácie s vodami a vplyv navrhovanej činnosti na vodné pomery sú uvedené v predloženom zámere. Na elimináciu vplyvu navrhovanej činnosti na vodné pomery sú vo výrokovej časti rozhodnutia určené podmienky. Orgán štátnej vodnej správy nevzniesol uvedenú požiadavku posudzovať zámer v zmysle § 16a vodného zákona. K bodu 9) Zámer uvádza umiestnenie navrhovanej činnosti a opis najbližšieho okolia. K bodu 10) Čistota ovzdušia a vplyv zámeru na neho je vyhodnotené v zámere Kapitola 4 Súčasný stav kvality životného prostredia. V Kapitole 10 sú navrhnuté opatrenia na zlepšenie podmienok kvality ovzdušia. K bodu 11) Navrhovaná činnosť je v predprojektovej fáze, súčasťou projektu pre stavebné povolenie bude aj statické posúdenie navrhovaného objektu. Statické posúdenie spracuje projektant oprávnený vykonávať túto činnosť v súlade s platnými technickými normami. K bodu 12) OU MT-OSŽP upustil od variantného riešenia, Príloha č. 1 zámeru. K bodom 13), 14), 15) Hydrogeologický posudok v rámci navrhovanej činnosti bude doložený v rámci projektovej dokumentácie pre ďalšie stupne konania. Navrhovateľom bol doložený inžinierskogeologický prieskum, kde boli zistené geologické, hydrogeologické a geotechnické pomery v oblasti projektovanej IBV. Časť pripomienok je súčasťou výrokovej časti rozhodnutia. K bodu 16) Navrhovaná činnosť je v predprojektovej fáze, súčasťou projektu pre stavebné povolenie bude výpočet energetickej efektivity v zmysle aktuálnych legislatívnych požiadaviek a STN noriem. K bodu 17) Obec Karlová nemá schválený platný územný plán obce. 18) Navrhovateľ je viazaný dodržiavaním všeobecne záväzných platných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva. Komunálny odpad (KO) bude zhromažďovaný v kontajneroch na KO, vyseparované zložky z komunálneho odpadu budú zbierané oddelene do samostatných kontajnerov a následne bude zhodnocovaný, resp. zneškodňovaný v súlade s VZN obce Karlová č. 1/2020, zo dňa 15.02.2020. K bodu 19) a k bodu 20) Daná problematika je riešená v textovej časti posudzovaného zámeru. Pri použití poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely treba dodržať podmienky ochrany poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K bodu 1.1) Samotný zámer uvádza opatrenia na zlepšenie kvality ovzdušia ako je napr. aj výsadba zelene a alternatívne spôsoby vykurovania jednotlivých rodinných domov. K bodu 2.1) Výber materiálového zloženia a množstva materiálu navrhuje zodpovedný projektant na základe platných noriem a predpisov, ktoré budú špecifikované v dokumentácii pre stavebné povolenie. K bodu 3.1) Pri výstavbe rodinných domov sa neuvažuje s podzemnými garážami. Súčasťou predloženého zámeru je aj návrh ihriska pre deti. Parkovacie plochy sú navrhnuté so schopnosťou infiltrácie nekontaminovanej vody do podložia pre zvýšenie retencie vody a ochladzovanie spätným výparom vôd – vegetačné ekotvárnice. K bodu 4.1) Navrhovateľ bude mať k dispozícii stavebnú dokumentáciu spĺňajúcu všetky potrebné náležitosti v zmysle platnej legislatívy. S realizáciou dažďových záhrad sa v projekte neuvažuje. K bodu 5.1) Súčasťou projektovej dokumentácie bude aj vypracovaný projekt sadových úprav odborne spôsobilou osobou.
Jednotlivé vplyvy na nadradenú infraštruktúru, ktoré sú zverejnené na portáli enviroportál.org, sú vyhodnotené v nasledujúcich bodoch.
2) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť, aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
Vyjadrenie navrhovateľa - v rámci navrhovanej činnosti sa primárne neplánuje používanie recyklátov, nevylučuje sa využitie výrobkov, ktoré vznikli zhodnotením odpadov. Predpokladá sa, že v rámci navrhovanej činnosti umiestnené technológie budú zodpovedať aktuálnym trendom, vrátane využívania materiálov zo zhodnocovaných odpadov.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Výber materiálového zloženia a množstva materiálu navrhuje zodpovedný projektant na základe platných noriem a predpisov, ktoré budú špecifikované v dokumentácii pre stavebné povolenie.
3) Parkovacie státia a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy, preukázateľne zadržia minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území
(www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
Vyjadrenie navrhovateľa - v kapitole IV.10 Zmierňujúce opatrenia sa doporučuje vybudovanie parkovacích plôch so schopnosťou infiltrácie nekontaminovanej vody do podložia pre zvýšenie retencie vody a ochladzovanie spätným výparom vôd (napr. vegetačné ekotvárnice....).
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: samotný zámer uvádza v kapitole 10 Zmierňujúce opatrenia - na ochranu vôd vybudovať parkovacie plochy so schopnosťou infiltrácie nekontaminovanej vody do podložia pre zvýšenie retencie a ochladzovanie spätným výparom vôd (napr. vegetačné ekotvárnice).
4) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.
Vyjadrenie navrhovateľa - parkovacie miesta budú umiestnené na pozemku RD v počte minimálne 2 ks. Je predpoklad, že v rámci pozemkov jednotlivých RD budú riešené nadštandardné vegetačné úpravy.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: parkovacie miesta budú umiestnené na pozemku RD. Podiel v štruktúre elene riešeného územia bude tvoriť súkromná zeleň – záhrady prislúchajúce k rodinným domom.
5) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného

prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob, ako sa daná problematika vyrieši, je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
Vyjadrenie navrhovateľa - projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov je spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok autorizovanou osobou, pričom uvedené sa týka aj udržateľného hospodárenia s vodou. Vzniknutá zrážková voda na parcelách pre umiestnenie rodinných domov bude zachytávaná a odvádzaná do vsaku na konkrétnych pozemkoch. Odvodnenie dažďových vôd v riešenom území z navrhovaných komunikácií bude pomocou uličných vpustí a následne do vsakovacích zariadení cez filtračnú šachtu. Vsakovacie zariadenie bude tvorené vsakovacími blokmi. Chodníky budú riešené z retenčnej dlažby.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Nakladanie s vodami sa bude uskutočňovať v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti vodného hospodárstva. Súčasťou výrokovej časti rozhodnutia sú podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie, pričom správny orgán vychádzal z jednotlivých stanovísk doručených k predmetnému zámeru a zo samotného zámeru k navrhovanej činnosti.
6) Prispôsobiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
Vyjadrenie navrhovateľa - akceptujeme, v rámci projektovej dokumentácie bude riešený ako samostatný stavebný objekt sadové úpravy. Návrh zelene bude spracovaný v relevancii k charakteru navrhovanej činnosti. Je predpoklad, že v rámci pozemkov jednotlivých RD budú riešené nadštandardné vegetačné úpravy.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Nakladanie s vodami sa bude uskutočňovať v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti vodného hospodárstva. Vegetačné a sadové úpravy budú riešené v projektovej dokumentácii v ďalších stupňoch konania, v rámci ktorých bude konkretizovaná výsadba drevín a krov. Súčasťou predloženého zámeru sú navrhnuté opatrenia na ochranu krajiny a začlenenie technického diela do krajiny. V zámere kapitola 10 Zmierňujúce opatrenia – sú uvedené opatrenia na zabezpečenie maximálnej ochrany okolitej vegetácie.
7) Na horizontálne plochy (najmä strechy) požaduje biosolárne strechy – kombináciu vegetačnej strechy a solárneho fotovoltického systému. Tieto dve technológie môžu prispieť k udržateľnému rozvoju budov a k znižovaniu emisií skleníkových plynov. Keď sú tieto technológie na streche kombinované, vylepšujú teplotechniku budov a zvyšujú efektívnosť výroby z fotovoltických článkov vďaka chladiacemu efektu, ktorý vyvolávajú, zároveň majú protihlukovú funkciu. Súčasne žiadame o kvantifikáciu predpokladaných množstiev neutralizovaných emisií CO_2 ako aj príspevok k energetickej efektivite budovy v dôsledku aplikácie tohto systému. V zmysle princípu lead by example odkazuje, že tento systém sa v praxi ukazuje ako BAT (best available technology), ktorý dlhodobú snahu ZDS o aplikáciu vegetačných striech doplnil o fotovoltické články a teda spojil výhody zelenej strechy s výhodami fotovoltiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin).
Vyjadrenie navrhovateľa - akceptujeme, na základe posúdenia statiky objektov s plochými strechami budú navrhnuté extenzívne zelené strechy. Súčasťou projektu bude návrh preferencie zelených plotov. Podrobný návrh stavebno-technického a architektonického riešenia bude súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: V zámere sú uvedené navrhnuté rôzne spôsoby vykurovania rodinných domov – vzduchové tepelné čerpadlá, plynové kotle, teplovzdušné krby a vonkajšie kúreniská. Presná špecifikácia spôsobu vykurovania bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovacích procesov. Výber spôsobu vykurovania v jednotlivých rodinných domoch bude na individuálnom výbere každého vlastníka.
8) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
Vyjadrenie navrhovateľa - podrobný návrh stavebno-technického a architektonického riešenia bude súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Dané prvky na zlepšenie biodiverzity prostredia budú riešené v ďalších stupňoch konania. Konečné úpravy fasád jednotlivých rodinných domov budú riešené individuálne na základe požiadaviek jednotlivých budúcich majiteľov.
9) ZDS žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.
Vyjadrenie navrhovateľa - komunálny odpad vznikajúci počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti bude zneškodňovaný v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce Karlová. Všetky separovateľné druhy odpadu budú zhromažďované v samostatných kontajneroch.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Podmienka vychádza z dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a zo Všeobecne záväzného nariadenia o nakladaní s komunálnym odpadom obce Karlová.
10) Implementovať Akčný plán pre obehovú ekonomiku (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk).
Vyjadrenie navrhovateľa - súhlasíme a dodržiavame v intenciách potenciálu navrhovateľa a charakteru navrhovanej činnosti.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Jedná sa o nevýrobnú činnosť, kde aplikovanie prvkov obehovej ekonomiky bude na postoji jednotlivých vlastníkov rodinných domov. Celá plánovaná IBV sa napojí na spôsob nakladania s komunálnym odpadom obce Karlová (Všeobecne záväzné nariadenie (VZN) č. 1/2020, zo dňa 15.02.2020 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území obce Karlová).
11) ZDS žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády ,,exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika,

reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
Vyjadrenie navrhovateľa - po konzultácii so zástupcom ZDS navrhujeme osadenie informačných tabúľ ako prvku drobnej architektúry.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Uvedená pripomienka nie je súčasťou obsahu a štruktúry navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov a je na zvážení investora, či do svojich priestorov umiestni umelecké dielo.
12) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 478/2018 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
Vyjadrenie navrhovateľa - vyhodnotenie umiestnenie zámeru z pohľadu zraniteľnosti územia na klimatickú zmenu je súčasťou vyhodnotenia vplyvov v kapitole IV., podkapitole 4.3. Zmierňujúce opatrenia z hľadiska prevencie a minimalizácie negatívnych účinkov navrhovanej činnosti na životné prostredie sú identifikované v zámere v kapitole IV., podkapitole 4.10. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, pričom uvedené sa týka aj adaptácie a mitigácie prebiehajúcej klimatickej zmeny.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Súčasný stav kvality ovzdušia v riešenom území je vyhodnotený v Kapitole 4. V Kapitole 10 predloženého zámeru sú uvedené zmierňujúce opatrenia pre jednotlivé zložky životného prostredia.
13) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
Vyjadrenie navrhovateľa - odpad vznikajúci počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti bude zneškodňovaný v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce Karlová. Nakladanie s odpadom, ktorý vznikne počas výstavby, bude prebiehať v zmysle zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Vytvorenie podmienok pre domácu kompostáreň bude na rozhodnutí samotných budúcich obyvateľov riešenej lokality.
14) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie chladenia/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).
Vyjadrenie navrhovateľa - akceptuje sa, pre vykurovanie RD sa navrhujú alternatívne zdroje vykurovania podľa špecifických požiadaviek jednotlivých budúcich užívateľov. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, pričom uvedené sa týka aj efektívneho nakladania s energiami.
15) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).
Vyjadrenie navrhovateľa - objekty sú navrhované s najvyššou energetickou triedou. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, pričom uvedené sa týka aj efektívneho nakladania s energiami. Návrh objektu bude reflektovať požiadavky na minimalizáciu energetickej náročnosti.
Vyjadrenie OÚ MT - OSŽP k bodu 14) a 15): Uvedené požiadavky sa týkajú povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, pričom energetická efektivita stavieb musí byť projektovaná a zrealizovaná v zmysle príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov a noriem.

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiada ZDS vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA, a to nielen v zmysle vecného posúdenia, ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa § 3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/.
Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa § 29 ods.13 resp. § 37 ods.4 zákona EIA. Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Za účelom zabezpečenia efektivity konania odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle § 36 ods.5 resp. § 64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. ZDS na vykonaní konzultácie trvá. • Toto vyjadrenie a spôsob, ako ho úrad zohľadnil, žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie, ako aj ostatné písomnosti, žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
Vyjadrenie navrhovateľa - navrhovateľ nespochybňuje postavenie verejnosti v procese posudzovania vplyvov na ŽP. Rovnako nepochybuje o legitímnom postupe príslušného úradu pri vyhodnotení a rozhodnutí v procese zisťovacieho konania.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Zaoberal sa z vecného hľadiska v rámci zisťovacieho konania zámeru navrhovanej činnosti so všetkými pripomienkami a požiadavkami ZDS a uvádza, že na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania rozhodol, že sa zámer navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Pripomienky a požiadavky, uvedené v stanovisku dotknutej verejnosti, budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a následných ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov. Príslušný orgán berie stanovisko verejnosti na vedomie. Opodstatnené

pripomienky budú zapracované do rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti.

Združenie domových samospráv prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 30.04.2022 doručilo stanovisko „Doplnenie do spisu EIA", kde sa vyjadrilo k doplňujúcim informáciám navrhovateľa k predmetnému zámeru a k doručeným stanoviskám. ZDS vo svojom vyjadrení namieta na nedostatočnosť zámeru spočívajúceho v jednovariantnosti. Podľa ZDS navrhovateľ nesprávne vyhodnotil vplyv na ekonomiku SR, podľa ZDS zámer neobsahuje merateľné ukazovatele, a preto nie je možné vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie, nie sú dostatočne vyhodnotené vplyvy na pôdu a žiada predložiť stanovisko orgánu ochrany pôdy k bonite pôdy, ako aj predbežné stanovisko k odňatiu predmetnej pôdy z pôdneho fondu. Žiada doplniť vyjadrenie od navrhovateľa k tvorbe odpadov počas prevádzky. Ďalej žiada dať do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania používanie recyklátov a zhodnotených odpadov; použitie retenčnej dlažby pre parkoviská a chodníky; sadové úpravy podľa požiadaviek ZDS; zelené strechy a steny a informačné tabule.
Vyjadrenie navrhovateľa: akceptuje vypracovanie dopravno-kapacitného posúdenia a taktiež aj hlukovej štúdie. Navrhovateľ uvádza, že žiadosť o upustenie od variantného riešenia bola riadne zdôvodnená, ktorú príslušný orgán akceptoval. Jedná sa o legitímny proces. Navrhovaná činnosť má nevýrobný charakter, jedná sa o obytnú funkciu, ktorá už vo svojej podstate preferuje všetky prvky ekologickej únosnosti. Všetky podstatné vplyvy na ŽP sú kvantitatívne vyhodnotené. Výstavba IBV je špecifickou činnosťou s vysokou mierou neurčitostí (napr. výberom spôsobu vykurovania, predpokladaného počtu obyvateľov). V porovnaní s výrobnými alebo komerčnými činnosťami sa jedná o vysoko individuálnu činnosť, s vyššou mierou subjektívneho hodnotenia vplyvov. Stanovisko orgánu ochrany pôdy je priložené. Počas prevádzky sa bude produkovať odpad komunálneho charakteru, nakladanie s ním musí byť v súlade s VZN obce Karlová. Materiálové zloženie jednotlivých objektov bude plne v kompetencii budúcich individuálnych užívateľov a v etape EIA nie je možné striktne definovať materiálové zloženie. Navrhovateľ akceptuje sadové úpravy podľa požiadaviek ZDS, zelené strechy a steny, taktiež akceptuje informačné tabule.
Vyjadrenie OU MT-OSŽP: Súčasťou výrokovej časti rozhodnutia sú podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie, pričom správny orgán vychádzal z jednotlivých stanovísk doručených k predmetnému zámeru a zo samotného zámeru k navrhovanej činnosti. Dané prvky na zlepšenie biodiverzity sú už obsiahnuté v predloženom zámere ako retenčné nádrže, dažďová záhrada, zelená strecha, fotovoltaické panely. Projekt sadových úprav bude vypracovaný v projektovej dokumentácii pre ďalšie stupne konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Dodržiavanie všeobecne záväzných platných právnych predpisov v oblasti životného prostredia je jednou z povinností navrhovateľa, resp. realizátora výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti. Dodržiavanie jednotlivých citovaných predpisov overujú konkrétne povoľujúce a dotknuté orgány v osobitných povoľujúcich konaniach. OU MT-OSŽP upustil od variantného riešenia - Príloha č. 1 zámeru.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2023/001163-061-No zo dňa 20.09.2023 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Zároveň stanovil, že pripomienky je možné uplatniť v termíne do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia.

Dňa 07.12.2023 bolo vydané odvolaním odvolateľa Juraja Lipku napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-MT-OSZP-2023/001163-069, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ", navrhovateľa R.B. DEVELOPMENT SK, s.r.o., Bytčianska 499/130, 010 03 Žilina, IČO: 53 827 872, ktorá rieši umiestnenie 87 rodinných domov a príslušných objektov v území s technickou infraštruktúrou – komunikácie a inžinierske siete, umiestnená na parc. č. KN-C 165/17, 165/18, 165/19, 165/20, 165/21, 165/22, 165/23, 165/24, 165/25, 165/26, 165/27, 165/28, 165/29, 165/30, 165/31, 165/32, 165/33, 165/34, 165/35, 165/36, 165/37, 165/38, 165/39, 165/40, 165/41, 165/42, 165/43, 165/44, 165/45, 165/46, 165/47, 165/48, 165/49, 166/35, 166/36, 166/37, 166/38, 166/39, 166/40, 166/41, 166/42, 166/43, 166/44, 166/45, 166/46, 166/47, 166/65, 166/82, 166/83, 166/84, 166/85, 166/86, 166/87, 166/88, 166/89, 166/90, 166/91, 166/92, 166/93, 166/94, 166/95, 166/96, 166/97, 166/98, 166/99, 166/100, 166/101, 166/102, 166/103, 166/104, 166/105, 166/106, 166/107, 166/108, 166/109, 166/110, 166/111, 166/112, 166/113, 166/114, 166/115, 166/116, 166/117, 166/118, 166/119, 166/120, 166/121, 166/122, 166/123, 166/124, 166/125, 166/126, 166/127, 166/128, 166/129, 166/130, 166/131, 166/132, 166/133, 166/134, 166/135, 166/136, 166/137, 166/138, 166/139, 166/140, 166/142, 192/6, 192/7, 192/8, 192/9, 192/10, 192/11, 192/12 a KN-E 201 v k.ú. obce Karlová, okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-MT-OSZP-2023/001163-069 zo dňa 07.12.2023, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Zároveň odvolací správny orgán považuje za vhodné doplniť, že prvostupňový správny orgán, viazaný právnym názorom odvolacieho správneho orgánu, vyjadreným v rozhodnutí tunajšieho úradu č.: OU-ZA-OOP3-2023/008197-002 zo dňa 23.03.2023, odstránil v ňom vytknuté pochybenia a s nedostatkami pôvodného prvostupňového konania sa náležite vysporiadal.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania odvolateľa uvádza nasledovné:

K bodu a):
Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané rozhodnutie prvostupňovým správnym orgánom bolo aj dostatočne odôvodnené.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.
Odvolací orgán pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými doručenými námietkami a pripomienkami dotknutých orgánov ako aj dotknutej verejnosti.
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňový správny orgán sa v konaní zákonom stanovenými požiadavkami zisťovacieho konania dôsledne riadil a pri vydaní napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov platných v čase vydania rozhodnutia.
Stanovenie podmienky č. 20 na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie v znení: „Realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti uvedené v zámere.", nie je v rozpore s platnou legislatívou, nakoľko samotný zámer je podkladom, z ktorého celé zisťovacie konanie vychádza a o ktorého obsah sa opiera. Navrhovateľ je povinný realizovať navrhovanú činnosť v súlade s predloženým zámerom.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil zámer navrhovanej činnosti a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov a dotknutej verejnosti dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.

K bodu b):
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami a pripomienkami účastníkov konania a dotknutých orgánov sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.
Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať.
Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Správny orgán prvého stupňa do požiadaviek vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, zapracoval relevantné a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v platnej legislatíve a bude ich potrebné zohľadniť pri príprave dokumentácie v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu."
Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.
Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie, týkajúce sa povinností navrhovateľa, vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.

K bodu c):
Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA.
Z ustanovenia § 29 ods. 3 vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní vychádzať primerane z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok.
Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom. Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „IBV TRI DUBY - KARLOVÁ".
Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.
Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov a

verejnosti, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.
Odvolací orgán pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné.
V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými námietkami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.
V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).“.
Je výlučne na správnej úvahe konajúceho prvostupňového správneho orgánu, ktoré štúdie považuje za potrebné vypracovať a to s poukazom na konkrétny posudzovaný prípad.
Na záver odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ sa stal účastníkom konania až na základe riadne a včas podaného odvolania.
Vyhodnocujú a odôvodňujú sa iba pripomienky, ktoré sú doručené v súlade so zákonom EIA a v zákonom stanovenej lehote a taktiež obsahujú zákonom predpísané náležitosti. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací správny orgán nebude vyhodnocovať pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti, ktoré boli podané odvolateľom až vo fáze odvolacieho konania, nakoľko boli doručené po zákonom stanovenej lehote.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti ako aj na pripomienky dotknutej verejnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Z vykonaného zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

V súlade s § 29 ods. 14 písm. a) zákona EIA Príslušný orgán vydá rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní v lehote 20 dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 23 ods. 4, ak je predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi

predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Milan Rebroš, PhD.
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa
R.B. DEVELOPMENT SK, s. r. o., Bytčianska 499130, 010 03 Žilina, Slovenská republika
Juraj Lipka, Smetanova 2593/16, 038 61 Martin, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
Obec Karlová, Karlová 30, 038 15 Karlová, Slovenská republika

Na vedomie
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, odbor stratégie dopravy, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 831 01 Bratislava 37
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OO, ŠVS, ŠSOPaK a ŠS OH, S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho, 036 80 Martin 1
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine, V. Žingora 30, 036 01 Martin 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina
Obec Sučany, Spoločný stavebný úrad, Nám. SNP 31, Sučany, Martin