OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2024/047404-002

Žilina
27. 06. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2024/006175-016 zo dňa 13.05.2024 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 27.05.2024 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2024/006175-016 zo dňa 13.05.2024 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „Obchodné a polyfunkčné centrum Nižná Okálka“, ktorý predložil navrhovateľ BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť, IČO: 56 075 995, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku tak, že navrhovaná činnosť „Obchodné a polyfunkčné centrum Nižná Okálka“, uvedená v predloženom zámere vypracovanom ENVI-EKO, s.r.o., Platanová 3225/2, 010 07 Žilina, IČO 43905901, predložená navrhovateľom BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť, IČO: 56 075 995, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Zákamenné, parcelné čísla C KN č. 5770/1, 5770/6, 5771, 5772, 5774, 5770/5, 5770/4, 5770/3, 5770/2, 5769, 5768/1 sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a ktoré je potrebné rešpektovať a dodržať pri spracovaní ďalších stupňov dokumentácie v konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti prevzalo napadnuté rozhodnutie dňa 13.05.2024 a následne podalo

KÓPIA

voči nemu písomné odvolanie zo dňa 27.05.2024, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 27.05.2024 a následne bolo doplnené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 28.05.2024. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 27.05.2024 okrem iného uviedol:
„Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2024/006175-016:
1) Podmienky rozhodnutia nie sú opatreniami, ktorými sa zmierňujú a eliminujú negatívne vplyvy zámeru, sú do neho „preklopené“ len niektoré požiadavky dotknutých orgánov. Do podmienok sa však nedostalo ani jedno opatrenie ani jedna podmienka navrhovaná ZDS bez toho, aby úrad v súlade s § 20a písm. a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uviedol dôvody takejto skutočnosti.
2) Zámer je nutné spracovať zámer vo viacerých realizačných variantoch. Podľa §2 písm. c zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je nepochybné, že účelom a zmyslom zisťovacieho konania je „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“ pričom sa používa plurál pri slovnom spojení realizačných variantov z čoho nepochybne vyplýva že je potrebné zámer vždy vypracovať viacvariantne. Ustanovenia § 22 je preto potrebné vždy vykladať v kontexte účelu a cieľa zisťovacieho konania (teleologický výklad zákona podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR) a nie účelovo tak ako uvádza spracovateľ zámeru, čím ospravedlňoval nesplnenie si zákonnej povinnosti. Napriek tomu však úrad mal podľa § 3 ods.1 správneho poriadku vyžadovať plnenie povinností navrhovateľa a preto mal podľa § 22 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo podľa § 19 ods.3 správneho poriadku vyzvať navrhovateľa na jeho dopracovanie. Súbežným nedôsledným uplatňovaním zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nastal stav, kedy sa nepodarilo zabezpečiť jeho účel a cieľ.
3) Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku odôvodnenie rozhodnutia obsahuje aj spôsob akým sa správny orgán vysporiadal s vyjadreniami, námietkami a pripomienkami účastníka konania. Túto náležitosť rozhodnutia však úrad v odôvodnení rozhodnutia opomenul; v odôvodnení rozhodnutia sa uvádza len stručné sumárne vyhodnotenie na tri odseky avšak nie vysporiadanie sa a reakcie úradu na vyjadrenia a pripomienky ZDS, čo však nie je dostatočné z hľadiska uvedenej náležitosti rozhodnutia.
4) Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje plagiát prekopírovania celých súvislých častí zámeru; odôvodnenie rozhodnutia a vyhodnotenie kritérií má obsahovať vlastné voľné úvahy úradu a nie plagiátorské prekopírovanie odbornej práce navrhovateľa.
5) Namietame porušenie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. v dôsledku čoho zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie spôsobom predpokladaným osobitnými právnymi predpismi určenými na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia s priamym následkom nedodržania účelu zisťovacieho konania podľa § 2 písm. a, písm. b a písm. e; spracovaný zámer nezabezpečuje vysokú a účinnú ochranu životného prostredia a neprispieva tak k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a následného schvaľovania projektov; nezistili a neopísali sa všetky priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti v dôsledku čoho, sa nezískal odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie procesy.
Uvedenú základnú zásadu ochrany životného prostredia neaplikoval ani navrhovateľ resp. odborný spracovateľ zámeru ale ani úrad, lebo ani zámer ale ani voľná úvaha úradu neobsahujú úvahy o kumulatívnych a synergických vplyvoch vyhodnotených vo vzťahu k prahovým hodnotám osobitných hmotno-právnych predpisov.
Z dôvodov uvedených vyššie sa domnievame nielen o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia ale aj o hrozbe pre životné prostredie a preto v súlade s § 19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. na to úrad upozorňujeme. Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie. Domáhame sa tým aj svojho základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia tak, ako sme uviedli vyššie. Podľa §59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.“
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NO-OSZP-2024/006175-018 zo dňa 31.05.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý

KÓPIA

spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 19.02.2024 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Obchodné a polyfunkčné centrum Nižná Okálka“, navrhovateľa BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť, IČO: 56 075 995, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly č. 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane
a) pozemných stavieb alebo iných súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy, časť B – zisťovacie konanie;
b) statickej dopravy – od 100 do 500 stojísk, časť B – zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť „Obchodné a polyfunkčné centrum Nižná Okálka“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 19.02.2024.

Navrhovaná činnosť je plánovaná v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, na parcelách C-KN č. 5770/1, 5770/6, 5771, 5772, 5774, 5770/5, 5770/4, 5770/3, 5770/2, 5769, 5768/1, k. ú. Zákamenné.
Účelom navrhovanej činnosti „Obchodné a polyfunkčné centrum Nižná Okálka“ je vybudovanie obchodného a polyfunkčného centra na území obce Zákamenné. V areáli sa navrhuje umiestniť objekt v pôdorysnom tvare U (rozdelený na tri stavebné objekty - SO 01, SO 02, SO 03), ktorý bude zahŕňať predajnú plochu, obchodný priestor s troma samostatnými jednotkami na prenájom (so samostatným zázemím a zásobovaním) a objekt administratívnej budovy. Pred objektom sa navrhujú plochy parkovania pre osobné automobily. Základnou filozofiou navrhovanej činnosti je ponúknuť v navrhovaných objektoch čo najširší predajný sortiment s výhodným parkovaním v bezprostrednej blízkosti objektu a to v polohe mimo obytné územie. Predpokladá sa, že objekt bude plniť svoju funkciu nielen pre obyvateľov blízkeho okolia, ale pre všetkých obyvateľov a návštevníkov obce Zákamenné.

Z urbanistického hľadiska sa riešené územie nachádza v zmysle Zmien a doplnkov č. 3 Územného plánu obce Zákamenné na rozhraní urbanistických blokov označených ako D3.1 Občianska vybavenosť Nižná Okálka a D3.2 Výroby a sklady Nižná Okálka.

Navrhované stavebné objekty SO 01 Predajná plocha, SO 02 Obchodné priestory a SO 03 Administratívna budova sa nachádzajú v urbanistickom bloku D3.1 Občianska vybavenosť Nižná Okálka.
Architektonicky budú objekty riešené ako jednoduché kubusy nad obdĺžnikovými pôdorysmi. Nosná konštrukcia objektov je navrhovaná ako skelet opláštený sendvičovým panelom v odtieňoch sivej. Výrazným architektonickým prvkom budú predsadené fasádne lamely na vybraných častiach fasády, ktoré dotvoria celkový ráz objektov. V prípade predajne a obchodných priestoroch sa jedná o jednopodlažné objekty s plochou strechou. Administratívna budova je dvojpodlažná, taktiež zastrešená plochou strechou. Detailnejšie architektonické riešenie bude upresnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie v súčinností s investorom.
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-NO-OSZP-2024/006175 zo dňa 22.02.2024 upovedomenie o začatí konania a zámer navrhovanej činnosti „Obchodné a polyfunkčné centrum Nižná Okálka“ dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu a listom č.: OU-NO-OSZP-2024/006175-003 zo dňa 22.02.2024 rezortnému orgánu a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:
https://www.enviroportal.sk/eia/detail/obchodne-polyfunkcne-centrum-nizna-okalka a tiež na svojom webovom sídle zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

K predloženému zámeru boli na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v zákonom stanovenej lehote doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce a dotknutej verejnosti. Jednalo sa o nasledujúce subjekty: Okresný úrad Námestovo, odbor

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0037873/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

krízového riadenia; Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne; Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy; Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja; Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny; obec Zákamenné a Združenie domových samospráv Bratislava. Prvostupňový správny orgán v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Dňa 28.03.2024 bolo na prvostupňový správny orgán doručené vyjadrenie navrhovateľa BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť k pripomienkam dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-NO-OSZP-2024/006175-013 zo dňa 10.04.2024 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to v lehote 7 dní od doručenia tohto oznámenia. V stanovenej lehote sa k podkladom rozhodnutia nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Následne bolo dňa 13.05.2024 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2024/006175-016, ktorým prvostupňový správny orgán, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Obchodné a polyfunkčné centrum Nižná Okálka“, navrhovateľa BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť, IČO: 56 075 995, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Zákamenné, parcelné čísla C KN č. 5770/1, 5770/6, 5771, 5772, 5774, 5770/5, 5770/4, 5770/3, 5770/2, 5769, 5768/1 sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2024/006175-016 zo dňa 13.05.2024, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

K bodu č. 1:
Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnutým rozhodnutím neboli dostatočne uložené konkrétne zmierňujúce opatrenia. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom (str. 9 až 17 odvolaním napadnutého rozhodnutia) a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na ich zmiernenie (str. 1 až 3 odvolaním napadnutého rozhodnutia). Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Obchodné a polyfunkčné centrum Nižná Okálka“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Ak prvostupňový správny orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude ďalej posudzovať, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0037873/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
Opatrenia navrhované odvolateľom nie sú vhodné, aby boli určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, nakoľko sú splnené samotnou činnosťou navrhovateľa, príliš všeobecné alebo s navrhovanou činnosťou vôbec nesúvisia. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“
Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými opatreniami a podmienkami dotknutej verejnosti ako aj dotknutých orgánov. Podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé navrhované opatrenia a podmienky dotknutej verejnosti a dotknutých orgánov a v súlade so zákonom aj zdôvodnil ich ne/uloženie.
K bodu č. 2:
Odvolateľ v tomto bode odvolania namieta, že pre navrhovanú činnosť nebol vypracovaný ďalší realizačný variant, pričom povinnosť jeho vypracovania odvodil zo znenia ustanovenia § 2 písm. c) zákona EIA. K tomu odvolací správny orgán uvádza, že toto ustanovenie všeobecne definuje účel zákona EIA, ktorým je okrem iného aj „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“, z jeho znenia však nemožno dospieť automaticky k záveru, že na všetky navrhované činnosti je nutné vyžadovať viacero realizačných variantov. Zákon EIA vo svojej tretej časti, týkajúcej sa posudzovania navrhovaných činností, konkrétne upravuje povinnosť ďalšieho realizačného variantu len vo vzťahu k líniovým stavbám, pričom v posudzovanom prípade nie je predmetom navrhovanej činnosti vybudovanie líniovej stavby. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 zákona EIA ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti. Podľa ustanovenia § 22 ods. 2 zákona EIA pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba, je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby. V zmysle ustanovenia § 22 ods. 1 zákona EIA preto v danom prípade postačoval jeden realizačný variant navrhovanej činnosti.
K bodom č. 3 a 4:
V týchto bodoch odvolania odvolateľ namieta nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia a nedostatočné vysporiadanie sa s jeho námietkami a pripomienkami, pričom odvolateľ uvedenú skutočnosť iba všeobecne konštatuje bez toho, aby konkrétne uviedol, ktoré jeho pripomienky a námietky prvostupňový správny orgán nedostatočne vyhodnotil. Odvolateľom zaslané stanovisko k zámeru v zmysle ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA bolo pritom rozsiahle, pripomienky všeobecné a bez evidentného prepojenia na túto navrhovanú činnosť. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní primerane použil kritéria podľa prílohy č. 10 zákona EIA a taktiež sa z vecného hľadiska dostatočne zaoberal pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti ako aj dotknutých orgánov. Podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé pripomienky dotknutej verejnosti a v súlade so zákonom ich aj odôvodnil.
Odvolací orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

KÓPIA

Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.
K bodu č. 5:
Odvolací správny orgán považuje za dôležité poukázať na to, že odvolateľ v tomto bode odvolania v závere uvádza: „Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku“, a to napriek tomu, že rozhodnutie bolo vydané v rámci zisťovacieho konania v zmysle § 29 zákona EIA (nebolo vydané v stavebnom konaní, ktorého sa prípadne týka následný povoľovací proces). Na základe tejto skutočnosti možno dôvodne predpokladať, že odvolateľ zasiela uniformné odvolanie (s niektorými odlišnosťami) k rôznym navrhovaným činnostiam v rámci rôznych zisťovacích a povoľovacích konaní. Odvolanie je tak vo viacerých bodoch koncipované všeobecne, námietky sú nejednoznačné a bez relevantného prepojenia na konkrétnu navrhovanú činnosť.
Taktiež Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ na viacerých miestach svojho odvolania uvádza znenia všeobecne záväzných právnych predpisov a následne namieta ich porušovanie prvostupňovým správnym orgánom bez toho, aby uviedol akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním sa mal prvostupňový správny orgán dopustiť ich porušenia. Namietané porušenia sú tak bez skutkovej a právnej argumentácie vzťahujúcej sa k preskúmavanému konkrétnemu prípadu, a preto je nutné takto formulované odvolacie dôvody označiť za nedostatočne konkrétne (t.j. nie sú formulované dostatočne jasným spôsobom).
S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže rezortný orgán, povoľujúce orgány a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. S poukazom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepreukázali predpokladané

KÓPIA

prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, prvostupňový správny orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nevyhovel všetkým pripomienkam a návrhom dotknutej verejnosti. Pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude kvalifikovane zaoberať povoľujúci orgán na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA sa na zisťovacie konanie k zámeru vzťahujú primerane § 22 ods. 6 a 7, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,

KÓPIA

b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a,
g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

KÓPIA

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Milan Rebroš, PhD.
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa
BAS GROUP s. r. o., Novoť 157, 029 55 Novoť, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Obec Zákamenné, Zákamenné 1002, 029 56 Zákamenné, Slovenská republika

Na vedomie
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úseky ŠS OH, ŠS OO, ŠS OPaK, ŠVS, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove, Námestovo 1250, 029 01 Námestovo 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, pracovisko Ružomberok, Ul. Mariánska 5163/13, Ružomberok

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024/047404-002 zo dňa 27.06.2024

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: 29c82cbd-13e7-4849-8065-3fe6a497dbd7

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2024/047404-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 27.06.2024 12:04:07.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 27.06.2024 10:04

Podpísané dokumenty

- Object20240627100406587_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	27.06.2024 10:52
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	27.06.2024 10:04
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	22345393898232226001857

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024/047404-002 zo dňa 27.06.2024

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: 29c82cbd-13e7-4849-8065-3fe6a497dbd7

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2024/047404-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 27.06.2024 12:04:07.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 27.06.2024 10:04

Podpísané dokumenty

- Object20240627100406587_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	27.06.2024 10:52
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	27.06.2024 10:04
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	22345393898232226001857

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *Typ záznamu* *Forma originálu*
0037873/2024 *Externý doručený záznam* *hodnoverná elektronická*

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10002
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10118

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	27.06.2024 12:53:10

Doručovaná správa

Identifikátor správy	29c82cbd-13e7-4849-8065-3fe6a497dbd7

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	qiC+MoIjL3cU+opr1P+b8irRBUtpwlLGhZ7NALRW4uA=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	b61d5131-e2f4-421a-b449-b86933f78761