KÓPIA

eia@samospravydomov.org

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok 24. júna 2024 10:22
Komu: oszp.KK@minv.sk
Predmet: OU-KK-OSZP-2024/002129-025 (EIA: II-540 Obchvat obce Veľká Lomnica)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Kežmarok zo zisťovacieho konania č. OU-KK-OSZP-2024/002129-025

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Kežmarok zo zisťovacieho konania č. OU-KK-OSZP-2024/002129-025 zo dňa 13.06.2024 sa odvolávame z dôvodu nesúladu vydaného rozhodnutia s ustanoveniami §46 správneho poriadku v spojení s viacerými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA ako aj pre porušenie zásad životného prostredia podľa zákona o životnom prostredí:

1) Podľa §47 ods.3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“

Podľa §20 písm.a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia[22b)] obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13*“.

Prvých päť odstavcov odôvodnenia predstavuje konštatovanie procesných úkonov úradu po začatí zisťovacieho konania.

Odôvodnenie rozhodnutia v ďalšom texte z jeho väčšej časti až po str.30 predstavuje plagiát a to okopírovanie väčších súvislých textových častí zámeru, čím odôvodnenie neplní svoju úlohu a nemá svoj charakter – uvedenie úvah okresného úradu, ktorými sa riadil pri vydávaní rozhodnutia. Plagiátorstvo v takomto rozsahu má zastrieť tú skutočnosť, že okresný úrad konal nedôsledne, rozhodol arbitrárne a svojvoľne.

Na ďalších stranách nasleduje citovanie doručených stanovísk a vyjadrení a to až po stranu 38 rozhodnutia. Nasleduje ďalší opis procesného postupu úradu.

Samotné vyhodnotenie (úvahy úradu) zámeru je na prelome strán 38 a 39 a jedná sa o stručný „výcuc“ podstaty zámeru pričom ďalších niekoľko odstavcov bolo opakované prekopírovanie ucelených textov zo zámeru.

Samotný výrok rozhodnutia je odôvodnený nasledovne: „*Príslušný orgán po preštudovaní predloženého oznámenia o navrhovanej činnosti a použití kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA konštatuje, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k značnému ovplyvneniu, resp. nezvratnému poškodeniu chránených území a prvkov ÚSES. Výstavbou obchvatu obce Veľká Lomnica bude bezprostredne dotknuté RBc8 Rieka Poprad a jej prítoky spolu s GL20 Mlynica, čiastočne aj NRBk1 Rieka Poprad a jej prítoky (pri výstavbe MÚK Veľká Lomnica). Nezistil sa významný negatívny vplyv navrhovanej zmeny činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ani na chránené územia, zdravotný stav obyvateľstva. Realizácia navrhovanej činnosti neovplyvní nad prípustnú mieru hlukové ani emisno-imisné pomery v riešenom území a nepôsobí zhoršenie životných podmienok obyvateľstva v porovnaní so súčasným stavom, čo bolo zistené vykonaním hlukovej a emisno-imisnej štúdie dopadov navrhovanej činnosti a podkladom pre spracovanie zámeru navrhovanej činnosti.*“

Rozhodnutie je teda nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť; nepreskúmateľnosťou sa podľa podľa rozhodnutia NS SR č. 6Sžf/1/2009 rozumie „*za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú*

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-KK-OSZP-2024/002129	026	0022681/2024	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané."

Z rozhodnutia nie je zrejmé, aké kritériá boli použité, ako boli vyhodnotené použité kritériá a aký vplyv malo vyhodnotenie kritérií na výrok rozhodnutia. Z rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré stanoviská a v akej miere a rozsahu mali vplyv na výrok rozhodnutia; nie je zrejmé ani na základe čoho boli určené podmienky rozhodnutia. Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je však jadrom rozhodnutia práve vyhodnotenie kritérií a stanoviská doručené k zámeru. Podľa §20a písm.a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie malo byť odôvodnenie výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania zdôvodnené extenzívne nad rámec základných náležitostí §47 ods.3 správneho poriadku tak, aby výrok rozhodnutia bol jasný, logicky odôvodnený a zrozumiteľne vysvetlený. To však odôvodnenie rozhodnutia nespĺňa.

Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a to je dôvod pre jeho zrušenie a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

2) Podľa §47 ods.3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*"

Podľa §20 písm.a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia[22b)] obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13*".

Podľa rozhodnutia NS SR č. 6Sžf/1/2009 nepreskúmateľnosťou pre nedostatok dôvodov je „za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... *Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*"

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje úvahu úradu, ktorou by vyhodnotilo pripomienky ZDS k predloženému zámeru a tak napadnuté rozhodnutie neobsahuje predpísanú náležitosť rozhodnutia; súčasne je však aj vo vzťahu k identifikácii rozsahu a miery zohľadnenia stanoviska ZDS na výrok (nielen či sa bude posudzovať ale aj vo vzťahu k podmienkam rozhodnutia) nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

3) Podľa §22 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie účinného v čase začatia zisťovacieho konania a preto vzťahujúce sa aj na predmetný zámer „*Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,22c) je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na*

KÓPIA

prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.“

Účelom zisťovacieho konania je podľa §2 písm.c zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom*“

Okresný úrad sa citovanými ustanoveniami dôsledne neriadil a konal tak, aby obišiel či priamo zmaril účel a cieľ zisťovacieho konania a nelegitímnym spôsobom v rozpore s poslednou časťou §3 ods.1 správneho poriadku nevyžadoval od navrhovateľa dôsledne plnenie jeho povinností.

Navrhovateľ si svoju povinnosť nesplnil a úrad dôsledne nevyžadoval plnenie povinností navrhovateľa, čo predstavuje zásadné vady predmetného konania a nezhojiteľnú vadu konania ako v hmotno-právnom, tak aj v procesno-právnom zmysle.

Úrad uviedol „*Predložený zámer je riešený jednovariantne (okrem nulového variantu) z dôvodov, že navrhovaná činnosť je na pozemkoch podľa návrhu navrhovateľa, kde pri posudzovaní umiestnenia stavby II/540 Obchvat obce Veľká Lomnica, vyplynulo z posúdenia vyhodnotenia požiadaviek dotknutých účastníkov procesu schvaľovania návrhu konceptu územného plánu obce, návrhu dopravy, kde, ak by došlo ku predloženiu iného trasovania navrhovanej činnosti, to by bolo v rozpore s platným územným plánom obce Veľká Lomnica.*“

Nesúlad s územným plánom nie je liberujúcim dôvodom pre neplnenie si povinností zo strany navrhovateľa a nie je ani zákonným dôvodom na upustenie od dôsledného vyžadovania si povinností od navrhovateľa keďže súlad s územným plánom je kritérium rozhodnutia, čo v zmysle logiky zákona ale v zmysle aplikačnej praxe znamená, že samotný nesúlad s územným plánom nie je dôvodom na upustenie od variantného riešenia či navydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania na zámer vo variante, ktorý je v rozpore s územným plánom (v takom prípade sa zosúladenie s územným plánom alebo zmena územného plánu uvádza ako podmienka rozhodnutia).

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho v súlade s §19 zákona o životnom prostredí identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie; domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

V súlade s požiadavkami NS SR č.8Sžp/12/2013 na preskúmanie či rozhodnutie neporušuje niektoré zo základných práv a slobôd, konkrétne a) práva na životné prostredie podľa čl.44 Ústavy SR, podľa čl.37 Charty základných práv občanov EÚ ako aj podľa čl.1 Aarhuského dohovoru; b) právo na úplné informácie o životnom prostredí podľa čl.45 Ústavy SR a podľa čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru; c) právo na spolurozhodovanie o veciach týkajúcich sa životného prostredia podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA, ktorá bola §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie priamo začlenená ako súčasť právneho poriadku SR; d) právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia podľa čl.31 ods.1 Ústavy SR a čl.41 Charty základných práv občanov EÚ; e) spravodlivosť v oblasti životného prostredia podľa čl.9 Aarhuského dohovoru, podľa čl.6 Dohovoru o ľudských právach na základe nediskriminácie za proenvironmentálne názory podľa čl.14 Dohovoru o ľudských právach požadujeme preskúmanie napadnutého rozhodnutia aj v tomto kontexte dodržiavania súladu so základnými právami a slobodami priznanými Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami a inými záväznými aktami Európskej únie.

V súlade s požiadavkami ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf**) na porozumenie rozhodnutia tak očakávame v rozhodnutí nielen vlastné odôvodnenie rozhodnutia o odvolaní ale aj vyhodnotenie toho, či niektoré z odvolacích bodov nedávajú právny základ na dôvodnosť a opodstatnenosť domnienky nezákonnosti vyslovenej**

KÓPIA

ZDS v kontexte obsahu odvolacích bodov; súčasne žiadame preskúmať, či niektorým návrhom alebo pripomienkam nebolo vyhovené len z dôvodu diskriminácie za jasné proekologické hodnoty a činnosť ZDS, s ktorými sa nemusí navrhovateľ či pracovníci úradu stotožňovať.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

KÓPIA

Chyba pri generovaní objektu 0022681/2024	
Podanie	HTTP/1.1 503 Service Unavailable
Príloha - Potvrdenka o doručení	HTTP/1.1 503 Service Unavailable
Príloha - Potvrdenie o odoslaní elektronického podania	HTTP/1.1 503 Service Unavailable
Výsledok overenia platnosti podpisu 24-06-2024_23-13-16.xml	HTTP/1.1 503 Service Unavailable
Výsledok overenia platnosti podpisu 24-06-2024_23-13-11.xml	HTTP/1.1 503 Service Unavailable