Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet	Odvolanie voči rozhodnutiu
Text	Text odvolanie v prílohe.

KÓPIA

Ing. Zuzana Baloghová Rezedova 1 Bratislava 811 02

Okresný úrad Bratislava
odbor starostlivosti o životné prostredie
odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia
Tomášikova 46
832 05 Bratislava 3

Sp. zn.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050

V Bratislave, dňa 15.06.2024

Vec : ODVOLANIE

voči rozhodnutiu Okresného úrodu Bratislava odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia zo dňa 17.05.2024 sp. zn.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050

I.

Dňa 6.06.2024 nám bolo doručené rozhodnutie Okresného úrodu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia zo dňa 17.05.2024 sp. zn.: **OU-BA-OSZP3-2024/224712-050** (ďalej aj len ako „***Rozhodnutie***"), ktorým Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia (ďalej aj len ako „***Úrad***") rozhodol, **že zámer navrhovanej činnosti „LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA" sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, časová verzia účinná od 01.04.2023 do 31.03.2024.**

Týmto ako účastník konania podávam podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní a posudzovaní vplyvov na životné prostredie a podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v zákonnej lehote **odvolanie voči Rozhodnutiu** Okresného úrodu Bratislava odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia zo dňa 17.05.2024 sp. zn.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050, **ktoré zdôvodňujem nasledovne.**

V odôvodnení napádaného rozhodnutia sa uvádza, že cit.: „*Navrhovaná činnosť svojimi parametrami spĺňa prahové hodnoty pre zisťovacie konanie, podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní tab. 9 Infraštruktúra. Položka 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov) ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – časť B zisťovacie konanie a) v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy, b) statickej dopravy- zisťovacie konanie od 100 do 5000 stojísk.*" (str. 3 napádaného Rozhodnutia)

V danom prípade mám za to, že konajúci správny orgán dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp. na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie, nakoľko navrhovaná činnosť LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA už vo svojom názve stanovuje charakter navrhovanej výstavby, ktorým je logistický park, a preto je uvedené potrebné subsumovať pod prílohu č. 8 zákona o posudzovaní tab. 9 Infraštruktúra. Položka 15

KÓPIA

Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov kde sa obligatórne vyhodnocuje činnosť podľa citovaného zákona.

V prípade, ak by sa správny orgán nestotožnil s vyššie uvedenou argumentáciou uvádzam, že sme toho názoru, že navrhovaná činnosť pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na dotknuté územie. **Máme zato, ako sme už viac krát pripomienkovali, že Investor má v pláne stavať viac ako momentálne posudzuje konanie, vzhľadom k tomu, že v tesnej blízkosti má kúpený pozemok na rovnaké využitie podľa UP a netají sa faktom, že stavba bude pokračovať ďalšou fázou. Žiadame o kumulované posúdenie a vyzvanie investora, aby predložil svoje plány, vzhľadom k tomu, že to bude mať výrazný vplyv na životné prostredie najmä ľudí žijúcich v bezprostrednej blízkosti.**

Ďalej je potrebné uviesť, že správny orgán pri rozhodovaní vychádzal z dôkazných materiálov, ktorých objektivita a vierohodnosť boli v rámci konania opakovane napádané (doposiaľ **nedošlo k odstráneniu rozporov predkladaných posudkov p. Ing. Hapla**, ***rozptylová štúdia neposudzovala vplyv Čistiarne odpadových vôd Vrakuňa na dotknuté územie a pod****.)* resp. správny orgán si nevyžiadal všetky podklady, ktoré je možno považovať za relevantné pre rozhodovanie.

S ohľadom na uvedené sa nemožno stotožniť so záverom napádaného rozhodnutia, v zmysle ktorého „*OÚ BA na základe celkového zhodnotenia navrhovanej činnosti (povaha a rozsah, umiestnenie, vplyvy) z**astáva názor, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako nie natoľko významné, aby boli dôvodom pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti**, pričom ich je možné eliminovať za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“ ..... OÚ BA na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti a na základe vypracovaných prieskumov a štúdií k zámeru navrhovanej činnosti **konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a podmienok určených v tomto rozhodnutí, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov**, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“*

Podľa ust. §11 a §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí **sa územie nesmie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru,** pričom zaťaženie územia sa vždy skúma podľa ukazovateľov a prahových hodnôt osobitných hmotno-právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Zo systematického hľadiska a postavenia zákona o životnom prostredí v slovenskom právnom poriadku sa jedná o právny predpis, ktorý sa uplatňuje naprieč právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania životné prostredie alebo jeho zložky. Tým, že napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 zákona EIA **nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov**, javí sa úvaha úradu ako svojvoľná a ničím nepodložená.

Vyhodnotenie v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí predstavuje minimálny nutný rozsah skúmania vplyvov na životné prostredie nakoľko rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa podľa §29 ods.12 zákona EIA prekonáva hmotnoprávna ochrana životného prostredia

KÓPIA

určeného §11 zákona o životnom prostredí a súčasne aj procesnoprávna ochrana podľa §38 ods.3 zákona EIA.

Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní konštatuje, že zámer je v území prípustný (čoho dôsledok je prekonanie hmotnej aj procesnej ochrany životného prostredia uvedeného v predchádzajúcom odstavci), je potrebné vyhodnotiť a riadne zdôvodniť zákonom predpokladaným spôsobom, prečo úrad dospel k takémuto záveru. Napadnuté rozhodnutie je preto podľa nášho názoru arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné. Preto je potrebné, aby následné vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania bolo predvídateľné, pochopiteľné a zrejmé, určité a preto skontrolovateľné. Ak podmienky tohto rozhodnutia nespĺňajú túto požiadavku, už samotný úrad, ktorý takéto rozhodnutie vydal, má veľmi zjemnené limity pri interpretácií tak závažného vplyvu na životné prostredie najmä ľudí žijúcich v danom okolí, že v budúcnosti pri posudzovaní ďalšej fázy nebude rovnako vzhliadať a posudzovať kumulatívne vplyvy, ktoré vznikli práve pre neposudzovanie vplyvov už od prvej fázy zámeru LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA". Aby sa predišlo a zabránilo svojvôli , je nútné sa jednoznačne vyjadriť a výrokovú časť interpretovať tak, aby od počiatku udávala presné limity aj do budúcnosti. Interpretácia má byť jednoznačná, presná a jasná k čomu sa rozhodnutie smeruje.
Považujeme spôsob vyhodnotenia akceptácie resp.neakceptácie návrhov verejnosti a ostatných orgánov za nedostatočný. Investor do dnešného dňa nevie s presnosťou povedať k čomu bude Logistické centrum využívať, komu ju má v pláne prenajať, alebo ako bude odkanalizované.

Ešte by sme chceli poznamenať, že v podmienkach na eliminovanie, alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti je bod č. 20, kde vyzývate investora v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie preveriť požiadavky verejnosti vo vzťahu ku kanalizačnej a vodovodnej prípojke s BVS a príslušnou obcou. Máme zato, že podľa zákona 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č.276/2001 Z.z. o regulácii sieťových odvetviach podľa §16 Povinnosti vlastníka verejnej kanalizácie /že musí umožniť prístup k verejnej kanalizácii osobám, ktoré sú na to oprávnení podľa tohto zákona a iných všeobecne záväzných predpisov.

Taktiež máme zato, aby bola stavba riadne dodržané hygienické pásmo čistiarne odpadových vôd od pripravovaného zámeru LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA"

Záverom uvádzam, že sa v celom rozsahu pridržiavam aj ostatných prezentovaných požiadaviek týkajúcich sa kanalizačnej a vodovodnej prípojky, vybudovania chodníkov a cyklotrasy, sanácie miestnej komunikácie a posudzovanie stavby v celom rozsahu s ohľadom na nadchádzajúce obdobie.

Napadnuté rozhodnutie je de facto len formalistickým dokumentom, ktorým sa umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť.

KÓPIA

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

S ohľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadam, aby odvolací orgán podľa § 59 ods.3 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

S úctou,
Zuzana Baloghová

_____

..

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	rc://sk/8358086121_baloghova_zuzana
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10010

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	19.06.2024 23:13:07

Doručovaná správa

Identifikátor správy	1c280d95-510c-4d49-9e19-413b1fba7cb7

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	nVt84IvldVrTi2OK4wJY7icSsVElShGqqLnPZnV93PI=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	45aacce4-1770-4854-9ae1-e0e514498256

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	c16c056e-b2ff-43b1-b474-f18c16c2f00c

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	rc://sk/8358086121_baloghova_zuzana
Názov odosielateľa	Zuzana Baloghová
Identifikátor odosielateľa	
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10010
Názov prijímateľa	Okresný úrad Bratislava
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	1c280d95-510c-4d49-9e19-413b1fba7cb7
Predmet správy	Odvolanie voči rozhodnutiu
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	OU-BA-OSZP3-2024/224712-050
Dátum a čas prijatia	19.06.2024 23:12

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Odvolanie voči rozhodnutiu
Odosielateľ: rc://sk/8358086121_baloghova_zuzana
Identifikátor správy: 1c280d95-510c-4d49-9e19-413b1fba7cb7

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Odvolanie 4.kvadrant.asice

Podpísal/a: CN=Zuzana Baloghová, GIVENNAME=Zuzana, SURNAME=Baloghová, L=Bratislava-Ružinov, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-8358086121
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 19.06.2024 21:11

Podpísané dokumenty

- Odvolanie 4.kvadrant.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	19.06.2024 21:12
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	19.06.2024 21:11
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30393146381719371616292

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Odvolanie voči rozhodnutiu
Odosielateľ: rc://sk/8358086121_baloghova_zuzana
Identifikátor správy: 1c280d95-510c-4d49-9e19-413b1fba7cb7

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Odvolanie 4.kvadrant.asice

Podpísal/a: CN=Zuzana Baloghová, GIVENNAME=Zuzana, SURNAME=Baloghová, L=Bratislava-Ružinov, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-8358086121
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 19.06.2024 21:11

Podpísané dokumenty

- Odvolanie 4.kvadrant.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	19.06.2024 21:12
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	19.06.2024 21:11
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30393146381719371616292

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.