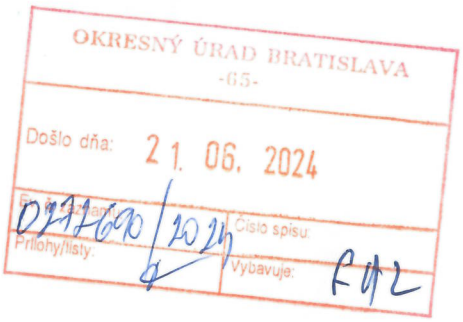
Mgr. Boris SLOBODA, PhD., Majerská 39, BRATISLAVA 821 07



Okresný úrad Bratislava
odbor starostlivosti o životné prostredie
odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia
Tomášikova 46
832 05 Bratislava 3

Sp. zn.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050

V Bratislave, dňa 19.06.2024

Vec : ODVOLANIE

voči rozhodnutiu Okresného úrodu Bratislava odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia zo dňa 17.05.2024 sp. zn.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050

I.

Dňa 06.06.2024 mi bolo doručené rozhodnutie Okresného úrodu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia zo dňa 17.05.2024 sp. zn.: **OU-BA-OSZP3-2024/224712-050** (ďalej aj len ako „***Rozhodnutie***"), ktorým Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia (ďalej aj len ako „***Úrad***") rozhodol, **že zámer navrhovanej činnosti „LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA" sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, časová verzia účinná od 01.04.2023 do 31.03.2024.**

Týmto ako účastník konania podávam podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní a posudzovaní vplyvov na životné prostredie a podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v zákonnej lehote **odvolanie voči Rozhodnutiu** Okresného úrodu Bratislava odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochr. prírody a vybraných zložiek život. prostredia zo dňa 17.05.2024 sp. zn.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050, **ktoré zdôvodňujem nasledovne.**

V odôvodnení napádaného rozhodnutia sa uvádza, že cit.: „*Navrhovaná činnosť svojimi parametrami spĺňa prahové hodnoty pre zisťovacie konanie, podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní tab. 9 Infraštruktúra. Položka 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov) ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – časť B zisťovacie konanie a) v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy, b) statickej dopravy- zisťovacie konanie od 100 do 5000 stojísk.*" (str. 3 napádaného Rozhodnutia)

V danom prípade mám za to, že konajúci správny orgán dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp. na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie, nakoľko navrhovaná činnosť LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA už vo svojom názve stanovuje charakter navrhovanej výstavby, ktorým je logistický park, a preto je uvedené potrebné subsumovať pod prílohu č. 8 zákona o posudzovaní tab. 9 Infraštruktúra. Položka 15

Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov kde sa obligatórne vyhodnocuje činnosť podľa citovaného zákona.

V prípade, ak by sa správny orgán nestotožnil s vyššie uvedenou argumentáciou uvádzam, že som toho názoru, že navrhovaná činnosť pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na dotknuté územie.

Ďalej je potrebné uviesť, že správny orgán pri rozhodovaní vychádzal z dôkazných materiálov, ktorých objektivita a vierohodnosť boli v rámci konania opakovane napádané (doposiaľ **nedošlo k odstráneniu rozporov predkladaných posudkov p. Ing. Hapla, *rozptylová štúdia neposudzovala vplyv Čistiarne odpadových vôd Vrakuňa na dotknuté územie a pod.)*** resp. správny orgán si nevyžiadal všetky podklady, ktoré je možno považovať za relevantné pre rozhodovanie.

S ohľadom na uvedené sa nemožno stotožniť so záverom napádaného rozhodnutia, v zmysle ktorého „*OÚ BA na základe celkového zhodnotenia navrhovanej činnosti (povaha a rozsah, umiestnenie, vplyvy) zastáva názor, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako nie natoľko významné, aby boli dôvodom pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, pričom ich je možné eliminovať za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.*" ..... *OÚ BA na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti a na základe vypracovaných prieskumov a štúdií k zámeru navrhovanej činnosti konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a podmienok určených v tomto rozhodnutí, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.*"

Podľa ust. §11 a §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí **sa územie nesmie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru,** pričom zaťaženie územia sa vždy skúma podľa ukazovateľov a prahových hodnôt osobitných hmotno-právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Zo systematického hľadiska a postavenia zákona o životnom prostredí v slovenskom právnom poriadku sa jedná o právny predpis, ktorý sa uplatňuje naprieč právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania životné prostredie alebo jeho zložky. Tým, že napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 zákona EIA **nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov**, javí sa úvaha úradu ako svojvoľná a ničím nepodložená.

Vyhodnotenie v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí predstavuje minimálny nutný rozsah skúmania vplyvov na životné prostredie nakoľko rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa podľa §29 ods.12 zákona EIA prekonáva hmotnoprávna ochrana životného prostredia určeného §11 zákona o životnom prostredí a súčasne aj procesnoprávna ochrana podľa §38 ods.3 zákona EIA.

Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní konštatuje, že zámer je v území prípustný (čoho dôsledok je prekonanie hmotnej aj procesnej ochrany životného

prostredia uvedeného v predchádzajúcom odstavci), je potrebné vyhodnotiť a riadne zdôvodniť zákonom predpokladaným spôsobom, prečo úrad dospel k takémuto záveru. Napadnuté rozhodnutie je preto podľa nášho názoru arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

Záverom uvádzam, že sa v celom rozsahu pridržiavam aj ostatných prezentovaných požiadaviek týkajúcich sa kanalizačnej a vodovodnej prípojky, vybudovania chodníkov a cyklotrasy, sanácie miestnej komunikácie.

Napadnuté rozhodnutie je de facto len formalistickým dokumentom, ktorým sa umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

S ohľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadam, aby odvolací orgán podľa § 59 ods.3 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

S úctou,

[redacted]

Mgr. Boris SLOBODA, PhD.
podpísané elektronickým podpisom