OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

KÓPIA

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2024/027548-004

Trenčín
14. 06. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2024/000878-028 zo dňa 12. 02. 2024

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 22. 02. 2024 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2024/000878-028 zo dňa 12. 02. 2024, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Bytový rezort MLYNÁR“ navrhovateľa Petra Valentína, bytom Prievidzská 1099/96, Nitrianske Pravno (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“)

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 04. 04. 2024 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolanie Združenia domových samospráv o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2024/000878-028 zo dňa 12. 02. 2024, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Bytový rezort MLYNÁR“ navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA spolu s príslušným spisovým materiálom. Súčasťou listu č. OU-PD-OSZP-2024/000878-032 zo dňa 25. 03. 2024 nebolo vyjadrenie prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu.

Predmetom navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého zámeru výstavba šiestich bytových domov so štyrmi nadzemnými podlažiami, komunikácií, 151 parkovacích miest, potrebnej technickej infraštruktúry v k. ú Nitrianske Pravno, na pozemkoch vedených ako orná pôda. Navrhovaná činnosť bude umiestnená v kontakte s lokálnym biokoridorom a vodohospodársky významným tokom – riekou Tužina lemovaným vzrastlou zeleňou. Bytové domy budú vykurované pomocou kaskády 3 tepelných čerpadiel inštalovaných na streche objektov. Dažďová voda zo strechy bude odvádzaná do vsakovacej šachty alebo zachytávaná a používaná ako úžitková voda na polievanie. Dažďová voda z komunikácií bude záustená do vsakovacích boxov alebo studní, ktoré budú umiestnené v zelenom páse na miestach určených inžiniersko-geologickým prieskumom. V priebehu výstavby bude navrhovaná činnosť zdrojom emisií tuhých častíc a hluku. Odpady vznikajúce počas výstavby budú zhromažďované do veľkoobjemových kontajnerov a pravidelne odvážané na najbližšiu vyhradenú skládku.

KÓPIA

Proti tomuto rozhodnutiu podal dňa 26. 02. 2024 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolateľ.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, na základe akých skutočností prvostupňový správny orgán dospel k výroku rozhodnutia, najmä z hľadiska určenia zmierňujúcich opatrení.

2. Prvostupňový správny orgán nevyhodnotil kumulatívne a synergicky negatívne vplyvy navrhovanej činnosti podľa zákonnej regulácie osobitných právnych predpisov.

3. Prvostupňový správny orgán v rozpore s § 3 ods. 1 správneho poriadku netrval na dôslednom splnení povinnosti navrhovateľa vyplývajúcej z § 22 ods. 1 a ods. 2 zákona EIA nevyžadoval od navrhovateľa predložiť variantné riešenie zámeru.

4. Prvostupňový správny orgán určil vo výrokovej časti podmienky, ktoré nie sú podmienkami zabraňujúcimi znečisteniu životného prostredia resp. zmierňujúce znečistenie životného prostredia alebo zabraňujúce poškodeniu životného prostredia. Určené podmienky realizácie navrhovanej činnosti predstavujú len právne povinnosti vyplývajúce navrhovateľovi z iných právnych predpisov.

5. Prvostupňový správny orgán neuviedol vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia podmienky navrhované odvolateľom, aj keď predstavujú účinné opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti a boli akceptované navrhovateľom.

6. Prvostupňový správny orgán nepostupoval podľa Smernice európskeho parlamentu a rady 2014/52/EÚ, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, keď neumožnil konzultácie s odvolateľom. Ak chcel prvostupňový správny orgán využiť písomnú formu konzultácie podľa § 63 zákona EIA, mal to vykonať samostatným procesným úkonom.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-PD-OSZP-2024/000878-030 zo dňa 04. 03. 2024 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. V uvedenej lehote sa účastníci konania k predloženému odvolaniu a jeho obsahu nevyjadrili.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA dňa 20. 10. 2023 prvostupňovému správnemu orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán dňa 25. 10. 2023 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku v nadväznosti na § 29 ods. 2 zákona EIA a informáciu o zverejnenom zámere zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA obci Nitrianske Pravno, ako dotknutej obci, ďalej rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA zverejnil dňa 25. 10. 2023 informáciu o predložení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ako aj samotné oznámenie na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Dotknutá obec v zmysle svojho vyjadrenia č. OcUNP-533/2023/8251 zo dňa 30. 10. 2023 zverejnila oznámenie o predloženom zámere na svojej úradnej tabuli a na webovom sídle dňa 30. 10. 2023.

Stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány, obec Nitrianske Pravno ako povoľujúci orgán a dotknutá obec a odvolateľ.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza, Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Prievidza, odbor krízového riadenia, Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o

KÓPIA

životné prostredie na úseku odpadového hospodárstva nemali k predloženému zámeru pripomienky a nepožadovali ho posudzovať podľa zákona EIA.

Krajský pamiatkový úrad Trenčín vo svojom stanovisku č. KPUTN-2023/20470-2/85742/Osw zo dňa 26. 10. 2023 požadoval, aby mu navrhovateľ predložil pred vydaním stavebného povolenia kompletnú projektovú dokumentáciu z dôvodu možného narušenia archeologickej lokality.

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany ovzdušia upozornil na dodržiavanie zákonných povinností vyplývajúcich zo zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov pri vykonávaní stavebnej činnosti.

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa upozornil vo svojom stanovisku na skutočnosť, že fyzické osoby nemôžu byť zriaďovateľmi, vlastníkmi, prevádzkovateľmi verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a krajiny vo svojom stanovisku nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, pričom uvedené podmienil podmienkou zachovania dostatočných plôch zelene, krovitého porastu a drevín.

Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, Odbor expertízy vo svojom stanovisku upovedomili prvostupňový správny orgán, že bude navrhovaná činnosť realizovaná približne 400 m od železničnej dráhy. Z uvedeného dôvodu uviedli podmienky, v zmysle ktorých bude realizáciu výstavby potrebné navrhnúť tak, aby neohrozovala a neobmedzovala bezpečnosť, resp. iným spôsobom neovplyvňovala prevádzku ŽSR. Zároveň uviedli, že je potrebné navrhnúť opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov železničnej dopravy (hluk, emisie) na navrhovaný objekt a jeho súčasti. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate.

Prvostupňový správny orgán na základe tohto vyjadrenia vyzval navrhovateľa listom č. OU-PD-OSZP-2023/036398-014 zo dňa 15. 11. 2023 na doplnenie informácii k zámeru. Navrhovateľ uviedol, že v rámci výstavby a prevádzky budov nedôjde k ovplyvneniu prevádzky ŽSR. Nakoľko železničná dráha v blízkosti navrhovanej činnosti končí, majú železničné súpravy v tomto úseku nízke rýchlosti a teda aj nízku hlučnosť. Medzi predmetným územím realizácie navrhovanej činnosti a železničnou dráhou sa nachádzajú stavby a vzrastlá zeleň, ktoré budú pohlcovať resp. odrážať zvukové vlny. Z uvedených dôvodov nie je podľa navrhovateľa potrebné realizovať protihlukové opatrenia.

Odvolateľ doručil písomné stanovisko k zverejnenému zámeru dňa 30. 10. 2023. V stanovisku namietal, že navrhovateľ nepredložil zámer v dvoch realizačných variantoch a upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti. Odvolateľ požadoval, aby navrhovateľ uviedol, aké adaptačné, mitigačné opatrenia, opatrenia na zabezpečenie energetickej efektivity budov navrhovateľ implementoval v predloženom zámere. Odvolateľ ďalej požadoval vyhodnotenie vplyvov celého životného cyklu zámeru (výroba stavebných materiálov, demolícia, dekonštrukcia stavieb) na životné prostredie, vplyvov na nadradenú dopravnú infraštruktúru, určiť celkové zaťaženie vôd pre tento konkrétny zámer, predložiť emisno-imisný posudok, akustický posudok, vyhodnotiť vplyvy zdrojov elektromagnetického žiarenia, realizovať prvok modrozelenej infraštruktúry, realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou nad parkovacími státiami, parkovacie státia prekryť popínavými rastlinami.

Na základe predloženého stanoviska vyzval prvostupňový správny orgán navrhovateľa listom č. OU-PD-OSZP-2023/036398-007 zo dňa 03. 11. 2023 na doplnenie informácii k zámeru navrhovanej činnosti. Navrhovateľ odpovedal listom zo dňa 15. 11. 2023. Toto vyjadrenie nebolo autorizované, pričom odvolací orgán tiež nevie posúdiť akým spôsobom a kedy bol prvostupňovému správnemu orgánu doručený. V uvedenom vyjadrení neboli doplnené žiadne nové informácie k predloženému zámeru navrhovanej činnosti.

Dňa 04. 12. 2023 listom č. OcUNP-533/2023/9150 požiadala dotknutá obec prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na doručenie vyjadrenia k zámeru navrhovanej činnosti z dôvodu potreby presného posúdenia súladu zámeru s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Dňa 13. 12. 2023 doručila dotknutá obec prvostupňovému správnemu orgánu listom č. OcUNP-533/2023/9239 zo dňa 07. 12. 2023 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že predložený zámer nie je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Toto vyjadrenie doplnila

KÓPIA

dotknutá obec dňa 20. 12. 2023. V zmysle vyjadrenia dotknutej obce navrhovaná činnosť nespĺňa regulatívy pre danú funkčnú plochu. V zmysle záväznej časti platného územného plánu je koeficient zastavanosti pre danú funkčnú plochu do 0,30, nakoľko sa jedná o funkciu bývanie v zeleni. Stavby v zmysle § 43a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov sú pozemné stavby a inžinierske stavby, vrátane dopravných stavieb. V uvedenom prípade zámer navrhovanej činnosti výrazne presiahol maximálne prípustné zastavanie pozemku. Dotknutá obec ďalej upozornila na potrebu vypracovania územnoplánovacej dokumentácie nižšieho stupňa pre lokalitu bývania 5Ba a 5Bb.

Na základe doručeného stanoviska obce vyzval prvostupňový správny orgán navrhovateľa na doplnenie informácií k predloženému zámeru navrhovanej činnosti. Navrhovateľ v liste zo dňa 25. 01. 2024 uviedol, že nesúhlasí s definíciou koeficientu zastavanosti tak, ako ho uviedla dotknutá obec z dôvodu, že podľa zaužívanej stavebnej praxe je takýto „brutto koeficient“ v územnoplánovacej dokumentácií presne zadefinovaný. Na lokality 5Ba a 5Bb bude spracovaná spodrobňovacia dokumentácia tzv. urbanistická štúdia. Koeficient zastavanosti sa bude precizovať v spodrobňovacej dokumentacii.

Prvostupňový správny orgán dňa 26. 01. 2024 upovedomil listom č. OU-PD-OSZP-2024/000878-025 účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ktoré zverejnil na webovom portáli MŽP SR, v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. Uvedený procesný úkon spojil prvostupňový správny orgán s vykonaním písomných konzultácii v zmysle § 63 ods. 1 zákona EIA.

Na základe upovedomenia, doručil svoje vyjadrenie k podkladom rozhodnutia odvolateľ. Odvolateľ vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia opätovne namietal nepredloženie zámeru v dvoch realizačných variantoch, nedostatočné vyhodnotenie prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov. Zároveň však uviedol, že na základe vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 15. 11. 2023, navrhuje uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia podmienku v znení: „Dodržať všetky environmentálne opatrenia uvedené navrhovateľom v doplňujúcej informácii zo dňa 15. 11. 2023, ktoré sú neoddeliteľnou prílohou rozhodnutia.“

Prvostupňový správny orgán na podklade doručeného zámeru a ďalších podkladov rozhodnutia rozhodol dňa 12. 02. 2024, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Toto rozhodnutie podmienil vychádzajúc z predložených podkladov určením podmienok, ktoré bude potrebné dodržať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v procese povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Informácia o doručení rozhodnutia verejnosti prostredníctvom úradnej tabule prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 29 ods. 15 v nadväznosti na § 24 ods. 4 zákona EIA sa v predloženom spisovom materiáli nenachádzala. Obdobne nie je možné overiť či bola podľa § 29 ods. 16 zákona EIA o odvolaním napadnutom rozhodnutí informovaná verejnosť v dotknutej obci. Prvostupňový správny orgán zverejnil rozhodnutie na webovom portáli MŽP SR odo dňa 12. 02. 2024.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, že podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolateľ vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia požadoval zapracovať podmienku v znení - dodržať všetky environmentálne opatrenia uvedené navrhovateľom v doplňujúcej informácii zo dňa 15. 11. 2023. Prvostupňový správny orgán uvedenú podmienku vo výrokovej časti neuviedol a s vyjadrením odvolateľa k podkladom rozhodnutia sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyrovnal.

Prvostupňový správny orgán však vo výrokovej časti rozhodnutia uviedol podmienku v znení: „Zrealizovať minimálne jeden možný prvok modrozelenej infraštruktúry“. Uvedená podmienka pravdepodobne vychádza z písomného stanoviska odvolateľa k predloženému zámeru, v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia však jej uloženie nebolo žiadnym spôsobom zdôvodnené.

KÓPIA

V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v tomto bode dôvodná.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 2, že v zmysle § 22 ods. 1 zákona EIA je navrhovateľ povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5. Podľa § 22 ods. 4 zákona EIA podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č. 9. Príloha č. 9 zákona EIA priamo neurčuje, akým spôsobom je potrebné vyhodnotiť jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Uvedené však možno odvodiť z prílohy č. 10, v ktorej sú popísané kritéria pre zisťovacie konanie v zmysle ktorých sa navrhovaná činnosť posudzuje. Vplyvy je predovšetkým potrebné popísať s ohľadom na ich pravdepodobnosť, rozsah, komplexnosť, frekvenciu, povahu, kumuláciu s inými vplyvmi a možnosť ich účinného zmiernenia. To, akým spôsobom je vplyv popísaný tiež závisí od toho, kde sa navrhovaná činnosť bude vykonávať, od jej povahy a rozsahu. Napríklad nie každý nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti, je automaticky v kumulácii s inými vplyvmi jestvujúcich alebo schválených činností. Z uvedeného dôvodu zákon EIA určuje, že sa kritéria použijú pri posudzovaní navrhovanej činnosti primerane.

Samotné posúdenie navrhovanej činnosti podľa prahových hodnôt, ktoré určujú osobitné právne predpisy na úseku starostlivosti o životné prostredie ako napríklad zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a pod., je v kompetencií príslušných orgánov, ktoré na základe týchto zákonov vydávajú vyjadrenia, záväzné stanoviská alebo rozhodnutia. Tieto príslušné orgány sú zároveň dotknutými orgánmi v konaní podľa zákona EIA.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že nie je zákonnou povinnosťou navrhovateľa, ani prvostupňového správneho orgánu posudzovať jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa prahových hodnôt určených osobitnými právnymi predpismi.

V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v tomto bode nedôvodná.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 3, že na základe novely zákona EIA č. 69/2023 Z. z. platnej od 01. 04. 2023 sa zámery navrhovaných činností nevypracovávajú v dvoch realizačných variantoch okrem nulového variantu s výnimkou líniových stavieb. Podľa § 22 ods. 2 zákona EIA pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba, je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby. Podľa predloženej dokumentácie nie je predmetom posúdenia samostatná líniová stavba ale výstavba 6 bytových domov s parkovacími státiami a s napojením objektov bytových domov na inžinierske siete. V zmysle vyššie uvedeného tak navrhovateľ nemá povinnosť vypracovať dva realizačné varianty navrhovanej činnosti.

V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v tomto bode nedôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 4 a 5, že predmetom zisťovacieho konania podľa zákona EIA (tzv. screeningu) je vychádzajúc zo Smernice európskeho parlamentu a rady 2014/52/EÚ, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie zistiť, či predložený zámer navrhovanej činnosti resp. jeho zmena môže mať samostatne alebo v kombinácií s okolitými jestvujúcimi alebo schválenými činnosťami významný negatívny vplyv na životné prostredie. To znamená, že ak nie je možné jednoznačne vylúčiť pravdepodobnosť takéhoto vplyvu, je potrebné takúto navrhovanú činnosť resp. jej zmenu ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

V prípade, že sa na základe predložených podkladov vylúči pravdepodobnosť významného negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, určia sa opatrenia na zmiernenie alebo elimináciu identifikovaných negatívnych vplyvov tejto činnosti. To znamená, že prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti určí také opatrenia, ktoré zmierňujú resp. eliminujú konkrétne identifikované negatívne vplyvy posudzovanej navrhovanej činnosti. Odvolateľ síce vo svojom písomnom stanovisku požadoval realizáciu prvkov modrozelenej infraštruktúry, čo prvostupňový správny orgán zohľadnil vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, ale túto

KÓPIA

požiadavku nezdôvodnil vo vzťahu k identifikovaným negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti. V procese zisťovacieho konania sa neposudzuje všeobecne vplyv výstavby na životné prostredie, ale posudzuje sa konkrétny zámer navrhovanej činnosti realizovaný na konkrétnom mieste. Ak chce teda odvolateľ ako dotknutá verejnosť hájiť verejný záujem na kvalitnom životnom prostredí, je jeho povinnosťou sa s predloženou dokumentáciou oboznámiť a navrhovať také opatrenia a podmienky, ktoré vychádzajú z posúdenia konkrétnej navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán uvádza vo výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú pravdepodobné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Určenie týchto podmienok teda musí byť v odôvodnení rozhodnutia zdôvodnené a musí vychádzať z identifikovaných pravdepodobných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Podmienky, ktorých znenie odkazuje na dodržiavanie platných právnych predpisov Slovenskej republiky nie sú podmienkami v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA a preto ich prvostupňový správny orgán nesmie uvádzať vo výrokovej časti rozhodnutia. Navrhovateľ je povinný dodržiavať právne ustanovenia uvedené v platných právnych predpisoch Slovenskej republiky.

Podmienky č. 1, 2, 4, 5, 7 z výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia nie sú podmienkami podľa § 29 ods. 13 zákona EIA ale zákonné povinnosti, ktoré musí navrhovateľ dodržať. Predmetné podmienky uviedli dotknuté orgány vo svojich písomných stanoviskách k predloženému zámeru s cieľom upovedomiť navrhovateľa o jeho zákonných povinnostiach. Informácie zo stanovísk dotknutých orgánov môže uviesť prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia.

V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je odvolanie v bode 4 dôvodné.

K námietke odvolateľa v bode 6, že podľa § 63 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 63 ods. 2 zákona EIA obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä
a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Zákon EIA bližšie neupravuje, akým spôsobom majú byť konzultácie zrealizované. Zákon vo svojich právnych ustanoveniach uvádza, aké subjekty sú účastníkmi konzultácie a čo môže byť predmetom konzultácii. Ak teda prvostupňový správny orgán vykonal konzultácie tak, že písomné stanovisko odvolateľa doručil navrhovateľovi na vyjadrenie a následne vyjadrenie navrhovateľa doručil odvolateľovi, s možnosťou zaujať k nemu stanovisko, neporušil tým žiadne právne ustanovenie zákona EIA. Odvolateľ naopak v písomnom stanovisku zo dňa 26. 10. 2024 neuviedol, z akého dôvodu žiada konzultáciu vykonať a čo vychádzajúc z predloženého zámeru navrhovanej činnosti je potrebné konzultovať. Odvolací orgán má za to, že s ohľadom na hospodárnosť správneho konania, musí byť každá takáto požiadavka odvolateľa zdôvodnená a to nie všeobecne, ale vychádzajúc z konkrétnej predloženej dokumentácie a podkladov rozhodnutia. Zisťovacie konanie sa nevedie vo všeobecnej rovine, ale posudzujú resp. zisťujú sa vplyvy zámeru realizácie konkrétnej činnosti v konkrétnom území.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 6 nedôvodná.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu z hľadiska zákonnosti a správnosti tak, ako aj správne konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a zistil nasledujúce nedostatky.

KÓPIA

Prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA v nadväznosti na § 46 správneho poriadku, keď dostatočne neposúdil súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a jej vplyv na územný systém ekologickej stability.

V záväznej časti platnej územnoplánovacej dokumentácie je v časti E.h.11 Ochranné pásma vodných tokov uvedené, že akúkoľvek investorskú činnosť a výsadbu porastov v dotyku s tokmi odsúhlasiť s organizáciou SVP š. p. OZ Povodie Váhu. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v bezprostrednej blízkosti vodohospodársky významného toku Tužina. V predloženom zámere navrhovanej činnosti síce nebola uvedená presná vzdialenosť jednotlivých stavebných objektov od vodného toku Tužina, no v zmysle predloženej situačnej mapy sa jedná približne o vzdialenosť 14 m.

Podľa § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o povodniach“) je v inundačnom území zakázané umiestňovať budovy.

Podľa § 20 ods. 9 zákona o povodniach v lokalite pri neohrádzovanom vodnom toku, v ktorej nie je určené inundačné územie alebo nie je vyhotovená mapa povodňového ohrozenia, podkladmi pre posudzovanie návrhu na umiestnenie stavby, objektu a zariadenia alebo pre posudzovanie žiadosti o povolenie činnosti, ktorá je na inundačnom území zakázaná, sú
a) pravdepodobný priebeh záplavovej čiary povodne vo vodnom toku, ktorej maximálny prietok sa dosiahne alebo prekročí priemerne raz za 100 rokov, alebo
b) priebeh záplavovej čiary v čase kulminácie hladiny vody pri doteraz najväčšej známej povodni.

Podľa § 20 ods. 4 zákona o povodniach správca vodohospodársky významných vodných tokov vykonáva evidenciu inundačného územia, a ak je to potrebné, navrhuje zmenu rozsahu inundačného územia.

Navrhovateľ v predloženom zámere neuviedol, či je predmetný vodný tok ohrádzovaný, či na ňom bolo určené inundačné územie alebo bola vyhotovená mapa povodňového rizika. Uvedenú skutočnosť neposudzoval ani Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie. Vzhľadom na to, že budovy navrhovanej činnosti budú umiestnené v bezprostrednej blízkosti vodohospodársky významného vodného toku je potrebné uvedenú skutočnosť posúdiť a určiť, či je vodný tok Tužina v danom mieste ohrádzovaný, či bolo určené pre danú lokalitu inundačné územie alebo vyhotovené mapy povodňového ohrozenia. V prípade, že nenastala ani jedna z uvedených skutočností, je potrebné postupovať v zmysle § 20 ods. 9 zákona o povodniach a posúdiť či je možné v uvedenej lokalite umiestniť stavby budov tak, ako ich navrhol navrhovateľ v predloženom zámere.

V prípade, že budovy budú umiestnené v inundačnom území nie je možné takýto zámer realizovať. V prípade, že súčasťou navrhovanej činnosti bude protipovodňová ochrana na toku Tužina je potrebné, takúto činnosť posúdiť s ohľadom na zásah do biotopov a lokálneho biokoridoru. V uvedenej veci je potrebné vyzvať správcu vodohospodársky významného toku o stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti a k rozsahu inundačného územia.

Navrhovateľ tiež v predloženom zámere neuviedol, či bude potrebný výrub drevín, resp. zásah do brehových porastov. Brehové porasty sú jednak biotopom rôznych druhov živočíchov, zároveň sú v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie súčasťou územného systému ekologickej stability, ktorého cieľom je podpora a zachovanie biodiverzity. Navrhovateľ uvádza, že v prípade brehových porastov v danej lokalite sa jedná o vzrastlú zeleň, nie je však uvedená ani približná výška drevín. Na základe uvedeného nie je zrejmé, či navrhované umiestnenie budov nie je v takej vzdialenosti od vzrastlých brehových porastov, že bude s ohľadom na ich ochranu v budúcnosti potrebný ich výrub. Zásah do územného systému ekologickej stability je možné považovať za významný negatívny vplyv na životné prostredie, ktorý bude potrebné ďalej posúdiť podľa zákona EIA.

Aby bolo možné takýto vplyv vylúčiť je potrebné určiť výšku brehových porastov a umiestniť navrhované budovy v takej vzdialenosti od brehových porastov, aby nemohlo dôjsť k ich poškodeniu. Uvedené je potrebné určiť ako podmienku do výrokovej časti rozhodnutia.

Navrhovateľ v predloženom zámere uviedol neúplné informácie týkajúce sa identifikácie prvkov územného systému ekologickej stability a prvostupňový správny orgán nedostatočne posúdil súlad umiestnenia navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Navrhovaná činnosť je v bezprostrednom kontakte s lokálnym biokoridorom - riekou Tužina, ktorý je tvorený vzrastlými brehovými porastmi. Vplyv na územný

KÓPIA

systém ekologickej stability tak nebol vôbec posúdený. Biokoridor je lineárny úsek krajiny, ktorý umožňuje migráciu organizmov medzi jednotlivými biocentrami. Samotný navrhovateľ v predloženom zámere zdôraznil, že urbanizačné vplyvy sa prejavujú zvýšeným ruchom, ktorý so sebou prináša vyrušovanie živočíchov na miestach ich rozmnožovania, na potravinových lokalitách resp. miestach oddychu. Prvostupňový správny orgán sa vôbec nezaoberal vplyvom urbanizácie bezprostredného okolia biokoridoru na jeho funkciu zabezpečiť migráciu organizmov.

Urbanizácia územia – výstavba obytného územia so 6-timi bytovými domami s príslušnou dopravnou infraštruktúrou bude mať potenciálne negatívny vplyv na územný systém ekologickej stability. Príkladom negatívneho vplyvu môže byť vyrušovanie organizmov a významné negatívne ovplyvnenie ich migračných trás v rámci biokoridoru; výrub drevín; svetelné znečistenie z verejného osvetlenia.

Za účelom eliminovania negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti je potrebné určiť vo výrokovej časti opatrenia na ich zmiernenie. Účinným opatrením v prípade zmiernenia negatívneho vplyvu svetelného znečistenia na biotu a ľudský organizmus je návrh takého typu pouličného osvetlenia, kde šírka svetelného kužeľa bude zodpovedať len osvetleniu priestoru pod lampou - svietidlá budú zhora tienené, inštalované vodorovne, kryty svietidiel (difúzory) budú rovné nie vypuklé s vhodným spektrálnym zložením svetla - eliminovať krátkovlnné žiarenie, predovšetkým ultrafialové, fialové, modré a modrozelené.

Účinným opatrením na zmiernenie negatívneho vplyvu urbanizácie územia na funkciu biokoridoru je zabezpečiť väčší odstup stavebných objektov od samotného biokoridoru tak, aby nedochádzalo k vyrušovaniu organizmov.

Prvostupňový správny orgán nedostatočne preskúmal vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie s ohľadom na nakladanie so vzniknutým odpadom. Navrhovateľ v zámere, v časti Odpady vznikajúce počas výstavby uviedol, že počas výstavby budú odpady zhromažďované do veľkoobjemových kontajnerov resp. priamo nakladané na nákladné automobily a pravidelne odvážané na najbližšiu vyhradenú skládku – skládka odpadov. Výkopová zemina bude využitá v rámci stavby. Papier, plasty a kov budú odvezené do zberných surovín. Drevo bude uskladnené a využité ako palivo. Bitúmenové zmesi, lepenka, izolačné materiály budú odvezené na skládku odpadu. Odpad 17 01 07 zmesi betónu bude
odvezený na skládku odpadu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch je držiteľ odpadu povinný zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to jeho
1. prípravou na opätovné použitie v rámci svojej činnosti; odpad takto nevyužitý ponúknuť na prípravu na opätovné použitie inému,
2. recykláciou v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho prípravu na opätovné použitie; odpad takto nevyužitý ponúknuť na recykláciu inému,
3. zhodnotením v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu; odpad takto nevyužitý ponúknuť na zhodnotenie inému,
4. zneškodnením, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu alebo iné zhodnotenie.

Podľa § 77 ods. 3 zákona o odpadoch pôvodca odpadu podľa odseku 2 zodpovedá za nakladanie s odpadmi podľa tohto zákona a okrem povinností podľa § 14 ods. 1 je povinný
a) zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu stavebného odpadu a odpadu z demolácie vrátane spätného zasypávania ako náhrady za iné materiály najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie ustanovených v prílohe č. 3 časti VI druhom bode pri stavbách nad 300 m2 zastavanej plochy,
b) vykonávať selektívnu demoláciu postupmi ustanovenými vykonávacím predpisom pre nakladanie s odstránenými stavebnými materiálmi určenými na opätovné použitie, vedľajšími produktmi a stavebnými a demolačnými odpadmi tak, aby bolo zaistené ich maximálne opätovné využitie a recyklácia,
c) stavebné odpady a odpady z demolácií prednostne materiálovo zhodnotiť a výstup z recyklácie realizovaný v mieste vzniku prednostne využiť pri svojej činnosti, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľujú.

V prílohe č. 3 časti VI druhom bode zákona o odpadoch je uvedené, že cieľom odpadového hospodárstva pôvodcu stavebného odpadu a odpadu z demolácie je zabezpečiť prípravu na opätovné použitie, recykláciu a zhodnotenie stavebného odpadu a odpadu z demolácie vrátane zasypávacích prác ako náhrady za iné materiály v jednotlivom

KÓPIA

kalendárnom roku najmenej na 70 % hmotnosti takéhoto odpadu; tento cieľ sa uplatní na odpady uvedené v skupine číslo 17 Katalógu odpadov okrem nebezpečných odpadov a odpadu pod katalógovým číslom 17 05 04.

Od 25. 10. 2022 je účinná vyhláška MŽP SR č. 344/2022 Z. z. o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií v znení neskorších predpisov, ktorá upravuje druhy stavebných odpadov a odpadov z demolácií, ktoré je možné na účely plnenia cieľov podľa prílohy č. 3 časti VI. zákona pripraviť na opätovné použitie alebo recyklovať, ktoré je možné využiť ako vedľajší produkt a ktoré obsahujú alebo sú znečistené nebezpečnými látkami.

Nakladanie so stavebným odpadom uvedené v zámere navrhovanej činnosti nie je v súlade s príslušnými právnymi predpismi na úseku odpadového hospodárstva. Navrhovateľ musí odpad vytriediť a prednostne materiálovo zhodnotiť resp. recyklovať. Stavebné odpady je možné zneškodňovať na skládke len v prípade, že technické, ekonomické a organizačné podmienky neumožňujú ich materiálové využitie resp. recykláciu. Uvedené však musí byť dostatočne zdôvodnené a príslušným správnym orgánom posúdené.

Drevo môže byť využité ako palivo len ako druhotné palivo z odpadu alebo ako tuhé palivo z biomasy. V prípade, že sa drevo bude využívať ako druhotné palivo z odpadu musí zodpovedať kvalitatívnym požiadavkám ustanoveným vo vyhláške MŽP SR č. 251/2023 Z. z. o kvalite palív v znení neskorších predpisov. Ako tuhé palivo z biomasy možno drevo použiť len v prípade, že sa jedná o čistú biomasu, teda čisté drevo bez akýchkoľvek náterov, lepidiel a iných chemických látok. Navrhovateľ v predloženom zámere neuvádza o aký typ drevného odpadu sa jedná, z čoho tento odpad pochádza a teda nie je možné posúdiť, či sa bude jednať len o čistú biomasu bez akýchkoľvek prímesí. Uvedenú informáciu je potrebné doplniť.

Prvostupňový správny orgán porušil právne ustanovenie § 47 ods. 1 správneho poriadku v nadväznosti na § 29 ods. 13 zákona EIA, keď do výrokovej časti rozhodnutia určil nejednoznačné podmienky s možnosťou dvojitého výkladu, ktoré tak nepredstavujú účinné opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Navrhovateľ v predloženom zámere navrhovanej činnosti uviedol, že z hľadiska ovplyvnenia miestnych klimatických pomerov dôjde síce k zastavaniu voľnej plochy, ktorá sa toho času využíva na poľnohospodársku činnosť, avšak vhodnými sadovými úpravami a záhradnou zeleňou, dôjde k zvýšeniu diverzity územia a tým aj k pozitívnemu ovplyvneniu miestnej klímy. Projekt sa v rámci riešeného územia venuje doplneniu vzrastlej zelene a novým sadovým úpravám, čím dôjde ku kultivácii prostredia.
Prašnosť z dopravy bude eliminovať výsadba zelene v rámci zelených pásov a pred navrhovanými bytovými domami.

Hoci navrhovateľ uvádza, že súčasťou projektu bude výsadba vzrastlej zelene s cieľom kultivovať prostredie a zvýšiť jeho biodiverzitu, pričom zároveň je v úvode zámeru v zozname stavebných objektov uvedené, že návrh na povolenie stavby bude obsahovať stavebný objekt SO 209 Sadové a terénne úpravy, z predloženej situačnej mapy nie je zrejmé, kde a akým spôsobom bude výsadba vzrastlých drevín zvyšujúcich biodiverzitu územia s funkciou eliminovať prašnosť z dopravy realizovaná. Predmetné zelené plochy sú malé izolované územia situované medzi stenami budov a parkovacími plochami. Tieto miesta nemôžu slúžiť s ohľadom na ochranné pásma inžinierskych sietí a budov na výsadbu vzrastlých drevín. Jediná väčšia plocha o šírke približne 20 m sa nachádza pri cestnej komunikácii na západnej strane predmetného areálu. Z predloženého nákresu však nie je možné posúdiť, či daným miestom nebudú vedené inžinierske siete a či bude vôbec výsadba akýchkoľvek vzrastlých drevín v rámci realizácie zámeru navrhovanej činnosti možná. Zároveň sa neuvádza, či a akým spôsobom bude zabezpečená rekultivácia územia po stavebnej činnosti s cieľom vzrastlé dreviny nielen vysadiť ale zabezpečiť aj optimálne podmienky na ich prežitie.

Odvolací orgán má za to, že predložený zámer predstavuje na predmetných parcelách maximálnu intenzifikáciou výstavby stavebných objektov na úkor vegetačných plôch a zelene, aj na úkor spotreby prírodných zdrojov. Uvedené namietala aj dotknutá obec vo svojom stanovisku. Na danej ploche sa s ohľadom spotreby vody a energie uvažuje v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie s výstavbou 42 bytových jednotiek, počet obyvateľov 105. V zmysle vyššie uvedeného sa javí koeficient zastavanosti 0,30 pre všetky stavebné objekty na danej lokalite ako adekvátny. Navrhovateľ však predložil návrh na výstavbu 126 bytových jednotiek. Navrhovateľ teda určený počet bytových jednotiek pre danú lokalitu prekročil 3-násobne.

KÓPIA

Prvostupňový správny orgán sa vyššie uvedenými skutočnosťami nezaoberal a do podmienok rozhodnutia určil podmienku v znení: „Zachovať dostatočný podiel zelených plôch, krovitého porastu a drevín, ktoré pozitívne ovplyvňujú klimatickú situáciu spojenú s otepľovaním, nedostatkom zrážok a prívalovými dažďami.“ Z uvedeného znenia podmienky realizácie navrhovanej činnosti nie je odvolaciemu orgánu zrejmé, aký je to dostatočný podiel zelených plôch resp. aký konkrétny podiel zelených plôch je s ohľadom na vyššie uvedené funkcie zelene pre daný zámer dostatočný.

Podľa § 38 ods. 6 zákona EIA rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia správneho orgánu, keďže len výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Výrok musí byť sformulovaný tak, aby bol jednoznačný a aby neposkytoval možnosť dvojitého výkladu. Podmienky uvedené vo výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania budú prenesené do rozhodnutia povoľujúceho orgánu. V prípade nesplnenia podmienok rozhodnutia povoľujúceho orgánu je možné udeliť sankcie resp. pokuty. Ak sú podmienky vo výroku rozhodnutia definované nejednoznačne, nastáva v ich napĺňaní stav právnej neistoty.

Prvostupňový správny orgán je príslušný rozhodovať v procese zisťovacieho konania podľa zákona EIA. Je teda jeho povinnosťou, nie povinnosťou dotknutých orgánov naformulovať podmienky do výroku rozhodnutia tak, aby boli jednoznačné, určité a aby neposkytovali možnosť dvojitého výkladu.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade s § 47 ods. 2 správneho poriadku, keď vo výroku rozhodnutia uviedol nejednoznačné podmienky (podmienky č. 3 a 6) realizácie navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán porušil právne ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku v nadväznosti na § 23 ods. 1 zákona EIA, keď nedoručil predložený zámer navrhovanej činnosti príslušnému orgánu ochrany pôdy ako dotknutému orgánu, ktorého súhlas je potrebný na trvalé vyňatie predmetných parciel z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Ako navrhovateľ uviedol v predloženom zámere na realizáciu navrhovanej činnosti sa predpokladá trvalý záber poľnohospodárskej pôdy, nakoľko sú navrhované plochy vedené ako orná pôda.

Navrhovateľ v kapitole 2. Údaje o výstupoch - Odpadové vody na str. 55 uviedol, že na lokalite počas výstavby budú vznikať odpadové vody z oplachov znečistených plôch a z údržby stavebnej techniky a z čistenia stavby. Ďalej však nie je uvedené, či takéto odpadové vody môžu byť kontaminované znečisťujúcimi látkami a akým spôsobom s nimi bude nakladané. Nie je tak možné vylúčiť riziko kontaminácie životného prostredia.

Navrhovateľ v predloženom zámere tiež uvádza, že dažďové vody z komunikácii budú odvádzané do vsakovacích boxov alebo vsakovacích studní, ktoré budú umiestnené v zelenom páse. Nakoľko navrhovateľ nevykonal na predmetnej lokalite inžiniersko-geologický prieskum, nie je známa výška hladiny podzemnej vody v danom území. Vzhľadom na bezprostrednú blízkosť predmetnej lokality k vodnému toku je však možné predpokladať, že hladina podzemnej vody v danom území bude vysoká. Uvedené povrchové vody zo spevnených plôch parkovísk a komunikácií môžu byť kontaminované ropnými látkami. Aby sa zabezpečila ochrana podzemnej vody a samotná vsakovacia schopnosť, treba na dne vsakovacej šachty umiestniť filtračnú vrstvu s minimálnou hrúbkou 500 mm. Použitie vsakovacích šácht je obmedzené najvyššou hladinou vo vsakovacej šachte a najvyššou priemernou hladinou podzemnej vody. Keďže vsakovacia šachta resp. studňa je vertikálne vsakovacie zariadenie, predpokladom na jej návrh je relatívne nízka hladina podzemnej vody. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočností je možné predpokladať, že v danom území nebude možné vsakovacie zariadenia s dostatočnou hrúbkou filtračnej vrstvy použiť. V pokračovaní konania tak navrhovateľ musí preukázať, že inštalácia vsakovacích zariadení s dostatočnou hrúbkou filtračnej vrstvy v danom území bude možná. V prípade, že nebude možné použiť účinné vsakovacie zariadenie, je potrebné navrhnúť konkrétne účinné opatrenie na zabezpečenie ochrany podzemných vôd pred ich znečistením.

KÓPIA

Prvostupňový správny orgán sa dopustil v konaní aj procesných vád. Vo výrokovej časti rozhodnutia neuviedol právne ustanovenie na základe ktorého určil navrhovateľovi podmienky realizácie navrhovanej činnosti. Akceptoval stanoviská navrhovateľa zo dňa 15. 11. 2023 a zo dňa 25. 01. 2024, ktoré neboli autorizované. Pri stanovisku navrhovateľa zo dňa 15. 11. 2023 chýba v predloženom spise akýkoľvek údaj o dátume a spôsobe jeho doručenia. V predloženom spise chýba informácia o doručení rozhodnutia zo zisťovacieho konania verejnosti prostredníctvom úradnej tabule prvostupňového správneho orgánu a informácia o zverejnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania dotknutou obcou.

V pokračovaní konania prvostupňový správny orgán odstráni všetky vyššie uvedené vady konania. Zabezpečí si dostatočný podklad na posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvov na funkčnosť lokálneho biokoridoru Tužina; dostatočne posúdi všetky pravdepodobné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie vzhľadom na jej charakter a umiestnenie, tieto vplyvy popíše a v prípade pravdepodobnosti významného negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie rozhodne o jej ďalšom posúdení. V prípade, že významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti je možné vylúčiť, k identifikovaným pravdepodobným negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie určí účinné opatrenia na ich zmiernenie. Vylúčenie pravdepodobnosti významného negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti tak, ako aj návrh konkrétnych účinných opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie musí byť riadne zdôvodnené.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľa v celom rozsahu. Nakoľko prvostupňový správny orgán nevychádzal pri rozhodovaní zo spoľahlivo zisteného stavu veci a zisťovacie konanie bolo zaťažené takými procesnými vadami, ktoré odvolací orgán nemôže odstrániť, vyhovel odvolací orgán odvolaniu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Peter Valentín, Prievidzská 1099/96, 972 13 Nitrianske Pravno, Slovenská republika
Obec Nitrianske Pravno, Námestie SNP 1, 972 13 Nitrianske Pravno, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-PD-OSZP-2024/000878	033	0038156/2024	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TN-OOP3-2024/027548-004
Dátum vytvorenia doložky:	24.06.2024
Vytvoril:	Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	21.06.2024

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-PD-OSZP-2024/000878	033	0038156/2024	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10126
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10123

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	24.06.2024 14:06:13

Doručovaná správa

Identifikátor správy	40fce4f7-58c9-41f7-b6bc-dc44984ad50f

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	zS9bOdzAyKaRUkEhflbmMPEU0ERT3/gh10GrsfzdkAQ=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	6151d39d-3347-4685-b0e2-c2dc139cdb02

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2024/000878-028 zo dňa 12. 02. 2024

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy: 40fce4f7-58c9-41f7-b6bc-dc44984ad50f

Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2024/027548-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 24.06.2024 13:59:26.asice

Podpísal/a: C=SK, L=Bratislava, GIVENNAME=Štefania, SURNAME=Letašiová, SERIALNUMBER=PNOSK-2721319, T=Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, CN=Ing. Štefania Letašiová OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 14.06.2024 11:29

Podpísané dokumenty

- COO.2176.153.3.6104505

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	24.06.2024 12:06
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	14.06.2024 11:29
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19529308138116025945171

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

KÓPIA

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 24.06.2024 11:59

Podpísané dokumenty

- COO.2176.153.3.6104505
- Object20240624115925510_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	24.06.2024 12:06
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	24.06.2024 11:59
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2024/000878-028 zo dňa 12. 02. 2024

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy: 40fce4f7-58c9-41f7-b6bc-dc44984ad50f

Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2024/027548-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 24.06.2024 13:59:26.asice

Podpísal/a: C=SK, L=Bratislava, GIVENNAME=Štefania, SURNAME=Letašiová, SERIALNUMBER=PNOSK-2721319, T=Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, CN=Ing. Štefania Letašiová OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 14.06.2024 11:29

Podpísané dokumenty

- COO.2176.153.3.6104505

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	24.06.2024 12:06
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	14.06.2024 11:29
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19529308138116025945171

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

KÓPIA

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 24.06.2024 11:59

Podpísané dokumenty

- COO.2176.153.3.6104505
- Object20240624115925510_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	24.06.2024 12:06
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	24.06.2024 11:59
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.