OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OOP3-2023/008751-002

V Banskej Bystrici dňa 31.03.2023

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie") vo veci odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BR-OSZP-2022/008516-017 zo dňa 27.10.2022, takto

r o z h o d o l

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Brezno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BR-OSZP-2022/008516-017 zo dňa 27.10.2022 **zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BR-OSZP-2022/008516-017 zo dňa 27.10.2022 Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodol v zisťovacom konaní tak, že zmena navrhovanej činnosti „Návrh opravy cesty I/66 Lučatín – Nemecká v km 104,350-114,000" uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľom – cam-am project, s.r.o., so sídlom J. Kozáčeka 13, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 292, v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ"), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania - Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ") dňa 02.11.2022 prostredníctvom e-mailu, neskôr doplnené zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy dňa 07.11.2022. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 28.10.2022. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 29.10.2022 a uplynula by dňom 12.11.2022 (sobota), ale keďže koniec lehoty pripadol na sobotu, je posledným dňom

lehoty najbližší budúci pracovný deň (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku). Lehota na podanie odvolania tak uplynula dňom 14.11.2022 (pondelok). Z predloženého administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu je zrejmé, že odvolanie bolo na prvostupňový správny orgán doručené dňa 07.11.2022, t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu, že nie je zrejmý vzťah medzi navrhovateľom a dispozíciou štátnou cestou I/66, nijako nebolo preukázané, že navrhovateľ disponuje právom, ktoré by ho oprávňovalo k realizácii týchto prác. Podmienkou zámeru je, že sa má jednať o realizovateľný zámer, t.j. že navrhovateľ je schopný tento projekt zrealizovať. Odvolateľ zdôraznil, že iné úseky cesty I/66 v procese zisťovacieho konania ako navrhovateľ predkladala Slovenská správa ciest, a.s. ako správca a vykonávateľ vlastníckych práv k ceste I/66, pričom v tomto prípade sa jedná len o projektanta, ktorý vystupuje ako navrhovateľ predkladanej zmeny navrhovanej činnosti.

Ani podmienky rozhodnutia nie sú zmierňujúcimi opatreniami, pričom podmienky č. 1 a č. 4 sú opismi procesných postupov podľa osobitných právnych predpisov a podmienky č. 2 a č. 3 sú deklaratórne opisy, u ktorých nie je zrejmé, či ide o konštatovanie alebo uloženú podmienku. Vo väzbe na podmienku č. 2 odvolateľ namietal jej znenie, nakoľko z iného obdobného prípadu je mu známe, že napriek tomu, že orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie uložil zákaz zasahovať do brehov (I/72 Brezno – most ev. č. 72-045), tak orgán štátnej správy vôd navrhovateľovi udelil výnimku, ktorá mu bola daná v rozpore s rozhodnutím zo zisťovacieho konania. Preto má odvolateľ za to, že aj z tohto dôvodu je rozhodnutie formulované vágne a ambivalentne tak, aby v skutočnosti navrhovateľa k ničomu nezaväzovalo, čím rozhodnutie nenapĺňa cieľ a účel procesu zisťovacieho konania a má jediný cieľ formalisticky splniť vydanie rozhodnutia, len aby sa mohla rekonštrukcia uskutočniť, a len aby sa mohla prefinancovať z európskych finančných zdrojov. Takéto konanie nemá v pláne naplniť kvalifikačné kritériá, ale ich plnenie len predstierať, napĺňa jeden z hmotných znakov trestného činu poškodzovania finančných záujmov EÚ v súbehu so subvenčným podvodom.

Odvolateľ ďalej namietal, že navrhovateľ nesprávne uviedol, že predmetný zámer nie je v žiadnej priestorovej a/alebo prevádzkovej súvislosti s inými projektami., čo odporuje niekoľkým parciálnym zámerom rekonštrukcie viacerých úsekov cesty č. I/66 a podobným počtom úsekov aj v roku 2021 a v roku 2022. Navrhovateľ pristupuje k celkovej rekonštrukcii cesty I/66, pričom nie všetky rekonštruované úseky podliehajú procesu zisťovacieho konania. Odvolateľ zdôraznil, že podľa zistení je v pláne zrekonštruovať celú cestu I/66, a preto by malo byť veľké posudzovanie vplyvov na životné prostredie pre celkovú rekonštrukciu, lebo táto je zjavne v priestorovej a prevádzkovej celosti s ostatnými čiastkovými rekonštrukciami. Odvolateľ v tejto súvislosti poukázal aj na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré sa zlým manažmentom dostalo do stavu personálno-organizačného rozkladu, čo sa prenáša aj na okresné úrady, lebo nie je schopné zabezpečiť štátnu politiku v procesoch zisťovacieho konania koordinovane a v súlade so Smernicou EIA, Aarhuským dohovorom a princípmi Good Governance. Pochybenie prvostupňového správneho orgánu spočíva nielen v tom, že nesprávne zaradil zámer ako zisťovacie konanie, ale aj v tom, že vzhľadom na uvedenú charakteristiku nesprávne, či vôbec nevyhodnocoval kritérium I.2 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – vzťah k iným činnostiam.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ poukázal na novelu zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), t.j. § 73 ods. 21 sa uložil ako nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania - stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a malo byť podkladom rozhodnutia. Podľa odvolateľa nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné

prostredie. Uvedené spôsobuje, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore s § 32 ods. 1 Správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci. Vzhľadom na skutočnosť, že sa reálne zasahuje do povrchových vodných útvarov by malo byť vykonané posudzovanie vplyvov na vody podľa Smernice o vodách.

Rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil, a ako ich vyhodnotil. Zároveň poukázal aj na znenie § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí"). Odvolateľ má za to, že výrok rozhodnutia nebol o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok, a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ poukázal na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán aplikoval procesné úkony podľa všeobecných právnych predpisov spôsobom, ktorý neviedol a mal aj za účel popretie práva odvolateľa a celej verejnosti podľa §3 ods. 2 Správneho poriadku účinne chrániť oprávnené práva a záujmy odvolateľa a verejnosti, tak aby úkony smerujúce k naplneniu práva na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 a čl. 45 Ústavy SR bolo bezúspešné, čím prvostupňový správny orgán konal v rozpore s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR. Prvostupňový správny orgán mal aplikovať najmä osobitný právny predpis (zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a to tak, aby bol v súlade so Smernicou EIA a Aarhuským dohovorom.

Rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie pripomienok odvolateľa prvostupňovým správnym orgánom, čím boli porušené ustanovenia ako § 47 ods. 3 Správneho poriadku, tak aj § 20 a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ zdôraznil, že akceptovanie vyjadrení jedného účastníka (navrhovateľa) je popretím zásady procesnej rovnosti účastníkov podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán nezverejnil predpísané náležitosti podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na stránke projektu, t.j. stanoviská dotknutých orgánov, verejnosti, doplňujúce informácie. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, avšak pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere, ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vo vzťahu k § 3 ods. 6 Správneho poriadku, ďalej aj na čl. 45 Ústavy SR. K oboznámeniu s podkladmi rozhodnutia odvolateľ uviedol, že toto má možnosť prostredníctvom procesného inštitútu podľa § 3 ods. 6 Správneho poriadku a jeho osobitnej úpravy v § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia, a že sa jedná o osobitnú právnu normu k § 3 ods. 6 Správneho poriadku.

Odvolateľ uviedol aj ďalšie dôvody podaného odvolania v rozsahu:

a) Prvostupňový správny orgán sa dopustil prieťahov, lebo objektívne nedodržal lehoty na rozhodnutie, súčasne konal v rozpore s § 3 ods. 4 Správneho poriadku, kedy rozhoduje vecne nesprávne, nevolí vhodné prostriedky na vybavenie veci, neuplatňuje tzv. eurokonformný výklad zákona a koná v rozpore s Aarhuským dohovorom a účelom Smernice o EIA, v dôsledku čoho je zisťovacie konanie nehospodárne a navrhovateľ ako aj odvolateľ ako účastníci konania sa dostávajú v dôsledku nesprávneho postupu

prvostupňového správneho orgánu do stavu, kedy ich oprávnené práva a záujmy sú pod tlakom a obaja subjektívne oprávnene vnímajú postupy úradov ako šikanózny a obťažujúci. V konaní sa nepodarilo zabezpečiť účel a cieľ zisťovacieho konania podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím je rozhodnutie vecne nesprávne a konanie rozhodnutiu predchádzajúce je vecne nesprávne, nehospodárne a účastníkov (teda ipso facto) obťažujúce. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21. júna 2011. Právo na dobrú správu vecí verejných je právom ako podľa Ústavy SR (subsumované pod čl. 46 a čl. 47), ale aj podľa Charty základných práv občanov Európskej únie a Európskeho kódexu dobrej správnej praxe. Európsky kódex dobrej správnej praxe nebol vôbec uplatňovaný, resp. zisťovacie konanie porušilo Kódex v jeho viacerých ustanoveniach, ktoré sa týkajú účasti verejnosti na procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie. Napadnuté rozhodnutie tak nielen porušuje základné občianske právo na priaznivé životné prostredie a na úplné informácie o životnom prostredí, ale aj základné občianske právo na spravodlivosť a dobrú správu vecí verejných, v dôsledku porušenia a/alebo nesprávnej aplikácie práva. To sa prejavuje práve prieťahmi a obťažujúcim výkonom úradov v procesoch zisťovacieho konania.

b) Prvostupňový správny orgán si nezistil úplne a presne skutkový stav veci, čím porušil ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku, čo spôsobilo vecne nesprávne rozhodnutie, čo je v rozpore s § 3 ods. 4 Správneho poriadku.

c) Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zároveň prvostupňový správny orgán má povinnosť podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Odvolateľ upozornil na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie, ako aj nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán neuložil navrhovateľovi ďalšie opatrenia, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci ho na to odvolateľ upozornil a navrhol konkrétne opatrenia. Prvostupňový správny orgán súčasne porušil poslednú časť § 3 ods. 1 Správneho poriadku, t.j. dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá § 17 zákona o životnom prostredí. Prvostupňový správny orgán nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Záverom odvolateľ požiadal o zaslanie upovedomenia pred vydaním rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku za účelom oboznámenia sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-BR-OSZP-2022/008516-019 zo dňa 24.11.2022 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu písomne vyjadrili do 3 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadril navrhovateľ (po lehote, s doručením dňa 01.12.2022). Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že v procese zisťovacieho konania nie je údaj o vlastníctve daných pozemkov rozhodujúci, a nie je podmienkou pre vydanie rozhodnutia, pričom zdôraznil, že navrhovateľ v tomto prípade zastupuje v konaní Slovenskú správu ciest, a.s. ako správcu cesty a pre daný úsek vypracoval projekt prostredníctvom zmluvy pre Slovenskú správu ciest, a.s. K procesnému postupu prvostupňového správneho orgánu navrhovateľ nevie zaujať stanovisko, ale podľa neho je rozhodnutie po obsahovej a formálnej stránke v poriadku. Predmetom logistiky riešenia rekonštrukcie cesty I/66, ktorá sa nevyhnutne musí vykonávať po úsekoch, je adekvátne prispôsobený aj proces zisťovacieho konania. V

tomto prípade podľa navrhovateľa nedochádza k obchádzaniu procesu zisťovacieho konania, rozdeľovaním úsekov rekonštrukcie na viaceré etapy. K námietke odvolateľa, že mala byť zmena navrhovanej činnosti posúdená aj podľa Smernice o vodách, navrhovateľ uviedol, že novelizovaný text vodného zákona okrem iného upravuje aj uplatňovanie výnimky v zmysle §16a, ktoré zadefinoval vo vyjadrení a zároveň skonštatoval, že sa novelou vodného zákona dostal do platnosti aj § 73 ods. 21 vodného zákona. Záväzné stanovisko/výnimka v zmysle §16 a) vodného zákona je bežne využívaným nástrojom štátnej vodnej správy, ktorého účelom je zabezpečenie dobrého stavu vôd. Výstupom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je povolenie činnosti ako takej, jeho výstupom je poskytnutie odborného podkladu a odporúčania, či je činnosť možné v danom území ďalej povoľovať alebo nie, a za akých podmienok. V tejto fáze ešte projektová dokumentácia nie je k dispozícii, nakoľko projektové dokumentácie pre nasledujúce konania musia byť vypracované v súlade s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, resp. záverečným stanoviskom z procesu posudzovania. Vzhľadom na rozporuplnosť odseku 21, § 73 vodného zákona navrhovateľ požiadal Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky o odbornú pomoc pri uplatňovaní postupu podľa §16 a) vodného zákona v konaniach o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nebude mať žiadne negatívne dopady na vodné pomery, keďže ide o štandardne vykonávanú rekonštrukciu cestnej vozovky. Navrhovateľ konštatuje, že všetky atribúty zmeny navrhovanej činnosti boli v súlade s princípmi zisťovacieho konania riadne vyhodnotené a závery sú adekvátne podložené. Na záver navrhovateľ uviedol, že boli ním dodané všetky potrebné informácie, na základe ktorých prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie o neposudzovaní, s čím sa plne stotožňuje. Všetky atribúty zmeny navrhovanej činnosti boli v súlade s princípmi zisťovacieho konania riadne vyhodnotené a závery sú adekvátne podložené. Odvolateľ svoje stanovisko, že vplyvy činnosti neboli dostačujúco vyhodnotené nijakým spôsobom, nepodložil relevantnými faktami. Argumenty odvolateľa v tejto súvislosti považuje navrhovateľ za neopodstatnené, neuvádzajú konkrétne odôvodnenie, prečo by navrhovaná zmena činnosti mala byť posudzovaná procesom povinného hodnotenia. Prioritou zmeny navrhovanej činnosti je predovšetkým odstránenie príčin a porúch na komunikácii a tým zabráneniu ďalšej degradácii konštrukcii. Podstatou je dosiahnutie bezpečnej a plynulej premávky na predmetnom úseku tejto komunikácie. Navrhovaná zmena činnosti bude mať pozitívny príspevok z hľadiska eliminácie škôd pre užívateľov cesty na automobiloch, vďaka odstráneniu havarijného stavu vozovky. Prílohou vyjadrenia bolo Plnomocenstvo zo dňa 08.07.2022.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán") ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 07.12.2022.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BR-OSZP-2022/008516-017 zo dňa 27.10.2022, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 30.09.2022 od Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, listom č. OU-BB-OSZP3-2022/027804-004 zo dňa 24.08.2022, postúpené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Návrh opravy cesty I/66 Lučatín – Nemecká v km

104,350-114,000“, od navrhovateľa aby rozhodol, či sa predmetná zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predmetná činnosť je svojimi parametrami v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaraditeľná pod kapitolu č. 13 „Doprava a telekomunikácie“, položka č. 2: Cesty I. a II. triedy a prestavba alebo rozšírenie jestvujúcej cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie vrátane – časť B zisťovacie konanie bez limitu.

Cieľom zmeny navrhovanej činnosti je oprava asfaltového povrchu, odvodnenia a dopravného značenia cestnej komunikácie I. triedy č. 66 v úseku km 104,350 až 114,000, v celkovej dĺžke 9650 m, medzi obcami Lučatín a Nemecká. Prioritou zmeny navrhovanej činnosti (stavby) je predovšetkým odstránenie príčin a porúch na komunikácií a tým aj zabránenie ďalšej degradácii konštrukcií, čím sa dosiahne bezpečná a plynulá premávka na predmetnom úseku tejto komunikácie. Opravou komunikácie sa zlepšia podmienky pre dopravu. Objekt SO 101-00 obsahuje opravu vozovky, ktorá nevyhovuje súčasnému zaťaženiu a výmenu kanalizačných poklopov a uličných vpustí. Návrh nemení existujúce smerové, výškové i šírkové usporiadanie komunikácie s lokálnou úpravou. Základnými cieľmi opravy cesty sú: oprava krytu vozovky, vyčistenie odvodnenia komunikácie, výmena a oprava existujúcej prídlažby, výmena a oprava existujúcich obrubníkov. Objekt SO 201-00 obsahuje opravu príslušenstva na mostoch M2075, M2517 a M2821. Návrh nemení existujúce smerové, výškové i šírkové usporiadanie komunikácie s lokálnou úpravou. Základné ciele opravy mosta: predĺženie životnosti nosnej konštrukcie mosta, výmena rímsy, výmena izolácie mostovky, výmena spádovej dosky, sanácia spodnej stavby a podhľadu nosnej konštrukcie, vyčistenie koryta pod mostom.

Pre zlepšenie bezpečnosti a plynulosti dopravy na komunikácii (I/66 v úseku 104,35 – 114,00) sa uskutoční oprava komunikácie s výmenou obrusnej a ložnej vrstvy vozovky a v niektorých miestach bude vymenený aj podklad, zrealizuje sa prečistenie odvodňovacích priekop od nánosov, budú čiastočne vymenené obrubníky a prídlažba. Na trase sa nachádzajú oporné múry, za ktorými sú napadané kamene, ktoré je potrebné odstrániť. Pozdĺž celej trasy budú vyčistené krajnice od nánosov a obnovené R-materiálom a asfaltovým postrekom pre spevnenie. V priestore staveniska sa nachádza existujúce verejné osvetlenie. V rámci stavebnej akcie nebude toto existujúce VO rekonštruované. Na všetkých priechodoch pre chodcov bude zrealizované nové osvetlenie priechodov pre chodcov v rámci platných zákonov a noriem. Pred priechodmi pre chodcov budú vo vozovke osadené retroreflexné dopravné gombíky. Násypové a výkopové svahy zemného telesa, kde dôjde k výkopovým prácam sa spätne zahumusujú v hrúbke 10 cm. Stavbou nedôjde k narušeniu existujúceho oplotenia a v rámci stavebných úprav nebude zriadené nové oplotenie. V projekte nie je riešená drobná architektúra. V rámci opravy nebudú vykonávané zásahy do zelene, nedôjde ku žiadnemu odstráneniu stromov. Odstránené budú len náletové rastliny v okolí komunikácie počas prečisťovania priekopy a krajnice.

Prvostupňový správny orgán požiadal listom č. OU-BR-OSZP-2022/008516-003 zo dňa 06.09.2022 obciam Medzibrod, Brusno, Nemecká a Ráztoka (pozn. odvolacieho orgánu – obci Lučatín oznámenie zaslané nebolo) ako dotknutým obciam, aby podľa § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovali o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámili aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Zároveň listom č. OU-BR-OSZP-2022/008516-004 zo dňa 06.09.2022 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom (Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Ministerstvo

dopravy a výstavby Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj, odbor dopravy, cestnej infraštruktúry a investícií; Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Brezno, pozemkový a lesný odbor; Lesy Slovenskej republiky, š.p.; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a úradnej tabuli dňa 26.05.2022 a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/navrh-opravy-cesty-i-66-lucatin-nemecka-v-km-104-350-114-000). Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že obec Nemecká v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle (pozn. odvolacieho orgánu: u obci Medzibrod, Brusno a Ráztoka nie je preukázateľné zverejnenie).

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Odvolateľ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 06.09.2022),
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 10055/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 20.09.2022),
- Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. 11426/2022/SCDPK/92119 zo dňa 12.09.2022),
- Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-BR-OSZP-2022/008777-002 zo dňa 13.09.2022),
- Okresný úrad Brezno, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-BR-PLO1-2022/008658-002 zo dňa 12.09.2022),
- Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva (list č. OU-BR-OSZP-2022/009540-002-Gal zo dňa 06.10.2022),
- Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-BR-OSZP-2022/008902-002 zo dňa 10.10.2022),

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov. Ostatné subjekty (Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Lesy Slovenskej republiky, š.p.; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne; obce Medzibrod, Brusno, Nemecká a Ráztoka) písomné stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene nedoručili a podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné stanovisko aj odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (podanie zo dňa 06.09.2022 doručené prostredníctvom e-mailu). Vo vyjadrení odvolateľ žiadal používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov, uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadoval používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu. Ďalej uviedol, že projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na

rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, pričom odkázal na stránku: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Odvolateľ požadoval realizáciu tzv. dažďových záhrad, ako aj subsumovať pod cestnú zeleň podľa § 14 cestného zákona. Odvolateľ rovnako požadoval, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite, vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry (lokálny parčík, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov; súčasťou parčíka aj líniová obvodová izolačná zeleň), sadovými a parkovými úpravami, ktoré vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie, pričom subsumovať pod cestnú zeleň podľa § 14 cestného zákona. Ďalej odvolateľ žiadal: 1/ vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí, 2/ použiť na konštrukciu ciest vodopriepustné asfalty a betóny s prímesou recyklovaných plastov, 3/ aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (mostné a viaduktové objekty), 4/ mostné objekty umelecky dotvoriť (grafitti, kocky LEGO). Odvolateľ žiadal v odôvodnení rozhodnutia uviesť, akým konkrétnym spôsobom bolo právo verejnosti efektívne presadzovať svoje práva a záujmy naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru, a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Na záver odvolateľ žiadal prvostupňový správny orgán, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom, resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Súčasne žiadal uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Následne prvostupňový správny orgán listom č. OU-BR-OSZP-2022/008516-006 zo dňa 14.09.2022 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z vyjadrenia odvolateľa, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ v poskytnutí informácií zo dňa 16.09.2022 uviedol k vyjadreniu navrhovateľa, že investor zváži požiadavku použitia materiálov zo zhodnocovaných odpadov len v tom prípade, že tieto nebudú namietané v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie (technická realizovateľnosť, ekonomická rentabilita, požiadavky na kvalitu a trvácnosť materiálov, statické posúdenie, požiadavky kontrolných orgánov). K uvedeniu druhu použitých recyklátov v štádiu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovateľ uviedol, že nie je možné, nakoľko v tejto fáze ešte nie je k dispozícii ani projektová dokumentácia. Navrhovateľ bude mať k dispozícii v následných povoľovacích konaniach stavebnú dokumentáciu spĺňajúcu všetky potrebné náležitosti v zmysle platnej legislatívy. S realizáciou dažďových záhrad sa neuvažuje, vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu je táto požiadavka nerealizovateľná. Prípadné riešenie cestnej zelene bude v ďalších etapách komunikované s orgánmi životného prostredia z hľadiska bezpečnosti cestnej premávky. Rovnako tak navrhovateľ zdôraznil, že pri realizácii aj prevádzke zmeny navrhovanej činnosti budú plne rešpektované relevantné ustanovenia vodného zákona. Zmena navrhovanej činnosti je lokalizovaná v blízkosti územia európskeho

významu – Alúvium Hrona a v ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry, pričom realizácia lokálneho parčíka je z hľadiska bezpečnosti a ochrany bezpredmetná. K predloženiu projektu dekonštrukcie navrhovateľ uviedol, že nie je povinným a ani štandardným krokom v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, požiadavka odvolateľa je preto neopodstatnená. Použitie typu asfaltov/ betónov, na ktoré odkazuje odvolateľ, bude musieť spĺňať požiadavky statiky, resp. musí byť táto možnosť ekonomicky rentabilná. Taktiež z technického hľadiska nie je reálne, aby bolo súčasťou zmeny navrhovanej činnosti umelecké dielo. K ústnemu pojednávaniu navrhovateľ uviedol, že nie je dôvodné, odvolateľ má možnosť komunikovať v listinnej podobe, ako aj ostatní účastníci konania. Na záver navrhovateľ skonštatoval, že postup prvostupňového správneho orgánu v procese zisťovacieho konania bol správny a v súlade so všetkými relevantnými právnymi predpismi.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-BR-OSZP-2022/008516-013 zo dňa 06.10.2022 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 kalendárnych dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k upovedomeniu o podkladoch rozhodnutia nikto z nich nevyjadril. Odvolací orgán z predloženého administratívneho spisu zistil, že upovedomenie o podkladoch rozhodnutia nebolo prvostupňovým správnym orgánom správne doručované všetkým účastníkom konania, t.j. navrhovateľovi, odvolateľovi, dotknutým obciam nebolo doručené predmetné upovedomenie, čím nemali vedomosť o tom, že prvostupňový správny orgán ukončil dokazovanie a ide vydať v prejednávanej veci rozhodnutie. Rovnako odvolací orgán zistil, že upovedomenie bolo odoslané ešte skôr, ako boli predložené všetky stanoviská od dotknutých orgánov (po oboznámení s podkladmi rozhodnutia boli doručené orgánmi odpadového hospodárstva a ochrany prírody a krajiny).

Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-BR-OSZP-2022/008516-017 zo dňa 27.10.2022, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Návrh opravy cesty I/66 Lučatín – Nemecká v km 104,350-114,000“ sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán mal v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslať rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutým obciam a zverejniť ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli. V predloženom administratívnom spise absentuje záznam o zverejnení rozhodnutia na úradnej tabuli, ako aj webovom sídle prvostupňového správneho orgánu, ako aj potvrdenie o zverejnení rozhodnutia na obciach Brusno, Ráztoka a Medzibrod (pozn. odvolacieho orgánu: obci Medzibrod rozhodnutie ani nebolo odoslané). Povinnosťou odvolacieho orgánu nie je o uvedenom úkone dohľadávať doklady, ale tieto majú byť súčasťou zožurnalizovaného administratívneho spisu predloženého odvolaciemu orgánu. V rámci odvolacieho konania si odvolací orgán zistil zverejnenie rozhodnutia aspoň na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

III.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom

o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BR-OSZP-2022/008516-017 zo dňa 27.10.2022 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správnemu orgánu.

Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné skutočnosti:

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Návrh opravy cesty I/66 Lučatín – Nemecká v km 104,350-114,000", ktorý vyvolal zrušenie rozhodnutia. Nakoľko ide o úkony, ktoré spôsobujú nezákonnosť rozhodnutia, je potrebné ich v novom prejednaní odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré nielen, že bude vychádzať z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, ale aj z dokladov, ktorými bude preukázané, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrené ďalej posudzovať.

V súlade s § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mal prvostupňový správny orgán zaslať oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam a požiadať ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti. Zároveň v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadať dotknuté obce, aby do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovali o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a na webovom sídle, ak ho majú zriadené a oznámili, kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. O uvedenom úkone odvolací orgán v predloženom administratívnom spise nedohľadal záznam, ktorým by prvostupňový správny orgán požiadal všetky dotknuté obce o toto zverejnenie a zaujatie písomného stanoviska (záznam č. OU-BR-OSZP-2022/008516-003 zo dňa 06.09.2022 bol zaslaný len obciam Medzibrod, Brusno, Nemecká a Ráztoka, obci Lučatín tento záznam doručovaný nebol). Z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že táto sa bude týkať katastrálneho územia obcí Lučatín, Medzibrod, Brusno, Nemecká. Prvostupňový správny orgán však v rámci konania nekonal so všetkými dotknutými obcami, t.j. aj obcou Lučatín v prvotných úkonoch zisťovacieho konania. Dokonca jednotlivé písomnosti boli rozdielne doručované týmto obciam, resp. vôbec nedoručované.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mal informovať verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Verejnosť má počas konania možnosť zapojiť sa do konania a podávať k zmene navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Avšak nesprávnym doručovaním nastala chyba v konaní, ktorá spôsobuje aj nezákonnosť samotného rozhodnutia, keď nielen dotknutá obec o začatí konania vôbec nevedela, ale dokonca ani verejnosť, ktorá sa nemohla do konania zapojiť nezverejnením oznámenia na úradnej tabuli a webovom sídle príslušnej obce Lučatín. Odvolací orgán z predloženého administratívneho spisu zistil, že z dotknutých obcí len obec Nemecká doručila potvrdenie o zverejnení oznámenia, ostatné obce (Brusno, Medzibrod, Ráztoka) o zverejnení nedoručili na prvostupňový správny orgán žiadne potvrdenie, t.j. nie je žiadny záznam, na základe ktorého by bolo preukázateľné, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo verejnosti prístupné a mala možnosť sa k nemu aj vyjadriť. Odvolací orgán má možnosť zistiť, či bolo zverejnenie len na webovom sídle uskutočnené (nahliadnutie na webovú stránku), to ale nie je jeho povinnosťou, je to povinnosťou prvostupňového správneho orgánu, ktorý má mať o uvedenom záznam.

Odvolací orgán zistil aj ďalšie pochybenie, a to, že k podkladom rozhodnutia nemali všetci účastníci konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku nemali možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť, rovnako až po oboznámení s podkladmi rozhodnutia boli do administratívneho spisu doplnené ešte dve stanoviská (orgán odpadového

hospodárstva a orgán ochrany prírody a krajiny). Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že upovedomenie o podkladoch pre vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania, list č. OU-BR-OSZP-2022/008516-013 zo dňa 06.10.2022, nebolo doručené navrhovateľovi, odvolateľovi a dotknutým obciam. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán doručoval zaslanie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti (záznam pod por. č. 3 a 4) účastníkom konania - rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam. Keďže s nimi konal ako s účastníkmi konania, v rámci priebehu konania mali rovnaké právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a toto upovedomenie im mal doručiť všetkým. Odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, prečo si prvostupňový správny orgán vybral len určitých účastníkov konania, ktorých upovedomil o podkladoch rozhodnutia, a nie všetkých účastníkov. V nadväznosti na vyššie uvedené, prvostupňový správny orgán nekonal v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého má povinnosť umožniť účastníkovi konania, aby vo fáze „pred vydaním rozhodnutia" teda po tom, čo správny orgán ukončil zhromažďovanie podkladov rozhodnutia, mohol uplatniť svoje výhrady, resp. vykonať procesné návrhy tak, aby rozhodnutie skutočne vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nemôže byť spravodlivé a zákonné, ak bolo vydané na základe podkladov, ku ktorým nebolo umožnené všetkým účastníkom konania poskytnúť vlastné vyjadrenie, prípadne uskutočniť návrhy na doplnenie dokazovania – skôr ako bolo toto rozhodnutie vydané. Odvolací orgán konštatuje, že konanie uskutočnené prvostupňovým správnym orgánom trpí procesnou vadou spočívajúcou v neumožnení využitia práva všetkých účastníkov konania na vyjadrenie sa k všetkým podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich získania podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, na podklade čoho je potrebné tiež napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na prvostupňový správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa mohli len vybraní účastníci konania vyjadriť k podkladom rozhodnutia, prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré taktiež trpí vadami a spôsobuje jeho nezákonnosť.

Až po uplynutí tejto lehoty, v rámci ktorej sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, prvostupňový správny orgán mal vydať rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mal zaslať navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam a zverejniť ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím by bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nie len zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní. Avšak aj v doručovaní rozhodnutia prvostupňový správny orgán pochybil, nakoľko rozhodnutie nebolo doručované opäť všetkým účastníkom konania. Odvolací orgán zistil, že rozhodnutie nebolo doručované z dotknutých obcí obci Medzibrod. Rovnako tak potom nebolo zachované ani ustanovenie § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže nielen, že nebolo rozhodnutie doručené obci Medzibrod, ale rovnako tak aj dotknutej verejnosti, nakoľko nebolo ani na obci zverejnené.

Doručovanie písomností v správnom konaní je úkon, prostredníctvom ktorého správny orgán oznamuje určité skutočnosti účastníkovi konania alebo iným osobám. S problematikou doručovania do značnej miery súvisí nerušený a efektívny priebeh konania, pričom s bezchybným doručením je spojený celý rad dôležitých dôsledkov (napr. začiatok plynutia rôznych procesných lehôt, od okamihu doručenia dochádza k platnosti rozhodnutia a s doručovaním je spojené uplatnenie základných pravidiel konania, najmä zásady rovnosti účastníkov, rýchlosti a hospodárnosti konania, ústnosti, oficiality a pod.). V priebehu nového prejednania je potrebné, aby prvostupňový správny orgán správne doručoval všetky písomnosti a nikoho neobmedzil na jeho právach ako účastníka konania.

Odvolací orgán sa však nestotožnil ani s výrokom rozhodnutia v časti, v ktorej prvostupňový správny orgán určil podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania. Je potrebné sa v novom konaní zaoberať pripomienkami týkajúcimi sa ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a zdravia ľudí, nielen stroho odkázať na dodržanie stanovísk bez zohľadnenia existujúceho stavu a možného vplyvu navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyhodnotil dostatočne ani kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím porušil § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z napadnutého rozhodnutia nie je jasné, ako tieto kritéria použil pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Konštatovanie prvostupňového správneho orgánu, že pri rozhodovaní prihliadal aj na kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, bez uvedenia akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený, považuje odvolací orgán za nedostatočné. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy zmeny navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje zmena navrhovanej činnosti nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t.j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V uvedenom prípade išlo len o zhrnutie úkonov, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal po podanej žiadosti, doručených stanovísk/ vyjadrení, zhodnotenia týchto pripomienok bez ozrejmenia aj skutočností pre rozhodnutie vo veci.

Odôvodnenie rozhodnutia je vzhľadom k uvedenému nedostatočné, založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Prvostupňový správny orgán sa tak svedomite a zodpovedne touto vecou, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania, nezaoberal. Týmto konaním nebol naplnený účel zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán bude vecou opätovne zaoberať a vo veci rozhodne v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Odvolací orgán uvádza, že úlohou prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní je vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť zmeny navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať. Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že do výrokovej časti rozhodnutia nie je potrebné citovať podmienky a pripomienky, ktoré majú charakter upozornení na potrebu dodržiavania legislatívou definovaných opatrení, tie je navrhovateľ povinný rešpektovať v plnom rozsahu.

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nie je v súlade ani s § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (nebola uvedená úvaha opodstatnenosti a účelnosti uložených podmienok), ďalej § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v nadväznosti § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia musí s pripomienkami vysporiadať a ich akceptovanie resp. neakceptovanie aj adekvátne odôvodniť, čo vyvoláva pochybnosti a spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydané preto aj v rozpore s § 3 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo prvostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má poukázať predovšetkým na základe akých získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho orgánu nie je možné takéto odôvodnenie rozhodnutia podrobiť žiadnemu prieskumu.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že skutočný stav veci v súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti nebol zo strany prvostupňového správneho orgánu dostatočne zistený a pri rozhodovaní nevzal do úvahy aj ďalšie stanoviská. Odvolací orgán to považuje za nedostatočne zistený skutkový stav veci, čo je v rozpore so zásadou materiálnej pravdy v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Zásada materiálnej (objektívnej) pravdy vyjadruje požiadavku, aby správny orgán úplne a presne zistil skutočný stav a zaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie (§ 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku).

Keďže boli zistené dôvody pre zrušenie nezákonného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a z dôvodu, že v súvislosti s predmetom konania môže prísť k zmene skutkového stavu, odvolací orgán sa odvolacími námietkami odvolateľa ďalej nezaoberal. Odvolací orgán nemusí dať detailné odpovede na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho orgánu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, by malo postačovať na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie. Úlohou prvostupňového správneho orgánu bude v ďalšom konaní postupovať v intenciách názoru odvolacieho orgánu uvedeného vyššie. Pri vydaní rozhodnutia je prvostupňový správny orgán v zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku v novom konaní povinný postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Nakoľko nebola zo strany prvostupňového správneho orgánu v konaní dodržaná povinnosť zaslať oznámenie o zmene navrhovanej činnosti všetkým dotknutým obciam na zverejnenie na webovom sídle a úradnej tabuli, bude potrebné v novom konaní uvedený nedostatok odstrániť. Je potrebné opakovane zaslať oznámenie o zmene navrhovanej činnosti aj opomenutej obci, aby ho zverejnila a taktiež vyzvať na zaujatie stanoviska. O zverejnení oznámenia je potrebné mať v administratívnom spise záznam, pričom je potrebné doplniť aj ďalšie chýbajúce záznamy od ostatných dotknutých obcí, že oznámenie bolo nimi riadne zverejnené. Po obdržaní stanoviska, v prípade, že bude

potrebné, požiada prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk a na základe toho rozhodne. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Je potrebné zohľadniť pri rozhodovacej činnosti aj stanoviská dotknutých orgánov a následne sa vysporiadať s pripomienkami uvedenými v doručených stanoviskách, pokiaľ nebude potrebné zmenu navrhovanej činnosti ďalej posudzovať, vydá rozhodnutie, ktorého súčasťou budú aj podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ak pripomienky, resp. požiadavky dotknutých subjektov a odvolateľa nebudú v rozsahu, aby nimi zaviazal navrhovateľa v predmetnom rozhodnutí, tieto musí adekvátne vyhodnotiť, uviesť správnu úvahu a s jednotlivými pripomienkami sa vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia. Po ukončení dokazovania oboznámi všetkých účastníkov konania s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku a vydá rozhodnutie, ktoré bude zodpovedať dostatočne zistenému skutkovému stavu a vysporiada sa so všetkými vznesenými námietkami do konania a odôvodnenie náležite odôvodní. Vydané rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahovať predpísané náležitosti v zmysle § 46 a § 47 ods. 1 Správneho poriadku. Do administratívneho spisu je potrebné doplniť potvrdenie, že oznámenie, ako aj rozhodnutie boli zverejnené na webovom sídle a úradnej tabuli, nie len na prvostupňovom správnom orgáne, ale aj na dotknutých obciach, z ktorých bude zrejmý dátum vyvesenia a zvesenia týchto dokumentov.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách, a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Jana Šikulová
poverená výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica (splnomocnený zástupca pre cam-am project, s.r.o., J. Kozáčeka 13, 960 01 Zvolen)
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie

1. cam-am project, s.r.o., J. Kozáčeka 13, 960 01 Zvolen
2. Obec Lučatín, Lučatín 40, 976 61 Lučatín
3. Obec Brusno, Ondrejská 360/1, 976 62 Brusno
4. Obec Nemecká, Hronská 37/37, 97697 Nemecká nad Hronom
5. Obec Ráztoka, Ráztoka 124, 976 97 Ráztoka
6. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica
7. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava 15
8. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
9. Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, generálne riaditeľstvo, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
10. Okresný úrad Brezno, pozemkový a lesný odbor, Námestie gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno
11. Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno - OH
12. Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno - OO
13. Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. M.R. Štefánika 40, 977 01 Brezno - OPaK
14. Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno - ŠVS
15. Okresný úrad Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno - EIA
16. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne, Mostárenská 13, 977 03 Brezno