Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 2. novembra 2022 7:37
Komu: oszp.BR@minv.sk
Predmet: OU-BR-OSZP-2022/008516-017 (EIA: I/66 Lučatín - Nemecká v km 104,350-114,000)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Brezno zo zisťovacieho konania č. OU-BR-OSZP-2022/008516-017

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Brezno zo zisťovacieho konania č. OU-BR-OSZP-2022/008516-017 zo dňa 27.10.2022 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/navrh-opravy-cesty-i-66-lucatin-nemecka-v-km-104-350-114-000**) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:**

- Nie je zrejmý vzťah medzi navrhovateľom a dispozíciou štátnou cestou I/66. Navrhovateľ je súkromná obchodná spoločnosť, ktorej sa ukladajú právne povinnosti ale aj práva vo vzťahu k realizácii stavby na štátnej ceste I/66 bez toho, aby bolo preukázané, že disponuje právom, ktoré by navrhovateľa oprávňovalo k realizácii týchto prác.

  Podmienkou zámeru je, že sa má jednať o realizovateľný zámer, t.j. že navrhovateľ je schopný tento projekt zrealizovať. To nie je v danom prípade preukázané, lebo nie je zrejmé, že disponuje oprávneniami smerom k stavbe, ktorú nechal posúdiť.

  Je to vidno aj z toho, že iné úseky cesty I/66 v procese EIA ako navrhovateľ predkladala SSC ako správca a vykonávateľ vlastníckych práv k ceste I/66; v danom prípade však nič takéto nie je zrejmé ani preukázané.
- Podmienky rozhodnutia nie sú zmierňujúcimi opatreniami ale podmienka č.1 a č.4 sú opismi procesných postupov podľa osobitných právnych predpisov a podmienka č.2 a č.3 sú deklaratórne opisy u ktorých nie je zrejmé, či ide o konštatovanie alebo uloženú podmienku. Najmä pri podmienke č.2 nemáme dôveru v takto formulovanú podmienku, nakoľko z iného obdobného prípadu nám je známe, že napriek tomu, že orgán EIA uložil zákaz zasahovať do brehov (I/72 Brezno – most ev. č. 72-045), tak orgán ochrany požiadal o výnimku, ktorá mu bola v rozpore s rozhodnutím EIA aj udelená.

  Vzhľadom na uvedené a najmä na negatívnu skúsenosť so štátnymi orgánmi, ktoré napriek jasne stanovenej povinnosti na ochranu vodných útvarov ju úplne ignorovali a akoby nič zasiahli do vodného útvaru v rozpore s uloženou podmienkou.

  Máme za to, že aj z tohto dôvodu je toto rozhodnutie formulované vágne a ambivalentne tak, aby v skutočnosti navrhovateľa k ničomu nezaväzovalo a teda rozhodnutie nenapĺňa cieľ a účel procesu EIA a má jediný cieľ, formalisticky splnil vydanie rozhodnutia, len aby sa mohla rekonštrukcia uskutočniť a len aby sa mohla prefinancovať z európskych finančných zdrojov.

  Avšak konanie, ktoré úmyselne (a po našom odvolaní sa už nedá tvrdiť, že neúmyselne) postupuje s cieľom čerpať finančné prostriedky EÚ aj keď vie, že nemá v pláne naplniť kvalifikačné kritériá ale ich plnenie len predstierať, napĺňa jeden z hmotných znakov trestného činu poškodzovania finančných záujmov EÚ v súbehu so subvenčným podvodom podľa

  Našim cieľom je výlučne environmentálna stránka veci; je však zrejmé že pri vysokom ekologickom štandarde EÚ, tak súčasne sekundárne plníme významný preventívny prvok predchádzaniu závažnej trestnej činnosti.

- Navrhovateľ nesprávne uviedol, že predmetný zámer nie je v žiadnej priestorovej a/alebo prevádzkovej súvislosti s inými projektami. Len tento rok na enviroportáli vyšlo niekoľko parciálnych zámerov rekonštrukcie viacerých úsekov cesty č.I/66:
  - https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-66-telgart-besnik-sanacia-zosuvu
  - https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-cesta-i-66-sahy-obchvat-

- https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vystavba-zlepsenie-bezpecnostnych-parametrov-mostov-na-cestach-i-tried-7
- https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/most-v-km-1-729316-cesty-i-66-nad-cestou-iii-06657
- https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-66-064-kezmarok-most
- https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-i-66-most-cez-selecky-potok-sahy-most-66-005-

a podobný počet úsekov aj v roku 2021 a v roku 2022.

Z uvedeného je nutné usudzovať, že navrhovateľ pristupuje k celkovej rekonštrukcii cesty I/66, pričom nie všetky rekonštruované úseky podliehajú procesu EIA. Súčasne však sú tieto investície financované z Balíka obnovy a to dokonca na výnimku, ktorú si táto vláda od Európskej komisie vyžobrala. Aj tu vidno snahu obchádzať kvalifikačné kritériá, medzi ktoré patrí posúdenie vplyvov na životné prostredie.

Avšak z celkového zámeru SSC a štátu je zrejmé, že má v pláne zrekonštruovať celú cestu I/66 a preto by po správnosti malo byť veľké posudzovanie vplyvov na životné prostredie pre celkovú rekonštrukciu, lebo táto je zjavne v priestorovej a prevádzkovej celosti s ostatnými čiastkovými rekonštrukciami.

Máme za to, že štát úmyselne obchádza procesy EIA, nakoľko nevie odborne a manažersky zabezpečiť, aby takáto významná investícia bolo naprojektovaná v súlade so zákonom a preto štát masívnym spôsobom obchádza vlastné pravidlá. Máme tiež za to, že MŽP SR sa zlým menežmentom dostalo do stavu personálno-organizačného rozkladu, čo sa prenáša aj na okresné úrady, lebo MŽP SR nie je schopné zabezpečiť štátnu politiku v procesoch EIA koordinovane na celom území SR jednotne a v súlade so Smernicou EIA, Aarhuským dohovorom a princípmi Good Governance.

Pochybenie úradu však spočíva nielen v tom, že nesprávne zaradilo zámer ako zisťovacie konanie ale aj v tom, že vzhľadom na uvedenú charakteristiku nesprávne či vôbec nevyhodnocovalo kritérium I.2 prílohy č.10 k zákonu EIA – vzťah k iným činnostiam.

- Novelou vodného zákona sa od 1.januára 2022 sa v §73 ods.21 (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-73.odsek-21) sa uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods.1 vodného zákona (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-16a.odsek-1), o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadal ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.

  Vzhľadom na skutočnosť, že sa reálne zasahuje do povrchových vodných útvarov je potrebné vykonať posudzovanie vplyvov na vody podľa Smernice o vodách.

- Podľa §29 ods.3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3) *„Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“*

  Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA (https://shorturl.at/lsABY) úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil.

  Podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12) *„(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“*

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aj pri rozhodnutí o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru ale s aplikácie konkrétnych kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotno-právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyvy, či zložku životného prostredia, ktorého sa dané kritérium týka. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR nesmie byť rozhodnutie úradu svojvoľné ale vždy založené na Ústave a zákonov; týka sa to aj rozhodnutia o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní. **V danom prípade neboli nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a preto nebolo rozhodnuté v zmysle §29 ods.3 zákona EIA – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.**

- Úrad aplikoval procesné úkony podľa všeobecných právnych predpisov spôsobom, ktorý neviedol a mal aj za účel popretie práva ZDS a celej verejnosti podľa §3 ods.2 správneho poriadku účinne chrániť oprávnené práva a záujmy ZDS a verejnosti, tak aby úkony smerujúce k naplneniu práva na priaznivé životné prostredie podľa čl.44 a čl.45 Ústavy SR bolo bezúspešné. Tým došlo ku konaniu úradu v rozpore s čl.152 ods.4 Ústavy SR.

  Najzásadnejšou ale nie jedinou chybou bolo uplatňovanie všeobecného procesného predpisu (správneho poriadku), keď na dané konanie je potrebné aplikovať najmä osobitný právny predpis (zákona EIA) a to tak, aby bol v súlade so Smernicou EIA a Aarhuským dohovorom.

- Rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie pripomienok ZDS okresným úradom, čím boli porušené ustanovenia ako §47 ods.3 správneho poriadku, tak aj §20a zákona EIA.

  Vyhodnotenie pripomienok navrhovateľom nepostačuje. Súčasne akceptovanie vyjadrení jedného účastníka (navrhovateľa) je popretím zásady procesnej rovnosti účastníkov podľa §4 ods.2 správneho poriadku. Je zrejmé, že úrad preferoval navrhovateľa, nakoľko je štátnou organizáciou a plní štátne úlohy a preto zneužil svoju právomoc neprípustným spôsobom.

  Moc štátu nebola v danom prípade použitá zákonnej súladným spôsobom na zabezpečenie Good Governance vecí verejných ale na presadenie štátnej politiky a štátnych záujmov v rozpore so záujmami verejnosti a záujmami životného prostredia.

- Na stránke projektu (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/navrh-opravy-cesty-i-66-lucatin-nemecka-v-km-104-350-114-000) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.

  §24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) či z európskeho práva (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052&from=sk) . Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.

  Osobitným druhom konaní, ktoré sú vždy predmetom záujmu verejnosti je aj konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Osobitným procesným právom, ktoré zákon EIA priznáva aj neúčastníkom konania je napr. právo podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-4).

Pre účastníka konania sú určené procesné normy nazerania do spisu (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-23) a vyjadrenia sa k podkladom (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-33). Tieto práva má však len účastník konania, nie neúčastník a to aj vzhľadom na neverejnosť správneho konania.

Ako sa má verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania oboznámiť s podkladmi rozhodnutia? Jedine prostredníctvom procesného inštitútu podľa §3 ods.6 správneho poriadku a jeho osobitnej úpravy v §24 ods.1 písm.i zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-1.pismeno-i)

Osobitná právna norma však nie je neproblémová, nakoľko pri jej formulácii došlo v legislatívnom procese k nedostatkom pri transpozícii Smernice EIA. Zákon EIA okrem iného transponuje do slovenského právneho poriadku Smernicu o EIA; ktorá používa legálny termín „povolenie“ na označenie rozhodnutia, ktorým sa ukončuje proces EIA. V zákone EIA sú definované 3 druhy rozhodnutia, ktoré zakončujú proces EIA: rozhodnutie o podnete podľa §19, rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa §29 a záverečné stanovisko podľa §37. Všetky uvedené rozhodnutia sú „povolením“ podľa smernice o EIA. Takémuto výkladu nasvedčuje aj §29 ods.12 zákona EIA, ktorým sa odstraňuje zákonná prekážka podľa §38 ods.3 zákona EIA – teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania „povoľuje“ ísť v rozhodovacom procese ďalej, resp. „povoľuje“ daný zámer z hľadiska účelu a cieľov zákona EIA. Je nepochybné aj zo systematiky §24 ods.1 zákona EIA, že sa ním sleduje zverejňovanie informácií, ktoré sa týkajú daného procesu EIA; vzhľadom na §38 ods.3 zákona EIA ani nie je možné ani len začať následné konanie o povolení činnosti; preto doslovný gramatický výklad je absurdný (nemožno zverejňovať podklady k ešte neexistujúcemu konaniu) a sám o sebe z tohto dôvodu preukazujúci jeho nesprávnosť.

Ustanovenia §24 ods.1 písm.i zákona EIA je preto potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k §3 ods.6 správneho poriadku.

Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania a tým pádom jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.

a) Stotožňujeme sa so záujmom navrhovateľa na rýchle rozhodnutie, ktoré sa odvodzuje od lehôt správneho orgánu podľa §49 správneho poriadku a §29 ods.14 zákona EIA.

Súčasne sa stotožňujeme so záujmom navrhovateľa na efektívne a správne rozhodnutie bez zbytočných prieťahov a obťažovania účastníkov podľa §3 ods.4 správneho poriadku.

Máme za to, že správny orgán sa dopustil prieťahov, lebo objektívne nedodržal lehoty na rozhodnutie.

Súčasne máme za to, že úrad koná v rozpore s §3 ods.4 správneho poriadku kedy rozhoduje vecne nesprávne, nevolí vhodné prostriedky na vybavenie veci, neuplatňuje tzv. eurokonformný výklad zákona a koná v rozpore s Aarhuským dohovorom a účelom Smernice o EIA v dôsledku čoho je zisťovacie konanie nehospodárne a navrhovateľ ako aj ZDS ako účastníci konania sa dostávajú v dôsledku nesprávneho postupu úradu do stavu, kedy ich oprávnené práva a záujmy sú pod tlakom a obaja subjektívne oprávnene vnímajú postupy úradov ako šikanózny a obťažujúci.

V konaní sa nepodarilo zabezpečiť účel a cieľ zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2) a tak je rozhodnutie vecne nesprávne a konanie rozhodnutiu predchádzajúce je vecne nesprávne, nehospodárne a účastníkov a teda ipso facto obťažujúce.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21. júna 2011 (http://www.ulpianus.sk/public/files/12441.pdf) nemožno opomenúť skutočnosť, že verejná správa je

službou verejnosti a základné pravidlá správneho konania uvedené v §3 Správneho poriadku vychádzajú zo systému prameňov práva (predovšetkým ústava, zákony vrátane právnej úpravy založenej právom Európskych spoločenstiev resp. upravenej medzinárodnými zmluvami) i keď sú formulované viac všeobecným spôsobom, je potrebné v praxi interpretovať v duchu európskeho štandardu všeobecných požiadaviek na kvalitu postupov a činnosti verejnej správy súhrnne označovaných ako princípy „dobrej správy“ (Good Governance, Good Administration) a to aj preto, že slovenské právo (a v jeho rámci aj environmentálne právo) je súčasťou európskeho právneho systému, majúceho základ v literatúre, judikatúre európskych inštitúcií a niektorých dokumentoch najmä Rady Európy (najmä odporúčania a rezolúcie Výboru ministrov Rady Európy) a Európskej únie. Právo na dobrú správu vecí verejných je právom ako podľa Ústavy SR (subsumované pod čl.46 a čl.47) ale aj podľa Charty základných práv občanov Európskej únie a Európskeho kódexu dobrej správnej praxe.

Európsky kódex dobrej správnej praxe (https://www.ombudsman.europa.eu/sk/publication/sk/3510) nebol vôbec uplatňovaný, resp. zisťovacie konanie porušilo Kódex v jeho viacerých ustanoveniach, ktoré sa týkajú účasti verejnosti na procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie. Napadnuté rozhodnutie tak nielen porušuje základné občianske právo na priaznivé životné prostredie (shorturl.at/fgP58 a shorturl.at/egmT4) a základné občianske právo na úplné informácie o životnom prostredí (shorturl.at/djkq1 a shorturl.at/vX489) ale aj základné občianske právo na spravodlivosť (shorturl.at/cjqux a shorturl.at/FQV28) a dobrú správu vecí verejných (shorturl.at/cghK4 a shorturl.at/CDHO6) v dôsledku porušenia a/alebo nesprávnej aplikácie práva. To sa prejavuje práve prieťahmi a obťažujúcim výkonom úradov v procesoch EIA.

b) Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných v predchádzajúcich bodoch a teda porušil §32 ods.1 správneho poriadku (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-32.odsek-1).

Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpor s §3 ods.4 správneho poriadku. Podľa §3 ods.4 správneho poriadku (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-4) je úrad povinný na základe úplného a presného zistenia skutkového stavu vybaviť vec nielen zákonne ale aj vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.

c) Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18.odsek-1) a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona EIA (shorturl.at/dGIJ3 a shorturl.at/CIKV4); úrad mal povinnosť podľa §3 ods.1 správneho poriadku (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1) povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Navrhovateľ (resp, ním poverená osoba v zisťovacom konaní) si svoju povinnosť podľa uvedených právnych povinností nesplnila a úrad si nesplnil povinnosť dôsledne na týchto povinnostiach dbať.

ZDS ako ekologická organizácia si plní svoju povinnosť podľa §19 zákona o životnom prostredí (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-19.odsek-1) upozorniť na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi úradu.

Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa §2 písm.a a písm.d (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.

Úrad tak súčasne porušil poslednú časť §3 ods.1 správneho poriadku (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1) dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17). Úrad vo svojej podstate nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušill podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com