OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Okresný úrad Malacky
odbor starostlivosti o životné prostredie
Záhorácka 2942/60A
901 26 Malacky

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Malacky
OU-MA-OSZP-2023/026755-007	Pd 10/24/1106 - 6	JUDr. Lucia Bigošová	26.02.2024

Vec
Protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2023/026755-007 zo dňa 06.12.2023

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky na základe § 21 ods. 1 písm. a) bod 1., § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

proti rozhodnutiu Okresného úradu Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2023/026755-007 zo dňa 06.12.2023, ppl. 08.01.2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber odpadov – prevádzka Malacky“ umiestnená na par. č. 3509/1 k. ú. Malacky sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o EIA“).

Napadnutým rozhodnutím bol porušený § 29 ods. 13 zákona o EIA, § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), § 46 správneho poriadku, § 47 ods. 1 správneho poriadku a § 47 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) v spojení s § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby ste protestu prokurátora vyhoveli a ním napadnuté rozhodnutie zrušili.

Ak protestu prokurátora nemienite úplne vyhovieť, predložte ho spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu nadriadenému orgánu (§ 24 ods. 6 zákona o prokuratúre).

V zmysle § 24 ods. 5 a 6 zákona o prokuratúre je lehota na vybavenie protestu prokurátora 30 dní od jeho doručenia. V tejto lehote zároveň očakávam doručenie rozhodnutia o vyhovení protestu prokurátora alebo doručenie upovedomenia o predložení protestu prokurátora Vášmu nadriadenému orgánu.

V zmysle § 24 ods. 14 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky na základe podnetu preskúmala zákonnosť rozhodnutia Okresného úradu Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „správny orgán“) č. OU-MA-OSZP-2023/026755-007 zo dňa 06.12.2023, ppl. 08.01.2024, ktorým Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber odpadov – prevádzka Malacky“ umiestnená na par. č. 3509/1 k. ú. Malacky sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA.

Z administratívneho spisu správneho orgánu bolo zistené, že navrhovateľ žiadosťou zo dňa 26.09.2023 požiadal správny orgán o vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona o EIA k zámeru činnosti „Zariadenie na zber odpadov – prevádzka Malacky“, ku ktorej priložil zámer v listinnej podobe a na USB kľúči. Správny orgán oznámil začatie správneho konania príslušným subjektom (rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom) oznámením zo dňa 04.10.2023, pričom rovnakého dňa bol zámer zverejnený na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR. Oznámením zo dňa 29.11.2023 dal správny orgán možnosť vyjadriť sa účastníkovi konania a Mestu Malacky ako dotknutej obci k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Následne správny orgán dňa 06.12.2023 vydal napadnuté rozhodnutie.

Na základe uvedeného preskúmania možno konštatovať, že napadnutým rozhodnutím boli porušené nasledujúce zákonné ustanovenia:

§ 29 ods. 13 zákona o EIA, podľa ktorého: *Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

§ 3 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého: *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy*

štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

§ 46 správneho poriadku, podľa ktorého: *Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

§ 47 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého: *Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

§ 47 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého: *Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru rozhodol, že navrhovaná činnosť (predmet zisťovacieho konania) sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA (§ 29 ods. 2 zákona o EIA). Výroková časť rozhodnutia, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o EIA, musí obsahovať jednak všeobecné materiálne náležitosti každého rozhodnutia vydaného správnym orgánom stanovené § 47 ods. 2 správneho poriadku (t. j. rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo), ako aj osobitnú obsahovú náležitosť stanovenú v druhej vete § 29 ods. 13 zákona o EIA, ktorou sú podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V posudzovanom prípade správny orgán rozhodol o merite veci v zmysle § 29 ods. 2 a ods. 13 prvá veta zákona o EIA konštatujúc, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA, avšak **opomenul do výrokovej časti poňať podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, ako jej osobitnú zákonnú náležitosť**.

Je možné konštatovať, že neuvedením osobitnej obsahovej náležitosti vo výroku napadnutého rozhodnutia došlo k vade zakladajúcej jeho nezákonnosť, ktorá má za následok potrebu zrušenia tohto rozhodnutia.

S odkazom na všetky vyššie opísané skutočnosti je podanie protestu prokurátora proti napadnutému rozhodnutiu Okresného úradu Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MA-OSZP-2023/026755-007 zo dňa 06.12.2023 **d ô v o d n é**.

JUDr. Lucia Bigošová
prokurátorka