OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

KÓPIA

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2024/019710-004

Trenčín
29. 04. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PE-OSZP-2024/000086-026 zo dňa 04. 01. 2024

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 14. 01. 2024, doplnenom dňa 18. 01. 2024 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PE-OSZP-2024/000086-026 zo dňa 04. 01. 2024, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Bielická oáza – 2. etapa“ navrhovateľa ARDIS ZH, s.r.o., so sídlom Krížna 13, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 51 259 141 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o. so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“)

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 13. 02. 2024 doručené z Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2024/000086-026 zo dňa 04. 01. 2024, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Bielická oáza – 2. etapa“ navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti samostatná výstavba 8 bytových domov s parkovacími miestami v celkovom počte 188 a príslušnými obslužnými komunikáciami napojenými na Železničnú ulicu. Každý bytový dom bude pozostávať z 2 nadzemných podlaží a podpivničenia, ktoré bude čiastočne slúžiť ako podzemná garáž. Predmetná lokalita je v súčasnosti využívaná ako orná pôda. Podlahová plocha bytových domov bude predstavovať 13 097,04 m2 . Odvedenie dažďových vôd zo striech objektov a parkovacích plôch bude riešené pomocou dažďovej kanalizácie s čistením pomocou odlučovačov ropných látok. Vykurovanie objektov a príprava TUV bude riešené pomocou tepelných čerpadiel. Na streche bude pripravené zázemie pre inštaláciu fotovoltických panelov. Na voľných plochách bude riešená výsadba vzrastlej zelene. Bezprostredne v blízkosti danej lokality sa nachádza územie európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná, ktoré má charakter mokrade. Navrhovaná činnosť je pokračovaním 1. etapy výstavby v počte 31 ks rodinných domov.

KÓPIA

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 15. 01. 2024 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) Združenie domových samospráv o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“). Odvolateľ doplnil svoje odvolanie dňa 18. 01. 2024.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Odvolaním napadnuté rozhodnutie nebolo zosúladené s viacerými právnymi predpismi a bolo vydané na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci.

2. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia absentuje vyhodnotenie konkrétnych kritérií z prílohy č. 10 zákona EIA čo zakladá dôvodnú pochybnosť o tom, či sa vôbec prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými relevantnými vplyvmi navrhovanej činnosti na životné prostredie.

3. Prvostupňový správny orgán v rozpore s § 3 ods. 1 správneho poriadku netrval na dôslednom splnení povinnosti navrhovateľa vyplývajúcej z § 22 ods. 1 a ods. 2 zákona EIA a nevrátil navrhovateľovi zámer na dopracovanie v potrebnom počte realizačných variantov. Z opisu zámeru je zrejmé, že jeho podstatnou časťou je vybudovanie líniových stavieb, ktoré nemajú charakter prípojky stavby ale sú novou vetvou cestnej siete a technickej infraštruktúry.

4. Predložený zámer je nedostatočne spracovaný a neobsahuje vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov.

5. Navrhovateľ rozdelil zámer navrhovanej činnosti na dve čiastkové zisťovacie konania, čo malo za následok že odvolaním napadnuté rozhodnutie vychádzalo z neúplného poznania vplyvov celkového zámeru na životné prostredie.

Odvolateľ k podanému odvolaniu dňa 18. 01. 2024 doplnil, že

6. Zámer navrhovanej činnosti môže mať zásadný vplyv na územie európskeho významu ale aj na systém miestnych komunikácií.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-PE-OSZP-2024/000086-033 zo dňa 29. 01. 2024 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V uvedenej lehote sa účastníci konania k predloženému odvolaniu a jeho obsahu nevyjadrili.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA dňa 29. 09. 2023 prvostupňovému správnemu orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán dňa 03. 10. 2023 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku v nadväznosti na § 29 ods. 2 zákona EIA a informáciu o zverejnenom zámere zaslal v zmysle § 29 ods. 6 písm. a) zákona EIA mestu Partizánske, ako dotknutej obci, ďalej rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA zverejnil dňa 03. 10. 2023 informáciu o predložení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ako aj samotné oznámenie na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Mesto Partizánske zverejnilo list č. OU-PE-OSZP-2023/001272-003 zo dňa 03. 10. 2023 o predloženom oznámení v termíne odo dňa 20. 10. 2023 do dňa 06. 11. 2023.

Stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány, mesto Partizánske ako povoľujúci orgán a dotknutá obec a odvolateľ.

KÓPIA

Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v stanovisku č. OU-PD-OCDPK-2023/035402-002 zo dňa 04. 10. 2023 požadoval doplniť predložený zámer o analýzu dopravného napojenia v zmysle § 2 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a bezpečnostný audit. Navrhovateľ vo vyjadrení k tejto požiadavke zo dňa 20. 10. 2023 uviedol, že predkladá dopravno –kapacitné posúdenie navrhovanej križovatky ako „Kapacitné posúdenie plánovaného napojenia územia „Bielická oáza“ na cestu III/1758 a na cestu II/593 v obci Veľké Bielice, Partizánske“ vypracované Ing. Romanom Bartošom v júni 2023 a požadovaný bezpečnostný audit bude po konzultácii s pracovníčkou odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácii predložený v ďalších povoľovacích konaniach. V zmysle odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia predložil odvolateľ prvostupňovému správnemu orgánu Správu o posudzovaní vplyvu na bezpečnosť vypracovanú Ing. Igorom Chylom, auditorom bezpečnosti pozemných komunikácií v novembri 2023 pre I. etapu navrhovanej činnosti (ďalej len „bezpečnostný audit“). Nie je však zrejmé, ako a kedy bol bezpečnostný audit prvostupňovému správnemu orgánu doručený a z predloženého spisu nie je tiež možné overiť, či s ním bol príslušný dotknutý orgán skutočne oboznámený. Prvostupňový správny orgán aj napriek doručeniu vyššie uvedených dokumentov v podmienkach rozhodnutia uviedol požiadavku na vykonanie bezpečnostného auditu a dopravno-kapacitného posúdenia navrhovanej križovatky, ktorú odôvodnil dohodou navrhovateľa s príslušným orgánom na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácii. Záznam o tejto dohode sa však v predloženom spisovom materiáli nenachádza.

Krajský pamiatkový úrad Trenčín v stanovisku č. KPUTN-2023/19528-2/81070/Osw zo dňa 11. 10. 2023 požadoval predloženie projektovej dokumentácie pred vydaním stavebného povolenia, nakoľko nie je možné v predmetnom území vylúčiť pravdepodobnosť nálezu archeologických artefaktov. Prvostupňový správny orgán uvedenú podmienku akceptoval a preniesol do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach v stanovisku č. RÚVZPD/OHŽPaZ/1393/5980/2023 zo dňa 10. 10. 2023 uviedol, že predložená dokumentácia nevykazuje hygienické nedostatky, preto k nej zaujal kladné stanovisko.

Dotknutý orgán Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy (ďalej len „Železnice SR“) vo svojom stanovisku č. 38665/2023/O230-2 zo dňa 17. 10. 2023 upozornilo na bezprostrednú vzdialenosť navrhovanej činnosti od železnice, ktorá predstavuje len 20 m. V zmysle vyššie uvedeného požadovalo posúdiť vplyv železničnej prevádzky na navrhovanú činnosť s ohľadom na hluk, vibrácie, prašnosť a vplyv prevádzky trakcie a navrhnúť účinné opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov na posudzovanú zmenu navrhovanej činnosti a jej súčasti. Pri navrhovaní opatrení vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate a negatívne účinky posúdiť komplexne, nielen v časti nachádzajúcej sa najbližšie k železničnej trati. Uvedenú požiadavku dotknutého orgánu prvostupňový správny orgán neakceptoval a v odôvodnení rozhodnutia žiadnym spôsobom jej neakceptovanie nezdôvodnil.

Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva uviedol v stanovisku č. OU-PE-OSZP-2023/001272-003 zo dňa 13. 10. 2023, že nepožaduje predloženú zmenu navrhovanej činnosti posudzovať. V stanovisku upovedomil navrhovateľa o jeho zákonných povinnostiach vyplývajúcich mu z osobitných právnych predpisov na úseku odpadového hospodárstva a uviedol ďalšie podmienky, ktoré bude potrebné uplatniť pri povolení a realizácii zmeny navrhovanej činnosti.

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, správa Chránenej krajinnej oblasti Ponitrie (ďalej len „ŠOP SR“) v stanovisku č. CHKOPN/472-001/2023 zo dňa 17. 10. 2023 uviedla, že nemala možnosť sa vyjadriť k navrhovanej činnosti Bielická Oáza – I. etapa. Požadovala doplniť predloženú dokumentáciu o popis územia európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná s ohľadom na dôvod ochrany a súpis činností, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany. Zároveň požadovala vyhodnotiť priame aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na predmetné územie európskeho významu a navrhnúť opatrenia na ich minimalizáciu. V zmysle stanoviska ŠOP SR v predloženej dokumentácii chýbala informácia o veľkosti nezastavaných a nespevnených zelených plôch, ktoré by mali predstavovať z hľadiska zachovania kvality prostredia minimálne 40% dotknutej plochy . ŠOP SR zdôraznila, že z dôvodu zachovania záujmov ochrany územia európskeho významu Bielické bahná je nutné vylúčiť akúkoľvek činnosť, ktorá by mohla mať za následok zmenu vodného režimu v predmetnom území ako aj rozširovanie inváznych a nepôvodných druhov rastlín a drevín .

KÓPIA

Navrhovateľ na uvedené námietky a požiadavky reagoval v liste zo dňa 21. 11. 2023. Uviedol, že navrhovaná zmena činnosti nebude mať priamy negatívny vplyv na územie európskeho významu Bielické bahná, pričom zároveň zdôraznil, že zmena navrhovanej činnosti môže mať potenciálne negatívny vplyv na vodné pomery z dôvodu zmeny odtokových podmienok v dotknutom území. Koeficient zelene v prípade realizácie navrhovanej činnosti je na úrovni 0,5 teda 50%. Tento podiel má podľa navrhovateľa zahŕňať zelené plochy a chodníky pre chodcov riešené ako štrkové chodníky. Prvostupňový správny orgán sa k uvedeným požiadavkám ŠOP SR vyjadril tak, že ich vzal na vedomie .

Mesto Partizánske vo svojom stanovisku č. 7316/2023/41490-1 zo dňa 06. 12. 2023 uviedlo, že stavba 8 bytových domov so 188 parkovacími miestami, z toho 108 parkovacích miest na vonkajších parkoviskách, je v súlade so záväzným regulatívom pre predmetnú plochu v regulačnom bloku 18.50 – Plochy bývania v rodinných domoch s funkciou bývania v nízkopodlažnej zástavbe prevažne rodinných domov s vysokým podielom neverejnej zelene súkromných záhrad . Mesto zároveň uviedlo, že územím prechádza koridor navrhovanej obslužnej komunikácie funkčnej triedy C3, ktorý však nie je v priloženej mape vôbec vyznačený. Prvostupňový správny orgán vzal uvedené stanovisko bez pripomienok na vedomie.

Odvolateľ ako dotknutá verejnosť doručil svoje stanovisko k zverejnenej dokumentácii dňa 10. 10. 2023, v ktorom namietal, že vplyvy zmeny navrhovanej činnosti neboli posúdené kumulatívne a synergicky s ostatnými časťami celkového zámeru Bielická Oáza. Okrem toho odvolateľ namietal, že predmetom zámeru neboli okrem nulového zámeru aj dva odlišné realizačné varianty; žiadal, aby súčasťou zámeru boli opatrenia k napĺňaniu európskej politiky Fit for 55, adaptačné a mitigačné opatrenia s cieľom zníženia vplyvov klimatickej krízy, prvky modrozelenej infraštruktúry, vyhodnotenie vplyvov celého životného cyklu zámeru, vplyvov na nadradenú infraštruktúru; doplnenie predloženej dokumentácie tak, aby bolo možné priestorovo a vizuálne posúdiť zasadenie zmeny navrhovanej činnosti do krajiny a príslušnej územnoplánovacej dokumentácie.

Navrhovateľ k uvedenému stanovisku odvolateľa vo vyjadrení zo dňa 20. 10. 2023 uviedol, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti predložil z dôvodu, že 2. etapa celkového zámeru je rozšírením 1. etapy, pretože sa napája na inžinierske siete, ktoré boli posudzované v I. etape navrhovanej činnosti. Navrhovateľ nepredložil celkový zámer, nakoľko pri predkladaní I. etapy ešte nevedel, čo bude predmetom II. etapy, prípadne III. etapy. Navrhovateľ zdôraznil, že vykurovanie objektov bude za pomoci tepelných čerpadiel a na streche objektov bude vykonaná príprava na inštaláciu fotovoltických panelov. V súvislosti s navrhovanou zmenou uviedol navrhovateľ vo vyjadrení opatrenia s cieľom zmierniť negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ani jedno z týchto opatrení neuviedol prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, pričom v odôvodnení rozhodnutia len uviedol, že opodstatnené požiadavky zapracoval do podmienok rozhodnutia. Navrhovateľ súhlasil s podmienkou Krajského pamiatkového úradu Trenčín a s podmienkou týkajúcou sa vyžiadania súhlasu od vlastníka cesty II/593 – Trenčianskeho samosprávneho kraja, ktorú určil Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Navrhovateľ zároveň k predmetnému vyjadreniu doručil v prílohe dopravno-kapacitné posúdenie.

Dňa 04. 12. 2023 doručil odvolateľ stanovisko k doplňujúcim informáciám navrhovateľa, v ktorom uviedol, že navrhovateľ už má vedomosť o zámere II. aj III. etapy navrhovanej činnosti a preto je potrebné vplyvy týchto činností vyhodnotiť synergicky a kumulatívne. Podľa odvolateľa sú navrhované adaptačné a mitigačné opatrenia na zníženie vplyvov klimatickej zmeny nedostatočné. Odvolateľ požadoval vypracovanie LCA analýzy všetkých použitých stavebných materiálov. Vplyvy na vodné útvary neboli podľa odvolateľa dostatočne posúdené. Opatrenia, ktoré navrhol navrhovateľ v liste zo dňa 20. 10. 2023 sú podľa odvolateľa nedostatočné, chýbajú opatrenia na zmiernenie vplyvu existencie stavby na životné prostredie. K požiadavke spracovania bezpečnostného auditu a konzultácie s príslušným orgánom, ktorú vykonal navrhovateľ, odvolateľ uviedol, že tieto majú byť súčasťou zisťovacieho konania. Podľa odvolateľa vychádzajúc z informácie bol pravdepodobný negatívny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na územie európskeho významu v predloženej dokumentácií nedostatočne vyhodnotený.

Navrhovateľ na uvedené vyjadrenie odvolateľa reagoval vo vyjadrení zo dňa 15. 12. 2023. Podľa navrhovateľa sú objekty II. etapy navrhovanej činnosti funkčne aj priestorovo oddelené a nezávislé od objektov I. etapy. Každú z etáp je možné realizovať samostatne. Vplyvy II. etapy sú absolútne nezávislé na vplyvoch I. etapy. . Navrhované adaptačné a mitigačné opatrenia sú nad rámec zákonných požiadaviek a predstavujú kompromis medzi ekonomickou a ekologickou stránkou projektu. Podľa navrhovateľa boli vplyvy na vodné pomery vyhodnotené dôkladnou analýzou vstupov a výstupov a charakteru činnosti. Vplyvy navrhovanej činnosti na územie európskeho

KÓPIA

významu boli zhodnotené dostatočne, nakoľko odborná organizácia žiadnym spôsobom nerozporovala vyjadrenie navrhovateľa k jej stanovisku č. CHKOPN/472-001/2023 zo dňa 17. 10. 2023.

Odvolateľ na vyjadrenie navrhovateľa odpovedal dňa 20. 12. 2023. V odpovedi uviedol, že správny postup posúdenia predloženej činnosti bolo posúdenie nie zmeny navrhovanej činnosti ale novej činnosti, teda v prípade II. etapy Bielickej Oázy sa jedná o nový zámer nadväzujúci na I. etapu. Vyhodnotenie vplyvov I. etapy malo byť súčasťou nového zámeru pre 2. etapu. Odvolateľ tiež namietal spôsob dohody s príslušným orgánom cestnej dopravy a pozemných komunikácii. Podľa odvolateľa vyplýva zo stanoviska Štátnej ochrany prírody SR nedostatočnosť vyhodnotenia potenciálnych negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na vody.

Na základe predloženej žiadosti vydal prvostupňový správny orgán dňa 04. 01. 2024 rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2024/000086-026, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Vo výrokovej časti rozhodnutia zároveň v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA určil podmienky na eliminovanie a zmiernenie pravdepodobných negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán doručil rozhodnutie podľa § 29 ods. 15 zákona EIA rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci, dotknutým orgánom. Nakoľko prvostupňový správny orgán nedoručil rozhodnutie č. OU-PE-OSZP-2024/000086-026 Okresnému úradu Prievidza, pozemkovému a lesnému odboru, doručil ho dodatočne prostredníctvom elektronického systému FABASOFT pod iným spisovým číslom.

Informácia o zverejnení odvolaním napadnutého rozhodnutia podľa § 29 ods. 15 zákona EIA sa v predloženom spise prvostupňového správneho orgán nenachádzala. Prvostupňový správny orgán zverejnil rozhodnutie na webovom portáli MŽP SR odo dňa 04. 01. 2024.

Mesto Partizánske informovalo verejnosť o vydanom rozhodnutí v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA na úradnej tabuli odo dňa 05. 01. 2024 do dňa 22. 01. 2024.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

K námietke odvolateľa v bodoch 1 a 4, že hoci sú námietky formulované všeobecne, má odvolací orgán vychádzajúc z preskúmania predloženého spisového materiálu a odvolaním napadnutého rozhodnutia za to, že sú dôvodné.

Navrhovateľ plánuje realizovať výstavbu na pozemkoch v k. ú. Veľké Bielice na hranici s územím európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná, ktorú rozdelil do troch etáp. Navrhovateľ v predložených vyjadreniach uviedol, že zámer navrhovanej činnosti rozdelil na 3 časti z dôvodu, že v prípade prvej etapy ešte nebolo zrejmé, čo bude predmetom druhej a tretej etapy. Zároveň zámer navrhovanej činnosti pre druhú etapu predložil prvostupňovému správnemu orgánu ako zmenu navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) posúdenú podľa zákona EIA ako Bielická Oáza I. etapa. Tento postup odôvodnil tým, že navrhovaná činnosť Bielická Oáza –II. etapa sa pripája na infraštruktúru posúdenú v I. etape projektu.

Takýto postup nie je v súlade so zákonom EIA a obchádza samotný účel zákona definovaný v § 2 tohto zákona, teda včasné a účinné zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia prostredníctvom zistenia, opísania a vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Uvedený argument je aj logicky nesprávny, nakoľko postup podľa takéhoto argumentu by znamenal, že akákoľvek činnosť pripájajúca sa na už posúdené inžinierske siete by bola považovaná za zmenu navrhovanej činnosti. Pritom aj samotný navrhovateľ v predloženej dokumentácii a vo svojich vyjadreniach zdôrazňuje, že všetky stavebné objekty v prvej etape zostanú navrhovanou zmenou nedotknuté. Predmetom druhej etapy bude samostatná výstavba. Samotný navrhovateľ teda tvrdí, že sa nejedná o zmenu navrhovanej činnosti posúdenej v prvej etape, nakoľko tá ostáva nezmenená. Ale naopak jedná sa o samostatný zámer – samostatnú výstavbu dosahujúcu prahové hodnoty v zmysle § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA – projekty rozvoja obcí a statickej dopravy od 100 do 500 stojísk.

Zisťovacie konanie tak, ako aj dokumentácia, ktorá sa predkladá v prípade posúdenia zmeny navrhovanej činnosti je omnoho stručnejšia a proces posudzovania rýchlejší a jednoduchší z dôvodu, že sa jedná len o posúdenie zmien v rámci už posúdeného celkového zámeru. Uvedený postup však nie je možné aplikovať na predmetný zámer, nakoľko ten nie je zmenou.

KÓPIA

V prípade rozdelenia celkového zámeru do niekoľkých etáp, je potrebné posúdiť nadväzujúce etapy a ich vplyvy na životné prostredie kumulatívne. Uvedené je logické, nakoľko po realizácii obidvoch etáp výstavby budú ich reálne negatívne vplyvy v prostredí pôsobiť kumulatívne. Takýto postup vychádza priamo zo znenia zákona. V zmysle § 22 ods. 4 zákona EIA pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10. Podľa kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA sa všetky vplyvy vyhodnocujú s ohľadom na ich kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností. Navrhovateľ teda v zámere musí všetky pravdepodobné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti posúdiť kumulatívne s vplyvmi iných schválených a existujúcich činností.

Predložená dokumentácia navrhovateľa trpí závažnými nedostatkami, je neúplná a na jej podklade nie je možné posúdiť pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti Bielická Oáza ako celku a to najmä vo vzťahu k územiu európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná. V prvom rade, aby bolo možné posúdiť navrhované činnosti, je potrebné popísať a poznať územie, v ktorom sa tieto činnosti budú realizovať. Popis predmetného územia je nedostatočný, navrhovateľ veľmi všeobecne popisuje územie, pričom zdroje cituje tak, že nie sú dohľadateľné a tým aj overiteľné. Nie je možné posúdiť, či sa uvedené informácie vzťahujú na to konkrétne územie, v ktorom sa Bielická Oáza bude realizovať.

V kapitole III.6.17 navrhovateľ uvádza, že hladina podzemných vôd v území sa pohybuje na úrovni približne 7 m pod terénom. Ako zdroj informácie uvádza len názov inštitúcii. Hneď v ďalšej kapitole však uvádza, že hladiny podzemnej vody sa v okolí posudzovaného územia pohybujú v rozmedzí od 1,2 do 2,5 m pod terénom. Pri tejto informácii však neuvádza žiaden zdroj. Z uvedeného teda vôbec nie je zrejmé, ani overiteľné, aké územie vlastne navrhovateľ v predloženej dokumentácii popisuje a z akých zdrojov vychádza.

Navrhovateľ ďalej uvádza v kapitole III.6.21 Prvky územného systému ekologickej stability, že v blízkosti posudzovaného územia sa nenachádza žiaden významný prvok USES. Táto informácia je zavádzajúca a nie je pravdivá. V bezprostrednej blízkosti územia sa nachádza významný prvok USES, ktorým je RBc2 Bielické bahná. Z verejne dostupnej dokumentácie Regionálneho územného systému ekologickej stability pre okres Partizánske, ktorý bol schválený rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-PE-OSZP-2021/000081-041 zo dňa 28. 06. 2021 zverejnenej na stránke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je uvedené, že ohrozením pre existenciu biocentra je stavebná činnosť a urbanizácia okolia. V navrhovaných ekostabilizačných opatreniach sa uvádza, že urbanizácia územia a jeho blízkeho okolia je neprípustná. Ak je teda stavebná činnosť a urbanizácia ohrozujúcou pre existenciu samotného biocentra a je v jeho okolí neprípustná, o to naliehavejšia a závažnejšia je potreba dôsledného posúdenia vplyvov predloženého zámeru Bielická Oáza ako celku na územie európskeho významu a zároveň regionálne biocentrum. V zmysle Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy sú prebiehajúce klimatické zmeny prejavujúce sa dlhotrvajúcimi obdobiami sucha a extrémnymi prejavmi počasia pre rašeliniská a mokrade významným negatívnym faktorom ovplyvňujúcim ich existenciu. Aj z uvedeného dôvodu je potrebné dôsledne preskúmať prípadné negatívne vplyvy zámeru výstavby Bielickej Oázy na vodný režim tohto významného chráneného územia.

V okolí predmetného územia sa tiež nachádzajú geologické vrty a zdroje geotermálnych vôd (Veľké Bielice, Malé Bielice). V zmysle platného územného plánu Trenčianskeho samosprávneho kraja sú využívané zdroje geotermálnych vôd v Malých a Veľkých Bieliciach chránené a spravované Ministerstvom zdravotníctva SR. Z predloženej dokumentácie však nie je zrejmá ich lokalizácia, využitie, ani či majú vymedzené ochranné pásmo, ktoré by obmedzovalo v ich okolí vykonávanie určitých činností. V uvedenom prípade je Ministerstvo zdravotníctva SR dotknutým orgánom v zisťovacom konaní podľa zákona EIA.

K ďalším významne ohrozujúcim faktorom v zmysle popisu starostlivosti o SKUEV0590 Bielické bahná je šírenie inváznych rastlín. Predložená dokumentácia nevyhodnocuje riziko šírenia inváznych rastlín do územia európskeho významu v dôsledku výstavby rodinných a bytových domov s vlastnými súkromnými záhradami a neuvádza ani žiadne účinné opatrenie na elimináciu takéhoto rizika. V pokračovaní konania navrhovateľ v predloženej dokumentácii vyhodnotí riziko šírenia inváznych rastlín do územia európskeho významu zo súkromných záhrad budúcich majiteľov pozemkov a navrhne účinné opatrenie na elimináciu tohto rizika. V prípade, že na podklade predložených dokumentov nebude možné jednoznačne vylúčiť potenciálne šírenie inváznych rastlín do územia európskeho významu alebo ovplyvnenie vodného režimu územia európskeho významu, bude sa jednať o potenciálne významné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné posúdiť podľa zákona EIA.

KÓPIA

Z predloženej dokumentácie tiež nie je možné zistiť, akým spôsobom bude Bielická Oáza – II. etapa na predmetných parcelách realizovaná. Navrhovateľ na str. 13 oznámenia uvádza, že celková plocha výstavby bude predstavovať približne 4994,08 m2 a na str. 55 a 63 predloženého oznámenia, že celková plocha výstavby bude približne 3394,08 m2 a bude pozostávať z 8 bytových domov a 188 parkovacích miest, z toho 108 parkovacích miest bude umiestnených na vonkajších parkoviskách. Ako prílohu predložil navrhovateľ len obrysový schematický nákres umiestnenia objektov, ktoré neboli žiadnym spôsobom popísané. Podľa predložených príloh tak nie je možné posúdiť percento zastavania plochy; priestor, v ktorom s ohľadom na vedenie inžinierskych sietí bude možné realizovať sadové úpravy; kde bude umiestnených 108 vonkajších parkovacích státí; kde budú objekty napojené na inžinierske siete (vodovod, kanalizácia, atď.) a pod. S ohľadom na posúdenie súladu s platnou územnoplánovacou dokumentáciou je potrebné doplniť mapové prílohy o zobrazenie umiestnenia všetkých navrhovaných objektov a to aj vrátane ich popisu. Zároveň je potrebné jednoznačne uviesť, ktoré pozemky sú predmetom zámeru Bielická Oáza –II. etapa. V predloženej dokumentácii sú na koordinačnej situácii zobrazené iné pozemky ako pozemky uvedené v kapitole III.1 Umiestnenie navrhovanej činnosti.

Úlohou prvostupňového správneho orgánu je tiež posúdiť súlad predkladaných zámerov s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a to najmä s ohľadom na účel zákona, teda s ohľadom na vplyvy činnosti na životné prostredie. Podľa záväznej časti aktuálne platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Partizánske je predmetná lokalita definovaná ako regulačný blok 18.50 s funkčným využitím BR: Plochy bývania v rodinných domoch, pre ktorú je charakteristická nízkopodlažná zástavba prevažne rodinných domov s vysokým podielom neverejnej zelene súkromných záhrad. Navrhovateľ plánuje realizovať výstavbu 8 bytových domov, so 108 povrchovými parkovacími státiami a s plochami zelene, ktoré v predloženom zámere neboli vôbec zobrazené ani bližšie definované. V danej lokalite navrhovateľ neplánuje realizovať ani 1 rodinný dom so súkromnou záhradou. S ohľadom na vplyvy na životné prostredie má odvolací za to, že predložený zámer Bielická Oáza – II. etapa nie je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Súlad zámeru Bielická Oáza – II. etapa s ohľadom na určený koeficient zastavanosti a koeficient zelene nie je možné na základe predložených podkladov posúdiť.

Na základe vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že námietky odvolateľa v bodoch 1 a 4 sú dôvodné. V pokračovaní konania prvostupňový správny orgán vyzve navrhovateľa na doplnenie podkladov tak, aby bolo možné posúdiť všetky priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti a to kumulatívne v rozsahu celkového zámeru výstavby projektu Bielická Oáza. V prípade, že na základe predložených podkladov nebude možné jednoznačne vylúčiť významný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, predovšetkým na územie európskeho významu a regionálne biocentrum, rozhodne prvostupňový správny orgán o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti je meritom veci v konaniach podľa zákona EIA. Každý vplyv navrhovanej činnosti musí byť preto posúdený a vyhodnotený a najmä takéto vyhodnotenie musí byť dostatočne odôvodnené. Ak teda navrhovateľ tvrdí, že vplyv navrhovanej činnosti nebude významný ani samostatne ani v kumulácii s vplyvmi okolitých činností, toto tvrdenie musí riadne zdôvodniť a preukázať. V opačnom prípade rozhodne prvostupňový správny orgán o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

K námietke odvolateľa v bode 2, že podľa § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Okrem náležitosti, ktoré musí odvolaním napadnuté rozhodnutie obsahovať v zmysle správneho poriadku, je jadrom odôvodnenia rozhodnutia vyhodnotenie kritérií uvedených v prílohe č. 10 a doručených stanovísk k predloženej dokumentácií. Vychádzajúc z predloženého rozhodnutia má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil v odôvodnení rozhodnutia niektoré kritéria podľa prílohy č. 10, pričom pri ich vyhodnotení vychádzal výlučne len z tvrdení navrhovateľa, ktoré neboli vôbec alebo dostatočne odôvodnené. Niektoré kritéria pri vyhodnocovaní prvostupňový správny orgán nepoužil, no tento svoj postup vôbec nezdôvodnil. Napríklad v prípade predloženej dokumentácie je dôležité vyhodnotiť kritérium súvislosť s inými činnosťami, nakoľko Bielická Oáza – II. etapa nadväzuje na Bielická Oáza – I. etapa resp. kritérium Ovplyvňovanie pohody života nakoľko navrhovaná činnosť bude lokalizovaná v ochrannom pásme železničnej trate a prevádzky zberne kovových odpadov, na čo vo svojom stanovisku upozornili aj Železnice Slovenskej republiky. Vyhodnotením tohto kritéria aj napriek požiadavke Železníc Slovenskej republiky sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení vôbec nezaoberal.

KÓPIA

Ďalej nebolo vyhodnotené kritérium Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity a kritérium riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti a to predovšetkým s ohľadom na bezprostrednú blízkosť územia európskeho významu a regionálneho biocentra, ktorého hlavné ohrozenie predstavuje urbanizácia a výstavba v blízkom okolí. Vôbec nebolo vyhodnotené riziko ovplyvnenia vodného režimu územia európskeho významu následkom možných nepovolených odberov vody na závlahu počas období sucha, ktoré sú a budú v dôsledku klimatických zmien častejšie, ani riziko potenciálneho šírenia inváznych rastlín zo súkromných záhrad budúcich majiteľov nehnuteľností. Je potrebné doplniť, že lokalita Bielických bahien je biotopom vzácnych, ohrozených a chránených druhov a druhov európskeho významu a jej zachovanie je tak zásadné pre zachovanie biodiverzity. Na lokalite je zaznamenaný výskyt kriticky ohrozeného druhu šašina černastá Schoenus nigricans L. a ohrozeného druhu marica pílkatá Cladium mariscus (L.) Pohl. Šašina černastá Schoenus nigricans L je v hodnotení vyšších rastlín národného významu uverejnenom Štátnou ochranou prírody SR vo vedeckom časopise Ochrana prírody 42/2023 označená ako extrémne vzácny druh, ktorý má na území SR známych menej ako 5 lokalít výskytu a ktorému bez ochranárskych aktivít hrozí akútny zánik. Marica pílkatá Cladium mariscus (L.) Pohl. je vo vyššie uvedenom hodnotení označená ako extrémne vzácny druh, ktorý má na území SR známych menej ako 5 lokalít výskytu. Ochrana a zachovanie lokality Bielické bahná a jej podmienok ako biotopu týchto extrémne vzácnych druhov je tak zásadná pre zachovanie biodiverzity a musí byť dôkladne posúdená.

Z kritérii podľa prílohy č. 10 je kľúčová najmä časť III., ktorá by mala tvoriť jadro celého posúdenia zámeru. Prvostupňový správny orgán by mal na základe všetkých podkladov a znalosti územia identifikovať, teda pomenovať všetky vplyvy navrhovanej činnosti. Tieto vplyvy by mal popísať, vyhodnotiť ich pravdepodobnosť, rozsah, predpokladaný začiatok a koniec, prípadne frekvenciu a najmä kumuláciu s iným vplyvom existujúcich alebo schválených činností. Po dôkladnom vyhodnotení vplyvu je nakoniec potrebné určiť možnosť účinného zmiernenia tohto vplyvu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, má odvolací orgán za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o ďalšom neposudzovaní zámeru Bielická Oáza – II. etapa nebolo dostatočne zdôvodnené. Uvedená námietka odvolateľa uvedená v bode 2 je dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 3, že navrhovateľ predložil prvostupňovému správnemu orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré sa v zmysle prílohy č. 8 nevypracováva variantne. Na základe novely zákona EIA č. 69/2023 platnej od 01. 04. 2023 sa zámery navrhovaných činností nevypracovávajú v dvoch realizačných variantoch okrem nulového variantu s výnimkou líniových stavieb. Podľa § 22 ods. 2 zákona EIA pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba, je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby. Podľa predloženej dokumentácie nie je predmetom posúdenia samostatná líniová stavba ale výstavba 8 bytových domov s parkovacími státiami a s napojením objektov bytových domov na inžinierske siete. V zmysle vyššie uvedeného tak navrhovateľ nemá povinnosť vypracovať dva realizačné varianty navrhovanej činnosti.

K námietke odvolateľa v bode 5, že podľa § 20 zákona EIA ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne. Uvedená podmienka nie je obligatórna ale fakultatívna. Navrhovateľ tak môže jednotlivé etapy celkového zámeru posudzovať v samostatných zisťovacích konaniach avšak, ako už bolo uvedené vyššie, vplyvy každej následnej etapy na životné prostredie musia byť posúdené kumulatívne s vplyvmi predchádzajúcich schválených činností - etáp z dôvodu včasného a účinného zabezpečenia vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

K námietke odvolateľa v bode 6, že na základe vyššie uvedených skutočností nebol vplyv celkového zámeru výstavby projektu Bielická Oáza na územie európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná posúdený. Z uvedeného dôvodu nie je možné jednoznačne vylúčiť, že tento zámer nebude mať významný vplyv na územie európskeho významu a zároveň významný prvok regionálneho územného systému ekologickej stability a biotop vzácnych, ohrozených a chránených druhov národného a európskeho významu.

KÓPIA

Podľa § 59 ods. 1 odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu tak, ako aj správneho konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil, že účastníci konania, tak ako aj prvostupňový správny orgán neboli oboznámení so všetkými podkladmi rozhodnutia.

Dotknutý orgán na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií v stanovisku č. OU-PD-OCDPK-2023/035402-002 zo dňa 04. 10. 2023 požadoval doplniť predloženú dokumentáciu o vypracovanú analýzu dopravného napojenia v zmysle § 2 ods. 4 cestného zákona. Obe požadované dokumentácie navrhovateľ predložil prvostupňovému správnemu orgánu (dňa 23. 10. 2023 dopravno-kapacitné posúdenie), no zároveň uviedol, že po konzultácií s pracovníčkou odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií bude bezpečnostný audit predložený v ďalších povoľovacích konaniach. Na základe tohto vyjadrenia navrhovateľa prvostupňový správny orgán rozhodol, že v ďalšom povoľovacom konaní je potrebné „vykonať bezpečnostný audit dopravno-kapacitného posúdenia navrhovanej križovatky s príslušným odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií“.

Táto podmienka uvedená vo výrokovej časti rozhodnutia je jednak formulovaná zmätočne (bezpečnostný audit a dopravno-kapacitné posúdenie sú dva rozličné odborné posudky), jednak sa v predloženom spise nenachádza žiaden písomný záznam o tom, že dotknutý orgán na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií bol oboznámený s predloženými dokumentáciami a na základe konzultácii s navrhovateľom akceptoval ich doplnenie a posúdenie v následnom povoľovacom konaní.

Ak teda prvostupňový správny orgán určil vo výrokovej časti rozhodnutia podmienku o posúdení dopravného napojenia a predložení bezpečnostného auditu v následnom povoľovacom konaní na základe konzultácií navrhovateľa s dotknutým orgánom, sú takéto konzultácie podkladom odvolaním napadnutého rozhodnutia a záznam o ich vykonaní, prípadne doplňujúce písomné stanovisko dotknutého orgánu doručené na základe oboznámenia sa s predloženými odbornými posudkami, malo byť súčasťou predmetného spisu.

Podľa § 23 ods. 3 zákona EIA dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 29 ods. 8 zákona EIA dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Úlohou dotknutej obce v konaní podľa zákona EIA je informovať verejnosť, najčastejšie obyvateľov, o predloženom zámere/oznámení o zmene navrhovanej činnosti a dať im možnosť do zámeru/oznámenia nahliadnuť a podať k nim pripomienky. Táto informácia musí byť adresovaná verejnosti, musí byť zrozumiteľná, pričom obec musí umožniť do predložených dokumentácií fyzicky nahliadnuť aj tým, ktorí nie sú počítačovo zruční, resp. nedisponujú možnosťou oboznámiť sa s predloženým zámerom/oznámením prostredníctvom webového sídla Ministerstva životného prostredia SR.

Informácia, ktorú zverejnilo mesto Partizánske na svojej úradnej tabuli nie je adresovaná verejnosti a nie je pre širokú verejnosť zrozumiteľná. Mesto Partizánske prakticky zverejnilo kópiu listu, ktorý adresoval prvostupňový správny orgán mestu. Jeho obsahom bolo upovedomenie o predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, informácia o zverejnení oznámenia na webovom sídle MŽP SR a upovedomenie mesta Partizánske o jeho právach a povinnostiach v zisťovacom konaní podľa zákona EIA. Predmetom zverejnenia však nebola informácia adresovaná verejnosti o tom, kde a kedy môže verejnosť nahliadnuť do tlačenej verzie predloženej dokumentácie, ani informácia (adresa) kam môže verejnosť adresovať pripomienky k zverejnenej resp. sprístupnenej dokumentácií.

KÓPIA

Na základe vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že takto zverejnená informácia nespĺňa náležitosti podľa § 23 ods. 3 resp. § 29 ods. 8 zákona EIA. Zároveň verejnosti nebolo umožnené fyzicky nahliadnuť do predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, nakoľko prvostupňový správny orgán predloženú dokumentáciu od navrhovateľa fyzicky mestu Partizánske nedoručil.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 38 ods. 6 zákona EIA rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia správneho orgánu, keďže len výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Podmienky rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA preto musia byť formulované tak, aby boli jednoznačné a aby neposkytovali možnosť dvojitého výkladu. Uvedené nadobúda o to väčšiu váhu, že v zmysle § 38 ods. 6 zákona EIA je povoľujúci orgán povinný preniesť podmienky určené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí vydanom podľa zákona EIA do výrokovej časti povoľujúceho rozhodnutia pre navrhovanú činnosť resp. jej zmenu. Samotné znenie výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania je v kompetencii prvostupňového správneho orgánu, ktorý určuje navrhovateľovi podmienky s cieľom eliminovať alebo zmierniť identifikované negatívne vplyvy navrhovanej činnosti resp. jej zmeny na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán nemá povinnosť kopírovať podmienky zo stanoviska odvolateľa ako dotknutej verejnosti do výroku svojho rozhodnutia, ale naopak má povinnosť dostatočne zdôvodniť v odôvodnení svojho rozhodnutia, prečo navrhovateľovi určil práve tieto podmienky. Zároveň má povinnosť formulovať znenie podmienok tak, aby boli určené podmienky jednoznačné a ich splnenie overiteľné.

Prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol podmienky v znení:
- „súčasťou projektu bude aj realizácia prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne) a pri tejto realizácii sa budú dodržiavať zásady správnej aplikačnej praxe, výber minimálne jedného z prvkov modrozelenej infraštruktúry je na navrhovateľovi“,
- „zaoberať sa všetkými pripomienkami dotknutej verejnosti k navrhovanej činnosti a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v zákone, zohľadniť v dokumentácií stavby pre územné a stavebné konanie a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov“
-„ďalšom stupni PD odporúčame zvážiť rozšírenie cestnej komunikácie na Železničnej ulici, ktorá je obojsmerná, v úseku od križovatky s ulicami Víťazná a Priečna po južné napojenie Bielickej oázy na Železničnú ulicu a vybudovanie cestnej komunikácie a chodníka medzi Bielickou Oázou a ulicou Športovcov, ktorá je obojsmerná s chodníkom“.

Uvedené podmienky nespĺňajú kritérium jednoznačnosti a tak ich splnenie nie je možné overiť. Z predloženého spisového materiálu nie je zrejmé, čo konkrétne sú „zásady správnej aplikačnej praxe“; súčasťou akého projektu majú byť prvky modrozelenej infraštruktúry; akým spôsobom je možné overiť splnenie podmienky, kde prvostupňový správny orgán odporúča zvážiť rozšírenie cestnej komunikácie. Identifikovať negatívne priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a navrhnúť účinné opatrenia na ich zmiernenie resp. elimináciu je predmetom konania podľa zákona EIA. V zmysle uvedeného je podmienka, ktorá určuje navrhovateľovi, aby sám posúdil, ktoré požiadavky dotknutej verejnosti sú opodstatnené a tie zapracoval do návrhu na povolenie umiestnenia stavby a stavebné povolenie, obchádzaním účelu zákona EIA.

Ďalšie podmienky predstavujú zákonné povinnosti definované v osobitných právnych predpisoch. Sú to podmienky v znení:
-„ žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bioodpadu označeného hnedého farbou“, (§ 81 ods. 7 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“)),

KÓPIA

- „všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi“,
- „pri realizácií zámeru a výstavby vykonávať činnosť tak, aby bola dodržaná hierarchia odpadového hospodárstva, t. j. dodržať poradie týchto priorít: predchádzanie vzniku odpadu, príprava na opätovné použitie, recyklácia, iné zhodnocovanie, napríklad energetické zhodnocovanie, zneškodňovanie“ (§ 6 ods. 1 zákona o odpadoch),
-„zabezpečiť zhodnotenie a recykláciu stavebného odpadu vrátane spätného zasypávania ako náhrady za iné materiály najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie ustanovených v prílohe č. 3 časti VI druhom bode zákona o odpadoch“ (§ 77 ods. 3 písm. a) zákona o odpadoch),
-„ stavebné odpady prednostne materiálovo zhodnotiť a výstup z recyklácie realizovaný v mieste vzniku prednostne využiť pri svojej činnosti, ak to technické, ekonomické a organizačné podmienky dovoľujú“ (§ 77 ods. 3 písm. c) zákona o odpadoch).

Tieto podmienky nie sú podmienkami v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA. Dotknuté orgány vo svojom stanovisku môžu navrhovateľa upozorniť na zákonné povinnosti, ktoré mu vyplývajú z osobitných právnych predpisov a ktorých splnenie budú neskôr dotknuté orgány overovať v príslušných povoľujúcich konaniach, no toto upovedomenie navrhovateľa o jeho zákonných povinnostiach nie je predmetom výrokovej časti rozhodnutia podľa zákona EIA. Navyše zabezpečenie vykonávania triedeného zberu odpadu je zákonnou povinnosťou príslušnej obce a nie navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia uviedol, že zmena navrhovanej činnosti Bielická Oáza – 2. etapa bude umiestnená na území Trenčianskeho kraja, v okrese Partizánske, v obci Partizánske, v k. ú. Veľké Bielice a vymenoval parcelné čísla pozemkov, na ktorých sa zmena navrhovanej činnosti bude realizovať. Na základe overenia verejne dostupných informácii z katastrálnych máp je však zrejmé, že zmena navrhovanej činnosti Bielická Oáza – 2. etapa sa nebude realizovať na všetkých, vo výrokovej časti uvedených pozemkoch. Ak chce teda prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia jednoznačne identifikovať umiestnenie zámeru Bielická Oáza – 2. etapa, je potrebné uviesť parcelné čísla len tých pozemkov, na ktorých bude Bielická Oáza – 2. etapa realizovaná.

Predmetom zisťovacieho konania podľa zákona EIA (tzv. screeningu) je vychádzajúc zo Smernice európskeho parlamentu a rady 2014/52/EÚ, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie zistiť, či predložený zámer navrhovanej činnosti resp. jeho zmena môže mať samostatne alebo v kombinácií s okolitými jestvujúcimi alebo schválenými činnosťami významný negatívny vplyv na životné prostredie. To znamená, že ak nie je možné jednoznačne vylúčiť pravdepodobnosť takéhoto vplyvu, je potrebné takúto navrhovanú činnosť resp. jej zmenu ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Pri ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti resp. jej zmeny sa buď významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti potvrdí a vtedy prvostupňový správny orgán vydá rozhodnutie – záverečné stanovisko, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti resp. jej zmeny alebo sa určením účinných opatrení významný negatívny vplyv vylúči a vtedy prvostupňový správny orgán rozhodne, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a záverečné stanovisko sa ďalej stáva odborným podkladom pre následné povoľovacie konanie.

O ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA sa tak rozhoduje najmä vtedy, ak nie je možné na základe predložených podkladov vylúčiť jej významný vplyv na životné prostredie, prípadne ak nebol v zisťovacom konaní predložený dostatočne odborne pripravený podklad, na ktorého nedostatky poukážu stanoviská subjektov konania (Železnice SR, ŠOP SR, Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, dotknutá verejnosť).

Na základe vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že navrhovateľ v zisťovacom konaní predložil nedostatočne spracovanú dokumentáciu, ktorú nie je možné považovať za odborný podklad vylučujúci potenciálny významný vplyv navrhovanej činnosti resp. jej zmeny na životné prostredie. Na základe predloženej dokumentácie nie je možné vyhodnotiť jej skutočný rozsah; súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou v otázke zastavanosti a vegetačných plôch v danom regulačnom bloku; nebolo vyhodnotené kritérium ovplyvňovanie pohody života s ohľadom na bezprostrednú blízkosť (20 m) plánovanej realizácie činnosti od železničnej dráhy a železničnej stanice Veľké Bielice a prevádzky zariadenia na zber odpadov; popis území vykonávania navrhovanej činnosti je veľmi stručný, neúplný, pričom nemožno overiť zdrojové údaje informácii a teda ani ich pravdivosť; s ohľadom na vplyvy na životné prostredie nie je možné považovať výstavbu 8 bytových domov so 108 povrchovými parkovacími státiami za súlad so záväzným regulatívom pre dané územie - Plochy bývania v rodinných domoch, pre ktorú je charakteristická nízkopodlažná zástavba prevažne rodinných domov s vysokým podielom neverejnej zelene súkromných záhrad; nebol vykonaný geologický prieskum územia a tak nie je možné posúdiť možnosť

KÓPIA

vsakovania dažďových vôd resp. výstavbu podzemných garáží a ich vplyv na predmetné územie a najmä žiadnym spôsobom nebol vyhodnotený vplyv celkového zámeru Bielická Oáza I. a II. etapa na územie európskeho významu SKUEV0590 Bielické bahná a regionálne biocentrum RBc2 Bielické bahná, ktoré predstavuje biotop kriticky ohrozených druhov flóry a pre ktoré je v zmysle platného RUSES ohrozujúcim faktorom urbanizácia a výstavba v okolí. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nevyhodnotil riziko ovplyvnenia vodného režimu územia európskeho významu ani riziko šírenia inváznych rastlín zo súkromných záhrad budúcich majiteľov pozemkov. Navrhovateľ tiež nepredložil žiadny hydrogeologický posudok, ktorý by popísal, akým spôsobom funguje vodný režim územia európskeho významu a teda ani nie je možné posúdiť, akým spôsobom tento režim môže byť realizáciou celkového zámeru navrhovanej činnosti Bielická Oáza ovplyvnený.

Nakoľko na základe predložených podkladov a vychádzajúc z posúdenia kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA, nie je možné jednoznačne vylúčiť významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľa v celom rozsahu. Nakoľko prvostupňový správny orgán nevychádzal pri rozhodovaní zo spoľahlivo zisteného stavu veci a zisťovacie konanie bolo zaťažené takými procesnými vadami, ktoré odvolací orgán nemôže odstrániť, vyhovel odvolací orgán odvolaniu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa
ARDIS ZH, s.r.o., Krížna 13, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Partizánske (OVM), Nám. SNP 212, 958 01 Partizánske, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-TN-OOP3-2024/019710-004

Dátum vytvorenia doložky: 06.05.2024

Vytvoril: Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 30.04.2024

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2024/000086	035	0002966/2024	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PE-OSZP-2024/000086-026 zo dňa 04. 01. 2024

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy: 3ae01721-a333-4411-b640-500cd684d1b1

Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2024/019710-004

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 06.05.2024 08:57:59.asice

Podpísal/a: C=SK, L=Bratislava, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=PNOSK-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 29.04.2024 09:30

Podpísané dokumenty

- COO.2176.153.3.5801289

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	06.05.2024 06:59
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	29.04.2024 09:30
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	21092092147228687207505

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

KÓPIA

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 06.05.2024 06:57

Podpísané dokumenty

- COO.2176.153.3.5801289
- Object20240506065758417_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	06.05.2024 06:59
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	06.05.2024 06:57
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Elektronické podpisy

KÓPIA

Registratúrne číslo záznamu: 0002966/2024

Vec: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PE-OSZP-2024/000086-026 zo dňa 04. 01. 2024

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy