OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu
OU-BA-OOP3-2024/376060-002

Bratislava
03. 05. 2024

Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - „IBV TOMÁŠOV 2. etapa“

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:
1. NIKFIN s.r.o., Kráľová pri Senci č.575, 900 50 Kráľová pri Senci
2. Obec Tomášov, 1. mája č.5, 900 44 Tomášov
3. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:
4. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR, Tomášiková 64A, 813 04 Bratislava
5. Ministerstvo životného prostredia, sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
6. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Dunaja, OZ, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
7. Okresný úrad Senec, OSZP - ŠSOPaK, OH, ŠVS Hurbanova 21, 903 01 Senec
8. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
9. Okresný úrad Senec, OCDaPK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
10. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
11. Okresný úrad Bratislava, OSŽP, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
12. Okresný úrad Bratislava, OCDaPK, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
13. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
15. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
16. Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská 29, 821 01 Bratislava
17. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Lešková 17, 811 04 Bratislava
18. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2024/003262-018 z 08. 02. 2024, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „IBV TOMÁŠOV 2. etapa“, umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Senec, Obec Tomášov, na pozemkoch parcelné č. 855/13, 855/58, 855/69, 859, 860/1, 860/10, 860/44, 860/45, 860/46, 860/47, 860/48, 862/26

KÓPIA

v k.ú. Tomášov, ktorej navrhovateľom je NIKFIN, s.r.o., Kráľová pri Senci 575, 900 50 Kráľová pri Senci, IČO: 36 849 723 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava z 22. 02. 2024 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec č.j.: OU-SC-OSZP-2024/003262-018 z 08. 02. 2024 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č.j.: OU-SC-OSZP-2024/003262-018 z 08. 02. 2024, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „IBV TOMÁŠOV 2. etapa“, umiestnená na území Bratislavského kraja, okres Senec, Obec Tomášov, na pozemkoch parcelné č. 855/13, 855/58, 855/69, 859, 860/1, 860/10, 860/44, 860/45, 860/46, 860/47, 860/48, 862/26 v k.ú. Tomášov, ktorej navrhovateľom je NIKFIN, s.r.o., Kráľová pri Senci 575, 900 50 Kráľová pri Senci, IČO: 36 849 723 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ, spoločnosť NIKFIN, s.r.o., Kráľová pri Senci 575, 900 50 Kráľová pri Senci, IČO: 36 849 723 predložil 19. 09. 2023 na prvostupňový správny orgán v písomnej forme a 22. 09. 2023 doložil v elektronickej forme podľa § 22 zákona o posudzovaní Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „IBV TOMÁŠOV 2. etapa“, ktoré vypracovala spoločnosť ARCH levels s.r.o., Ing. arch. Martin Filipovič, 900 50 Kráľová pri Senci č. 944, na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Prvostupňový správny orgán oznámil všetkým známym účastníkom konania, že dňom doručenia Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti sa začalo podľa §18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán 25. 09. 2023 zverejnil Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a informáciu pre verejnosť podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona o posudzovaní a podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní na informačnom portáli ministerstva životného prostredia https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ibv-tomasov-2-etapa , tiež na úradnej tabuli Okresného úradu Senec a zároveň zaslal žiadosť o stanovisko k zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a zároveň doručil dotknutej obci Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v listinnom vyhotovení listom č.j.: OU-SC-OSZP-2023/023683-002 z 21.09.2023.
Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní je zaradený do kapitoly:
• časť 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m 2 podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m 2 podlahovej plochy - zisťovacie konanie
• časť 9.Infraštruktúra, položka č.16. Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk - zisťovacie konanie
Opis zmeny navrhovanej činnosti:
Jedná sa o 2.etapu výstavby rodinných domov v tejto časti obce Tomášov, ktorá plynulo nadväzuje na 1. etapu. Všetky inžinierske siete ako aj komunikácie a chodníky boli už v prvej etape navrhované a dimenzované pre možnosti dobudovania celej lokality a pre plynulé naviazanie výstavby v ďalších etapách. Riešenie zohľadňuje všetky podmienky ako majetkoprávne, tak priestorové a vyplývajúce z platného územného plánu obce. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je doplnenie zástavby v danej lokalite SO 01-A.01 až A.17 – Rodinné domy samostatne stojace, SO 01-A.18 až A.23 – Rodinné domy s dvomi bytovými jednotkami, SO 01-A.024 – Parkoviská pri rodinných domoch na doposiaľ nezastavaných pozemkoch registra KN“C“ parcelné č. 855/13, 855/170, 855/211-235, 877/7, 877/4 a KN“E“ parcelné č. 877/100.
V predchádzajúcej 1. etape bol spracovaný samostatný zámer navrhovanej činnosti v rozsahu 49 domov a tento bude 2. etapou rozšírený o ďalších 23 domov.

KÓPIA

Členenie stavby na stavebné časti:
Územie pre výstavbu rodinných domov v 2.etape je rozčlenené na funkčné časti – ucelené stavebné časti a jednotlivé stavebné objekty ktoré sú predmetom tohto zadania takto:

SO 01 - Rodinné domy
SO 01-A.01 až A.17 – Rodinné domy samostatne stojace
SO 01-A.18 až A.23 - Rodinné domy s dvomi byt. jednotkami
SO 01-A.024 - Parkoviská pri rodinných domoch

SO 02 - Komunikácie
SO 02-D.01 - Komunikácie
SO 02-D.02 - Chodníky
SO 02-D.03 - Vsakovacie zatrávnené pásy

SO 03 - Elektro
SO 03-E.01 - Káblové rozvody NN
SO 03-E.02 - NN prípojky
SO 03-E.03 - VO – verejné osvetlenie

SO 04 - Vodovod
SO 04-V.01 - Rozšírenie verejného vodovodu
SO 04-V.02 - Vodovodné domové prípojky

SO 05 - Kanalizácia
SO 05-K.01 - Rozšírenie plánovanej kanalizácie
SO 05-K.02 - Kanalizačné prípojky

SO 06 - Riešenie protipožiarnej ochrany

SO 07 – Rozšírenie distribučného plynovodu, pripojovacie plynovody

Proti rozhodnutiu č.j.:OU-SC-OSZP-2024/003262-018 z 08.02.2024 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) sa odvolalo Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) elektronickou poštou 22. 02. 2024. Odvolateľ prevzal rozhodnutie 08.02.2024 a lehotu na podanie odvolania mal do 23.02.2024. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote a je prípustné.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné z dôvodu, že nie je zrejmé a pochopiteľné ako na základe skutočností opísaných v odôvodnení rozhodnutia úrad dospel k výroku rozhodnutia, a to nielen z hľadiska potreby ďalšieho posudzovania, ale najmä z hľadiska určenia opatrení zabraňujúcim znečisťovaniu životného prostredia.
Odvolateľ identifikoval nasledovné dôvody hrozby poškodenia životného prostredia: úrad neaplikoval základnú zásadu ochrany životného prostredia pri vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie a mal podľa čl. 44 ods. 6 Ústavy SR povinnosť zabezpečiť účinnú ochranu životného prostredia a vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy podľa osobitných právnych predpisov, neurčil podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní a úrad akceptoval zámer ako oznámenie o zmene, aj keď v skutočnosti išlo o zámer novej činnosti, ktorá len pre účelový postup navrhovateľa nebola doteraz posúdená.

Odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán konal v rozpore s § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), kedy rozhodoval vecne nesprávne, nevolil vhodné prostriedky na vybavovanie veci, koná v rozpore so zákonom o posudzovaní a Aarhuským dohovorom, v dôsledku čoho je zisťovacie konanie nehospodárne a neumožnil konzultácie podľa § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní. Ak chcel úrad využiť písomnú formu konzultácie, mal k tom dať odvolateľovi a aj ostatnej verejnosti príležitosť v súlade s § 3 ods. 2 správneho poriadku, a to samostatným procesným úkonom, z ktorého by bolo zrejmé, že ide o vykonanie písomnej konzultácie s obsahom podľa § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní. Odvolateľovi nebola doručená žiadna písomnosť informujúca o možnosti písomnej konzultácie.

KÓPIA

Odvolateľ v odvolaní cituje ustanovenie zákona o posudzovaní, citácie rozsudkov Najvyššieho súdu SR a opisuje činnosť Združenia domových samospráv, ako inštitúcie, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia
Odvolateľ záverom žiada byť oboznámený s podkladmi rozhodnutia, aby sa mal možnosť k ním vyjadriť.

Prvostupňový správny orgán na základe odvolania listom č.j.: OU-SC-OSZP-2024/003262-021 zo 14. 03. 2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzval aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu nik nevyjadril.
Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-SC-OSZP-2024/003262-018 z 08. 02. 2024 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-SC-OSZP-2024/003262-022 z 25. 03. 2024 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil aj účastníkov konania. Kompletný administratívny spis, bez vlastného stanoviska prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu bol na odvolací orgán doručený 28. 03. 2024.

Odvolací orgán v súvislosti s predkladaním odvolania na odvolací orgán upozorňuje, že prvostupňový správny orgán je povinný vyhotoviť predkladaciu správu, ktorá má obsahovať výsledky doplneného konania, ak sa konalo, ako aj vlastné stanovisko správneho orgánu k odvolaniu. Prvostupňový správny orgán v ňom vyjadrí svoj názor, predovšetkým pokiaľ ide o včasnosť odvolania a dodržania predpísaných náležitostí podania, svoje stanovisko k odvolaniu a prípadným námietkam odvolateľa i ostatných účastníkov konania, a tiež názor, pokiaľ ide o úplnosť a správnosť zisteného skutkového stavu veci, ako aj právny názor, z ktorého sa v napadnutom rozhodnutí vychádza.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovania nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

Podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku: „Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálových nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.“

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

KÓPIA

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní: „Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods.2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.“

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení
a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci,
b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku“ „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán pri preskúmavaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti „IBV Tomášov 2. etapa“, že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.
Odvolací orgán po preštudovaní administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:
Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a

KÓPIA

nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k námietkam odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne zmierňujúce opatrenia a identifikáciu kritérií podľa prílohy č. 10 konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní primerane použil kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy 10 k zákonu o posudzovaní sú podkladom pre zisťovacie konania navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní. Odvolací orgán zdôrazňuje, že kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní je potrebné špecifikovať podľa druhu činnosti, druhu objektu, resp. zariadenia, ktoré sú v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní rozčlenené podľa jednotlivých rezortných orgánov a sú rozčlenené do 15. kapitol. Nie všetky kritériá je možné použiť paušálne pre všetky zámery navrhovanej činnosti a zmeny navrhovanej činnosti. Pri každom zámere navrhovanej činnosti, resp. zmene navrhovanej činnosti, je potrebné brať do úvahy povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.
Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré vychádzajú z vyjadrení a pripomienok dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti a sú uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Naviac podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v povoľovacích konaniach zmeny navrhovanej činnosti, v ktorých môže svoje záujmy a návrhy účinne presadzovať.
Odvolací orgán zdôrazňuje, že pri určovaní opatrení, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, sa má vychádzať v prvom rade z identifikácie možných vplyvov tej ktorej navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny, a teda je potrebné riešiť jednotlivé činnosti „prípad od prípadu“ a nie paušalizovať opatrenia a navrhovať tie isté opatrenia bez ohľadu na charakter navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ich umiestnenie a ich identifikované vplyvy na životné prostredie. Takýto prístup pri rozhodovaní by tak bol v rozpore s § 2 zákona o posudzovaní. Námietka nie je opodstatnená.
Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že úrad zámer akceptoval ako oznámenie o zmene navrhovanej činnosti uvádza, že na pôvodný zámer navrhovanej činnosti „Súbor rodinných domov Malý Tomášov – lokalita za družstvom“ prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č.j.: OU-SC-OSZP/2015/000541-Gu (2014/011386) z 09. 04. 2015, ktorým rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Zámer navrhovanej činnosti bol umiestnený na území Bratislavského kraja, okres Senec, Obec Tomášov, na pozemkoch parcelné č. 855/13, 855/58, 855/69, 859, 860/1, 860/10, 860/44, 860/45, 860/46, 860/47, 860/48, 862/26 v k.ú. Tomášov, ktorej navrhovateľom bol NIKFIN, s.r.o., Kráľová pri Senci 575, 900 50 Kráľová pri Senci.
Odvolací orgán konštatuje, že na konferencii „Životné prostredie pre Európu v dánskom meste Aarhus bol podpísaný 25. 06. 1998 Dohovor EHK OSN o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia – Aarhuský dohovor. Dohovor je zásadným prelomovým dokumentom v oblasti starostlivosti o životné prostredie a napĺňania jedného zo základných ľudských práv a slobôd – práva na priaznivé životné prostredie , v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.
Aarhuský dohovor stojí na troch základných pilieroch:
- Prvý pilier dohovoru deklaruje právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí. V máji roku 2000 Národná rada SR prijala zákon č. 211/2000 Z.z. o o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý kodifikuje právo občanov na prístup k informáciám a poskytuje im zákonný rámec prístupu k informáciám.
- Druhý pilier dohovoru deklaruje účasť verejnosti na rozhodovacom procese, zavádza také systémy rozhodovania, ktoré umožnia aktívnu účasť verejnosti na rozhodovaní v konkrétnych významných činnostiach, plánoch, programoch a na tvorbe a schvaľovaní všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie. Účasť verejnosti na rozhodovacom procese je upravená smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/35/ES a do nášho právneho systému je premietnutá v zákone č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- Tretí pilier dohovoru deklaruje prístup verejnosti k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Vytvára garancie toho, aby každý, koho environmentálne práva boli porušené, mal možnosť spravodlivého posúdenia nezávislými orgánmi (napríklad súdmi).

KÓPIA

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že námietka odvolateľa je všeobecná a v odvolaní neuvádza konkrétne v čom napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom o posudzovaní a Aarhuským dohovorom. Priebeh zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní spĺňa požiadavky druhého piliera dohovoru, ktorý deklaruje účasť verejnosti na rozhodovacom procese, čo odvolateľovi bolo umožnené. Prvostupňový správny orgán sa námietkami odvolateľa v zisťovacom konaní zaoberal v plnom rozsahu, čo podrobne uviedol aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na stranách č. 4 až 17. Námietka nie je opodstatnená.
Odvolací orgán k požiadavke odvolateľa, aby bol oboznámený s podkladmi rozhodnutia v odvolacom konaní podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku konštatuje, že k porušeniu tohto ustanovenia správneho poriadku môže dôjsť aj v postupe odvolacieho orgánu a to vtedy, ak odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku doplní dokazovanie vykonaním nových dôkazov bez toho, aby dal účastníkom konania, resp. zúčastnenej osobe možnosť vyjadriť sa k daným výsledkom dokazovania. Na druhej strane, ak bol účastník konania oboznámený so skutkovým podkladom rozhodnutia, z ktorého vychádzal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán, a účastník konania k podkladom rozhodnutia a ani v odvolaní nemal námietky, nie je potrebné, aby odvolací orgán vykonal o tomto skutkovom podklade ďalšie zisťovanie a vykonanie nových dôkazov, alebo aby výsledok už skôr vykonaných zisťovaní pred vydaním svojho rozhodnutia opakovane predkladal účastníkom konania na vyjadrenie. Odvolací orgán v odvolacom konaní vychádzal z predložených dokladov a odvolacie konanie nedopĺňal o nové doklady a dôkazy. Námietka nie je opodstatnená.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa požiadaviek zákona o posudzovaní a správneho poriadku a zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
Z odvolania odvolateľa je zrejmé, že v odvolaní uvádza porušenia zákona o posudzovaní a správneho poriadku zo strany navrhovateľa alebo prvostupňového správneho orgánu, ale odvolateľ neuviedol žiaden konkrétny úkon alebo informáciu, ktoré by napĺňali skutkovú podstatu porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Ničím konkrétnym tieto tvrdenia nepodložil a neuviedol žiadny konkrétny vplyv zmeny navrhovanej činnosti na akúkoľvek zložku životného prostredia, ktorá by mohla byť významne nepriaznivo ovplyvnená realizáciou zmeny navrhovanej činnosti. Taktiež neuviedol v čom boli v zisťovacom konaní porušené princípy Aarhuského dohovoru.
Odvolací orgán citácie paragrafov zákona o posudzovaní, zákona o životnom prostredí a predmetu činnosti a ciele činnosti odvolateľa berie na vedomie.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci procesu posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní a správneho poriadku. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli v súlade s § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručené v zákonom stanovenej lehote do 10 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Taktiež sa zaoberal všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi verejnosti, ktoré boli doručené do 10 pracovných dní od zverejnenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva, resp. od zverejnenia podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce. Prípadné ďalšie námietky bude možné riešiť v ďalšom stupni povoľovania zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v priebehu zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a v súlade s ustanoveniami správneho poriadku a zaoberal sa všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania.
Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.
Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zmene navrhovanej činnosti doručené podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie č.j.: OU-SC-OSZP-2024/003262-018 z 08. 02. 2024 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.
Odvolací orgán konštatuje, že predložená zmena navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zmena navrhovanej činnosti realizovať.

KÓPIA

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

NIKFIN s.r.o., Kráľová pri Senci 575, 900 50 Kráľová pri Senci, Slovenská republika
Obec Tomášov, 1. mája 5, 900 44 Tomášov, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Ministerstvo životného prostredia, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Karloveská 2, 842 17 Bratislava 4
Okresný úrad Senec, OSZP-OPak, OH, ŠVS, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, OCDaPK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Bratislava, OSŽP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, OCDaPK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Hydromeilorácie, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava 1

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie v odvolacom konaní - „IBV TOMÁŠOV 2. etapa“

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: 2b1fd627-1526-4c52-a9ff-5888ce46ee59

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2024/376060-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 03.05.2024 10:13:41 - 03.05.2024 10:13:57.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Bratislava, T=Vedúci odboru okresného úradu, SERIALNUMBER=PNOSK-2721104, SURNAME=Raková, GIVENNAME=Iveta, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 03.05.2024 08:13

Podpísané dokumenty

- COO.2176.120.5.1605464

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.05.2024 10:22
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	03.05.2024 08:13
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20667920266674529375242

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10010
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10325

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	13.05.2024 12:22:38

Doručovaná správa

Identifikátor správy	2b1fd627-1526-4c52-a9ff-5888ce46ee59

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	X7AYGMWtK22vrv63RNWOtNcJi5MjFOIKVNLVFMDcPjk=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	6c9b723c-8212-468a-bc9e-822a2ccd902c

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie v odvolacom konaní - „IBV TOMÁŠOV 2. etapa“

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10010

Identifikátor správy: 2b1fd627-1526-4c52-a9ff-5888ce46ee59

Značka odosielateľa: OU-BA-OOP3-2024/376060-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 03.05.2024 10:13:41 - 03.05.2024 10:13:57.asice

Podpísal/a: CN=Ing. arch. Iveta Raková OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Bratislava, T=Vedúci odboru okresného úradu, SERIALNUMBER=PNOSK-2721104, SURNAME=Raková, GIVENNAME=Iveta, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 03.05.2024 08:13

Podpísané dokumenty

- COO.2176.120.5.1605464

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.05.2024 10:22
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	03.05.2024 08:13
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	2066792026667452937524 2

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.