OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2024/004527-003

Žilina
02. 02. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaniach, ktoré podali 1. Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) a 2. Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 69, 974 01 Banská Bystrica proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2023/003817-027 zo dňa 21.06.2023 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2023/003817-027 zo dňa 21.06.2023 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. k) v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA, že zmena navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“, navrhovateľa TATRA SPC8, s.r.o, Moyzesova 6, 811 05 Bratislava, IČO: 44 544 863, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava IČO: 35 734 990, umiestnená v Žilinskom kraji, okres Liptovský Mikuláš, obec MČ Demänová – Liptovský Mikuláš, k.ú. Demänová, na parc. č.: KN-C 540/9; 540/11-13; 540/15-16; 540/35; 540/49-53; 540/69-73; 540/80-85; 540/91; 540/98-100; 546/2; 390/24; 390/59-62 540/1; 540/9; 540/11-13; 540/15-26; 540/79; 540/102-106; 877/5; 390/3; 390/24; 390/3; 390/24; 546/15; 540/35; 540/96; 540/97; 546/1; 546/2, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň bolo predmetným rozhodnutím uložených 29 taxatívne stanovených opatrení, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

KÓPIA

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ v rade 1“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 21.06.2023, ktoré bolo podané mailom a následne elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 22.06.2023. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v rade 1 v odvolaní zo dňa 21.06.2023 okrem iného uviedol:
„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2022/022302 zo dňa 25.08.2022 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:
1)
Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci, čo je zrejmé z uložených podmienok č.16, č.17 a č.18 a povinnosť zistiť reálne vplyvy na osobitne chránenú zložku krajiny a prírody prenáša na povoľujúci orgán. Súčasne takto uložené podmienky nespĺňajú charakteristiku podľa druhej vety §29 ods.13 zákona EIA a neplnia účel podľa §2 písm.d zákona EIA; vyplýva z nich aj to, že zisťovacie konanie nesplnilo účel podľa §2 písm.e zákona EIA, lebo nevytvorilo odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie konania.
2)
Podobne aj podmienka č.21 svedčí o prenášaní povinnosti posúdiť vplyvy na vody na nasledujúci povoľujúci orgán; súčasne ide o snahu preniesť povinnosť rozhodnúť o návrhoch ZDS na povoľujúci orgán, lebo od posúdenia hydrogeologických pomerov závisí aj rozhodnutie o akceptovaní či neakceptovaní návrhov ZDS na zmierňujúce environmentálne opatrenia.
Do pozornosti je potrebné dať aj Usmernenie MŽP SR č.1/2021-4
(https://www.minzp.sk/files/sekciavod/svs/usmernenie-dazdove-vody-final-bez-revizii-web-zp-sr.pdf).
Usmernenie MŽP SR je rezortný riadiaci akt, t.j. je priamo záväzným metodickým usmernením pre štátne orgány v konaniach, ktorých predmetom je životné prostredie a uvádza povinný rozsah voľnej úvahy, ktorú mal použiť úrad pri rozhodovaní v zisťovacom konaní.
3)
O návrhoch environmentálnych opatrení (naše vyjadrenie z 17.02.2023) úrad nerozhodol vo výrokovej časti.
V dôsledku novelizovanej druhej vety §24 ods.2 zákona EIA je rozhodnutie o pripomienkach a námietkach verejnosti konečné a ide ipso facto o krížovú novelu koncentračnej zásady podľa §36 ods.2 a §61 ods.3 stavebného zákona pre tých účastníkov územného a stavebného konania, ktorým účastníctvo v povoľovacom konaní vyplýva z procesu EIA. Touto zmenou bola lehota, v ktorej sa verejnosť môže k zámeru vyjadriť s legitímnym očakávaním definitívneho rozhodnutia o jej právach a záujmoch posunutá ešte pred začatie územného alebo stavebného konania a posledným termínom, kedy si môže verejnosť svoje práva uplatniť je totožná s odvolacou lehotou pre podanie odvolania voči rozhodnutiu EIA. V nasledovných povoľovacích konaniach už nemá právo vznášať pripomienky ale len si skontrolovať plnenie podmienok EIA formou prerokovania stavebného projektu (nepriamy dôsledok vzhľadom na koncentračnú zásadu podľa starého stavebného zákona č.50/1976 Zb. ale aj priamy dôsledok zmeny procesu podľa §36 nového zákona o výstavbe č.201/2022 Z.z.). To má však závažné dôsledky v posune a zmene charakteru procesného postavenia verejnosti vzhľadom na funkcie, ktoré verejnosť svojou účasťou v konaní vykonáva a to sú predovšetkým funkcie iniciovania odbornej diskusie a nastoľovania tém na jednej strane a kontrolná funkcia projektovej prípravy navrhovateľa a rozhodovania štátnych orgánov na strane druhej. Takýto posun je v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR aj Ústavného súdu SR, ako aj v súlade so systematikou legislatívy životného prostredia a to najmä dôsledok §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. ZDS navrhlo viaceré environmentálne opatrenia, pričom úrad nevyhovel väčšine z nich jednému z nich (neuviedol ich v podmienkach rozhodnutia); toto však nezdôvodnil podľa §20a písm.a zákona EIA, t.j. neuviedol dôvody, pre ktoré návrhy zmierňujúcich opatrení do výroku rozhodnutia nezahrnul Návrhy zmierňujúcich opatrení boli dostatočne jasné, konkrétne a je z nich zrejmé k čomu smerujú; ich účelom je zabezpečenie zlepšenia životného prostredia a teda naplnenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA.
Návrhy zmierňujúcich opatrení teda boli dôvodné; bolo úlohou úradu rozhodnúť aj či sú v danom prípade opodstatnené a teda či majú byť uložené ako podmienky rozhodnutia. Bez takéhoto zdôvodnenia, ktoré je v zmysle §20a písm.a zákona EIA osobitnou náležitosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je napadnuté rozhodnutie neúplné (nemá všetky náležitosti podľa osobitného právneho predpisu) a súčasne je arbitrárne a svojvoľné, lebo nie je možné zistiť, prečo návrhy ZDS sa do podmienok rozhodnutia nedostali.
Tu je potrebné aplikovať výklad podľa judikatúry a metodiky ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 -

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je úrad aplikácie práva povinný pripomienky účastníka vyhodnotiť či sú odôvodnené (relevantné a dostatočne konkrétne) a následne či sú aj opodstatnené (vecne správme - well-founded). To korešponduje s požiadavkami §47 ods.3 správneho poriadku, kedy pripomienky musia byť vyhodnotené vo vzťahu k vecnej správnosti (voľná úvaha o hodnotení dôkazov) ako aj musia byť právne posúdené (kauzálnu nexus).
Z uvedeného vyplývajú 4 kvalitatívne stupne argumentácie: reálny dôvod, deklarované odôvodnenie, dôvodnosť a opodstatnenosť. Reálny dôvod je skutočný záujem, ktorý účastník konania reálne sleduje. Deklarované odôvodnenie je istá právna kategorizácia, subsumácia pod zákonom predpokladané dôvody- To je to, čo ESĽP označuje „well-based“. Dôvodnosť je „well-founded“. Nedôvodnosť (t.j. nedostatočná dôvodnosť žaloby spôsobuje jej odmietnutie; nedostatočná dôvodnosť pripomienky spôsobuje jej neakceptovanie). Dôvodnosť spôsobuje meritórne skúmanie opodstatnenosti dôvodný žalobných bodov, pričom sa rozhoduje vo veci návrhu samotného. ZDS je toho názoru, že pripomienky ZDS ohľadne zmierňujúcich opatrení sú odôvodnené aj dôvodné; sú zároveň spôsobilé byť uložené ako konkrétne opatrenia aj ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona EIA. O tom, či teda opatrenia navrhované ZDS majú byť uvedené ako podmienky rozhodnutia je potrebné rozhodnúť ich vecným vyhodnotením v tom smere, či riešia identifikovaný negatívnym vplyv na životné prostredie a či sa nimi dosahuje zlepšenie životného stavu alebo sa nimi predchádza vzniku negatívneho stavu životného prostredia.
Úvaha či ich úrad považuje aj za opodstatnené a prečo; to mal byť podstatou vyhodnotenia podľa §20a písm.a zákona EIA a na základe tohto vecného vyhodnotenia malo byť aj následne prijaté rozhodnutie o akceptácii či neakceptácii návrhu environmentálneho opatrenia ako záväznej podmienky rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie však takéto vyhodnotenie neobsahuje a preto aj nezapracovanie environmentálnych opatrení navrhovaných ZDS je nezákonné a vecne nesprávne.
4)
Podľa druhej vety §47 ods.2 „Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“ Výroková časť rozhodnutia ukladajúca podmienky podľa §29 ods,13 zákona EIA je výrok o povinnosti plniť zo strany navrhovateľa a napriek tomu v rozhodnutí nie je uvedená lehota, v ktorej má navrhovateľ túto povinnosť splniť.
5)
Podstata rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona EIA je výrok rozhodnutia o tom, či budú ďalej hodnotiť vplyvy zámery na životné prostredie podľa zákona EIA alebo posudzovanie environmentálnych vplyvov skončí rozhodnutím zo zisťovacieho konania; jadrom rozhodnutia je podľa .29 ods.3 zákona EIA aplikácia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA na zámer, pričom sa pri tom zohľadňujú aj doručené stanoviská. Iným slovom, rozhodnutie zo zisťovacieho konania je determinované úvahou úradu o tom, aké vplyvy sa predpokladajú a to z vecných hľadísk určených prílohou č.10 k zákonu EIA.
Podľa §11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa územie nesmie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru, pričom zaťaženie územia sa vždy skúma podľa ukazovateľov a prahových hodnôt osobitných hmotno-právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Zo systematického hľadiska a postavenia zákona o životnom prostredí v slovenskom právnom poriadku sa jedná o právny predpis, ktorý sa uplatňuje naprieč právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania životné prostredie alebo jeho zložky.
Tým, že napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 zákona EIA nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov, je úvaha úradu nie voľnou úvahou ako predpokladá §47 ods.3 správneho poriadku ale svojvoľnou úvahou urobenou mimo zákonnom predpokladaný rozsah úvah, ktoré sa pri skúmaní zaťaženia životného prostredia majú aplikovať.
Vyhodnotenie v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí predstavuje minimálny nutný rozsah skúmania vplyvov na životné prostredie nakoľko rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa podľa §29 ods.12 zákona EIA prekonáva hmotnoprávna ochrana životného prostredia určeného §11 zákona o životnom prostredí a súčasne aj procesnoprávna ochrana podľa §38 ods.3 zákona EIA. Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní konštatuje, že zámer je v území prípustný (čoho dôsledok je prekonanie hmotnej aj procesnej ochrany životného prostredia uvedeného v predchádzajúcom odstavci), je potrebné vyhodnotiť a riadne zdôvodniť zákonom predpokladaným spôsobom, prečo úrad dospel k takémuto záveru.
Účelom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je ipso facto konštatovať prípustnosť daného zámeru v území spôsobom opísaným vyššie, čím sa súčasne napĺňa účel a ciel zákona podľa §2 písm.b, písm.c a písm.e zákona EIA. Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.
6)
Úrad pri výklade a aplikácii práva nepoužil recepčnú normu podľa §66 zákona EIA, ktorou sa priamo prevzali do právneho poriadku SR všetky ustanovenia Smernice o EIA. Úrad následne použil nesprávne interpretačné pravidlá, kedy porušil zásadu „lex generalis derogat lege generalis“, t.j. že všeobecný právny predpis je derogovaný (rušený)

KÓPIA

osobitnou právnou úpravou. Pre procesne správny postup tak nepostačuje postupovať podľa správneho poriadku, ale najmä podľa osobitných právnych noriem a tie vykladať súčasne v súlade so Smernicami EIA.
Okresný úrad nerešpektoval ustanovenia §7 ods.2 písm.e a písm.f zákona č.205/2004 Z.z. tým, že okresný úrad nezverejnil podklady rozhodnutia na webovom sídle enviroportal.sk na stránke daného zámeru, čím používa procesné prostriedky slovenského práva spôsobom, ktorý nevedie k naplneniu čl.6 ods.5 Smernice o EIA; tým bola zmarená efektívna možnosť verejnosti efektívne participovať na zisťovacom konaní.
Úrad nikde neuviedol, že by aplikoval recepčnú normu §66 zákona EIA a že počas rozhodovania prihliadal na eurokonformný výklad práva a také uplatňovanie procesných prostriedkov, ktoré by boli nielen inštitútmi podľa správneho poriadku, ale najmä inštitútmi podľa Smernice o EIA (ako medzinárodná zmluva má vyššiu právnu silu ako vnútroštátny zákon) a podľa osobitných ustanovení zákona EIA.
Uvedené sa týka osobitne konzultácie a zverejňovania informácií o životnom prostredí, ktorým sú venované aj osobitné odvolacie body, v ktorých analyzujeme nezákonnosť hlbšie podrobnejšie. Tieto práva podľa Aarhuského dohovoru (prístup k informáciám podľa čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru) ako ani podľa Smernice o EIA (konzultácie podľa čl.6 a násl. Smernice o EIA) nie je možné procesne vybaviť odkazom na §33 resp. §21 správneho poriadku práve preto, že tomu bráni zásada „lex specialis dergat lege generalis“ (osobitná právna úprava má prednosť) ako aj zásada „lege superior derogat lege inferiori“ (právny predpis s vyššou právnou silou má prednosť) ako aj priama aplikovateľnosť Aarhuského dohovoru podľa čl.7 ods.4 Ústavy SR ako aj priama aplikovateľnosť Smernice o EIA podľa §66 zákona EIA. V konečnom dôsledku tak úrad konal v rozpore so zásadou súčinnosti podľa §3 ods.2 správneho poriadku, nakoľko nedal ZDS možnosť chrániť oprávnené práva a záujmy zákonom predpísaným spôsobom podľa osobitných právnych predpisov Smernice o EIA, Aarhuského dohovory a zákona EIA).
Vzhľadom na skutočnosť, že ministerstvo neuplatňovalo eurokonformný výklad transpozičných noriem procesného charakteru ustanovených v znení zákona EIA č.24/2006 Z.z. (čím okrem iného porušilo aj čl.6 ods.5 Smernice o EIA) žiadame v zmysle recepčnej normy §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. o priame uplatňovanie Smernice o EIA v jej konsolidovanom znení tak, aby ňou predpokladané inštitúty informovania a participácie verejnosti boli v danom konaní reálne verejnosti umožnené minimálne v rozsahu:
1) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil všetky podklady relevantné pre rozhodnutie podľa transpozičnej normy §24 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v rozsahu predpokladanom čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA, s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. žiadame priamu aplikáciu čl.6 ods.3 konsolidovaného znenia Smernice o EIA. Uvedené zahŕňa najmä (ale nie len) stanoviská ostatných účastníkov konania, stanoviská dotknutých úradov, obcí a iných inštitúcií ako aj odborné podklady k zámeru a ich zverejnenie na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk:
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/demanova-village-zaujmove-uzemie.
2) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezrealizoval konzultácie s verejnosťou podľa transpozičnej normy §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z., s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. čl.6 ods.4 v súbehu s čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA a to aj formou konzultácií s dotknutou verejnosťou, ktorá je predpokladaná práve v čl.6 ods.5 Smernice o EIA. Keďže podrobnosti ohľadne náležitostí konzultácie ustanovuje §63 zákona EIA, je potrebné priamu aplikáciu konzultácií podľa čl.6 Smernice o EIA zrealizovať formou pracovného stretnutia, ktorého predmetom budú okrem všeobecných náležitostí podľa Smernice o EIA aj: a) doplňujúce informácie o zámere; b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia; c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami; d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení; e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Závery konzultácie sa premietnu do rozhodnutia v jeho výrokovej časti ale aj v časti odôvodnenia.
Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil automaticky všetky relevantné podklady rozhodnutia aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení v súbehu s čl.5 ods.3 písm.d Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a to v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na predmetné zisťovacie konanie, týmto žiadame o relevantné informácie o životnom prostredí priamo v zmysle čl.3 ods.1 a ods.2 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a tieto informácie o životnom prostredí poskytnúť verejnosti tak, že úrad zverejnení všetky relevantné podklady rozhodnutia podľa čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/demanova-village-zaujmove-uzemie.
7)
Obsahom konzultácií podľa §62 ods.3 zákona EIA sú a) doplňujúce informácie, b) informácie o environmentálnych vplyvoch, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) upresnenie navrhovaných opatrení a e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
Z predpísaných náležitostí neboli zabezpečené náležitosti podľa §62 ods.2 písm. a), b), c), d) a e). Nakoľko ZDS reagovalo na prvotnú doplňujúcu informáciu, je legitímne očakávať odpoveď na túto reakciu. Je totiž naplnením

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

práva na konzultáciu a procesný naplnením legitímnych očakávaní na úplných informáciách o životnom prostredí ako aj procesným prostriedkom, ktorým verejnosť môže ovplyvniť výsledok projektu a ovplyvniť ho. V konečnom dôsledku bolo teda ZDS znemožnené vykonať konzultácie podľa §63 ods,1 zákona EIA, nakoľko neboli naplnené hmotné obsahové predpoklady pre ich vykonanie v akejkoľvek forme a akýmkoľvek postupom. Nedostatočnou konzultáciou (či už v písomnej alebo ústnej forme) úrad uprel možnosť konzultovať projekt zákonom predpísaným spôsobom a tým je proces EIA nezákonný v čoho dôsledku je nezákonné aj samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

V zmysle §66 zákona EIA sa zákonom EIA preberá a priamo do právneho poriadku preberajú Smernice o EIA; preto aj interpretácia §63 zákona EIA nemôže byť podľa všeobecného a navyše vnútroštátneho predpisu, ale podľa osobitného a európskeho právneho predpisu, ktorý uvádza presne, čo sa konzultáciou sleduje, kto je jej adresátom a aký má byť jej výsledok. Z tohto hľadiska Smernica EIA jednoznačne ako adresáta konzultácie určuje dotknutú verejnosť a definuje konzultáciu ako nástroj participácie na rozhodovaní o životnom prostredí a súčasne ako nástroj informovania verejnosti o otázkach životného prostredia, čím sa majú realizovať okrem iného aj ústavné práva podľa čl.44 a čl.45 Ústavy SR, čl.37 a čl.41 Charty základných práv EÚ ako aj podľa čl.4 až čl.9 Aarhuského dohovoru.

8)

Na stránke projektu (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/demanova-village-zaujmove-uzemie) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.4 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.

§24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy

či z európskeho práva. Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.

Avšak aj keby §24 ods.1 písm.i nebolo osobitnou právnou normou k §3 ods.6 správneho poriadku; už sám §3 ods.6 zakladá povinnosť zverejňovať informácie, ktoré sú predmetom verejného zákona; že takými sú informácie o životnom prostredí je nepochybné, ako vyplýva z právnych predpisov upravujúcich informovanie o životnom prostredí. Interpretačné kritériá obsahu právnej normy §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je nutné prispôsobiť ďalším právnym predpisom, ktorými sú okrem iného zákon č. 205/2004 z.z. a čl.5 Aarhuského dohovoru o systematickom zverejňovaní informácií týkajúcich sa životného prostredia. Úrady boli uvedené informácie povinné zverejniť aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.5 ods.3 písm.d v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na §24 ods.1 písm.i zákona EIA. Informačným systémom je portál enviroportal.sk a sledované činnosti v procesoch EIA na podstránke https://www.enviroportal.sk/sk/eia; preto každý zámer musí mať zverejnené informácie, ktoré ma príslušný úrad ako hmotnoprávny podklad rozhodnutia.

Gramatický reštriktívny výklad §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je v rozpore so systematikou práva v oblasti zverejňovania informácií o životnom prostredí ako informácií verejného záujmu; nezverejnenie stanovísk dotknutých orgánov, dotknutých obcí, verejnosti, doplňujúcich informácií a prípadne ďalších vecných podkladov je tak porušenie práva na úplné a presné informácie o životnom prostredí podľa §45 Ústavy SR procesne zakotvené vo vyššie uvedených právnych predpisoch. Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť. Úrad postupoval tak, že práva verejnosti neboli a ani nemohli byť reálne naplnené.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť

KÓPIA

odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-LM-OSZP-2023/003817-029 zo dňa 23.06.2023 upovedomil účastníkov konania o odvolaní podanom Združením domových samospráv a o možnosti sa k nemu vyjadriť v lehote do piatich dní odo dňa doručenia.

K podanému odvolaniu ZDS sa písomne vyjadril navrhovateľ TATRA SPC8, s.r.o, Moyzesova 6, 811 05 Bratislava, IČO: 44 544 863, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava IČO: 35 734 990 a to listom č.: 214/2023 zo dňa 19.07.2023, doručeným na Okresný úrad Liptovský Mikuláš dňa 24.07.2023.

Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 69, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „odvolateľ v rade 2“) v procesnom postavení verejnosti podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 27.06.2023, ktoré bolo podané na pošte Slovenská Ľupča dňa 29.06.2023. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v rade 2 v odvolaní zo dňa 21.06.2023 okrem iného uviedol:
„Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podávame týmto odvolanie voči Rozhodnutiu č. OU-LM-OSZP-2023/003817-027 z 21.06.2023 (ďalej len „Rozhodnutie“) k navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“ navrhovateľa TATRA SPC8 s. r. o., Moyzesova 6, 811 05 Bratislava v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s. r. o. so sídlom Tehelná 19, 831 03 Bratislava.
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“ sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Vyjadrujeme nesúhlas s postupom príslušného orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie. Správa Národného parku Nízke Tatry sa k zmene navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“ vyjadrovala stanoviskom NAPANT/0265-001/2023 z 01.03.2023, kde trvala na ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Dôvodom bolo okrem iného nedostatočné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti (najmä kumulatívnych), absencia podrobnejšieho zdôvodnenia (odborné posudky, správy), prečo činnosť nemá negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia, ako aj nejasnosti ohľadne stavieb zrealizovaných bez príslušných
povolení. Príslušný orgán ochrany prírody sa síce stotožnil s tvrdeniami Správy NAPANT, ale navrhovanú činnosť ukončil v zisťovacom konaní. Hlavným dôvodom neposudzovania navrhovanej činnosti bolo vypustenie stavebných objektov „Táborisko Family chaty“ v počte 18 kusov a stavebných objektov „Villa dom chaty“ v počte 13 kusov, ktoré pokračujú do doposiaľ neurbanizovanej krajiny, až na horizont a hranicu katastra s k. ú. Ploštín.
Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že príslušný orgán ochrany prírody a krajiny bol uvedený do omylu, nakoľko vypustenie stavebných objektov „Táborisko Family chaty“ v počte 18 kusov a stavebných objektov „Villa dom chaty“ v počte 13 kusov neznamená, že ich investor v budúcnosti nebude realizovať. Vylúčenie časti návrhu „Táborisko Family chaty“ a „Villa dom chaty“ môže byť snahou navrhovateľa rozdeliť projekty na menšie časti a vyhnúť sa tak komplexnému posudzovaniu navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.
Od roku 2019 sú v rámci lokality Demänová Village predkladané čiastkové dokumentácie na umiestňovanie a zmeny stavieb a na dodatočnú legalizáciu stavieb zrealizovaných bez príslušných povolení od rôznych investorov. Správa NAPANT vo všetkých prípadoch upozorňovala na fakt, že žiadosti sú predkladané zámerne ako osobitné projekty, ktoré sami o sebe nedosahujú prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 zákona pre zisťovacie konanie, ale ako komplex áno. Uvedené bolo potvrdené Okresným úradom v Liptovskom Mikuláši (OU-LM-OSZP-2021/009714-001 z 25.08.2021) ako aj Ministerstvom životného prostredia (SR 12267/2021-1.1.1.2/ed z 11.11.2021). Množstvo

KÓPIA

činností zrealizovaných bez povolení viedlo v roku 2020 ku zvolaniu štátneho stavebného dohľadu Orgánom štátneho stavebného dohľadu MsÚ Liptovský Mikuláš a v roku 2021 k preverovaniu Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Liptovskom Mikuláši vo veci podozrenia z trestnej činnosti Ohrozovanie a poškodzovanie životného prostredia.
V judikatúre ohľadne smernice EIA Súdny dvor systematicky zdôraznil, že cieľ smernice nemožno obísť rozdelením projektov. V prípade, kde niekoľko projektov dohromady môže mať významný vplyv na životné prostredie v zmysle článku 2 (1), smernice EIA, musí byť ich vplyv na životné prostredie posudzovaný ako celok. Je potrebné vziať do úvahy projekty spoločne, najmä ak sú prepojené, nadväzujú na seba, alebo sa ich vplyvy na životné prostredie prekrývajú (pozri, v tomto zmysle, rozhodnutie C-147/07, Ecologistas en Acción-CODA, odsek 44; Vec C-205/08, Alpe Adria, odsek 53).
Okrem toho, aby sa zabránilo zneužívaniu pravidiel EÚ tým, že sa rozdelia projekty, ktoré by dohromady mohli mať významný vplyv na životné prostredie, je potrebné vziať do úvahy kumulatívny účinok takých projektov, medzi ktorými existuje objektívne a chronologické prepojenie (Vec C-244/12, Salzburger Flughafen, bod 21).
Vo svojej judikatúre Súdny dvor obhájil široký výklad smernice EIA a zamietol snahu obmedziť jeho rozsah. Vo veci C-227/01, Komisia proti Španielsku, Súdny dvor uviedol, že diaľkový projekt nemôže byť rozdelený na postupné kratšie úseky za tým účelom, aby sa tým projekt ako celok, ako aj oddiely vzniknuté týmto rozdelením, vylúčili z požiadaviek smernice (odsek 53). Pokiaľ by to bolo umožnené, účinnosť smernice by mohla byť vážne ohrozená, pretože predmetné orgány by len museli rozdeliť diaľkový projekt na postupné kratšie úseky.
Preto nesúhlasíme s výrokom Rozhodnutia, že zmena navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“ sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené rozhodnutie nie je v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ani s princípmi a cieľmi samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, v ktorom sa kladie dôraz na včasné a účinné zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia, vrátane vplyvov na vzhľad krajiny a vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov. Navrhovanú činnosť „Demänová Village“ je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-LM-OSZP-2023/003817-032 zo dňa 04.07.2023 upovedomil účastníkov konania o odvolaní podanom Správou NAPANT a o možnosti sa k nemu vyjadriť v lehote do piatich dní odo dňa doručenia.

K podanému odvolaniu Správy NAPANT sa písomne vyjadril navrhovateľ TATRA SPC8, s.r.o, Moyzesova 6, 811 05 Bratislava, IČO: 44 544 863, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava IČO: 35 734 990 a to listom č.: 214/2023 zo dňa 19.07.2023, doručeným na Okresný úrad Liptovský Mikuláš dňa 24.07.2023.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolania podaného odvolateľom ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 09.02.2023 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“ navrhovateľa navrhovateľ TATRA SPC8, s.r.o, Moyzesova 6, 811 05 Bratislava, IČO: 44 544 863, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava IČO: 35 734 990, vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA:
• do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane: a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy, b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk v časti B pre zisťovacie konanie.
• do kapitoly 14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch, položka č. 5. Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest neuvedené v položkách č. 1 - 4., v zastavanom území od 10 000 m2, mimo zastavaného územia od 5 000 m2 v časti B pre zisťovacie konanie.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, začalo predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 09.02.2023.

Účelom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je rozšírenie a dostavba areálu Demänová Village. Areál bude rozšírený o nové objekty pre účely rekreácie, resp. prechodného bývania vybavené potrebnou technickou a dopravnou infraštruktúrou a taktiež má dôjsť k dostavbe existujúcich objektov.

Zmena navrhovanej činnosti spočíva vo vybudovaní 18-tich chát, 13-tich viladomov a 7-mich apartmánových domov s potrebnou technickou a dopravnou infraštruktúrou. Ďalej sa počíta s výstavbou nadstavbou, prístavbou a stavebnými úpravami objektu wellness a požičovne, čím sa vizuálne aj dispozične rozšíri prevádzka jestvujúceho wellness centra pre potreby ubytovaných návštevníkov rezortu. Zmena ďalej spočíva v rozdielnej bilancii statickej dopravy, pričom dochádza k navýšeniu počtu stojísk v areáli o nových 151 stojísk a predmetom zisťovacieho konania je tiež 74 stojísk v povoľovacom procese. Celkovo tak bude v areáli po realizácii navrhovanej zmeny 490 parkovacích stojísk.

Celý areál je rozdelený na dve funkčné zóny, ktoré na seba nadväzujú. V západnej časti sa nachádza zmiešané územie s prevahou občianskej vybavenosti. Vo východnej časti pozemku je zmiešané územie s prevahou športu a rekreácie. V areáli sú vybudované vnútroareálové rozvody inžinierskych sietí, ktoré napájajú jednotlivé objekty. Existujúce aj plánované objekty sú navrhnuté tak, aby spolu vytvárali funkčný celok. Zrealizované objekty zahŕňajú občiansku vybavenosť, prechodné ubytovanie, športovo rekreačnú plochu, spevnené plochy a parkoviská, rekreačné bývanie a verejnú infraštruktúru. Zmena navrhovanej činnosti predstavuje dostavbu existujúceho areálu najmä o funkciu športu a rekreácie. Predmetom sú objekty v povoľovacom procese a objekty vo fáze projektovej prípravy.

V riešenom areáli sa v súčasnosti nachádza viacero objektov, ktoré sú v povoľovacom procese, ide o tieto objekty:
• Stavebné úpravy a nadstavba reštaurácie Pinus
Objekt reštaurácie Pinus situovaný pri vstupe do areálu je skolaudovaný, nadstavba a prístavba objektu je v povoľovacom procese. Cieľom prístavby je prepojenie objektov reštaurácie Pinus, objektu predajne Kriváň a skladov a prístavba terasy na južnej fasáde reštaurácie. Objekty reštaurácie a predajne zabezpečujú stravovanie a obsluhu celého areálu a ubytovacích kapacít. Objekty sú napojené na existujúce inžinierske prípojky z vnútro areálových rozvodov.

• Stavebné úpravy, nadstavba a prístavba recepcie
Projekt rieši stavebné úpravy, prístavbu a nadstavbu existujúceho objektu recepcie. Navrhovaný objekt nadstavby recepcie bude s dvoma nadzemnými podlažiami a podkrovím. Dispozične sa objekt člení na časť recepcie, kanceláriu so zázemím, kanceláriu riaditeľa, sklady a hygienické zariadenia. Objekt je napojený na existujúce inžinierske prípojky z vnútro areálových rozvodov.

• Zostava LETO-ZIMA
Zostava leto – je to drevená nosná konštrukcia položena na jestvujúcom teréne, ktorá cez letné obdobie jún - august slúži ako vonkajší bazén v zmysle prevádzkových predpisov. Zostava zima – je to drevená nosná konštrukcia položena na jestvujúcom teréne, ktorá cez zimné obdobie december - február slúži na zimné športy v zmysle prevádzkových predpisov. Zostava LETO-ZIMA poskytuje športové a rekreačné plochy pre celý areál a jeho okolie.

• 3D BLUDISKO
Objekt 3D bludiska je z drevených a oceľových konštrukcií certifikovaných výrobkov. Hmoty sú výškovo v úrovni 3.NP prepojené s lávkami. Objekt je súčasťou športovorelaxačnej zóny podobne ako objekt zostava LETO-ZIMA.

• Spevnené plochy a parkoviská
Všetky parkovacie miesta sú navrhnuté na teréne. Zároveň budú slúžiť ako požiarna cesta pre potreby záchranných zložiek.

• Zasnežovanie – príprava

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

V areáli je riešené zasnežovanie lyžiarskeho svahu. Celá stavba sa skladá z nasledujúcich objektov: sací objekt – 1ks, studňa – 3ks, výtlačné potrubie zo studne – 3x, výtlačné potrubie zo sacieho objektu, NN a VN rozvody, čerpacia stanica, chladiaca nádrž, potrubie pre zasnežovanie, technická vybavenosť – bufet, WC, sklad, vlekár 1 a vlekár 2. Ide hlavne o stavby a ich súčasti na využitie umelého zasnežovania a prevádzky lyžiarskeho svahu s vlekom. Zasnežovanie bude využívať podzemné vody čerpané z troch studní s predpokladanou výdatnosťou každej studne na úrovni cca 5 l/s. Okrem toho bude voda na zasnežovanie čerpaná z vodného toku Demänovka v objeme 20 l/s (sací objekt). Pre ochladenie vody slúži tzv. chladiaca veža, ide o jednoduchý ekologický a energeticky nenáročný spôsob ochladzovania, keď privedená voda je prepúšťaná lamelami chladiacej veže a počas tohto pretekania sa ochladzuje od vonkajšieho vzduchu.

• Verejná infraštruktúra
Ide o inžinierske siete so spevnenou komunikáciou, pre zabezpečenie prístupu k povoľovaným a plánovaným objektom, pre zabezpečenie zásobovania povoľovaných a plánovaných objektov el. energiou, plynom, vodou a pre zabezpečenie odvádzania dažďových a splaškových vôd.
Komunikácia bude napojená na existujúcu mestskú komunikáciu, zásobovanie vodou bude riešené z existujúceho vodojemu, ktorý sa nachádza nad riešenou lokalitou na pozemku navrhovateľa. V projekte je navrhované aj rozšírenie tohto vodojemu z kapacitných dôvodov. Splaškové odpadové vody budú odvádzané do existujúcej splaškovej verejnej kanalizácie. Napojenie na plyn bude z existujúcich rozvodov plynovodu. Napojenie na elektrickú energiu bude z existujúcich trafostaníc.

• Apartmánový dom O a Apartmánový dom R
Objekty sa nachádzajú pri južnej hranici pozemku, južne od objektov M, N. Z ich severnej strany prechádza areálová komunikácia. Objekty majú 1 podzemné a 3 nadzemné podlažia s obytným podkrovím.

Novonavrhované objekty:
• Táborisko – Family chaty
Chaty budú riešené ako jednopodlažné stavby, navrhovaná zmena počíta s vybudovaním 18-tich identických chát. Každá chata bude s jedným otvoreným podzemným podlažím a 2 nadzemnými podlažiami a doplnená o terasu v prednej časti chaty. Ide o montované drevostavby. Objekty budú napojené na existujúce inžinierske prípojky z vnútroareálových rozvodov.

• Táborisko – Viladom chaty
Viladomy budú riešené ako 13 identických objektov bez podpivničenia, ako dvojpodlažné montované drevostavby. Strecha objektov bude sedlová s jedným vikierom, riešená ako vegetačná extenzívna. Objekty budú napojené na existujúce inžinierske prípojky z vnútroareálových rozvodov.

• Apartmánové domy
Apartmánové domy budú riešené s dvomi nadzemnými a jedným podzemným podlažím. Apartmánový dom S1 je navrhovaný so sedlovou strechou a 6 apartmánmi. Apartmánový dom S2 je navrhovaný so sedlovou a plochou strechou a 18 apartmánmi. Apartmánový dom S3 je navrhovaný so sedlovou strechou a 8 apartmánmi. Apartmánový dom S4 je navrhovaný so sedlovou a plochou strechou a 24 apartmánmi. Apartmánový dom S5 je navrhovaný so sedlovou a plochou strechou a 8 apartmánmi. Apartmánový dom S6 je navrhovaný so sedlovou a plochou strechou a 18 apartmánmi. Apartmánový dom S7 je navrhovaný so sedlovou a plochou strechou a 22 apartmánmi.

• Stavebné úpravy objektu wellness a požičovne
Okrem nových stavebných objektov navrhovaná zmena rieši aj nadstavbu, prístavbu a stavebné úpravy objektu wellness a požičovne, ktoré sú situované pri severozápadnej hranici areálu, pri vstupe do areálu Demänová Village, severne od reštaurácie Pinus.

Celý areál má výmeru 152 277,5 m2. Podlahová plocha oznámenia o zmene navrhovanej činnosti predstavuje 10 065,56 m2 skolaudovaných stavieb, 4 188,55 m2 podlahovej plochy stavieb v povoľovacom procese a 4 595,89 m2 novo navrhovaných objektov, čo spolu predstavuje 18 850 m2 podlahovej plochy. Jedná sa o objekty určené hlavne pre prechodné bývanie. Zmena navrhovanej činnosti navyšuje počet parkovacích stojísk o 151 stojísk a predmetom zisťovacieho konania je tiež 74 stojísk v povoľovacom procese. Po realizácii a uvedení všetkých parkovacích stojísk do prevádzky bude v areáli celkový počet 490 parkovacích stojísk.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Navrhovaná zmena činnosti je situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Liptovský Mikuláš, v meste Liptovský Mikuláš v MČ Demänová, v k.ú. Demänová, na parc. č.: KN-C 540/9; 540/11-13; 540/15-16; 540/35; 540/49-53; 540/69-73; 540/80-85; 540/91; 540/98-100; 546/2; 390/24; 390/59-62 540/1; 540/9; 540/11-13; 540/15-26; 540/79; 540/102-106; 877/5; 390/3; 390/24; 390/3; 390/24; 546/15; 540/35; 540/96; 540/97; 546/1; 546/2.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-LM-OSZP-2023/003817-002 zo dňa 15.02.2023 upovedomenie o začatí konania a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“ dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom.

Taktiež dňa 15.02.2023 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/demanova-village-zaujmove-uzemie, zároveň aj na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie dopravy a to listom č.: 11171/2023/SSD/18668 zo dňa 17.02.2023 s tým, že MD SR má k zmene navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“ nasledovné pripomienky a požiadavky: navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií; všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi; upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov; v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe; v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).
MD SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej zmeny „Demänová Village - záujmové územie“ podľa zákona EIA po uskutočnení zisťovacieho konania za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: uvedené stanovisko je s pripomienkami a podmienkami. Príslušný orgán považuje konkrétne požiadavky rezortného orgánu za relevantné a vychádzajúce z platnej legislatívy. Podmienky, ktoré zmiernia nepriaznivé vplyvy dopravy na životné prostredie a znížia negatívny vplyv autodopravy na okolité prostredie bude navrhovateľ povinný splniť v zmysle platných právnych predpisov a technických noriem v ďalšom povoľovacom procese.

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši a to listom č.: 2023/1384/041-MUDr.Hudák zo dňa 20.02.2023 s tým, že s podaním návrhu žiadateľa Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, Liptovský Mikuláš, na schválenie návrhu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“, k.ú. Demänová, súhlasí.
V závere stanoviska poukazuje na spracované posúdenie akustickej záťaže (AUDITOR s.r.o., 01/2023), ktorej výsledky preukázali, že navrhovaná zmena nespôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku na existujúcich susedných pozemkoch, platných pre denný, večerný, ani pre nočný referenčný časový interval ani v kumulácii s existujúcimi zdrojmi. Navrhovaná činnosť bude spĺňať ustanovenie vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. Plánovaná výstavba navrhovanej zmeny svojou polohou a výškou negatívne neovplyvní preslnenie okolitých existujúcich budov, ani denné osvetlenie okolitých obytných miestností a bude v súlade s STN 73 4301 a STN 73 0580. Výsledky akustickej štúdie potvrdili, že hladiny hluku z prevádzky navrhovanej zmeny neprekračujú najvyššie prípustné hladiny hluku pred fasádami najbližších chránených objektov pre referenčný časový interval deň, ani pre referenčný časový interval večer, ani pre referenčný časový interval noc. Z pohľadu akustickej záťaže bude prevádzka zmeny navrhovanej činnosti samostatne, ako aj v kumulácii s existujúcimi a prevádzkovanými objektami areálu ovplyvňovať svoje okolie v prípustnej miere a v danom území je realizovateľná. Vplyvy zmeny na hlukovú situáciu v území nebudú významne meniť povahu ani rozsah súčasných vplyvov.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: uvedené stanovisko je bez pripomienok. Dotknutý orgán z hľadiska ochrany, podpory a rozvoji verejného zdravia nevyslovil žiadnu pripomienku ani požiadavku, s ktorou by bolo potrebné sa vysporiadať a vyjadril súhlas s predloženým zámerom Demänová Village – záujmové územie.

3. Liptovská vodárenská spoločnosť a to listom č.: 1523/2023/ES zo dňa 23.02.2023 s tým, že žiadajú rešpektovať existujúce vodovodné a kanalizačné potrubia (vrátane dodržania ich pásma ochrany), ktoré sa v záujmovom území stavby nachádzajú a ktoré naša spoločnosť prevádzkuje. Ku všetkým potrubiam a k vodojemu musí byť zabezpečený prístup pre ich pracovníkov i s príslušnou mechanizáciou na zabezpečenie ich spoľahlivej funkcie (údržba, opravy a pod.). Žiadajú dodržať ich pripomienky zo stanoviska k stavbe „Verejná infraštruktúra“ č.: 7323/2021/MH zo dňa 12.10.2021. Z hľadiska záujmov ich spoločnosti nepovažujú za potrebné posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: uvedené stanovisko organizácie, ktorá prevádzkuje verejné vodovody a kanalizácie požaduje dodržať ochranné pásma potrubí ako aj dodržať svoje požiadavky v rámci vydaných predchádzajúcich stanovísk. Tieto požiadavky premietol do výroku rozhodnutia.

4. Žilinský samosprávny kraj a to listom č.: 05687/2023/ORR-2 zo dňa 23.02.2023 s tým, že podkladom pre posúdenie súladu navrhovanej činnosti s územným plánom regiónu je Územný plán veľkého územného celku Žilinského kraja v platnom znení (ďalej „ÚPN VÚC ŽK“). Na predmetnú lokalitu sa vzťahuje regulatív záväznej časti ÚPN VÚC ŽK č. 5.3.37 v návrhovom a výhľadovom období zabezpečiť územnú rezervu cesty II/584 regionálneho významu, v kategórii C 9,5/70-60, v trase a úsekoch: a) preložka Demänová.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: stanovisko vyššie územného celku je bez pripomienok s podmienkou, ktorá je v zmysle nadradenej územnoplánovacej dokumentácie relevantná a je nutné sa s ňou vysporiadať v povoľovacom konaní a v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie zohľadniť túto požiadavku.

5. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva a to listom č.: OU-LM-OSZP-2023/004122-002 zo dňa 22.02.2023 s tým, že v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti. Dotknutý orgán sa k zmene navrhovanej činnosti vyjadrí k projektovej dokumentácii v územnom a stavebnom konaní podľa § 99 ods. 1 písmeno b) bod 1 a 2 zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: Príslušný orgán konštatuje, že uvedené stanovisko je bez pripomienok. Dotknutý orgán z hľadiska odpadového hospodárstva nepožadujeme, aby bol zámer posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Požiadavky platnej legislatívy je potrebné dodržať v povoľovacom procese.

6. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy a to listom č.: OU-LM-OSZP-2023/004081-02/Lk zo dňa 06.03.2023 s tým, že z hľadiska ochrany vodných pomerov k zmene navrhovanej činnosti „Demänová Village-záujmové územie“, k. ú. Demänová je potrebné zabezpečiť:
Pre všetky vodné stavby (rozvody zasnežovania, studne, odberný objekt a pod.) musí tunajší orgán štátnej vodnej správy vydať pred ich realizáciou stavebné povolenie podľa § 26 vodného zákona a povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona (napr. odber povrchových vôd z vodného toku Demänovka a odber podzemných vôd zo studní).
Pre povolenie na odber povrchovej vody z vodného toku je v zmysle § 21 ods. 7 vodného zákona potrebné splniť zákonom stanovené požiadavky na zachovanie minimálneho zostatkového prietoku vo vodnom toku (tzv. sanitárny prietok) a zabezpečiť jeho meranie.
Pre odber podzemných vôd zo studní je potrebné zachovať takú hladinu podzemnej vody, ktorá ešte umožňuje trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojom a riadnu funkciu vodných útvarov s nimi súvisiacich.
Pre uvedené osobitné užívanie vôd je potrebné aj stanovisko správcu vodohospodársky významného vodného toku.
Pre odbery podzemnej vody nad 1250 m3/mesiac alebo 15000 m3/rok je potrebné rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: Príslušný orgán konštatuje, že stanovisko je s podmienkami, s ktorými je navrhovateľ povinný sa vysporiadať v povoľovacom konaní v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov. Orgán štátnej vodnej správy nevzniesol námietku voči oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Príslušný orgán považuje dodržanie uvedených podmienok za zákonné.

7. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a to listom č.: OU-LM-OSZP-2023/004107-003-Vv zo dňa 09.03.2023 s tým, že stanovisko orgánu

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

ochrany prírody vychádza zo stanoviska Správy Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici č.: NAPANT/0265-001/2023 zo dňa 01.03.2023.
Činnosť je navrhovaná v Žilinskom kraji, v okrese Liptovský Mikuláš, v k.ú. Demänová, mesto Liptovský Mikuláš. Riešená lokalita je súčasťou ochranného pásma Národného parku Nízke Tatry, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. platí druhý stupeň územnej ochrany. Riešená lokalita nezasahuje priamo do maloplošného chráneného územia, resp. jeho ochranného pásma, ale je len cca 20 m vzdialené od Chráneného areálu Bodický rybník so 4. stupňom územnej ochrany. Chránený areál Demänovská slatina, ktorý je zároveň územím európskeho významu SKUEV 0061 Demänovská slatina sa od lokality nachádza cca 600 m južným smerom. Z prvkov územného systému ekologickej stability na regionálnej úrovni je lokalita v kontakte hydricko-terestrickým biokoridorom Bk3r Demänovka. Lokalita CHA Demänovská slatina spolu s ochranným pásmom tvorí súčasť biocentra regionálneho významu Bc3r Jelšie. Z území chránených národnou legislatívou sa v bezprostrednej blízkosti nachádzajú chránené územia CHA Bodický rybník, CHA Demänovská slatina (zároveň SKUEV 0061 Demänovská slatina), ako aj hydricko-terestrický biokoridor Bk3r Demänovka. Všetky uvedené územia sú významne závislé na vodnom režime priľahlého územia. V zmysle textovej časti územnoplánovacej dokumentácie Mesta Liptovský Mikuláš je medzi biokoridormi tvorenými potokmi Demänovka a Ploštínka navrhovaný terestrický biokoridor smerovaný severo-južným smerom do podhoria Nízkych Tatier a lokalizovaný v hrebeňovej časti predeľujúcej obe doliny. Vzhľadom na situovanie areálu až po hrebeňovú časť na hranici katastrov Demänová a Ploštín zasahuje činnosť priamo do tohto koridoru. V súčasnosti sa v riešenom území nenachádzajú biotopy európskeho alebo národného významu vzhľadom na rozsiahlu stavebnú činnosť. Na základe odborného stanoviska Správy NAPANT, dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajina poukazuje na tieto dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny:
• Oznámenie poukazuje na vysoký podiel zelene v území, ktorý však v praxi na súčasných plochách nie je viditeľný. Často je nadhodnotený okolitými plochami zahrnutými do širšieho priestoru areálu.
• Vplyvy na podzemné a povrchové vody sú vyhodnotené nedostatočne. V kapitole je len konštatované, že v riešenom území (lokalita Demänová Village) nie je zdroj podzemnej vody pre hromadné zásobovanie obyvateľstva a že objekty budú zakladané nad priemernou hladinou podzemnej vody. Nie je zohľadnený a teda ani hodnotený plánovaný odber podzemných a povrchových vôd pre účely zasnežovania v kombinácii s vypúšťaním prečistených odpadových a dažďových vôd. V areáli sa plánuje navýšenie parkovísk o 151 miest a rozšírenie areálu o 18 chát, 7 apartmánových domov, rozšírenie Wellness a podobne.
• Vplyvy na krajinu sú zúžené na popis zmeny štruktúry krajiny. V kapitole absentuje zhodnotenie vizuálneho pôsobenia stavieb a areálu ako celku – napr. vzhľadom na stúpajúci terén, pohľadový horizont, okolitú štruktúru zástavby, pohľady z prístupovej komunikácie v smere z Demänovskej doliny. Stavby už v súčasnosti narúšajú svojim umiestnením a proporciami vzhľad krajiny. Rešpektovanie regulatívov ÚPN, ktoré sú stanovené všeobecne pre funkčné plochy, nie je možné považovať za garanciu nenarušenia vzhľadu krajiny. Neustále navyšovanie počtu stavieb a spevnených plôch zásadne mení pôvodný koncept využitia lokality a z lokality vytvára izolovaný uzavretý celok mestského typu s minimálnym podielom stromovej zelene. Jednou zo základných regulácií je napríklad rešpektovať pôvodnú urbanistickú štruktúru obce, neumiestňovať stavby na horizont, zo stúpajúcim terénom znižovať podlažnosť stavieb a podobne.
• Vplyvy na ÚSES sa sústreďujú len na prvky na regionálnej úrovni. Absentuje hodnotenie vplyvov na lokálne prvky ÚSES ako napríklad terestrický biokoridor smerovaný severo-južným smerom do podhoria Nízkych Tatier, lokalizovaný v hrebeňovej časti predeľujúcej obe doliny tokov Demänovka a Ploštínka. Absentuje hodnotenie vplyvov spojené napr. s ďalším nárastom dopravy, navýšením počtu ľudí, zvýšeným hlukom a svetelným znečistením (osvetlenie areálu, zjazdovej trate a bežkárskej trate) ako aj vytvorením migračnej bariéry.
• Vplyvy na chránené územia sú hodnotené ako nulové. Neboli ale zhodnotené možné nepriame vplyvy ako napríklad riziko havárie, splachy v prípade prívalových dažďov, znečisťovanie návštevníkmi, rozptyl návštevníkov na blízky CHA Bodický rybník. Chránené územie je vzácnou lokalitou na alúviu riečky Demänovky so zachovalými pôvodnými slatinnými spoločenstvami, ktoré sa v Liptovskej kotline zachovali len vo veľmi malej miere. Lokalita je len 20 m od tohto chráneného územia. Znečistenie alebo negatívne ovplyvnenie toku Demänovka môže túto lokalitu ohroziť.
• Vplyvy dopravy nezahŕňajú trvalé zvýšenie množstva a intenzity pohybu návštevníkov a automobilov – minimálne o navrhovaných 150 stojísk. Dochádza tak k veľkému nárastu počtu automobilov a teda aj havárií. Havárie sú spojené s rizikom úniku ropných látok do okolia. Spolu so stúpajúcou návštevnosťou Demänovskej doliny sa toto riziko ako aj dopravná zaťaženosť v území národného parku a jeho ochranného pásma neúmerne navyšuje.
• Kumulatívne vplyvy sú zúžené len konštatovanie, že dôjde k miernemu navýšeniu súčasných vplyvov. Pri zvýšení kapacity parkoviska o 150 stojísk a pri predpoklade vysokej návštevnosti počas letnej alebo zimnej sezóny (na 1 parkovacom mieste sa počas dňa vystriedajú 2-3 autá) môže dôjsť k nárastu počtu áut v lokalite o 300 a viac denne. V

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

kontexte celkového nárastu pasantov a ubytovaných v území Demänovskej doliny tak môže ísť o značnú dopravnú zaťaženosť územia.
• Nie je hodnotené posunutie negatívnych vplyvov smerom do nezastavanej krajiny - urbanizáciu až na horizont – na hranicu katastra, spojené s migračnou bariérou, posunutím svetelného a hlukového znečistenie ďalej do krajiny.
Ďalej dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny navrhuje požiadavky, ktoré majú byť súčasťou správy o hodnotení a požaduje porovnať vplyv z nulovým variantom, ktorý by predstavoval stav, kedy boli funkčné plochy schválené v územnoplánovacej dokumentácii mesta.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny sa stotožnil so stanoviskom odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny, Správy Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici č. NAPANT/0265-001/2023 zo dňa 01.03.2023, ktoré je súčasťou administratívneho spisu vedenom príslušným orgánom. Príslušný orgán nespochybňuje umiestnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti v ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry, kde platí druhý stupeň ochrany a uplatňujú sa ustanovenia § 13 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“). Zámer nezasahuje do maloplošných chránených území ani do sústavy chránených vtáčích území. V tesnej blízkosti „Demänová Village-záujmové územie“ sa nachádza Chránený areál Bodický rybník so 4. stupňom územnej ochrany, ktorý je vzdialený len 20 m od predmetného územia a 600 metrov južnejšie sa nachádza Chránený areál Demänovská slatina, ktorý je zároveň územím európskeho významu SKUEV 0061 Demänovská slatina. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je priamo napojené na mestskú časť Demänová, Mesta Liptovský Mikuláš. Príslušný orgán sa stotožňuje s tvrdením, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nedostatočne hodnotí vplyv na krajinný ráz a zmenu štruktúry krajiny, nakoľko oznámenie o zmene navrhovanej činnosti významne rozširuje a zasahuje do ešte neurbanizovanej krajiny. Ďalším pokračovaním zámeru až na horizont záujmového územia dôjde k výraznému narušeniu krajinného rázu. Text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nepredpokladá významné vplyvy investičného zámeru na prírodné prostredie. Nepredpokladá vplyv na biotu ani na horninové podložie ako ani nepredpokladá výrazný vplyv na odbery povrchových alebo podzemných vôd, čo ale nedokladuje žiadnymi odbornými posudkami alebo správami. Je to obmedzené len na samotný text spracovateľa zámeru. Na základe uvedených skutočností príslušný orgán vo výroku rozhodnutiu v prvom bode podmienok vylúčil zo zámeru realizovať stavebné objekty vo východnej časti záujmového územia, ktoré zasahujú až na horizont.

8. Mesto Liptovský Mikuláš a to listom č.: MsÚ/RHA/2023/3530-02-Bc zo dňa 28.02.2023 s tým, že prevažná časť riešeného územia zmenou navrhovanej činnosti „Demänová Village - záujmové územie“ v k.ú. Demänová, spracovateľa EKOJET, s.r.o, Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, sa nachádza podľa platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš, ktorý bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č.115/2010 dňa 16.12.2010 a jeho záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením mesta Liptovský Mikuláš č.7/2010/VZN dňa 16.12.2010 s účinnosťou dňom 1.1.2011 v znení zmien a doplnkov, v navrhovanom urbanistickom bloku „zmiešané územie s prevahou občianskej vybavenosti“. Maximálna výška zástavby sú 3 nadzemné podlažia a index zastavanej plochy je maximálne 40 %. Minimálny podiel plochy zelene z plochy pozemku je stanovený na 20 %. Uvedený minimálny podiel zelene je potrebné dodržať v prípade povoľovania zariadení prechodného ubytovania, bytových domov s polyfunkčným parterom. Ostatná časť pozemkov p.č KN C 390/24 a 390/3 k.ú. Demänová sa nachádza v navrhovanom urbanistickom bloku „zmiešané územie s prevahou zariadení pre šport a rekreáciu“. Maximálna výška zástavby sú 2 nadzemné podlažia a index zastavanej plochy je maximálne 20 %. Ďalej povoľujúci orgán len uvádza obsah a text územného plánu. Mesto Liptovský Mikuláš V následných stupňoch projektovej dokumentácie je potrebné zaoberať‘ sa postupným nárastom intenzity dopravy a posúdiť dopravnú výkonnosť priľahlej cestnej siete, s dôrazom na dopravnú výkonnosť dotknutých dopravných napojení (križovatiek), pri návrhu nových lokalít občianskej vybavenosti v blízkosti ciest I. - III. triedy posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a vyznačiť pásma prípustných hladín hluku v zmysle Vyhlášky MZ SR č.549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácii a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. Dopravné napojenia navrhovaných lokalít na existujúce miestne komunikácie, navrhované miestne komunikácie, pešie trasy, cyklistické trasy a statickú dopravu je potrebné riešiť v súlade s platnými Slovenskými technickými normami a technickými predpismi. Predmetné územie sa nachádza v lokalite č.13, pre ktorú je potrebné spracovať územný plán zóny. Riešeným územím prechádza trasa navrhovanej cesty č. II /584 - B2 MZ 8,5/50 a hlavná cyklotrasa, čo je potrebné rešpektovať ako aj súčasnú cestu č. II /584 - B2 MZ 8,5/50 a trasy hlavných líniových verejnoprospešných stavieb technickej infraštruktúry. V zámere zmeny navrhovanej činnosti „Demänová Village - záujmové územie“ absentuje trasa navrhovanej cesty č. II /584 - B2 MZ 8,5/50. Následná projektová dokumentácia stavby musí preskúmateľne preukázať súlad s platným územným plánom mesta Liptovský Mikuláš, rešpektovať navrhovanú trasu cesty č. II/584 a hlavnej cyklotrasy podľa platného územného

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

plánu mesta Liptovský Mikuláš. Cyklotrasa je plánovaná aj v trase pozemku p.č KN E 215/1 k.ú Demänová, čo je potrebné rešpektovať. Lyžiarsky vlek, križujúci vyššie uvedené trasy považovať za dočasný. Pri umiestnení objektov rešpektovať platné právne predpisy.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: uvedené stanovisko obsahuje opis územného plánu, jeho textovú a grafickú časť. Povoľujúci orgán vyjadril niektoré požiadavky, ktoré je nutné zohľadniť v ďalšom povoľovacom procese. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti uvádza súlad už zrealizovaných stavieb, stavieb nachádzajúcich sa v procese povoľovania ako aj novo-navrhovaných stavieb, s územným plánom. Predmetnú skutočnosť počas povoľovacieho konania overuje povoľujúci orgán. Súlad s územným plánom je predpokladom realizovania navrhovaných stavebných objektov.

9. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši a to listom č.: ORHZ-LM1-2023/000188-002 zo dňa 17.02.2023 s tým, že po preštudovaní zámeru „Demänová Village – záujmové územie“ na pozemkoch č. parc. KN-C 390/3, 390/24, 546/15, 540/35, 540/96, 540/97, 546/1 a 546/2 v k. ú. Demänová z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: uvedené stanovisko je bez pripomienok.

10. Slovenský vodohospodársky podnik a to listom č.: CS SVP OZ PN 5291/2023/2 zo dňa 26.05.2023 s tým, že správca vodných tokov trvá na predchádzajúcich stanoviskách zo dňa 15.10.2019, 06.04.2022 a 24.01.2023. Pri prácach na odbernom objekte SVP požaduje prizvať svojho pracovníka. Povolenie na odber vody z vodného toku Demänovka odporúča vydať len na jeden rok a preukázať skutočné odoberané množstvá vody certifikovaným zariadením. S odberom vôd nad 15000 m3/rok SVP nesúhlasí a požaduje uprednostniť odber zo studní s kapacitou 5 l.s-1. Dažďové vody požaduje zadržiavať v mieste dopadu, bez vypúšťania do vodného toku. Nové parkoviská opatriť plnoprietokovými odlučovačmi ropných látok s výstupnou hodnotou NEL do 0,2 mg/l, bez vyústenia vôd z povrchového odtoku do vodných tokov a prevádzkovať ich v zmysle platnej legislatívy a príslušných STN. Ďalej požaduje jednotlivé stupne projektovej dokumentácie zasielať na vyjadrenie.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: stanovisko príslušnej organizácie obsahuje podmienky, s ktorými je nutné sa v procese povoľovania, realizovania a prevádzkovania stavieb vysporiadať. Správca vodných tokov vo svojom stanovisku neuvádza, aký vplyv má oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na vodné pomery, neuvádza na koľko budú ovplyvnené povrchové alebo podpovrchové vody využívaním vodného roku Demänovka a prevádzkou studní. Samotný vplyv je nutné vyhodnotiť hydrogeologickým posudkom alebo štúdiou. Stanovisko bolo doručené po lehote na vyjadrenie.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská a pripomienky dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné vyjadrenie k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote:

1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 17.02.2023, doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 20.02.2023, v ktorom okrem iného uvádza:
Podľa vizualizácie sa v prípade stavebných domov viladomov jedná o pomerne veľké monobloky, ktoré sú len fasádne prispôsobené imitácii dedinského prostredia. Požadujeme preriešenie hmoty týchto viladomov, aby a svojim architektonickým výrazivom pôsobili primerane do dedinského horského prostredia.
Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-opatrenia-zds/.
Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe.
Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostyabilizačnej úlohe.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektráreň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilancii. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá.
Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podložia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.
Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek. Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.
OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: presné zloženie použitých materiálov bude bližšie špecifikované v ďalších stupňoch prípravy projektu podľa ich dostupnosti a vhodnosti na dané účely. Konkrétne zloženie zelene je možné bližšie špecifikovať v projekte pre stavebné povolenie a vypracovanie projektu sadovníckych úprav a jeho odkonzultovanie s Mestom Liptovský Mikuláš a Správou NAPANT. Voľba a spôsob realizácie sadových úprav bude súčasťou projektovej dokumentácie v ďalšom stupni prípravy projektu. Nakladanie s dažďovou vodou je nutné v povoľovacom procese doplniť a upraviť podľa požiadaviek dotknutých orgánov štátnej správy. Dažďové vody z parkovacích miest budú odvádzane v zmysle platnej legislatívy. Opatrenia na zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti budú postupne doplnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

2. OZ pre Dolinu, Námestie osloboditeľov 4590/18A, 031 01 Liptovský Mikuláš a to listom zo dňa 27.02.2023, doručenom osobne dňa 28.02.2023, v ktorom okrem iného uviedli:
1. Aktuálny zámer požadujeme ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 z dôvodov jeho umiestnenia v OP Národného parku Nízke Tatry, v tesnej blízkosti s CHA Bodický rybník, funkčnej súvislosti s CHA Demänovská slatina a jeho ochranného pásma, biokoridorom regionálneho významu Demänovka (Bk3r), mokraďových biotopov a polohe v krajinársky mimoriadne hodnotnom území Liptova. Doteraz realizované činnosti sú v rozpore so zákonom č. 50/1976, 543/2002, 364/2004 a ďalšími vzhľadom na ich realizáciu bez príslušných povolení. Posudzovať je nutné synergické a kumulatívne vplyvy spolu s už existujúcimi činnosťami a stavom v území. Zámer a realizované činnosti nie sú v súlade s verejným záujmov a sú zrejme v rozpore aj s UPN mesta LM, ktorý je navyše v rozpore s Konceptom UPN ŽSK.
Zdôvodnenie: Navrhovaná a realizovaná (ilegálna) činnosť významne negatívne vplýva na charakteristický vzhľad krajiny, ako základného prvku a primárneho dôvodu turistického záujmu o región, čím podkopáva vlastný zmysel udržiavania vysokej kvality krajiny pre potreby obyvateľov a turizmu. OP NAPANT slúži na zmiernenie vplyvov ľudských činností na samotný NP, navrhovaná činnosť môže pôsobiť ako migračná bariéra prostredníctvom samotnej výstavby užívania, ale aj prostredníctvom zvýšenia dopravnej záťaže územia. Rozvoj aktivít ako výstavba, odbery vôd na zasnežovanie, pitné účely, rýchle zvádzanie vôd zo spevnených povrchov a striech do kanalizácie či vodného toku môže spôsobiť nevratné poškodenie záujmov ochrany prírody v dotknutých CHA a tiež legislatívne doteraz nechránených mokraďových biotopov vyskytujúcich sa na mieste.
2. Požadujeme posudzovať vyššie uvedený zámer vo variantnom riešení, pričom pod variantom chápeme iné umiestnenie navrhovaného zámeru spolu s prehodnotením počtu navrhovaných a schvaľovaných stavieb a činností.
3. Ďalej OZ pre Dolinu uvádza viacero požiadaviek, ktoré navrhuje zahrnúť do správy o hodnotení.
Ako ďalšie zdôvodnenie OZ pre Dolinu uvádza: Obec Demänová a Bodice sú súčasťou komplexu a centra CR na osi LM – Jasná. Súčasné preťaženie cesty II/584 ako jedinej prístupovej komunikácie negatívne vplýva na kvalitu života obyvateľov týchto sídiel, spôsobuje zdravotné komplikácie a znižuje kvalitu života. Lôžková kapacita tohto komplexu už presahuje možnosti turistického „vyžitia“, ktoré ponúka centrum CR, preto zdá sa, že nie je žiaduce jej navyšovanie. Vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sa musia posudzovať kumulatívne a komplexne, preto navrhujeme túto skutočnosť v rozsahu hodnotenia zohľadniť (ku kumulatívnemu posudzovaniu viď rozsudky Súdneho dvora EÚ: C-244/12, Salzburger Flughafen, bod 21; C-147/07, Ecologistas en Acción-CODA, bod 44; C-205/08, Alpe Adria, bod 53). Vzhľadom na ilegálne poškodenie biotopov „čiernymi stavbami“ (ako je opísaný stav v predloženom zámere), ilegálnymi odbermi vôd a návrhom nových poškodení máme za to, že táto činnosť musí podliehať prísnemu posúdeniu a následných nápravným opatreniam. A ďalej uvádza požiadavky, ktoré je možné vyhodnotiť v správe o hodnotení.

KÓPIA

OÚ Liptovský Mikuláš, OSŽP: Príslušný orgán konštatuje, že predložené stanovisko obsahuje závažné pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Jednotlivé pripomienky sa v prevažnej miere dotýkajú záujmov ochrany prírody a krajiny, na niektoré poukazuje aj dotknutý orgán ochrany prírody v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán považuje stanovisko za dôvodné, nakoľko sa jedná o významný zásah do krajinnej štruktúry. Navrhovateľ v oznámení o zmene navrhovanej činnosti plánuje odoberať vodu ako zo studní, tak aj z vodného toku Demänovka, pričom obsahom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nie je hydrogeologický posudok ani správa, akým spôsobom bude ovplyvnený vodný tok, prípadne hladina podzemnej vody, na čo sú naviazané blízke chránené areály. V podmienkach tohto rozhodnutia je nutné vypracovať hydrogeologické posúdenie, ktoré vylúči nepriaznivý vplyv na tieto útvary.

Dňa 28.03.2023 bolo na prvostupňový správny orgán elektronicky doručené podanie účastníka konania ZDS zo dňa 25.03.2023 v znení:
„Žiadame ďalšie posudzovanie zámeru, nakoľko zámer svojim charakterom s hmotou narúša prírodné prostredie národného parku. V tomto duchu sa zhodne vyjadrila aj Žilinský samosprávny kraj, Správa NAPANT, OZ Pre Dolinu. V rozsahu hodnotenia je potrebné určiť ako osobitné podmienky hodnotenia pripomienky týchto subjektov, lebo predstavujú osobitnej pozornosti hodný zreteľ verejného a všeobecného záujmu na ochrane životného prostredia a zachovania environmentálnych hodnôt v území. Osobitne potrebujeme zdôrazniť potrebu zaviazať investora realizáciou investícií do cestnej siete (preložka cesty plus súvisiace dopravné napojenie), nakoľko mu táto povinnosť vyplýva z §19 cestného zákona a v predloženom zámere nebola nijakým spôsobom riešená, čo je možné hodnotiť aj ako obsahový nedostatok zámeru a je prípustný postup podľa §22 ods.5 zákona EIA.“

Následne prvostupňový správny orgán listom č.: OU-LM-OSZP-2023/003817-018 zo dňa 13.04.2023 v zmysle § 63 zákona EIA zvolal na deň 05.05.2023 konzultácie. O priebehu konzultácií je spísaná zápisnica zo dňa 05.05.2023, ktorá je podpísaná prítomnými osobami.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-LM-OSZP-2023/003817-021 zo dňa 26.05.2023 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Zároveň stanovil, že pripomienky je možné uplatniť v termíne do 5 dní od doručenia upovedomenia.

Dňa 21.06.2023 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-LM-OSZP-2023/003817-027, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA, že zmena navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie“, navrhovateľa TATRA SPC8, s.r.o, Moyzesova 6, 811 05 Bratislava, IČO: 44 544 863, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava IČO: 35 734 990, umiestnená v Žilinskom kraji, okres Liptovský Mikuláš, obec MČ Demänová – Liptovský Mikuláš, k.ú. Demänová, na parc. č.: KN-C 540/9; 540/11-13; 540/15-16; 540/35; 540/49-53; 540/69-73; 540/80-85; 540/91; 540/98-100; 546/2; 390/24; 390/59-62 540/1; 540/9; 540/11-13; 540/15-26; 540/79; 540/102-106; 877/5; 390/3; 390/24; 390/3; 390/24; 546/15; 540/35; 540/96; 540/97; 546/1; 546/2, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Odvolací správny orgán konštatuje, že rozhodnutie vydané Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-LM-OSZP-2023/003817-027 zo dňa 21.06.2023 je nezákonné a zmätočné.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Vo výrokovej časti rozhodnutia na 1. strane je uvedené:
„Zmena navrhovanej činnosti: „Demänová Village – záujmové územie“
Umiestnená
Kraj: Žilinský kraj
Okres: Liptovský Mikuláš
Obec: MČ Demänová – Liptovský Mikuláš

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Katastrálne územie: Demänová
parcely číslo: č. KN-C 540/9; 540/11-13; 540/15-16; 540/35; 540/49-53; 540/69-73; 540/80-85; 540/91; 540/98-100; 546/2; 390/24; 390/59-62 540/1; 540/9; 540/11-13; 540/15-26; 540/79; 540/102-106; 877/5; 390/3; 390/24; 390/3; 390/24; 546/15; 540/35; 540/96; 540/97; 546/1; 546/2
uvedená v predloženom zámere
sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov."

Prvostupňový správny orgán chybne uviedol, že bol predložený „zámer", avšak v predmetnom konaní bolo predložené „oznámenie o zmene navrhovanej činnosti".

Na 1. strane napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Demänová Village – záujmové územie", ktorá je uvedená (ako celok) v predloženom „zámere" sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.
Na 2. strane napadnutého rozhodnutia v podmienke č. 1 správny orgán konštatuje, že „Investičný zámer bude realizovaný bez stavebných objektov Táborisko Family chaty 18 ks a bez stavebných objektov Villa dom chaty 13 ks, tak ako sú uvedené v 2. tabuľke na strane 11 predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti."
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán považuje výrok rozhodnutia vo vzťahu ku stanovenej podmienke č. 1 za zmätočný a nejednoznačný.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Odvolací správny orgán považuje výrok rozhodnutia aj vo vzťahu k obsahu odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu za zmätočný, nezrozumiteľný a nejednoznačný.

Na 14. strane napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvádza:
„K uvedenému príslušný orgán konštatuje, že sa vo výroku rozhodnutia stotožnil s tvrdením účastníka konania ZDS a rozhodol o ďalšom posudzovaní oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. V ďalšom procese posudzovania ako aj v následnom povoľovacom procese je možné sa s pripomienkami ZDS vysporiadať."
Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že vo výrokovej časti rozhodnutia bolo rozhodnuté o neposudzovaní oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Vychádzajúc z ustanovenia § 29 ods. 13 zákona EIA a Správneho poriadku musí výroková časť rozhodnutia okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu nemožno prostredníctvom podmienok, ktoré sa určujú z dôvodu zmiernenia alebo eliminácie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie, meniť rozsah navrhovanej činnosti ako aj zmeny navrhovanej činnosti.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Ak je teda predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti pozostávajúca z viacerých stavebných objektov, ktoré boli v predmetnom oznámení komplexne posúdené ako celok, nemožno akýkoľvek z týchto objektov vylúčiť prostredníctvom podmienok v zmysle ustanovenia § 29 ods. 13 zákona EIA. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti obsahuje uzavretý rozsah zmeny navrhovanej činnosti a v rámci zisťovacieho konania sa zisťujú predpokladané vplyvy takto definovanej zmeny navrhovanej činnosti, na základe ktorých sa následne rozhodne, či zmenu navrhovanej činnosti je alebo nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. V prípade ďalšieho neposudzovania má stanovenie podmienok v zmysle ustanovenia § 29 ods. 13 zákona EIA slúžiť na zmiernenie a elimináciu v zisťovacom konaní preukázaných vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je odvolací správny orgán toho názoru, že stanovenie podmienky č. 1 v odvolaním napadnutom rozhodnutí je v rozpore so zákonom EIA.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne nevysporiadal so všetkými pripomienkami, námietkami a stanoviskami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia absentuje primeraná správna úvaha konajúceho prvostupňového správneho orgánu vo vzťahu k pripomienkam dotknutej verejnosti. Prvostupňový správny orgán sa ich pripomienkami nezaoberal dostatočne. Príslušný správny orgán musí sám vyhodnotiť pripomienky dotknutej verejnosti na základe svojej vlastnej správnej úvahy. Napadnuté rozhodnutie bolo preto vydané bez dostatočného vysporiadania sa so všetkými vznesenými pripomienkami a návrhmi v danom konaní. Príslušný správny orgán musí sám vyhodnotiť všetky doručené pripomienky na základe svojej vlastnej správnej úvahy a ich vyhodnotenie v rámci odôvodnenia musí byť v súlade s výrokovou časťou rozhodnutia. Uvedený postup prvostupňového správneho orgánu je v rozpore s platnou legislatívou.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán nedostatočne vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny, podané listom č.: OU-LM-OSZP-2023/004107-003-Vv zo dňa 09.03.2023, ktoré vychádza zo stanoviska Správy Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici č.: NAPANT/0265-001/2023 zo dňa 01.03.2023 a nevysporiadal sa s jednotlivými pripomienkami.
Prvostupňový správny orgán ku stanovisku uvádza: „Príslušný orgán sa stotožňuje s tvrdením, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nedostatočne hodnotí vplyv na krajinný ráz a zmenu štruktúry krajiny, nakoľko oznámenie o zmene navrhovanej činnosti významne rozširuje a zasahuje do ešte neurbanizovanej krajiny. Ďalším pokračovaním zámeru až na horizont záujmového územia dôjde k výraznému narušeniu krajinného rázu. Text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nepredpokladá významné vplyvy investičného zámeru na prírodné prostredie. Nepredpokladá vplyv na biotu ani na horninové podložie ako ani nepredpokladá výrazný vplyv na odbery povrchových alebo podzemných vôd, čo ale nedokladuje žiadnymi odbornými posudkami alebo správami. Je to obmedzené len na samotný text spracovateľa zámeru. Na základe uvedených skutočností príslušný orgán vo výroku rozhodnutiu v prvom bode podmienok vylúčil zo zámeru realizovať stavebné objekty vo východnej časti záujmového územia, ktoré zasahujú až na horizont.“
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je uvedené konštatovanie prvostupňového správneho orgánu v rozpore s účelom a cieľom zákona EIA, ako aj v rozpore s princípom predbežnej opatrnosti.

Taktiež sa príslušný prvostupňový správny orgán nedostatočne vysporiadal so stanoviskom a pripomienkami dotknutej verejnosti OZ pre Dolinu a iba konštatoval, že: „Predložené stanovisko obsahuje závažné pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Jednotlivé pripomienky sa v prevažnej miere dotýkajú záujmov ochrany prírody a krajiny, na niektoré poukazuje aj dotknutý orgán ochrany prírody v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán považuje stanovisko za dôvodné, nakoľko sa jedná o významný zásah do krajinnej štruktúry. Navrhovateľ v oznámení o zmene navrhovanej činnosti plánuje odoberať vodu ako zo studní, tak aj z vodného toku Demänovka, pričom obsahom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nie je hydrogeologický posudok ani správa, akým spôsobom bude ovplyvnený vodný tok, prípadne hladina podzemnej vody, na čo sú naviazané blízke chránené areály. V podmienkach tohto rozhodnutia je nutné vypracovať hydrogeologické posúdenie, ktoré vylúči nepriaznivý vplyv na tieto útvary.“
V rozhodnutí absentuje správna úvaha konajúceho orgánu vo vzťahu k podaným pripomienkam OZ pre Dolinu a jeho rozhodnutiu, že predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA, pričom konštatuje, že považuje stanovisko za dôvodné, nakoľko sa jedná o významný zásah do krajinnej štruktúry a obsahom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nie je hydrogeologický posudok ani správa, akým spôsobom bude ovplyvnený vodný tok, prípadne hladina podzemnej vody, na čo sú naviazané blízke chránené areály.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Odvolací správny orgán sa stotožnil s tvrdením odvolateľa v rade 1, že úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci, čo je zrejmé z uložených podmienok č. 16, 17, 18 a 21 a povinnosť zistiť reálne vplyvy na vodu ako osobitne chránenú zložku prírody a krajiny prenáša na povoľujúci orgán. Z predloženého spisového materiálu ako aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, aký vplyv má oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na vodné pomery, neuvádza ako budú ovplyvnené povrchové alebo podzemné vody využívaním vodného roku Demänovka a prevádzkou studní.

Odvolací správny orgán sa stotožnil s konštatovaním odvolateľa v rade 2, že v judikatúre ohľadne smernice EIA Súdny dvor systematicky zdôraznil, že cieľ smernice nemožno obísť rozdelením projektov. V prípade, kde niekoľko projektov dohromady môže mať významný vplyv na životné prostredie v zmysle článku 2 (1), smernice EIA, musí byť ich vplyv na životné prostredie posudzovaný ako celok. Je potrebné vziať do úvahy projekty spoločne, najmä ak sú prepojené, nadväzujú na seba, alebo sa ich vplyvy na životné prostredie prekrývajú (rozhodnutie C-147/07, Ecologistas en Acción-CODA, odsek 44; Vec C-205/08, Alpe Adria, odsek 53).

Taktiež aby sa zabránilo zneužívaniu pravidiel EÚ tým, že sa rozdelia projekty, ktoré by dohromady mohli mať významný vplyv na životné prostredie, je potrebné vziať do úvahy kumulatívny účinok takých projektov, medzi ktorými existuje objektívne a chronologické prepojenie (Vec C-244/12, Salzburger Flughafen, bod 21).

Súčasná platná úprava zákona EIA bola prijatá s cieľom naplniť požiadavky medzinárodného práva. Ide najmä o Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (ďalej len „Aarhuský dohovor“), publikovaný v Zbierke zákonov Slovenskej republiky ako č. 43/2006 Z. z. a Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „smernica o EIA“).

Cieľom smernice EIA je zabezpečiť, aby projekty, ktoré by mohli mať významný vplyv na životné prostredie sú pred ich schválením náležite posúdené. Skôr ako sa prijme rozhodnutie o pokračovaní takéhoto projektu, je potrebné určiť a posúdiť jeho možné dopady na životné prostredie (buď z jeho výstavby alebo prevádzky). Smernica tiež zabezpečuje účasť orgánov ochrany životného prostredia a verejnosti v rozhodovacích procesoch v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 2 bodu 1 smernice EIA v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014 „členské štáty prijmú všetky potrebné opatrenia, aby zabezpečili, že pred udelením povolenia sa pre všetky projekty, ktoré pravdepodobne budú mať významný vplyv na životné prostredie okrem iného z dôvodu ich charakteru, veľkosti alebo umiestnenia, bude vyžadovať povolenie a budú posúdené z hľadiska ich vplyvov“.

Účelom smernice EIA je dosiahnuť, aby právna úprava garantovala, že orgán oprávnený povoliť činnosť s vplyvom na životné prostredie bude mať k dispozícii podklad, ktorý bude výsledkom komplexného, odborného a verejného posúdenia celej činnosti (projektu) s prihliadnutím na kumulatívne vplyvy s inými činnosťami.

Rozhodnutia Súdneho dvora sú jediným zdrojom konečného výkladu práva Európskej únie. Smernica EIA je často predmetom prípadov podaných na Súdny dvor a rad prípadov sa zaoberá otázkou definície, označovania a rozsahu jednotlivých kategórií projektov uvedených v prílohe I a II. Komisia zverejnila prehľad najdôležitejších súdnych rozhodnutí, týkajúcich sa ustanovení konsolidovanej smernice EIA pri posudzovaní vplyvov projektov na životné prostredie - rozhodnutia Súdneho dvora. V rozhodnutiach týkajúcich sa smernice EIA Súdny dvor opakovane zdôraznil základný účel smernice, tak ako je vyjadrený v článku 2 (1); t.j., že projekty, ktoré „môžu mať významný vplyv na životné prostredie, okrem iného v dôsledku ich povahy, veľkosti alebo umiestnenia, podliehajú požiadavke na získanie povolenia a na posúdenie z hľadiska ich vplyvov“.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedodržal lehotu na vydanie rozhodnutia ustanovenú v § 29 ods. 14 zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

KÓPIA

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-LM-OSZP-2023/003817-027 zo dňa 21.06.2023, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa nestotožnil s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

V súlade s § 29 ods. 14 písm. a) zákona EIA Príslušný orgán vydá rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní v lehote 20 dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 23 ods. 4, ak je predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0006637/2024 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, číslo: OU-LM-OSZP-2023/003817-027 zo dňa 21.06.2023 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

KÓPIA

JUDr. Milan Rebroš, PhD.
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, Slovenská republika
OZ pre Dolinu, Námestie osloboditeľov 4590/18A, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Správa Národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 3799/69, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41 Liptovský Mikuláš 1
Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš 1
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie dopravy, Námestie slobody, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava-Nové Mesto
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, Podtatranského, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OH, ŠS OPaK, ŠVS, ŠS OO, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41 Liptovský Mikuláš 1
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Námestie osloboditeľov 0/1, 031 41 Liptovský Mikuláš 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepný závod, Jančeka 36, Ružomberok
Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš 5
TATRA SPC8, s. r. o., Moyzesova 6, Bratislava

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:	Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024/004527-003 zo dňa 02.02.2024
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC):	12.02.2024 13:56
Odosielateľ:	ico://sk/00151866_10002
Identifikátor správy:	eecbb4d0-ffdb-46eb-ad49-ca92eb0e3d36
Značka odosielateľa:	OU-ZA-OOP3-2024/004527-003
Overované vnorené podpisové kontajnery:	Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu:	**Rozhodnutie - 12.02.2024 14:52:01.asice**
Formát:	application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,2.5.4.97=NTRSK-00151866,C=SK
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.02.2024 13:52
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	12.02.2024 13:52
Dátum a čas overenia (UTC):	12.02.2024 13:56

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,2.5.4.97=NTRSK-00151866,C=SK
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,OU=SNCA,2.5.4.97=NTRSK-42156424,O=I agentura pre sietove a elektronicke sluzby,CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	22345393898232226001857

KÓPIA

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10002
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10007

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	12.02.2024 14:57:11

Doručovaná správa

Identifikátor správy	eecbb4d0-ffdb-46eb-ad49-ca92eb0e3d36

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	wR9E6JIpEvMA/0YIBeEPf3Rmrp+FR6khyele/GGS6Po=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	08264bf5-1721-42d2-ad3a-51cf38478c22

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:	Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024/004527-003 zo dňa 02.02.2024
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC):	12.02.2024 13:56
Odosielateľ:	ico://sk/00151866_10002
Identifikátor správy:	eecbb4d0-ffdb-46eb-ad49-ca92eb0e3d36
Značka odosielateľa:	OU-ZA-OOP3-2024/004527-003
Overované vnorené podpisové kontajnery:	Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu:	**Rozhodnutie - 12.02.2024 14:52:01.asice**
Formát:	application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,2.5.4.97=NTRSK-00151866,C=SK
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	12.02.2024 13:52
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	12.02.2024 13:52
Dátum a čas overenia (UTC):	12.02.2024 13:56

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,2.5.4.97=NTRSK-00151866,C=SK
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,OU=SNCA,2.5.4.97=NTRSK-42156424,O=I agentura pre sietove a elektronicke sluzby,CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	22345393898232226001857

KÓPIA

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.