Okresný úrad Bratislava
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Tomášikova 46
832 05 Bratislava

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
- 1 -
Došlo dňa: 04. 04. 2024
Prílohy/listy: 0
Vybavuje: ČAL

Č. k.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-039

V Bratislave, dňa 4.4.2024

VEC: „LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA" - VYJADRENIE K VYJADRENIU ONDREJA TURZU

(1) Obchodnej spoločnosti Stronci Invest SK s.r.o., so sídlom: Hodžovo námestie 2a, Bratislava – mestská časť Staré mesto, 811 06, Slovenská republika, IČO: 52 947 513, zapísanej v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sro, vložka číslo: 153396/B, zastúpenej obchodnou spoločnosťou A3 projekt, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava IČO: 35 830 883, zapísanou v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sro, vložka číslo: 26002/B (ďalej len „**Navrhovateľ**") bola vo veci zisťovacieho konania vo vzťahu k navrhovanej činnosti „Logistické centrum 4. kvadrant, Bratislava" (ďalej len „**Navrhovaná činnosť**") vedeného Okresným úradom Bratislava, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelením ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „**Okresný úrad**") pod č. k. **OU-BA-OSZP3-2024/224712-039** doručená dňa 12.03.2024 výzva na vyjadrenie sa k podaniu pána Ondreja Turzu, bytom Martina Granca 10, 841 02 Bratislava označené ako „Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia vo veci navrhovanej činnosti „Logistické centrum 4. kvadrant, Bratislava" (č. OU-BA-OSZP3-2023/322058-025)" zo dňa 23.02.2024 (ďalej len „**Výzva**").

(2) Navrhovateľ týmto podáva k Výzve Okresného úradu nasledovné vyjadrenie:

I. VYJADRENIE

(3) Ondrej Turza vo svojom podaní zo dňa 23.02.2024 namieta, že k zámeru Navrhovanej činnosti sa nevyjadrili viaceré príslušné dotknuté orgány, pričom absencia týchto stanovísk dotknutých orgánov je závažným nedostatkom tohto konania a bez týchto stanovísk nie je možné vydať vo veci rozhodnutie. K zámeru Navrhovanej činnosti sa podľa jeho názoru nevyjadrili tieto dotknuté orgány, ktorých stanoviská žiada v tomto konaní doplniť:

a) záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody, ktorý je podľa § 9 ods. 1 písm. w) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov dotknutým orgánom v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, najmä ak ide o vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní v konaní o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie;
b) stanovisko Štátnej ochrany prírody a krajiny k zámeru z hľadiska jeho vplyvov na záujmy ochrany prírody a krajiny;
c) stanovisko príslušného orgánu štátnej správy v oblasti pozemkových úprav a ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, nakoľko podľa zámeru navrhovanej činnosti (str. 50) si navrhovaná činnosť bude vyžadovať záber poľnohospodárskej pôdy a v súčasnosti sú pozemky z prevažnej časti

poľnohospodársky využívané a zo zámeru nevyplýva, akým spôsobom bude ďalej nakladané s ornicou zhrnutou z riešenej lokality;

d) stanovisko príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva z hľadiska spôsobu nakladania s odpadmi a riešenia odpadového hospodárstva Navrhovanej činnosti;
e) stanovisko príslušného orgánu štátnej správy na úseku ochrany ovzdušia najmä z hľadiska kategorizácie zdroja znečisťovania ovzdušia, povolenia umiestnenia stavby a pod.
f) stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja na úseku územného plánovania a životného prostredia a odboru dopravnej politiky vo vzťahu k zámeru Navrhovanej činnosti a k riešenému územiu podľa zámeru;
g) stanovisko okresného úradu, odboru cestnej dopravy a pozemkových komunikácií ako príslušného orgánu pre pozemné komunikácie a to najmä, ale nie len z hľadiska súladu Navrhovanej činnosti so zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon);
h) záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Bratislave podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov k Navrhovanej činnosti z hľadiska ochrany verejného zdravia a
i) stanovisko príslušného orgánu štátnej vodnej správy podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd, vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

Navrhovateľ k požiadavke p. Ondreja Turzu na doplnenie stanovísk dotknutých orgánov na príslušnom úseku štátnej správy uvádza, že Okresný úrad listom č. OU-BA-OSZP3-2023/322058-003 zo dňa 14.07.2023 upovedomil rezortný orgán, dotknuté orgány, povoľujúce orgány a dotknutú obec, že dňom doručenia zámeru Navrhovanej činnosti začal zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň týmto orgánom a dotknutej obci Okresný úrad zaslal zámer Navrhovanej činnosti s možnosťou zaslať stanovisko k zámeru Navrhovanej činnosti v lehote 21 dní od jeho doručenia (ďalej len „**Upovedomenie**").

Upovedomenie podľa rozdeľovníka zaslal Okresný úrad nasledovným orgánom a dotknutej obci:

- Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava;
- Mestská časť Bratislava – Vrakuňa;
- Mestská časť Bratislava – Ružinov;
- Bratislavský samosprávny kraj;
- Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky;
- Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, sekcia majetku a infraštruktúry;
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave;
- Dopravný úrad;
- Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave;
- Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky;
- Železnice Slovenskej republiky;
- Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia;
- Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií;
- Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor a
- Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave.

S poukazom na Upovedomenie Okresného úradu je nepochybné, že Okresný úrad v zisťovacom konaní vo veci Navrhovanej činnosti postupoval v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení platnom a účinnom do 31.03.2024 (ďalej len „**Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**"), nakoľko zaslal zámer Navrhovanej činnosti

všetkým dotknutým orgánom okrem iného aj Okresnému úrad Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, v ktorého pôsobnosti sú všetky zložky na úseku starostlivosti o životné prostredie (štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny, štátna správa odpadového hospodárstva, štátna vodná správa, štátna správa na úseku ochrany ovzdušia), Okresnému úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresnému úradu Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave a Bratislavskému samosprávnemu kraju.

Podľa ust. § 23 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: *„Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská 23) k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; **ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné**. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť."*

S poukazom na citované ustanovenie Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie majú rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec možnosť zaslať príslušnému orgánu (Okresný úrad) svoje stanovisko k zámeru v lehote 21 dní odo dňa doručenia zámeru. V prípade, že sa tieto orgány a dotknutá obec v stanovenej lehote nevyjadria (nedoručia príslušnému orgánu písomné stanovisko), **považuje sa ich stanovisko za súhlasné**.

S ohľadom na uvedené Okresný úrad zaslal zámer Navrhovanej činnosti všetkým dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľovaciemu orgánu aj dotknutej obci a umožnil im zaslať svoje stanovisko v stanovenej lehote. Stanoviská tých dotknutých orgánov, ktoré sa v lehote 21 dní odo dňa doručenia zámeru Navrhovanej činnosti nevyjadrili, sa z uvedeného dôvodu považujú za **súhlasné**. Navrhovateľ preto k požiadavke pána Ondreja Turzu na doplnenie stanovísk dotknutých orgánov uvádza, že nakoľko sa tieto dotknuté orgány v stanovenej lehote nevyjadrili, ich stanoviská sa považujú za súhlasné a nie je potrebné, aby im Okresný úrad opätovne zaslal žiadosť o predloženie stanoviska k zámeru Navrhovanej činnosti, keďže takýto postup nemá oporu ani v Zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K pripomienke týkajúcej sa absencie stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Navrhovateľ uvádza, že nakoľko sa stanovisko Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseku ochrany prírody a krajiny považuje za súhlasné (keďže tento dotknutý orgán v zákonom stanovenej lehote nedoručil Okresnému úradu svoje stanovisko k zámeru Navrhovanej činnosti), nie je potrené osobitne žiadať stanovisko od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky.

Vo vzťahu k požiadavke p. Ondreja Turzu, že *„zo zámeru nevyplýva, akým spôsobom bude ďalej nakladané s ornicou zhrnutou z riešenej lokality"*, Navrhovateľ uvádza, že v zámere v kapitole 3., bod 3.2 na str. 70 sú uvedené predpokladané vplyvy Navrhovanej činnosti na pôdu a zároveň je v zámere uvedené, že realizáciou Navrhovanej činnosti bude určitá vrstva pôdy odstránená z dôvodu potreby založenia stavby a výkopová zemina z týchto prác bude monitorovaná na prítomnosť škodlivých látok a podľa zistených výsledkov bude následne zhodnotená (zneškodnená) v súlade s platnou legislatívou Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu preto Navrhovateľ považuje túto pripomienku za neopodstatnenú.

(4) Ondrej Turza ďalej vo svojom vyjadrení k podkladom rozhodnutia namieta, že k zámeru Navrhovanej činnosti neboli vypracované odborné podklady, ktoré žiada v konaní doplniť. Ide o nasledovné odborné podklady:

a) Štúdia „Hodnotenie vplyvu na verejné zdravie", ktorá by komplexne posúdila vplyv zámeru z pohľadu vplyvov Navrhovanej činnosti na verejné zdravie;
b) Prieskum bioty z hľadiska vplyvu Navrhovanej činnosti na faunu a flóru a riešenie vegetačných prvkov v rámci lokality zámeru, ktoré prispejú k začleneniu zámeru do okolitej krajiny vrátane predloženia návrhu sadových úprav;
c) Inžinierskogeologický prieskum/posúdenie a orientačný geologický prieskum riešenej lokality zámeru za účelom zistenia a vyhodnotenia inžinierskogeologických a hydrogeologických pomerov, určenie seizmického zaťaženia riešeného územia, zhodnotenia miery možnej kontaminácie horninového prostredia a podzemnej vody vybranými kontaminantami, posúdenie možnosti vybudovania vsakovacích systémov na odvádzanie odpadových dažďových vôd, vykonania na ploche budúceho stavebného objektu merania objemovej aktivity radónu v pôdnom vzduchu.

a) K požiadavke na vypracovanie štúdie **Hodnotenia vplyvu na verejné zdravie** Navrhovateľ uvádza, že k zámeru Navrhovanej činnosti bola vypracovaná obchodnou spoločnosťou AkuDesign s.r.o., so sídlom Maróthyho 6, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto v decembri 2022 Hluková štúdia (ďalej len „**Hluková štúdia**"), zo záverov ktorej vyplýva, že na základe výsledkov akustických simulácií statickej dopravy (príjazdové cesty II/572, parkoviská, nakladacie doky) je možné konštatovať, že vplyvom statickej dopravy logistického centra budú vo všetkých referenčných časových intervaloch prekročené najvyššie prípustné hodnoty pre hluk zo statickej dopravy (iných zdrojov) pre územie III. kategórie podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. na pozorovacích miestach na hraniciach pozemkov RD a rekreačného územia na Hradskej a Majerskej ulici. Zároveň vplyvom zdrojov hluku spôsobených kombináciou kumulatívnej dopravy (pri uvažovanom nastavení výpočtového modelu) budú prekročené najvyššie prípustné hodnoty pre územie III. kategórie v každom referenčnom časovom intervale na pozorovacích miestach na hraniciach pozemkov RD a rekreačného územia na Hradskej aj Majerskej ulici. Vzhľadom k prekročeniu prípustných hodnôt budú ako forma úpravy riešené protihlukové opatrenia logistického centra v podobe protihlukovej bariéry v blízkosti príjazdovej komunikácie smerom k rodinným domom. **Vďaka jej realizácii nebude vplyvom Navrhovanej činnosti dochádzať k prekročeniu najvyšších prípustných hodnôt pre územie III. kategórie v žiadnom referenčnom intervale a vzhľadom na lokalizáciu a parametre činnosti k výraznejšiemu narušeniu kvality života dotknutých obyvateľov nedôjde**.

Pre Navrhovanú činnosť bola spracovaná aj Rozptylová štúdia obchodnou spoločnosťou VALERON Enviro Consulting s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 8, 831 04 Bratislava v decembri 2022 (ďalej len „**Rozptylová štúdia**"). Zo záverov Rozptylovej štúdie vyplýva, že **najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok** na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach **neprekračujú legislatívou stanovené limitné hodnoty**.

Počas prevádzky Navrhovanej činnosti možno za najvýznamnejšie nepriaznivé vplyvy na obyvateľstvo a pohodu života považovať rozptyl emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia a zvýšenie hladiny hluku v území. Nie je predpoklad prekročenia vypúšťaných emisií a po vybudovaní protihlukovej bariéry ani hodnôt hluku. Hodnoty budú dosahovať legislatívne stanovené limitné hodnoty stanovené pre zachovanie kvality života a zdravia obyvateľov, charakter týchto nepriaznivých vplyvov významne neohrozí zdravie dotknutého obyvateľstvo ani pohodu a kvalitu ich života.

S ohľadom na uvedené má Navrhovateľ za to, že Hluková štúdia a Rozptylová štúdia, ktoré Navrhovateľ predložil Okresnému úradu v zisťovacom konaní sú pre posúdenie vplyvu Navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dostatočné. Žiadny z dotknutých orgánov neuplatnil v zisťovacom konaní požiadavku na vypracovanie štúdie Hodnotenia vplyvu na verejné zdravie. V prípade, že niektorý z dotknutých orgánov túto požiadavku na vypracovanie štúdie Hodnotenia vplyvu na verejné zdravie uplatní v ďalších povoľovacích konaniach, Navrhovateľ vypracovanie tejto štúdie zabezpečí.

b) K požiadavke pána Ondreja Turzu na vypracovanie **Prieskumu bioty** z hľadiska vplyvu Navrhovanej činnosti na faunu a flóru a riešenie vegetačných prvkov v rámci lokality zámeru, ktoré prispejú k začleneniu zámeru do okolitej krajiny vrátane predloženia návrhu sadových úprav Navrhovateľ uvádza, že k zámeru Navrhovanej činnosti predložil Navrhovateľ Okresnému orgánu odborný posudok pána Hapla z marca 2021 a z februára 2023, zameraný na výskyt sysľa pasienkového (v lokalite Pharos, Bratislava). Závery obidvoch posudkov jednoznačne a zhodne konštatovali, že ***„Dané územie je intenzívne obhospodarovaná agrocenóza s aplikáciou chemických prípravkov. Trvalo neposkytuje vhodné podmienky pre život akéhokoľvek živočícha.“***

Navrhovateľ ďalej uvádza, že vplyvy Navrhovanej činnosti na faunu a flóru sú vyhodnotené na stranách 24 – 29 zámeru Navrhovanej činnosti, kde na strane 25 je konštatované: *„V širšom okolí, predovšetkým v okolí letiska v trávnatých častiach medzi oplotením a areálom letiska sa syseľ pasienkový vyskytuje, ojedinele bol zaznamenaný výskyt lasice myšožravej (Mustela nivalis). Počas terénneho prieskumu v 03/2021 boli pozorované aj prelety nasledujúcich druhov vtákov: Vanelus vanekus, Corvus monedula, Corvus corone, Falco tinnunculus, Sturnus vulgaris, Alauda arvensis. V priamo dotknutom území zámeru nie je evidovaný výskyt žiadnych taxónov zaradených do zoznamu druhov európskeho významu, druhov národného významu, druhov vtákov a prioritných druhov, na ktorých ochranu sa vyhlasujú chránené územia [...]. V dotknutom území neboli zaznamenané žiadne určené živočíchy, pri ktorých štát zodpovedá za škodu. Zároveň dotknuté územie nie je v konflikte s významným migračným koridorom živočíchov.“*

Navrhovaná činnosť je v súlade s funkčnou reguláciou plôch v rozvojovom aj stabilizovanom území a prípadný výskyt živočíchov v riešenom území nemení a nemá vplyv na funkčné využitie územia a ako vyplýva aj zo záveru odborných posudkov Ing. Hapla, dotknuté územie trvalo neposkytuje vhodné podmienky pre život akéhokoľvek živočícha. Navrhovateľ v tejto súvislosti poznamenáva, že k zámeru Navrhovanej činnosti nezaslal Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a krajiny v stanovenej lehote svoje stanovisko, ktoré sa s poukazom na ust. § 23 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie považuje za súhlasné. Rovnako žiadny dotknutý orgán neuplatnil v stanovisku požiadavku na vypracovanie Prieskumu bioty v rámci zisťovacieho konania. S ohľadom na uvedené považuje Navrhovateľ požiadavku na vypracovanie Prieskumu bioty za nedôvodnú.

K požiadavke na vypracovanie návrhu sadových úprav Navrhovateľ uvádza, že projekt sadových úprav Navrhovateľ vypracuje v ďalších stupňoch povoľovacích konaní, a to aj v súlade s požiadavkou Hlavného mesta SR Bratislavy, ako aj s požiadavkou Mestskej časti Vrakuňa uplatnených v stanoviskách k zámeru (vypracovať podrobný návrh výsadby – ozelenie areálu s výsadbou izolačnej zelene, ktorá bude pozostávať najmä z domácich, geografických pôvodných a tradičných druhov drevín), to znamená, že obe požiadavky zosúladí.

c) Vo vzťahu k požiadavke na vypracovanie Inžinierskogeologického prieskumu Navrhovateľ uvádza, že dotknuté územie nezasahuje do žiadnej chránenej vodohospodárskej oblasti (CHVO) ani do žiadnych vodohospodárskych chránených území v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v

znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Ako vyplýva zo strany 70 zámeru Navrhovanej činnosti, Navrhovaná činnosť nebude mať pri štandardnej prevádzke nepriaznivý vplyv na horninové prostredie. Zakladanie stavby sa uskutoční na základe vykonaného geologického prieskumu. Prevádzka činnosti minimálne staticky zaťažuje horninové prostredie. Nakoľko je pozemok rovinatý, s miernym sklonom výstavba Navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na lokálne geomorfologické pomery, vykonané budú len mierne terénne úpravy.

S poukazom na uvedené Navrhovateľ predpokladá vypracovanie Inžinierskogeologického prieskumu v ďalších stupňoch povoľovacích konaní. Navrhovateľ zároveň uvádza, že žiadny z dotknutých orgánov požiadavku na vypracovanie Inžinierskogeologického prieskumu v rámci zisťovacieho konania neuplatnil, a preto vypracovanie Inžinierskogeologického prieskumu v tomto štádiu konania nepovažuje Navrhovateľ za potrebné.

(5) Pán Ondrej Turza vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia žiada zohľadniť nasledovné podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv Navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- s dôrazom na úsporu energií a riešenie objektu navrhovanej činnosti, ktoré má byť prijateľné pre celkovú ochranu životného prostredia a prispenia k eliminácii klimatických zmien požadujem realizovať v technickom riešení objektu navrhovanej činnosti použitie obnoviteľných zdrojov energie prostredníctvom fotovoltických panelov na streche objektu na účely zachytenia slnečného žiarenia s cieľom jeho premeny na výrobu elektrickej energie, ktorú je možné použiť v objekte navrhovanej činnosti, čím sa prispeje k ochrane životného prostredia;

Vyjadrenie Navrhovateľa: Pre navrhované objekty sa počíta aj s možnosťou využitia obnoviteľných zdrojov energie formou inštalovania fotovoltaických zariadení na strechách hál.

- požadujem zahrnúť do technického riešenia objektu navrhovanej činnosti použitie zelených fasád na objekte navrhovanej činnosti ako opatrenie, ktorým sa prispeje k eliminácii klimatických zmien;

Vyjadrenie Navrhovateľa: V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie budú projektovo rozpracované a zrealizované adaptačné opatrenia na zmenu klimatických pomerov (zelené strechy, vertikálna zeleň, priepustná dlažba) tak, ako to vyplýva aj zo zámeru Navrhovanej činnosti (str. 84).

- požadujem pri realizácii parkoviska a spevnených plôch v riešenej lokalite zámeru použiť retenčnú dlažbou a retenčné povrchy doplnené zeleňou (vzrastlými drevinami) medzi jednotlivými parkovacími miestami (jedna drevina na každé štyri parkovacie státia), čím sa prispeje k zníženiu prehrievania riešenej lokality;

Vyjadrenie Navrhovateľa: Súčasťou Navrhovanej činnosti je aj využitie retenčných dlažieb, prípadne iných prípustných materiálov ako napr. vodopriepustných asfaltových zmesí s vhodným podložím, či použitie betónovej zámkovej dlažby s preukázanou vodozádržnou funkcionalitou. V rámci Navrhovanej činnosti je navrhovaná výsadba vzrastlej vegetácie pozostávajúca z druhov dobre adaptabilných na zmenu klímy, výsadba areálovej zelene so stromovou, kríkovou etážou a zatrávnením s retenciou, s vegetačnými prvkami, ako sú lokálne parčíky, zelené pásy a ostrovčeky v polohe povrchových parkovísk, výsadba kríkových skupín rôznej výšky s cieľom zvýšenia izolačného efektu výsadieb. Sadové úpravy budú bližšie špecifikované a spresnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, v rámci projektu sadových úprav.

- zámer navrhovanej činnosti uvažuje s plochami zelene o celkovej ploche 39 493 m^2 (variant 1) a 36 975 m^2 (variant 2), čo predstavuje približne 39 – 42 % celkovej plochy areálu. Žiadam zvýšenie zastúpenia zelene v areáli navrhovanej činnosti tak, aby celková plocha zelene v areáli predstavovala 50% ako adaptačného opatrenia na zmenu klimatických pomerov.

Vyjadrenie Navrhovateľa: S ohľadom na charakter Navrhovanej činnosti a charakter dotknutého územia má Navrhovateľ za to, že zastúpenie zelene v rozsahu 39 – 42 % celkovej plochy areálu Navrhovanej činnosti je dostatočné na účely zmiernenia, resp. eliminovania vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň Navrhovateľ uvádza, že v ďalšom stupni projektovej dokumentácie zváži podľa možností vyššie zastúpenie zelene v dotknutom území.

(6) Ondrej Turza požaduje predloženie vyjadrenia Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. k dostatočnosti zásobovania obyvateľstva pitnou vodou a rovnako aj k odvádzaniu odpadových vôd v danom území a taktiež požaduje napojenie niektorých obyvateľov (účastníkov konania) na vodárenskú infraštruktúru a predloženie návrhu riešenia tak, aby boli prioritne napojení obyvatelia žijúci v tomto území a až potom Navrhovateľ, k čomu rovnako požaduje, aby sa vyjadrila Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.

Navrhovateľ vo vzťahu k požiadavke na predloženie stanoviska Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. uvádza, že táto požiadavka nie je relevantná v rámci zisťovacieho konania vo veci Navrhovanej činnosti a nesúvisí s Navrhovanou činnosťou a s predmetom tohto konania. Navrhovateľ však dáva do pozornosti, že komunikuje s dotknutými subjektami (aj s Bratislavskou vodárenskou spoločnosťou, a.s.) pri rozvoji vodárenskej infraštruktúry v riešenom území a bude sa čiastočne podľa svojich možností podieľať na rozvoji tejto vodárenskej infraštruktúry v riešenom území, ktorá bude predmetom samostatného povoľovacieho konania.

(7) Ondrej Turza zároveň namieta, že v zámere Navrhovanej činnosti nie sú poriadne zistené a vyhodnotené vplyvy Navrhovanej činnosti v synergii s inými činnosťami, a to existujúcimi ako aj plánovanými činnosťami. Rovnako nie je v zámere vyhodnotené využitie územia týkajúceho sa navrhovanej činnosti a širšieho územia z hľadiska jeho zadefinovania v príslušnej územnoplánovacej dokumentácii (a to napr. v súlade s kritériami pre zisťovacie konanie – príloha č. 10, bod III., 4 a 7 zákona č. 24/2006 Z. z.).

Navrhovateľ k uvedenej námietke p. Ondreja Turzu uvádza, že zámer Navrhovanej činnosti je vypracovaný v súlade s prílohou č. 9 v spojení s prílohou č. 10 k Zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že na strane 85 – 87 zámeru Navrhovanej činnosti v kapitole č. 12. - Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územno - plánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi je vyhodnotená Navrhovaná činnosť v oboch variantoch v súvislosti s reguláciou intenzity využitia stabilizovaného územia, pričom v zámere je konštatované, že Navrhovaná činnosť nevnáša do územia neprimerané zaťaženie, je v súlade s reguláciou intenzity využitia stabilizovaného územia, t. j. Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení platných zmien a doplnkov tak z hľadiska regulatívov intenzity využitia územia, ako aj regulácie funkčného využitia plôch.

(8) Ondrej Turza vo vyjadrení k podkladom rozhodnutia namieta, že Dopravno-kapacitné posúdenie (ďalej len „**DKP**") predložené Navrhovateľom v zisťovacom konaní, predmetom ktorého je vyhodnotenie vplyvov na dopravnú situáciu v riešenom území, nezohľadňuje dopravné riešenie v bezprostrednom okolí Navrhovanej činnosti, ako aj v širších vzťahoch a nie je spôsobilé vyhodnotiť vplyvy Navrhovanej činnosti na dopravu v dotknutom území, nakoľko nebolo vypracované autorizovanou osobou v súlade s platnými právnymi predpismi a technickými požiadavkami. Navrhovateľ týmto predkladá Okresnému úradu nasledovné vyjadrenie k DKP:

Odborná spôsobilosť spracovateľa DKP:
Práce a činnosti súvisiace so spracovaním DKP spadajú do oblasti matematického modelovania budúcich dopravných stavov (dopravného modelovania), ktoré nastanú uvedením do prevádzky zámeru Navrhovanej činnosti definovaného jeho projektovanými kapacitami. Na rovnakom princípe sa v iných odvetviach spracúvajú matematické modely napríklad v odboroch klimatológie, meteorológie, epidemiológie, biodiverzity, ako aj pri spracúvaní následkov rôzneho druhu živelných pohrôm, alebo ľudských aktivít.

Zákon č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov v ust. § 5 neuvádza dopravné ani iné matematické modelovanie podľa príkladov uvedených vyššie ako niektorú z činností viazaných na autorizáciu. Výsledky dopravného modelovania slúžia spracovateľovi zámeru Navrhovanej činnosti alebo Navrhovateľovi len vo vzťahu ku kvalite zámeru Navrhovanej činnosti z dopravno-kapacitného hľadiska.

Ing. Vladimír Mikuš, spracovateľ DKP disponuje vysokoškolským vzdelaním v odbore dopravného inžinierstva s vyše 40 ročnou odbornou praxou v tomto odbore. Problematike dopravného modelovania sa v zvýšenej miere venuje cca 20 rokov. Je hlavným autorom Metodiky dopravno-kapacitného posudzovania veľkých investičných projektov v Bratislave.

Iné investície v území širších vzťahov:
V DKP spracovanom pre daný základný scenár sú menovite zahrnuté všetky stavby relevantné danému scenáru ako na strane cestnej infraštruktúry, tak i na strane iných plánovaných stavieb generujúcich novú dopravu. K tejto časti DKP Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „Hlavné mesto SR Bratislava") neuplatnilo žiadne pripomienky.

Rozsah DKP:
Určenie rozsahu DKP priamo závisí od objemov novej generovanej dopravy, ako aj od ich priradenia na komunikačnú sieť. Tieto údaje sú výsledkom množstva výpočtov a procedúr dopravného modelovania, a teda sú známe až pri spracovaní prvých kapitol DKP. Bez nich Hlavné mesto SR Bratislava nemá žiaden podklad pre určenie ani len približného rozsahu DKP. Je potrebné dodať, že v DKP bol rozsah náležite zdôvodnený a Hlavné mesto SR Bratislava ho vo svojom stanovisku plne akceptovalo.

Dopravné prieskumy:
Dopravné prieskumy slúžia na zistenie aktuálneho stavu zaťaženia dotknutej komunikačnej siete. V prípade, že priradenie novej dopravy sa vykonáva ručne, je potrebné vykonať pomerne veľký rozsah rôzneho druhu dopravných prieskumov. Avšak v prípade použitia dopravného modelu dopravné prieskumy slúžia len na jeho kalibráciu, aby bol čo najlepšie použiteľný na konkrétnu úlohu. Spracovateľ DKP disponuje vlastným dopravným modelom v prostredí PTV VISUM a jeho kalibráciu vykonáva priebežne v rámci spracovania DKP v rôznych častiach Bratislavy. V prípade DKP vo vzťahu k Navrhovanej činnosti bol použitý nedávno spracovaný model kalibrovaný v rámci DKP k zámeru „Obchodná zóna GLP Bratislava", z ktorého bola následne spracovaná prognóza dopravy pre príslušný pracovný scenár a táto tvorila jeden z hlavných vstupov pre kapacitné posúdenie dotknutej komunikačnej siete pre hlavný pracovný scenár 2025. K tejto časti DKP neboli zo strany odborných útvarov Hlavného mesta SR Bratislavy, alebo iných dotknutých orgánov uplatnené žiadne pripomienky.

TP 102:
V DKP je uvedené, že bolo spracované simulačnou metódou s podporou softvéru PTV VISSIM. Ide o metódu, ktorá v porovnaní s TP 102 pracuje s násobne vyšším počtom parametrov týkajúcich sa nielen cestnej infraštruktúry, ale najmä rozmerových, hmotnostných, výkonových a dynamických

parametrov jednotlivých vozidiel použitých v mixe. Tieto parametre, najmä u nákladných vozidiel majú veľký vplyv na charakteristiky dopravných prúdov v priestore a čase a to nielen v priemere za hodinu, ale prakticky počas každej simulačnej sekundy v priebehu simulovanej hodiny. Na rozdiel od TP 102 tu ide o sieťové posúdenie, kde aktuálny stav jednej križovatky je priebežne ovplyvňovaný aktuálnym stavom susedných križovatiek, čo pri použití TP 102 nie je možné zistiť. Vyhodnotenie simulačného posúdenia v parametroch kvality dopravného prúdu relevantných TP 102 (spolu v 10 križovatkách) je v DKP uvedené na obrázkoch č. 21-23.

Statická doprava:
Výpočet nárokov na statickú dopravu nie je predmetom DKP, ale je prevzatý z dokumentácie priamo zahrnutých zámerov ako podklad pre ich konverziu na špičkovú dynamickú dopravu.

Časové určenie špičkovej hodiny:
Vzhľadom na veľký rozsah posudzovanej komunikačnej siete a rôzne špičkové dopravné zaťaženie jednotlivých jej úsekov a uzlov v priebehu dňa je zrejmé, že maximálna špičková hodina nemusí byť a nie je totožná na celej posudzovanej sieti. V danom prípade bola ranná a popoludňajšia špičková hodina aplikovaná v časoch maximálneho zaťaženia kľúčovej križovatky Ivanská – Pharos, t. j. ráno 7:30 – 8:30 a popoludní 17:00 – 18:00. Presný čas dopravnej špičky na 5, resp. 15 minút nie je pre daný účel podstatný, dôležité je, že ide o maximálne hodnoty špičkového dopravného zaťaženia ráno a popoludní.

Nástroje, scenáre, kartogramy, dopravný model:
Všetky požadované údaje sú v DKP uvedené. Taktiež už bolo uvedené, že bol použitý dopravný model spracovateľa kalibrovaný na východiskové dopravné zaťaženie ako v AM, tak i v PM. Z neho bol odvodený časovo orientačný scenár 2025 a výhľadový scenár 2045.

Skladba dopravného prúdu, simulácia:
Skladba dopravného prúdu je na sieti zrejmá z kartogramov a taktiež zo simulácie. Simulácia okrem priebehu dopravných stavov ponúka aj vyhodnotenie merateľných parametrov kvality dopravného prúdu relevantných TP, ktoré sú v DKP uvedené a sú oveľa presnejšie, ako podľa numerického výpočtu v zmysle TP. Súčasťou DKP nie je dokumentácia dopravnej infraštruktúry, tá je spracovaná iným subjektom aj ako podklad pre spracovanie DKP.

Navrhovateľ na podklade uvedeného záverom k DKP uvádza, že požiadavka na vypracovanie DKP autorizovaným inžinierom nevyplýva zo zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších zákonov. DKP bolo spracované náležitým spôsobom, dôsledne a kumulatívne vyhodnocuje vplyv dopravy na dopravnú situáciu dotknutej komunikačnej sieti a zohľadňuje dopravu aj okolitých projektov vrátane prognózy dopravného zaťaženia komunikačnej siete v r. 2045. S ohľadom na uvedené je nepochybné, že DKP zohľadňuje dopravné riešenie v bezprostrednom okolí Navrhovanej činnosti, ako aj v širších vzťahoch a požiadavka na vypracovanie DKP autorizovanou osobou je nedôvodná.

(9) S poukazom na vyššie uvedené má Navrhovateľ za to, že pripomienky a požiadavky pána Ondreja Turzu sú nedôvodné a že zámer Navrhovanej činnosti „Logistické centrum 4.kvadrant, Bratislava" je vypracovaný v súlade so Zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v čase platnom a účinnom do 31.03.2024, predovšetkým v súlade s prílohou č. 9 a prílohou č. 10 k Zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v čase platnom a účinnom do 31.03.2024, v zámere Navrhovanej činnosti boli zistené a vyhodnotené priame ako aj nepriame vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie a boli stanovené opatrenia (podmienky) podľa § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v čase platnom a účinnom do 31.03.2024 eliminujúce, resp. zmierňujúce zistené vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie a v zisťovacom konaní neboli preukázané také významné nepriaznivé vplyvy Navrhovanej činnosti

na životné prostredie, ktoré by odôvodňovali potrebu vykonania **ďalšieho posúdenia Navrhovanej činnosti** podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

(10) **S poukazom na uvedené Navrhovateľ navrhuje, aby Okresný úrad v zisťovacom konaní vedenom pod č. k. OU-BA-OSZP3-2024/224712-039 rozhodol, že Navrhovaná činnosť „Logistické centrum 4.kvadrant, Bratislava" sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**.

S úctou

A3 projekt, s.r.o.
Vajnorská 100/A
831 04 Bratislava
IČO: 35830883
IČ DPH: SK2020286631

[redacted]

Ing. Peter Kysela
A3, projekt s.r.o.
konateľ na základe plnej moci