OKRESNÝ ÚRAD MALACKY

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Záhorácka 2942, 901 26 Malacky

KÓPIA

Číslo spisu
OU-MA-OSZP-2024/009112-045

Malacky
28. 03. 2024

Rozhodnutie

Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“) na základe oznámenia zámeru navrhovanej činnosti „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ predloženého navrhovateľom Pine Residence Park, spol. s r. o., Jablonové 84, 900 54 Jablonové, IČO: 50876511 a po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. a zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov takto: navrhovaná činnosť „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ umiestnená na par. č., KN-C č. 4745/1, 4745/20, 4751/1, k.ú. Plavecký Štvrtok, okres Malacky

Výrok

s a b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie

Navrhovateľ, Pine Residence Park, spol. s r. o., Jablonové 84, 900 54 Jablonové, IČO: 50876511 zastúpený splnomocnencom Ing. Marekom Majcherom, Záhorácka 4/56, 901 01 Malacky , predložil dňa 13.12.2023 Okresnému úradu Malacky, odboru starostlivosti o životné prostredie, (ďalej len „Okresný úrad Malacky”) podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zámer „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ vypracovaný podľa Prílohy č. 9 zákona.

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona je zaradený do kapitoly 14. Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch , pol. č. 5. Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest, neuvedené v položkách č. 1 – 4 v zastavanom území od 10 000 m² , mimo zastavaného územia od 5 000 m², ktoré Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie - posudzovanie vplyvov na životné prostredie vykonal podľa § 29 zákona.

Okresný úrad Malacky v súlade so zákonom a správnym poriadkom začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania dňom podania.

Okresný úrad Malacky podľa § 23 ods. 1 zákona listom č. OU-MA-OSZP-2023/030394 zo dňa 20.12.2023 zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zámer Okresný úrad Malacky zároveň zverejnil na webovom sídle ministerstva životného prostredia na webovej stránke https://

KÓPIA

www.enviroportal.sk/sk_SK/eia a informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní na svojom webovom sídle, na webovej stránke www.minv.sk/?uradna-tabula-24 a na svojej úradnej tabuli.

Popis navrhovanej činnosti: (text prevzatý zo zaslaného zámeru navrhovanej činnosti)

Predkladaný zámer sa týka návrhu technického vybavenia pre rekreačné chaty v obci Plavecký Štvrtok, v okrese Malacky. Výstavba bude realizovaná na pozemkoch s parcelnými číslami: 4745/1, 4745/20, 4751/1 k.ú. Plavecký Štvrtok. Zámer v návrhu uvažuje s výstavbou komunikácií a inžinierskych sietí (vodovodu, splaškovej kanalizácie, elektroinštalácii a miestnych komunikácii a chodníkov) pre 49 rekreačných chát, dvoch objektov odpadového hospodárstva. Súčasťou zóny bude arborétum a náučný chodník nadväzujúci na existujúci lesný porast. Náučný chodník bude obsahovať verejné priestory akými sú zelený amfiteáter, pobytové schody, oddychová lúka a prvky drobnej architektúry. Limitná zastavanosť na jeden pozemok je 100 m², t. j. celkom 4900 m². Celkovo je na pozemkoch rekreačných domov navrhnutých 49 stojísk a ďalších 8 pozdĺžnych stojísk pre návštevníkov je pozdĺž komunikácie pri trafostanici.
Okresný úrad Malacky v rámci zisťovacieho konania použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní a zároveň prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Stanoviská predložené podľa § 29 ods. 4 zákona
V procese zisťovacieho konania podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti doručili písomné stanoviska tieto subjekty (stanoviská sú uvedené v skrátených textoch):

1. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, š.p. list č. SVP 1164/2024/2 zo dňa 11.01.2024
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepný závod ako správca vodohospodársky významných vodných tokov a prislúchajúceho povodia, dáva k navrhovanému zámeru nasledovné stanovisko:
1. Predmetná lokalita sa nenachádza v blízkosti vodných tokov ani ich pobrežných pozemkov, ani v inundačnom území vodných tokov. Budúcou realizáciou zámeru však nesmie dôjsť k zhoršeniu (znečisteniu) kvality povrchových vôd a podzemných vôd v zmysle zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon), v znení neskorších predpisov vodného zákona.
2. Pre odvádzanie splaškových odpadových vôd je potrebné zabezpečiť výstavbu vodotesných žúmp na základe STN 75 6081 a s preukázateľným podrobením skúške vodotesnosti v zmysle STN 73 6716 v rámci kolaudačného konania. Likvidácia obsahu žúmp musí prebiehať pravidelným odvozom do kapacitne vyhovujúcej ČOV. Realizáciu zámeru podmieňujeme
predložením záväzného súhlasu správcu príslušnej ČOV s navrhovanou kapacitou vyvážaných
odpadových vôd pre 49 rekreačných chát. Navrhovaný spôsob likvidácie splaškových vôd musí
byť dočasný. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných
kanalizáciách a o zmene zákona SNR č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 230/2005 Z. z. je vlastník nehnuteľnosti, na ktorej vznikajú odpadové vody povinný pripojiť nehnuteľnosť na verejnú kanalizáciu.
3. Pri návrhu koncepcie nakladania s dažďovými vodami z plánovanej rozvojovej lokality
požadujeme v maximálnej miere zadržať zrážkovú vodu v území a navrhnúť technické opatrenia
na zadržiavanie dažďových vôd (vodné plochy, retenčné priestory resp. infiltračné nádrže).
Zadržané dažďové vody je možné využiť aj ako úžitkovú vodu na závlahu navrhnutej zelene a znížiť tak prevádzkové náklady objektu, znížiť prašnosť a ochladiť prostredie v letných
mesiacoch. Nakladanie s dažďovými vodami požadujeme navrhnúť a následne zrealizovať tak,
aby nedochádzalo k ich odtekaniu na susedné pozemky, ani pri intenzívnych zrážkach, ani
pri výstavbe. Pri výpočtoch objemu z návrhovej zrážky pre budovanie retenčných prvkov v území požadujeme použiť minimálne 20-ročnú návrhovú zrážku (p=0,05, t=15min., q=244 1/s/ha) a vyšší súčiniteľ odtoku zo striech a spevnených plôch (K=1), aby nebol podhodnotený potrebný záchytný objem pre prívalovú zrážku. Disponibilnú schopnosť infiltrácie je potrebné vyhodnotiť hydrogeologickým posudkom (§37 vodného zákona). Uvedená sprísnená požiadavka vyplýva z dôvodu prebiehajúcej klimatickej zmeny a zvyšovania extrémnosti prívalových zrážok a nebezpečenstva vzniku lokálnych záplav.
4. Upozorňujeme Vás, že na odvádzanie dažďových vôd do povrchových vôd alebo vsakom
do podzemných vôd, je v zmysle §21 vodného zákona potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej
správy (OÚ OSŽP).
Predmetný strategický dokument nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

KÓPIA

o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v znení neskorších predpisov.

2. Obec Plavecký Štvrtok, obecný úrad, list č. OcÚ/PŠ/2024/35/47 zo dňa 10.01.2024

Obec Plavecký Štvrtok zaujala k investičnému zámeru investora v zmysle príslušných ustanovení zákona č.369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov na jeho žiadosť osobitné stanovisko zo dňa20.12.2023 pod č.OU-MA-OSZP-2023/030394-003 OSŽP/EIA, ktorého znenie prikladáme v prílohe. Uvedené stanovisko a jeho obsah platia aj pre toto konanie a Obec Plavecký Štvrtok na jeho obsahu trvá.
Vo vzťahu k zverejnenému zámeru a jeho obsahu bližšie uvádzame najmä nasledovné výhrady, pripomienky a skutočnosti:
1. Obec Plavecký Štvrtok nesúhlasí so zamýšľaným riešením nakladania s odpadovými vodami tak ako to navrhuje zámer, t.j. ich zberom do žúmp. Takéto riešenie nepovažujeme za vhodné a zodpovedajúce základným zásadám udržateľného rozvoja a ekologickej stability a trváme na tom, že súčasťou zámeru musí byť riešenie nakladania s odpadovými vodami formou vybudovania verejnej kanalizácie a jej zaradenia do siete verejnej kanalizácie, ktorá je aktuálne v obci Plavecký Štvrtok vybudovaná s napojením na centrálnu ČOV . V tejto súvislosti poukazujeme tiež na ustanovenie §23 ods. 2 prvá veta zákona č. 442/2002 Z. z.o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, v zmysle ktorého: " Vlastník stavby alebo vlastník pozemku je povinný pripojiť stavbu alebo pozemok, kde vznikajú odpadové vody, na verejnú kanalizáciu a splniť technické podmienky týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejnú kanalizáciu a uzatvoriť zmluvu o pripojení s vlastníkom verejnej kanalizácie, ak v obci, na ktorej území sa stavba alebo pozemok nachádza, je zriadená a vlastník stavby alebo vlastník pozemku nemá povolenie príslušného orgánu štátnej vodnej správy na iný spôsob nakladania s odpadovými vodami." Žiadame o zmenu a prepracovanie zámeru v tomto zmysle alebo o zapracovanie tejto pripomienky do rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, v opačnom prípade žiadame rozhodnúť o povinnosti vykonať posudzovanie vplyvov zámeru na životné prostredie. Rovnako žiadame tiež dopracovať navrhovanú alternatívu likvidácie odpadových vôd a riadne vyhodnotiť, kde v prípade jej odsúhlasenia budú odpadové vody likvidované a to aj s ohľadom na fakt, že príslušné ČOV v okolí nedisponujú pre to dostatočnou kapacitou.
2. Vo veci zámeru samotného a teda aj zisťovacieho konania máme za to, že ich predmet sa nemôže obmedziť len na komunikácie a inžinierske siete. Sme presvedčení, že takýto prístup je v rozpore s platným zákonom ale aj príslušnou európskou právnou úpravou a príslušnou právnou praxou vrátane rozhodnutí súdov . Uplatnenie metódy „Salami slicing" spočíva v zmysle aktuálnej právnej praxe v tom, že počiatočný projekt sa rozčlení na niekoľko samostatných projektov, ktoré jednotlivo neprekračujú stanovenú prahovú hodnotu alebo nemajú významný účinok v prípade individuálneho posudzovania, a preto si nevyžadujú posúdenie vplyvu, avšak dohromady môžu mať spolu významný vplyv na životné prostredie. Predmetné rozdelenie je podľa nášho názoru zjavne uskutočnené za týmto účelom. Rozdelenie projektu s cieľom, aby sa zabránilo posúdeniu vplyvu celej činnosti na životné prostredie, je preto v rozpore s príslušnou Smernicou. K tomuto dávame do pozornosti napr. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, rozsudok C 205/08; Umweltanwalt von Kärnten, alebo C-275/09 Brussels Hoofdstedelijk Gewest, C-244/12 Salzburger Flughafen GmbH . Podobne aj NSS ČR vo svojom rozsudku zo dňa 6. augusta 2009, č. k. 9 As 88/2008 – 301 tiež zdôraznil nevyhnutnosť posúdenia stavebného zámeru ako celku. Konštatoval, že návrh stavebného zámeru mal byť „..... jako jeden záměr podroben posouzení vlivů na životní prostředí. Realizace této stavby a staveb zde v budoucnu předpokládaných totiž bude mít na životní prostředí dopad jako celek, vliv dílčích staveb je z tohto hlediska irelevantní. ... Tento fakt sám o sobě však podle názoru kasačního soudu naopak klade zvýšené požadavky na odpovědný přístup stavebního úřadu v rámci jeho správního uvážení a komplexního posouzení již známého stavebního záměru jako celku. A to zvláště za situace, kdy pro předmětné území na základě zásad územního rozvoje nebyl pořízen regulační plán obce [§ 8 písm. c) stavebního zákona], který by jakožto nejpodrobnější typ územně plánovací dokumentace dle „starého" stavebního zákona detailně určoval využití daného území. Pod tíhou těchto okolností a tímto úhlem pohledu vnímá kasační soud dělení stavby (tvrzení samostatnosti jednotlivých staveb, z nichž záměr sestává) jako účelové obcházení zákona. Nejvyšší právní soud si na tomto místě dovoluje na okraj poznamenat, že takové dělení by nasvědčovalo použití strategie tzv. „salámové metody". Takto bývá v praxi neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně."
3. Aj s ohľadom na skutočnosti uvedené v bode 2. namietame, že samotné dopravné riešenie zámeru úzko súvisí s riešením ďalších častí projektu, však tie sú zo zámeru vyňaté, resp. nie sú jeho predmetom. Keďže spomínané rekreačné domy je možné využívať aj na trvalé bývanie, z tohto pohľadu, navrhnutý počet parkovacích miest ku rekreačnému objektu 1+1 považujeme za nedostatočný a zámer požadujeme zmeniť na 2+1 ako pri rodinných domoch.

KÓPIA

4. Rovnako otázny a zámerom nie definovaný a riadne vyhodnotený je aj aspekt súvisiaci s budúcim vynímaním pozemkov z pôdneho a lesného fondu, najmä ohľadom toho, či bude vyňatá celá lokalita, alebo zakaždým len pozemok pod stavbou. Aj táto skutočnosť súvisí s námietkou uvedenou pod bodom č.2. Vzhľadom na to požadujeme do podmienok rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní pokiaľ nebude rozhodnuté o posudzovaní návrhu stanovenie povinnosti pred realizáciou činnosti na náklady investora v súčinnosti s Obcou Plavecký Štvrtok spracovať a schváliť územný plán zóny
5. Žiadame doplniť zámer tiež o definovanie budúceho usporiadania vzťahov k navrhovanej infraštruktúre. Obec Plavecký Štvrtok upozorňuje , že investor s ňou ako vlastníkom a správcom miestnych ciest dosiaľ nerokoval a Obec Plavecký Štvrtok nemá právnu a nateraz teda ani žiadnu zmluvnú povinnosť danú cestu spravovať. Bez jej budúcej riadnej správy v zmysle osobitných predpisov však celý zámer a jeho realizovateľnosť bude narážať na problémy. Navrhujeme zámer doplniť alebo stanoviť povinnosť doriešenia týchto otázok pred jeho povolením .
6. Po posúdení obsahu zámeru a technického riešenia navrhovanej cestnej komunikácie považujeme navrhovaného riešenie za nevhodné a nepostačujúce. Takéto riešenie Obec Plavecký Štvrtok nebude môcť zaradiť do siete miestnych ciest ani prípadne prevziať do správy. Predpokladom pre taký postup je minimálne nasledovné šírkové riešenie v skladbe : 12 m široký koridor pre komunikácie , z toho 1,5 m zeleň pre umiestnenie technickej infraštruktúry , 6 m obojsmerná komunikácia, 3 m odstavný pruh pre pozdĺžne odstavenie vozidiel - verejne dostupných parkovacích miest a 1,5 m chodník pre peších.
7. Rovnako požadujeme vyhodnotiť zámer aj v súvislosti s novonavrhovanými a už prerokovanými zmenami úpravy cesty I/2 a jej stávajúceho neďalekého križovania so železničnou traťou. Máme za to, že uvedené križovanie v jeho novonavrhovanej podobe zásadným spôsobom ovplyvní dopravné pomery v danom území a teda bude mať nepochybne aj vplyv na navrhované riešenie napojenia zámeru na danú cestnú komunikáciu. Navrhovaný zámer však toto nezohľadňuje. Namietame preto spôsob vyhodnotenia navrhovaného napojenia na štátnu cestu 1/2 Bratislava – Malacky, s ktorým aj v navrhovanej podobe nesúhlasíme a považujeme ho za kapacitne ale i dopravne nevhodné riešenie.
Vzhľadom na vyššie uvedené pripomienky a skutočnosti Obec Plavecký Štvrtok so zverejneným návrhom tak ako bol predložený nesúhlasí a žiada ho prepracovať a doplniť v zmysle vyššie uvedeného a následne v konaní podľa výsledkov tohto doplnenia rozhodnúť v zisťovacom konaní o uložení podmienok pre realizáciu činnosti bez jej ďalšieho posudzovania lebo nariadení posudzovania jej vplyvov na životné prostredie v zmysle osobitného predpisu

3. ELISIS, s.r.o., list doručený na OÚ Malacky dňa 15.01.2024
Na základe Zámeru zverejneného na elektronickej tabuli obce Plavecký Štvrtok dňa 2.1.2024 spoločnosťou Pine Rezidence Park Vám dávame k tomuto naše stanovisko.
V minulosti došlo medzi firmou Pine Rezidence Park a Elisis s.r.o. k rokovaniu o potenciálnej možnosti využívania komunikácie p.č. 4893, k.ú. Plavecký Štvrtok, ktorá je v súkromnom vlastníctve firmy Elisis s.r.o., ako možnej prístupovej cesty do plánovaného areálu novobudovanej chatovej osady spoločnosťou Pine Rezidence Park. Zástupcovia spoločnosti Pine Rezidence Park už v tom čase na rokovaní komunikovali firme Elisis s.r.o. potrebu, že v prípade, že by došlo k dohode k využívaniu súkromnej cesty vo vlastníctve Elisis s.r.o., by sa musela predmetná cesta rozšíriť minimálne na dva jazdné pruhy, nakoľko pôvodná cesta nie je kapacitne stavaná na ďalšiu záťaž a zvýšenú frekvenciu, ktorá by vznikla výstavbou novej chatovej osady. Taktiež sa vyjadrili, že vybudujú nový cestný úsek lesom až do Plaveckého Štvrtka. Na tento účel vraj mali v rozpočte vyčlenené aj investície. Tieto rokovania však neskončili žiadnou dohodou, nakoľko zo strany Pine Rezidence Park boli predkladané stále nové a nevyhovujúce podmienky pre firmu Elisis s.r.o. tak, sme cca po dvoch rokoch od začiatku rokovaní cestu nakoniec opravili v našej réžii. Jediný výsledok bolo to, že naša oprava bola o 100% drahšia, ako keby sa realizovala v pôvodnom termíne. Od tejto doby sa na nás nikto zo štatutárov neobrátil s požiadavkou o možnosť využívania našej cesty k ich investičnému zámeru. O to viac nás prekvapila informácia uvedená v predloženom zámere, že ich vnútro areálové cesty sa napoja stykovou križovatkou na našu cestu p.č. 1893, ktorá ústi na štátnu cestu ½ smer Malacky-Stupava. Je zarážajúce, že je to v texte zámeru uvedené ako hotová a dohodnutá vec- citácia: Hlavný dopravný vstup do územia zámeru sa viaže na účelovú komunikáciu firmy ELISIS, ktorá zabezpečuje dopravné prepojenie lokality Vampil na cestu 1/2. Vlastný dopravný vstup do riešeného územia z jestvujúcej miestnej komunikácie bude zabezpečovať navrhovaná účelová komunikácia - vetva „A" charakteru funkčnej triedy D1 kategórie MO 5,5/20 dĺžky 334,52 m. Vetva „A“ je pripojená stykovou križovatkou na účelovú komunikáciu vo vlastníctve firmy ELISIS. Táto komunikácia je pripojená stykovou križovatkou na cestu 1/2 v km. cca 52,2 staničenia cesty č. 2. - koniec citácie.
Stanovisko: vzhľadom na to, že cesta p.č.4893 bola opravená v pôvodnom profile, teda jej šírka je 4 m, domnievame sa, že ďalšie rozšírenie jej zaťaženia o 49 x3 - cca 150 vozidiel je neúnosné. Pri našej kalkulácii vychádzame z toho, že 49 objektov je klasifikovaných ako chaty, ale prax ukazuje, že v takýchto objektoch majitelia bývajú ako v klasickom rodinnom dome, kde je bežné mať 2 vozidlá a jedno je pre návštevu. Okrem toho v tejto lokalite je

KÓPIA

ďalší zámer, s cieľom postaviť 24 chatových objektov, čo je 24x3-70 ďalších vozidiel. Spolu môže pribudnúť na prejazd cestou až 220 vozidiel. Reálne prevádzka v tomto čase je taká, že sólo prejazd cestou, kedy nestretneme žiadne iné vozidlo je skôr výnimkou ako pravidlom. Pritom zámer Pine Rezidence Park uvažuje napojenie stykovou križovatkou pri hoteli Spark (vzdialenosť sami uvádzajú 75 m), takže zvýšené dopravné zaťaženie bude takmer po 100% dĺžky našej súkromnej cesty. Pri vyhýbaní sa, sú využívané aj spevnené krajnice, ktoré bude už v tomto roku potrebné vyspravovať, nakoľko sa na nich začínajú objavovať výmole a deštrukcia. Pri výstavbe tak veľkého počtu objektov je potrebná aj masívna nákladná doprava a sme toho názoru, že táto by opravenú cestu totálne zničila, preto s ňou rozhodne nesúhlasíme.
Ako rozumné riešenie si myslíme, že investor by sa mal zamerať na vybudovanie svojej vlastnej cesty s priamym napojením na štátnu cestu ½ v priestore vzdialenejšom od železničného nadjazdu, aby sa vyhlo potenciálnym problémom pri odbočovaní.
Záver
Nesúhlasíme s používaním cesty p.č.4893 podľa predstáv predkladateľa Zámeru a to z dôvodu:
- nesúhlasíme s citáciou textu, že naša súkromná cesta zabezpečuje dopravné prepojenie lokality Vampil so štátnou cestou ½, nakoľko naša cesta je ÚČELOVÁ a teda jej účelom je zabezpečiť prístup k nášmu predmetu podnikania a nerieši hlavný prístup do lokality!, toto nemôže riešiť súkromná účelová cesta a firma ELISIS s.r.o. nemá v predmete podnikania takýto zámer a nemá ani takú povinnosť. Do lokality Vampil vedú aj iné prístupové cesty
- úzkeho profilu(4m) vozovky
- cesta je opravená a zvýšené zaťaženie spôsobí jej predčasnú deštrukciu a vyvolanú opätovnú opravu, čo znamená nemalé finančné zaťaženie našej spoločnosti
- absolútne nesúhlasíme s nákladnou dopravou po našej komunikácii
-zvýšený pohyb vozidiel spôsobí riziko kolízie pri vyhýbaní a diskomfort našich hotelových hosti a tým zhoršenie podnikania v hotelierstve -napojenie na štátnu cestu ½ môže spôsobovať nebezpečné situácie pri odbočovaní, najmä pri výjazde zo zákruty na železničnom nadjazde aj keď možno len v rannej a poobedňajšej dopravnej špičke.

4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, list č. 6485-2/120/2RÚVZBA/OHŽPaZ/117/160/2024 zo dňa 02.01.2024

Z hľadiska ochrany verejného zdravia t r v á m na pokračovaní posudzovania návrhu zámeru podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. pre činnosť „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ parc. č. 4745/1, 4745/20, 4751/1, k.ú. Plavecký Štvrtok, obec Plavecký Štvrtok.
Zámer je riešený v jednom variante.
Do rozsahu hodnotenia sa bude požadovať vypracovanie hlukovej štúdie (vypracovanej odborne spôsobilou osobou) ktorá zhodnotí nárast hluku z dopravy a navrhovaného skate parku v dotknutom existujúcom a navrhovanom chránenom území spôsobeného navrhovanou činnosťou podľa kritérií vyhl. MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov a určí potrebné protihlukové opatrenia tak, aby sa dosiahol súlad s uvedenou vyhláškou. V tejto súvislosti je nevyhnutné vyhodnotiť aj prípadnú potrebu iného umiestnenia skate parku (navrhovaného v blízkosti existujúcej chránenej zástavby územia).

5. Okresný úrad Bratislava, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, list č. OU-BA-OSZP2-2024/310936-002 zo dňa 05.01.2024

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej právy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako orgán štátnej vodnej správy kraja z hľadiska vlastných kompetencií, ktoré vyplývajú z § 60 ods. 1 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v spojení s § 28 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemá pripomienky k uvedenému zámeru navrhovanej činnosti.

6. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, list č. OU-BA-OSZP1-2024/308833-004 zo dňa 10.01.2024

Navrhovaná výstavba sa nachádza v území, v ktorom platí 1. stupeň územnej ochrany podľa zákona OPaK. Nezasahuje do žiadneho územia Natura 2000. Z pôvodného zámeru boli na základe pripomienok Správy CHKO

KÓPIA

Záhorie vyňaté objekty, ktoré zasahovali do biotopu národného významu Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy, resp. do jeho nárazníkovej zóny. Na ploche určenej na výstavbu sa v súčasnosti nachádza porast prevažne borovice lesnej, agáta bieleho, preto z dôvodu výstavby bude nevyhnutný výrub drevín zasahujúcich do priestoru stavby (komunikácie, objekty, manipulačný priestor). Pri následnej výsadbe drevín budú uprednostnené dreviny, ktoré majú v tejto oblasti prirodzený areál výskytu.
Orgán ochrany prírody okresného úradu v sídle kraja Bratislava vzhľadom k tomu, že predchádzajúce požiadavky z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny boli v novom návrhu plne akceptované, nemá ďalšie pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti „Komunikácia a inžinierske siete Pine Residence Park“.
Osobitné právne predpisy, ako aj ostatné ustanovenia zákona OPaK, ostávajú vydaním tohto záväzného stanoviska nedotknuté.

7. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy, list č.7066/2024-5.3, 355/2024 zo dňa 09.01.2024

Zámer bol predložený spoločnosťou Pine Residence Park, s.r.o., Jablonové 84, 900 54 Jablonové, spracované spoločnosťou Adonis Consult, spol. s r. o., Eisnerova 58/A, Bratislava 841 07.
Predmetom zámeru je vybudovanie komunikácií a inžinierskych sietí pre plánovanú výstavbu 49
rekreačných chatiek, ktoré budú predmetom samostatného projektu.
1. Z hľadiska vplyvov na horninové prostredie prípadne stability územia uvádzame, že informácie o geologických a hydrogeologických pomeroch a ložiskách nerastných surovín sú s ohľadom na charakter navrhovanej činnosti a štádium procesu posudzovania vplyvov prezentované na dostatočnej úrovni.
Vplyvy navrhovanej činnosti na horninové prostredie vrátane podzemných vôd a ložísk nerastných surovín sú v prezentovanom oznámení o zmene navrhovanej činnosti s ohľadom na jej charakter a štádium procesu posudzovania vplyvov popísané taktiež primerane.
2. V predmetnom území sa nachádza:
- výhradné ložisko „Láb, horľavý zemný plyn (61)“; s určeným chráneným ložiskovým územím (CHLÚ) a dobývacím priestorom (DP) pre NAFTA a.s., Bratislava,
- výhradné ložisko „Láb, ropa poloparafinická (48)“; s určeným chráneným ložiskovým územím a dobývacím priestorom pre NAFTA a.s., Bratislava,
- výhradné ložisko „Láb, gazolín (19)“; s určeným chráneným ložiskovým územím a dobývacím priestorom pre NAFTA a.s., Bratislava,
- výhradné ložisko „PZZP Láb - 4. stavba, podzemné zásobníky zemného plynu (38)“; s určeným chráneným územím (CHÚ) a dobývacím priestorom pre POZAGAS, a.s., Malacky,
- výhradné ložisko „PZZP Láb - 1. + 2. + 5. stavba, podzemné zásobníky zemného plynu (36)“; s určeným chráneným územím a dobývacím priestorom pre NAFTA a.s., Bratislava,
- výhradné ložisko „PZZP Láb - 4. stavba, podzemné zásobníky zemného plynu (40)“; s určeným chráneným územím pre POZAGAS, a.s., Malacky.
Ministerstvo požaduje dodržať ustanovenia § 18 a § 19 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov tak, aby bola zabezpečená ochrana výhradných ložísk proti znemožneniu alebo sťaženiu ich dobývania.
3. V predmetnom území sa nachádza prieskumné územie (PÚ) „Viedenská panva - sever, ropa a horľavý zemný plyn“; určené pre držiteľa prieskumného územia NAFTA, a. s., Bratislava, s platnosťou do 28. 06. 2024.
Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov môže ministerstvo lehotu prieskumného územia predĺžiť.
4. Predmetné územie spadá do nízkeho radónového rizika, tak ako je to zobrazené na priloženej mape.

8. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, list č. 05747/2024/SSD/392 zo dňa 03.11.2024
V nadväznosti na Váš list č. OU-MA-OSZP-2023/030394-004 zo dňa 21. 12. 2023, ktorým ste sa obrátili na Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (MD SR) so žiadosťou o stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), Vám zasielame naše stanovisko.
Navrhovaná činnosť sa týka návrhu technického vybavenia pre rekreačné chaty v obci Plavecký Štvrtok, v okrese Malacky. Výstavba bude realizovaná na pozemkoch s parcelnými číslami: 4745/1, 4745/20, 4751/1. Zámer v návrhu uvažuje s výstavbou komunikácii a inžinierskych sietí (vodovodu, splaškovej kanalizácie, elektroinštalácii a miestnych komunikácii a chodníkov) pre 49 rekreačných chát a dvoch objektov odpadového hospodárstva. Celkovo

Číslo spisu OU-MA-OSZP-2024/009112 | Por.č.záznamu 045 | Číslo záznamu 0015950/2024 | Typ záznamu Externý odoslaný záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

je na pozemkoch rekreačných domov navrhnutých 49 stojísk a ďalších 8 pozdĺžnych stojísk pre návštevníkov je pozdĺž komunikácie pri trafostanici. Teda dokopy je navrhovaných 57 parkovacích miest.
Vlastný dopravný vstup do riešeného územia z jestvujúcej miestnej komunikácie bude zabezpečovať navrhovaná účelová komunikácia – vetva „A“, ktorá je pripojená stykovou križovatkou na účelovú komunikáciu vo vlastníctve firmy ELISIS s. r. o. Táto komunikácia je pripojená stykovou križovatkou na cestu I/2 v km. cca 52,2 staničenia cesty č. 2. MD SR má k navrhovanej činnosti „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ nasledovné pripomienky a požiadavky:
- Navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
- Všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- Rešpektovať zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov; upozorňujeme, že pre stavby v ochrannom pásme dráhy (OPD – 60 m od osi krajnej koľaje), podľa § 102 ods. 1 písmeno ac), je potrebný súhlas na vykonanie činnosti v ochrannom pásme dráhy. Upozorňujeme, že akákoľvek stavebná činnosť v ochrannom pásme dráhy musí byť vopred prekonzultovaná a odsúhlasená so Železnicami Slovenskej republiky (ďalej len „ŽSR“) a najmä MD SR – sekciou železničnej dopravy a dráh, ktorá je gesčne spôsobilá na vydanie takéhoto súhlasu;
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií a železničnej trate je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií a železničnej trate nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;
- v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).
MD SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

9. Okresný úrad Malacky, Pozemkový a lesný odbor, list č. OU-MA-PLO/2024/009702-02 zo dňa 09.01.2024

Samotná činnosť - technické vybavenie pre rekreačné chaty, ktoré majú byť realizované
tiež na lesných pozemkoch (ako aj predmetný zámer) je až druhotnou činnosťou, ktorá bude
mat negatívny vplyv na vyňatie lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov. Predpokladáme však,
že oveľa negatívnejší vplyv bude mať realizácia samotného zámeru výstavba 49 rekreačných
chát (rekreačných domov) kde sa uvažuje s vyňatím lesných pozemkov a teda aj odlesnením
výmery väčšej ako 5 ha, čo podlieha tiež zisťovaciemu konaniu v zmysle prílohy č. 8 (11.
Poľnohospodárska a lesná výroba) zák. č. 24/2006 Zz. Zoznamu navrhovaných činností
podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie. Vzhľadom k skutočnosti, že samotný projekt výstavby rekreačných chát (rekreačných domov) nebol posudzovaný, požadujeme, aby bol celý projekt Pine Residence Park" posudzovaný komplexne, prípadne ako prvý samotný zámer výstavby rekreačných chát a až následne (podľa výberu variantu) komunikácie a inžinierske siete.

10. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, list č. CHKO/ZA/529-003/2023 zo dňa 09.11.2023

Navrhovaná výstavba sa nachádza v území v ktorom platí 1. stupeň územnej ochrany podľa zákona číslo 543/2002 o ochrane prírody a krajiny. Nezasahuje do žiadneho územia Natura 2000. K tomuto zámeru sa Správa CHKO Záhorie vyjadrovala v stanoviskách číslo CHKOZA/342-003/2021, CHKO/ZA/28-001/2022 a CHKO/ZA/90 001/2018. Z pôvodného zámeru boli na základe pripomienok Správy CHKO Záhorie vyňaté objekty, ktoré zasahovali do biotopu národného významu Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy, resp. do jeho nárazníkovej zóny.
Na ploche určenej na výstavbu sa v súčasnosti nachádza porast prevažne borovice lesnej, agáta bieleho, z dôvodu výstavby bude nevyhnutný výrub drevín zasahujúcich do priestoru stavby (komunikácie, objekty, manipulačný

KÓPIA

priestor). Pri následnej výsadbe drevín budú uprednostnené dreviny, ktoré majú v tejto oblasti prirodzený areál výskytu.
Dokumentácia zámeru je vypracovaná v rozsahu 89 strán plus prílohy. Štruktúra dokumentu zodpovedá predpísanému zadaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.
Správa CHKO Záhorie vzhľadom nato že predchádzajúce požiadavky boli v novom návrhu plne akceptované nemá ďalšie pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti „Komunikácia a inžinierske siete Pine Residence Park“.

11. Obvodný banský úrad v Bratislave, list č. 186-25/2024 zo dňa 20.02.2024

Predmetný zámer navrhovanej činnosti sa plánuje v chránenom ložiskovom území Láb, určenom na ochranu výhradného ložiska ropy a zemného plynu s určeným dobývacím priestorom Láb, súčasne aj v chránenom ložiskovom území Plavecký Štvrtok II, určenom na ochranu výhradného ložiska ropy a zemného plynu a súčasne aj v chránenom území Plavecký Štvrtok, určenom pre osobitný zásah do zemskej kôry (podzemný zásobník zemného plynu) toho času organizácii NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava (ďalej len„NAFTA a.s."). Na ploche zámeru navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne funkčné zariadenia vo vlastníctve NAFTA a.s. a ani tam nezasahujú žiadne ochranné a bezpečnostné pásma funkčných zariadení NAFTA a.s..
Na ploche zámeru navrhovanej činnosti sa nachádzajú iba nefunkčné zariadenia vo vlastníctve NAFTA a.s (nefunkčné potrubia 3x a nefunkčné NN káble).
OBÚ v Bratislave k stavbe„Rekreačné chaty Pine Rezidence Park" na pozemkoch s parc. č. 4745/1, 4745/15, 4745/16, 4745/20 a 4751/1 (C-KN) v k.ú. Plavecký Štvrtok vydal fyzickej osobe Ing. Marek Majcher, Záhorácka 4/56, 901 01 Malacky, záväzné stanovisko pod č. 528-2064/2022 dňa 26.01.2023.
Z tohto dôvodu tunajší úrad pri dodržaní podmienok uvedených v záväznom stanovisku, nemá námietky k zámeru navrhovanej činnosti.
Toto stanovisko tunajší úrad vydal na základe uvedeného oznámenia Okresného úradu Malacky, ako aj na základe stanoviska NAFTA a.s. č. Z-NAF-007267/2022 z 11.07.2022.

12. HYDROMELIORÁCIE, list. č. 5358-2/342/2023 zo dňa 04.01.2024

Predkladaný zámer sa týka návrhu technického vybavenia pre rekreačné chaty v obci Plavecký Štvrtok. Zámer v návrhu uväzuje s výstavbou komunikácií a inžinierskych sietí (vodovodu, splaškovej kanalizácie, elektroinštalácii a miestnych komunikácii a chodníkov pre 49 rekreačných chát, dvoch objektov odpadového hospodárstva. Súčasťou zóny bude arborétum a náučný chodník nadväzujúci na existujúci lesný porast. Náučný chodník bude obsahovať verejné priestory akými sú zelený amfiteáter, pobytové schody, oddychová lúka a prvky drobnej architektúry.
Navrhovaná činnosť sa nachádza na parcelách reg. C-KN č. 4745/1, 4745/20, 4751/1 v k.ú. Plavecký Štvrtok, okres Malacky.
Po preverení zámeru na internetovej stránke a dostupných mapových podkladov Vám oznamujeme, že v rámci stavby „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“, ktorá je
plánovaná na parcelách reg. C-KN č. 4745/1, 4745/20, 4751/1 v k.ú. Plavecký Štvrtok neevidujeme žiadne hydromelioračné zariadenia v správe Hydromeliorácie, š.p. Platnosť tohto vyjadrenia je 2 roky od dátumu vyhotovenia.

13. Združenie domových samospráv, vyjadrenie zo dňa 27.12.2023

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnos# pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv:
https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/, výpis z registra občianskych združení MV SR:
https://ives.minv.sk/rmno/detail?
id=7hBEUOI3nhVqv7v56IrqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfnvcBt0qZVTPjMKk19
a potvrdenie o pridelení IČO: https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/.
Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org
Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.
Nedostatky zámeru
1) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6).

KÓPIA

Podľa §22 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,22c) je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.“ pričom podľa §139 ods.3 stavebného zákona na ktorý odkazuje legislatívny odkaz 22c) sa za líniové stavby považujú „ropovody, plynovody, produktovody, teplovody, diaľnice, cesty a miestne komunikácie, stavby dráh, podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny, vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály, vedenia elektronickej komunikačnej siete, letiská, prístavy“.

Ťažiskom zámeru a jeho podstatnou častou sú cesty a miestne komunikácie a preto sa na obsah zámeru vzťahuje aj citovaný paragraf §22 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa ktorého zámer musí obsahovať aspoň dva realizačné varianty odlišné od nulového.

Je preukázané, že líniová stavba ciest a miestnych komunikácií ako aj vodovodné a kanalizačné rady sú predmetom danej navrhovanej činnosti a to v podstatnom a nezanedbateľnom rozsahu. Nejde len o prípojky, na ktoré by sa vzťahovala výnimka ale ide o podstatu zámeru.

Navrhovateľ bol povinný vypracovať zámer v dvoch variantoch ex tunc (od samého počiatku); túto povinnosť si nesplniť a spoliehal sa na benevolentnosť a nedôslednosť úradov environmentálneho posudzovania.

2) Podľa §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska a) únosného zaťaženia územia22); b) dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií; c) kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť; d) prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie; e) použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií; f) porovnania s najlepšími dostupnými technológiami.“ pričom legislatívny odkaz 22) odkazuje na ustanovenia zákona o životnom prostredí.

Únosnú mieru zaťaženia v zmysle §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992Zb. „určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je podľa §2 písm. zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj účelom samotného zákona je „a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja3); b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie; c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom; d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia4); e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov2).“ pričom legislatívne odkazy 3) a 4) odkazujú na ustanovenia zákona o životnom prostredí.

Podľa §1 zákona o životnom prostredí „Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.“

Zo znenia §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a §1 zákona o životnom prostredí vyplýva zákonná povinnosť príslušného orgánu environmentálneho posudzovania pri rozhodovaní uplatniť zásady ochrany a starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovení zákona o životnom prostredí. Podľa §12 zákona o životnom prostredí „Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Vyhodnotenie prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov podľa §12 zákona o životnom prostredí sa tak týka aj vyhodnocovania kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; preto v konečnom dôsledku zámer neobsahuje predpísanú náležitosť. Takéto vyhodnotenie by sme očakávali najmä (aj keď nie nutne) v kapitole IV.6. – Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového

KÓPIA

priebehu pôsobenia, ktoré aj svojim názvom naznačuje, čo má byť jej obsahom. Táto kapitola (str.74) neobsahuje vyhodnotenie prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov v rôznych časových horizontoch spôsobom ako predpokladá §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení s §12 zákona o životnom prostredí. Zámer síce obsahuje tabuľku č.36, tá je však v kontexte citovaných právnych predpisov obsahovo nevýpovedná a vecne nezodpovedajúca zákonom predpokladanému vyhodnoteniu vplyvov zámeru na životné prostredie prostredníctvom prahových hodnôt osobitných zákonov (napr. znečistenie ovzdušia podľa zákona o ochrane ovzdušia, znečistenie vôd podľa vodného zákona a nariadení o dosahovaní dobrého stavu vôd, akustické a svetlotechnické zaťaženie podľa zákona a vyhlášky o verejnom zdraví a pod.).
Žiadame vyhodnotiť prípustnosť pôsobenia kumulatívnych a synergických vplyvov zámeru v rôznych časových horizontoch; v prípade že zámer sa plánuje realizovať v etapách alebo zámer je jednou z etáp „väčšieho“ projektu, žiadame vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy celkového projektu a nielen jeho časti a to pre každý časový horizont zvlášť.
3) Podľa §18 ods.1 písm.g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až f) alebo v odseku 2, ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny8a) pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území“; legislatívny odkaz 8a) odkazuje na §28 ods.4 zákona o ochrane prírody a krajiny „Na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu, na ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; orgán ochrany prírody je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, vopred písomne upozorniť na to, že na jej vykonanie sa takýto súhlas vyžaduje, a to na základe vlastného podnetu alebo podnetu organizácie ochrany prírody.“
Vzhľadom na skutočnosť, že zámerom môžu byť priamo alebo nepriamo dotknuté viaceré chránené lokality, je potrebné zabezpečiť stanovisko ŠOP SR podľa §28 ods.4 zákona o ochrane prírody a krajiny nielen ako podklad pre zisťovacie konanie ale aj pre ustálenie, či zámer nepodlieha posudzovaniu zo zákona.
4) Významným vplyvom zámeru je výrazné odlesnenie stabilizovaného lesného porastu. V tomto smere absentuje akékoľvek odborné vyhodnotenie. Zámer obsahuje stručnú charakteristiku dotknutého lesného dielca (str.38) avšak nie vyhodnotenie vplyvov zámeru na tento dielec ani vyhodnotenie toho, ako sa naplní jeho účel. Tento dielec je súčasne biotop národného významu Ls 7.4. Zámer obsahuje prílohu č.8, ktorá obsahuje zoznam parciel nepovolených z vyňatia; nie je zrejmé na základe čoho táto príloha vznikla a na základe čoho sa určilo ktoré parcely je prípustné vyňať a ktoré nie najmä ak príslušný dotknutý orgán nemal k dispozícii rozhodnutie environmentálneho posudzovania a teda nevedel relevantným spôsobom vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie.
Z hľadiska ochrany prírody a krajiny ide o najvýznamnejší vplyv a preto nedostatočne venovaná pozornosť tomuto vplyvu je zásadným nedostatkom zámeru; zámer svojim obsahom nezohľadnil kritérium č.I.3 z hľadiska záberu lesných pozemkov a kritérium č.II.4 z hľadiska únosnosti územia (viaceré podkritériá) prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie hoci v zmysle §22 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie to bola povinnosť navrhovateľa.
5) Zámer obsahuje tabuľku č.29 – výpočet potreby parkovacích státí pre byty a rodinné domy. Podľa zámeru však ide o výstavbu rekreačných chát, ktorých sa STN EN 73 6110 netýka. Z uvedeného zároveň usudzujeme, že predmetný zámer je podvodným zámerom; že maskuje skutočný úmysel navrhovateľa a tým je vybudovať zónu individuálnej bytovej výstavby rodinných domov. Avšak rodinné domy majú iné vplyvy ako rekreačné chaty.
Máme za to, že navrhovateľ ale aj odborný spracovateľ zámeru spracoval zámer nedostatočne tak, že nedodržal náležitosti zámeru podľa §22 ods.4 a ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Máme za to, že sa pri tom spoliehal na benevolentnosť a nedôslednosť úradníkov.
Vzhľadom na uvedené, žiadame úrad, aby vrátil zámer na dopracovanie variantných riešení podľa §22 ods.7 zákona EIA. Ďalšie odborné pripomienky a otázky v súvislosti s projektom 6) Medzi ľudské práva tretej generácie patrí právo na priaznivé životné prostredie (http://ludskeprava.euroiuris.sk/index.php?link=gen_lud_prav); medzi tieto práva však patrí aj právo na hospodársky a sociálny rozvoj. Je potrebné spracovať projekt tak, aby realizoval obe tieto práva súčasne a nekládol ich do vzájomnej kolízie. Z tohto dôvodu je potrebné projekt zanalyzovať aj z hľadiska plnenia programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja kraja ako aj obce. Osobitne je potrebné vyhodnotiť vplyv Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) a možnosti jej uplatnenia. ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne napĺňať.

KÓPIA

Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie Y(X)=f(C)+f(L)+f(A); t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie).

Podľa čl. 6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl.6 ods.5 Aarhuského dohovoru „Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti.“. Je právom každého sa zaujímať o životné prostredie a je právom každého intervenovať v prospech jeho zlepšovania a ochrany.

Bez zmien vo vnímaní spoločnosti, štátu, samospráv a investorov sa nikam nepohneme; staré modely fungovania musia nahradiť moderné a zákonom predpokladané. Ide o praktickú aplikáciu quintuple helix modelu (https://en.wikipedia.org/wiki/Quadruple_and_quintuple_innovation_helix_framework), ktorý je základným kameňom zelenej agendy EÚ ako jej základná „kompetenčná“ metodika. Schématicky jeho fungovanie opisujú nasledovné diagramy: prvý z hľadiska „kompetenčného“, druhý z hľadiska funkčného vymedzenia (ten uvádzame až v ďalšom bode vyjadrenia):

V centre – spoločnom prieniku sa stretávajú snahy a úsilie vlády a mestských administratív (government), podnikateľov a investorov (Industry) ako aj odbornej verejnosti a vzdelávacích inštitúcií, vedeckých inštitúcií (Academy) a občianskeho sektora (Civil Society). Všetci pôsobia v životnom prostredí (Environment), ktoré sa už nevníma len ako prírodné prostredie (čo je prekonaný koncept) ale aj ak ako sociálne prostredie, ekonomické prostredie, politické a spoločenské prostredie, kultúrne prostredie a ich súhra. V procesnom znázornení ide o nikdy sa nekončiacu špirálu vzájomného ovplyvňovania sa uvedených aktérov spolupôsobiacich tak, aby sa „človek staral o vlastnú krajinu resp. mesto/dedinu“: Ak sa budeme všetci správať, ako sme naznačili vyššie, vytvoríme podmienky k udržateľnému rozvoju nielen v územnom či ekologickom slova zmysle ale aj v ekonomickom, sociálnom a hospodárskom slova zmysle. Nie je to prejavom autokratickej snahy ZDS a jeho predsedu vnútiť svoj pohľad na svet, je to snahou o implementáciou oficiálneho modelu fungovania Európskej únie, ktorý sa uplatňuje ako metodika napríklad pri každom vyhodnocovaní projektov financovaných z prostriedkov EÚ.

Akým spôsobom navrhovateľ spolupracuje s obcou a jej obyvateľmi pri realizácii práva na udržateľný sociohospodársky rozvoj a súčasne pri realizácii práva na priaznivé životné prostredie – ktoré ako investor spoluvytvára? Akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť vo všeobecnosti, akým spôsobom vytvára priestor pre obyvateľov obce a akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť z procesu EIA? Akým spôsobom navrhovateľ prispieva k zelenej transformácii hospodárstva a celej spoločnosti založenej na inováciách a vzťahu ku krajine ako predpokladá Európska zelená dohoda (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities- 2019-2024/european-green-deal_sk)? Žiadame, aby primerané prvky zelenej transformácie boli uvedené v podmienkach rozhodnutia.

7) Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html) sa lokalita Malacky nachádza v 8. stupni ohrozenia horúčavami, 9. stupni ohrozenia suchom a 3. stupni ohrozenia povodňami.

Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad preto musí tieto riadne vyhodnotiť a navrhnúť pri tom vhodné adaptačné a mitigačné opatrenie. Pri vyhodnocovaní vplyvov klimatickej krízy a návrhu adaptačných i mitigačných opatrení je potrebné vychádzať z Adaptačnej stratégie SR, kraja ako aj dotknutej obce/mesta. ZDS ďalej v texte uvádza opatrenia, ktoré sa stali na Slovensku príkladmi dobrej praxe. Klimatickú krízu neustále podceňujeme; krátkodobé (politické) záujmy vďaka populistickým politikám často „víťazia“ nad dlhodobými stratégiami (prírodné) zlepšenia globálnych klimatických podmienok smerom k udržateľnej adaptácii (https://shorturl.at/hjlr4). Pre plné pochopenie problému ako aj ďalšie odborné poznatky na túto tému a jej vzťah k hospodárstvu a zvyšovaniu životnej úrovne je možné sa dozvedieť v odbornej štúdii OECD ohľadne klimatických zmien a analýzy bodov z ktorých niet návratu: https://read.oecd.org/10.1787/abc5a69e-en.

Aké adaptačné a aké mitigačné opatrenia vo vzťahu ku klimatickej kríze navrhovateľ implementuje v projekte? Akým spôsobom sa budú účinne znižovať vplyvy klimatickej krízy? 8) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/

KÓPIA

fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).
Akým spôsobom projekt prispieva k napĺňaniu európskej politiky Fit for 55?
9) Energetická efektivita, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku.
Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie.
Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami. Viacej informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici:
https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujucebudovy/.
V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadavok, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.
Akým spôsobom zabezpečuje zámer energetickú efektivitu budov ale aj použitých technológií?
- Zabudované emisie sú nepriamym vplyvov stavby spôsobenej výrobou stavebných materiálov. Emisie z vykurovania a chladenia budú klesať s nástupom energeticky úsporných budov a nižšou spotrebou fosílnych palív. Pri ďalšom ozeleňovaní stavebného sektora treba znížiť emisie, ktoré vznikajú pri výrobe stavebného materiálu, pri stavbe budovy a jej demolácii. Sektor budov je v Európskej únii zodpovedný za 36 percent emisií skleníkových plynov.
Doposiaľ sme sa z hľadiska energetickej a emisnej náročnosti zaoberali predovšetkým emisiami pri prevádzke budovy, teda tými, ktoré vznikajú pri vykurovaní a chladení. V minulosti, keď sa nestavali energeticky vysoko efektívne budovy, tvorila fáza prevádzky viac ako 90 percent emisií celého životného cyklu budovy. Keďže európske budovy budú v dôsledku klimatických politik čoraz energeticky účinnejšie a poháňané obnoviteľnými zdrojmi energie, do centra pozornosti sa čoraz viac dostávajú takzvané zabudované emisie. Tie vznikajú pri výrobe stavebných materiálov, pri výstavbe budovy, demolácii a odstránení stavby.
Na vstupoch (výroba stavebných materiálov) ide o nepriamy vplyv na inom mieste, ktorý môže byť predmetom posudzovania iných zámerov (napr. cementáreň a fabrika na výrobu stavebných dielov) a treba uvažovať s tým, aby sa bilancia nezapočítavala dva krát. Na výstupoch je to priamy vplyv v podobe tvorby stavebných odpadov, ktoré je však možné ďalej spracúvať. Z uvedeného dôvodu žiadame o vyhodnotenie vplyvov celého životného cyklu zámeru a to najmä nepriamych vplyvov pri výrobe stavebných materiálov a priamych vplyvov v dôsledku demolície či dekonštrukcie stavieb či iných časti projektu.
10) Žiadame vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/. Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.
11) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-coto- znamena-pre-slovensko/); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov. 12) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou

KÓPIA

činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.
13) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch).
Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko.
Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.
14) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnú aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.
Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie (https://primar.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdusie-znecistenie-normy-zdravie.html) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva. Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.
15) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.
16) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť odpadové hospodárstvo v súlade so zákonom o odpadoch a uviesť akým spôsobom je zabezpečená zodpovednosť pôvodcu odpadu.
17) Žiadame v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: • komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou • kovov označeného červenou farbou • papiera označeného modrou farbou • skla označeného zelenou farbou • plastov označeného žltou farbou • bio-odpadu označeného hnedého farbou
18) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1) má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13). Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalneopatrenia- zds/.
Stanovenie podmienok podľa §29 ods.13 zákona EIA je uloženie povinnosti vecného plnenia voči životnému prostrediu ako subjektu práva sui generis, ktorým sa eliminuje alebo zmierňuje ujma na životnom prostredí ako subjektu práva sui generis. Takýto výklad vyplýva ako z §2 písm.d zákona EIA ale aj z ustanovenia §17 ods.1 zákona o životnom prostredí ale aj z konceptu súdnej ochrany životného prostredia (vymáhateľnosť práv životného prostredia ako subjektu práva sui generis) podľa §178 ods.3 SSP. Verejnosť a dotknutá verejnosť (vrátane ZDS) teda nehájі svoje vlastné práva a záujmy ale práva a záujmy samotného životného prostredia.
Pre uloženie povinnosti vecného plnenia je v zmysle zákona požiadavka jednoznačnosti a určitosti čo do rozsahu a druhu vecného plnenia; podľa §47 ods.2 správneho poriadku musí byť taktiež uvedený časový termín, do ktorého má byť tá-ktorá podmienka splnená.
Uložením povinnosti vecného plnenia vzniká verejnoprávny záväzkový vzťah, v ktorom je povinným navrhovateľ a oprávneným je životné prostredie sui generis reprezentované verejnosťou (v danom prípade aj ZDS). Ide o záväzkový vzťah v zmysle definície §488 Občianskeho zákonníka, ktorý v súlade s §489 Občianskeho zákonníka vzniká verejnoprávnym titulom – rozhodnutím orgánu verejnej moci ako „záväzok vznikajúci z iných okolností uvedených v zákone“.
Z uvedeného dôvodu je potrebné v konaní presne identifikovať environmentálnu ujmu v dôsledku predmetného zámeru ako aj jednoznačne a zrozumiteľne rozhodnúť o environmentálnych opatreniach, ktorými sa má táto ujma kompenzovať a predchádzať sa jej zväčšovaniu; v tomto ohľade sa vyžaduje aj súčinnosť navrhovateľa aby sám

KÓPIA

navrhol takéto opatrenia v samotnom zámere a/alebo v doplňujúcej informácii a následne odbornou diskusiou s verejnosťou a dotknutými orgánmi sa ustálil finálny rozsah opatrení aj na základe výsledkov tejto odbornej diskusie.
19) Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf):
- Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf)
- Rašeliniská https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-terazmohli- zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/
-Dažďové záhrady
Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.
- Biosolárne strechy Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektráreň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilancii. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá.
- Zelené fasády Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území. - Retenčné a zelené parkoviská - Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podložia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.
- Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státia tienili. Koreňovú sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom: Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť relevantné merateľné ukazovatele, ktoré budú následne vyhodnotené aj z hľadiska miery zaťaženia životného prostredia v dotknutom území v zmysle §12 zákona o životnom prostredí porovnaním predpokladaných a prahových hodnôt relevantných ukazovateľov regulovaných osobitnými právnymi predpismi.
Návrhy vo veci samej a všeobecné ustanovenia Vzhľadom na nedostatky ako aj vzhľadom na výrazný zásah a zmenu charakteru lokálnych borový lesov požadujeme ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie.
ZDS nesúhlasí s predloženým zámerom a žiada ministerstvo, aby aj MŽP SR v rozhodnutí vo veci samej konštatovalo, že s navrhovanou činnosťou sa nesúhlasí.
Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, žiadame konzultovať projekt s verejnosťou. Konzultáciu je možné vykonať úradne ako ústne pojednávanie alebo mimoúradne pracovným stretnutím, kedy závery posielame okresnému úradu vo forme stručnej zápisnice. Konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.
• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
• Zásady Integrity konania ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/ • Environmentálne princípy činnosti ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principycinnosti-zds/ ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú

KÓPIA

transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.
Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

14. Ing. Peter Varga, Gelnica, list zo dňa 11.01.2024
K predloženému zámeru „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park" predkladám nasledovné pripomienky:
1. Doplniť zámer o spracovanie dendrologického posudku k plánu výrubu lesa s určením spoločenskej hodnoty lesa
2. Doplniť zámer o vyjadrenie Ministerstva životného prostredia SR k plánovanému výrubu lesa, ktoré je v rozpore s nariadením EU o zákaze vytvárania púští a tým k znižovaniu stavu podzemných vôd zapracované v konvencii spojených národov na boj proti dezertifikácií The United Nations Convention to Combat Desertification - UNCCD a Národných akčných programoch.

15. Ingrid Tholtová, Bratislava, list zo dňa 19.01.2021

K predloženému zámeru „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park" Vám zasielam nasledovné pripomienky:
1. Doplniť zámer o vyjadrenie ochranárov vo vzťahu k výskytu druhov viazaných na daný typ biotopu ako napríklad z diviak lesný, srnec lesný, jeleň lesný, veverica obyčajná, atď.
2. Realizovať analýzu dopravnej záťaže pre projekty, ktoré sú plánované v tejto rekreačnej oblasti spoločne, s ohľadom na prístup záchranných zložiek do rekreačnej oblasti a k jednotlivým domom.
3. Do zámeru zapracovať jasnú informáciu, o aké rekreačné chaty sa bude jednať. Či sa bude jednať o rekreačné chaty na krátkodobý prenájom (napr. víkend, týždeň) alebo
budú na trvalý prenájom, prípadne predaj a podľa toho realizovať analýzu dopravnej záťaže.
4. Do zámeru žiadame doložiť analýzu vplyvu stavebných prác na koreňový systém a životnosť lesa ako celku - poškodenie otrasmi a záťažou 5. Zdôvodniť uvedenie rezortného orgánu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v predloženom zámere.
6. V zámere sa spomína trvalé osvetlenie ulíc, ktoré spôsobuje trvalý svetelný smog.
Vyjadrujem svoj nesúhlas s touto časťou zámeru.

16. Marcel Čillag, Bratislava, list zo dňa 15.01.2024

K predloženému zámeru „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park" predkladám nasledovné pripomienky:
1. Doplniť zámer o spracovanie dendrologického posudku k plánu výrubu lesa s určením spoločenskej hodnoty lesa
2. Doplniť zámer o vyjadrenie Ministerstva životného prostredia SR k plánovanému výrubu lesa ktoré je v rozpore s nariadením EU o zákaze vytvárania púští a tým k znižovaniu stavu podzemných vôd zapracované v konvencii spojených národov na boj proti dezertifikácií (The United Nations Convention to Combat Desertification- UNCCD a Národných akčných programoch.
3. Posudzovať obidva projekty spoločne v zmysle zákona 24/2006 a vyžiadať vypracovanie EIA
4. Posudzovať obidva projekty spoločne a upraviť celkový počet rekreačných domov
5. Zapracovať do zámeru riešenie pripojenia ku kanalizácii a elektrickej energii
6. Realizovať analýzu dopravnej záťaže pre obidva projekty spolu s ohľadom na prístup záchranných zložiek
7. Doplniť zámer o vyjadrenie ochranárov vo vzťahu k výskytu druhov viazaných na daný typ biotopu ako napríklad z diviak lesný (Sus scrofa), srnec lesný (Capreolus
capreolus), jeleň lesný (Cervus elaphus), veverica obyčajná (Sciurus vulgaris), líška obyčajná (Vulpes vulpes), sýkorka veľká (Parus major), atď.
8. Zdôvodniť uvedenie rezortného orgánu, ktorý nie je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a doplniť kompetentné rezortné orgány

KÓPIA

9. Na základe stanoviska obce k výstavbe nie je možné dovodzovať prísľub obce na realizáciu akejkoľvek infraštruktúry v lokalite ani jej napojenie na ňu.
10. Vzhľadom na vyjadrenie obce žiadam o zriadenie samostatnej čističky odpadových vôd
11. Vzhľadom na počet plánovaných rekreačných domov zapracovať vyjadrenie ako bude zabezpečený prístup na hlavnú komunikáciu do Malaciek a do Bratislavy.

17. Mgr. Bronislava Jurkovičová, Plavecký Štvrtok, list zo dňa 15.01.2024

Zámer Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park bol zverejnený na stránke obce Plavecký Štvrtok dňa 2.1.2024.
Ako obyvateľka dotknutej lokality nesúhlasím s masívnou stavebnou činnosťou.
Došlo by tak k výraznému zhoršeniu kvality života v lokalite Vampíl. Jej obyvatelia si na nej cenia hlavne pokoj, ticho, tmu a čistý vzduch. Masívne odlesnenie výrazne ovplyvní kvalitu životného prostredia aj v širšom regióne. Negatívny dopad bude mať na čistotu a prašnosť ovzdušia, teplotu vzduchu, zadržiavanie vody, šírenie hluku, zvýšenie svetelného smogu. Stavebný ruch a pohyb ťažkej techniky v lese narúša koreňovú štruktúru stromov, ktorá sa môže prejaviť až časom úhynom stromov. Veľmi výrazne zasiahne do lesného spoločenstva (pobyt, pohyb a migrácia zveri. V lokalite Vampíl žije aj jazvec lesný (Meles meles) a veľký počet diviakov, ktoré budú nútené sa presťahovať.). Dopady na životné prostredie sú vrcholným predmetom záujmu na celom svete a negatívne dosahy činnosti človeka sa stupňujú v čase.
Zámer investora je proti dlhodobej udržateľnosti klímy.

Z týchto dôvodov vyslovujem svoje námietky voči zverejnenému zámeru:
1. Žiadam investora o upresnenie vplyvov na životné prostredie a konkrétne kroky, ktoré by mali minimalizovať očakávané negatívne vplyvy. Hniezdenie vtákov, pobyt a pohyb zveri, narušenie dôležitého migračného koridoru (smer juh-sever b vode potoka Tančibok, smer východ-západ ako koridors Karpatami), obmedzenie životného priestoru fauny i flóry.
2. Žiadam stavebný úrad o špecifikáciu kontroly dodržiavania plánovaných postupov investora, riadenie výrubu v nevyhnutnom meradle a následné doplnenie a udržiavanie zelene z dlhodobého hľadiska.
3. Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č 3/2017 požadujem upraviť počet parkovacích miest pred chatami na rovnakú úroveň ako je v lokalite Pieskovňa, t.j. minimálne dve parkovacie miesta na pozemkoch pre chaty so zachovaním lesného charakteru (tráva, kameň, štrk, pôda, zatrávňovacie dlaždice).
4. Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem dodržiavať sieť komunikácií v chatových osadách ako nespevnených lesných komunikáciách v rekreačnej zóne, nie budovanie asfaltobetónových komunikácií ku každému pozemku.
5. Žiadam, aby stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle §62 ods.1 písm. b Stavebného zákona povinný preskúmať, a to uvedením konkrétnych spôsobov, a to v súlade s §47 ods.3 Správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia. Fondu
6. Žiadam zodpovedné úrady o zabezpečenie a kontrolu povinností budúcich individuálnych staviteľov chát na dodržiavaní investorom prisľúbených postupov (zastavanosť max. 100m2/pozemok, zachovanie lesného charakteru na pozemku, deklarované zdroje tepla, nakladanie s odpadmi a vodou).
7. Žiadam o upresnenie a záväzné stanovisko, ako bude nakladané s odpadmi počas stavby a aj neskôr počas užívania dokončeného projektu. Konkrétne: separácia odpadov, uskladnenie odpadov, frekvencia vývozov počas stavby investorom, počas individuálnej výstavby i počas užívania dokončenej zóny.
8. Žiadam o záväzné stanovisko k používaniu prístupovej cesty k I/2, ktorej majiteľom je firma ELISIS s.r.o., nakoľko má uzavreté zmluvy na jej užívanie aj s obyvateľmi lokality Vampíl.
9. Žiadam o dôslednosť pri vynímaní častí pozemkov z lesného fondu, a to len na plochu nevyhnutnú pre stavbu chaty, teda max. 100m2 a zároveň o vyžadovanie

KÓPIA

ponechania pôvodných drevín do budúcnosti.
10. Nakoľko je očakávané plošné a dlhodobé poškodenie lesného spoločenstva individuálnymi výrubmi a stavebnou činnosťou, žiadam investora i zodpovedné úrady o stanovisko k postupom na minimalizáciu strát, pravidelnú a dlhodobú kontrolu zachovania lesného spoločenstva (nakoľko hospodársky les je citlivejší na zásahy človeka) a jej primeranú a neodkladnú náhradu v lokalite Vampíl.
18. Katarína Kubina, list zo dňa 16.01.2024

Zámer Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park bol zverejnený na stránke obce Plavecký Štvrtok dňa 2.1.2024.
Ako obyvateľka dotknutej lokality nesúhlasím s masívnou stavebnou činnosťou.
Došlo by tak k výraznému zhoršeniu kvality života v lokalite Vampíl. Jej obyvatelia si na nej cenia hlavne pokoj, ticho, tmu a čistý vzduch. Masívne odlesnenie výrazne ovplyvní kvalitu životného prostredia aj v širšom regióne. Negatívny dopad bude mať na čistotu a prašnosť ovzdušia, teplotu vzduchu, zadržiavanie vody, šírenie hluku, zvýšenie svetelného smogu. Stavebný ruch a pohyb ťažkej techniky v lese narúša koreňovú štruktúru stromov, ktorá sa môže prejaviť až časom úhynom stromov. Veľmi výrazne zasiahne do lesného spoločenstva (pobyt, pohyb a migrácia zveri. V lokalite Vampíl žije aj jazvec lesný (Meles meles) a veľký počet diviakov, ktoré budú nútené sa presťahovať.). Dopady na životné prostredie sú vrcholným predmetom záujmu na celom svete a negatívne dosahy činnosti človeka sa stupňujú v čase.
Zámer investora je proti dlhodobej udržateľnosti klímy.
Z týchto dôvodov vyslovujem svoje námietky voči zverejnenému zámeru:
1. Žiadam investora o upresnenie vplyvov na životné prostredie a konkrétne kroky, ktoré by mali minimalizovať očakávané negatívne vplyvy. Hniezdenie vtákov, pobyt a pohyb zveri, narušenie dôležitého migračného koridoru k vode, obmedzenie životného priestoru fauny i flóry.
2. Žiadam stavebný úrad o špecifikáciu kontroly dodržiavania plánovaných postupov investora, riadenie výrubu v nevyhnutnom meradle a následné doplnenie a udržiavanie zelene z dlhodobého hľadiska.
3. Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č 3/2017 požadujem upraviť počet parkovacích miest pred chatami na rovnakú úroveň ako je v lokalite Pieskovňa, t.j. minimálne dve parkovacie miesta na pozemkoch pre chaty so zachovaním lesného charakteru (tráva, kameň, štrk, pôda, zatrávňovacie dlaždice).
4. Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem dodržiavať sieť komunikácií v chatových osadách ako nespevnených lesných komunikáciách v rekreačnej zóne, nie budovanie asfaltobetónových komunikácií ku každému pozemku.
5. Žiadam, aby stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle §62 ods.1 písm. b Stavebného zákona povinný preskúmať, a to uvedením konkrétnych spôsobov, a to v súlade s §47 ods.3 Správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia. Fondu
6. Žiadam zodpovedné úrady o zabezpečenie a kontrolu povinností budúcich individuálnych staviteľov chát na dodržiavaní investorom prisľúbených postupov (zastavanosť max. 100m2/pozemok, zachovanie lesného charakteru na pozemku, deklarované zdroje tepla, nakladanie s odpadmi a vodou).
7. Žiadam o upresnenie a záväzné stanovisko, ako bude nakladané s odpadmi počas stavby a aj neskôr počas užívania dokončeného projektu. Konkrétne: separácia odpadov, uskladnenie odpadov, frekvencia vývozov počas stavby investorom, počas individuálnej výstavby i počas užívania dokončenej zóny.
8. Žiadam o záväzné stanovisko k používaniu prístupovej cesty k I/2, ktorej majiteľom je firma ELISIS s.r.o., nakoľko má uzavreté zmluvy na jej užívanie aj s obyvateľmi lokality Vampíl.
9. Žiadam o dôslednosť pri vynímaní častí pozemkov z lesného fondu, a to len na plochu nevyhnutnú pre stavbu chaty, teda max. 100m2 a zároveň o vyžadovanie ponechania pôvodných drevín do budúcnosti.
10. Nakoľko je očakávané plošné a dlhodobé poškodenie lesného spoločenstva

KÓPIA

individuálnymi výrubmi a stavebnou činnosťou, žiadam investora i zodpovedné úrady o stanovisko k postupom na minimalizáciu strát, pravidelnú a dlhodobú kontrolu zachovania lesného spoločenstva (nakoľko hospodársky les je citlivejší na zásahy človeka) a jej primeranú a neodkladnú náhradu v lokalite Vampíl.

19. Oliver Kubina, Plavecký Štvrtok, list zo dňa 16.01.2024

Zámer Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park bol zverejnený na stránke obce Plavecký Štvrtok dňa 2.1.2024.
Ako obyvateľ dotknutej lokality nesúhlasím s masívnou stavebnou činnosťou.
Došlo by tak k výraznému zhoršeniu kvality života v lokalite Vampíl. Jej obyvatelia si na nej cenia hlavne pokoj, ticho, tmu a čistý vzduch. Masívne odlesnenie výrazne ovplyvní kvalitu životného prostredia aj v širšom regióne. Negatívny dopad bude mať na čistotu a prašnosť ovzdušia, teplotu vzduchu, zadržiavanie vody, šírenie hluku, zvýšenie svetelného smogu. Stavebný ruch a pohyb ťažkej techniky v lese narúša koreňovú štruktúru stromov, ktorá sa môže prejaviť až časom úhynom stromov. Veľmi výrazne zasiahne do lesného spoločenstva (pobyt, pohyb a migrácia zveri. V lokalite Vampíl žije aj jazvec lesný (Meles meles) a veľký počet diviakov, ktoré budú nútené sa presťahovať.). Dopady na životné prostredie sú vrcholným predmetom záujmu na celom svete a negatívne dosahy činnosti človeka sa stupňujú v čase.
Zámer investora je proti dlhodobej udržateľnosti klímy.
Z týchto dôvodov vyslovujem svoje námietky voči zverejnenému zámeru:
1. Žiadam investora o upresnenie vplyvov na životné prostredie a konkrétne kroky, ktoré by mali minimalizovať očakávané negatívne vplyvy. Hniezdenie vtákov, pobyt a pohyb zveri, narušenie dôležitého migračného koridoru k vode, obmedzenie životného priestoru fauny i flóry.
2. Žiadam stavebný úrad o špecifikáciu kontroly dodržiavania plánovaných postupov investora, riadenie výrubu v nevyhnutnom meradle a následné doplnenie a udržiavanie zelene z dlhodobého hľadiska.
3. Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č 3/2017 požadujem upraviť počet parkovacích miest pred chatami na rovnakú úroveň ako je v lokalite Pieskovňa, t.j. minimálne dve parkovacie miesta na pozemkoch pre chaty so zachovaním lesného charakteru (tráva, kameň, štrk, pôda, zatrávňovacie dlaždice).
4. Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem dodržiavať sieť komunikácií v chatových osadách ako nespevnených lesných komunikáciách v rekreačnej zóne, nie budovanie asfaltobetónových komunikácií ku každému pozemku.
5. Žiadam, aby stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle §62 ods.1 písm. b Stavebného zákona povinný preskúmať, a to uvedením konkrétnych spôsobov, a to v súlade s §47 ods.3 Správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia. Fondu
6. Žiadam zodpovedné úrady o zabezpečenie a kontrolu povinností budúcich individuálnych staviteľov chát na dodržiavaní investorom prisľúbených postupov (zastavanosť max. 100m2/pozemok, zachovanie lesného charakteru na pozemku, deklarované zdroje tepla, nakladanie s odpadmi a vodou).
7. Žiadam o upresnenie a záväzné stanovisko, ako bude nakladané s odpadmi počas stavby a aj neskôr počas užívania dokončeného projektu. Konkrétne: separácia odpadov, uskladnenie odpadov, frekvencia vývozov počas stavby investorom, počas individuálnej výstavby i počas užívania dokončenej zóny.
8. Žiadam o záväzné stanovisko k používaniu prístupovej cesty k I/2, ktorej majiteľom je firma ELISIS s.r.o., nakoľko má uzavreté zmluvy na jej užívanie aj s obyvateľmi lokality Vampíl.
9. Žiadam o dôslednosť pri vynímaní častí pozemkov z lesného fondu, a to len na plochu nevyhnutnú pre stavbu chaty, teda max. 100m2 a zároveň o vyžadovanie ponechania pôvodných drevín do budúcnosti.
10. Nakoľko je očakávané plošné a dlhodobé poškodenie lesného spoločenstva

KÓPIA

individuálnymi výrubmi a stavebnou činnosťou, žiadam investora i zodpovedné úrady o stanovisko k postupom na minimalizáciu strát, pravidelnú a dlhodobú kontrolu zachovania lesného spoločenstva (nakoľko hospodársky les je citlivejší na zásahy človeka) a jej primeranú a neodkladnú náhradu v lokalite Vampíl.

20. Michaela Štamborská, Plavecký Štvrtok, list zo dňa 16.01.2024

Zámer Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park bol zverejnený na stránke obce Plavecký Štvrtok dňa 2.1.2024.
Ako obyvateľka dotknutej lokality nesúhlasím s masívnou stavebnou činnosťou. Došlo by tak k výraznému zhoršeniu kvality života v lokalite Vampíl. Jej obyvatelia si na nej cenia hlavne pokoj, ticho a čistý vzduch. Masívne odlesnenie výrazne ovplyvní kvalitu životného prostredia. Negatívny dopad bude mať na čistotu ovzdušia, teplotu vzduchu, zadržiavanie vody, šírenie hluku, zvýšenie svetelného smogu. Stavebný ruch a pohyb ťažkej techniky v lese narúša koreňovú štruktúru stromov, ktorá sa prejaví až časom úhynom stromov. Veľmi výrazne zasiahne do lesného spoločenstva, ktoré budú nútené sa presťahovať. Dopady na životné prostredie sú vrcholným predmetom záujmu na celom svete a negatívne dosahy činnosti človeka sa stupňujú v čase. Zámer investora je proti dlhodobej udržateľnosti klímy.
Z týchto dôvodov vyslovujem svoje námietky voči zverejnenému zámeru:
1. Žiadam, aby stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle §62 ods. 1 písm. b Stavebného zákona povinný preskúmať, a to uvedením konkrétnych spôsobov, a to v súlade s §47 ods.3 Správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia.
2. Nakoľko je očakávané plošné a dlhodobé poškodenie lesného spoločenstva individuálnymi výrubmi a stavebnou činnosťou, žiadam investora i zodpovedné úrady o stanovisko k postupom na minimalizáciu strát, pravidelnú a dlhodobú kontrolu zachovania lesného spoločenstva (nakoľko hospodársky les je citlivejší na zásahy človeka) a jej primeranú a neodkladnú náhradu v lokalite Vampíl.
3. Žiadam o záväzné stanovisko k používaniu prístupovej cesty k 1/2, ktorej majiteľom je firma ELISIS s.r.o., nakoľko má uzavreté zmluvy na jej využívanie aj s obyvateľmi lokality Vampíl, ktoré majú zapísané na Okresnom úrade Malacky v LV ako právo prechodu a prejazdu k danej parcely.
4. Žiadam investora o upresnenie vplyvov na životné prostredie a konkrétne kroky, ktoré by mali minimalizovať očakávané negatívne vplyvy. Hniezdenie vtákov, pobyt a pohyb zveri. narušenie dôležitého migračného koridoru k vode, obmedzenie životného priestoru fauny i flóry.
5. Žiadam stavebný úrad o špecifikáciu kontroly dodržiavania plánovaných postupov investora a následné udržiavanie zelene z dlhodobého hľadiska.
6. Žiadam o upresnenie a záväzné stanovisko, ako bude nakladané s odpadmi počas stavby a aj neskôr počas užívania dokončeného projektu. Konkrétne: separácia odpadov, uskladnenie odpadov, frekvencia vývozov počas stavby investorom, počas individuálnej výstavby i počas užívania dokončenej zóny.
7. Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem dodržiavať sieť komunikácií v chatových osadách ako nespevnených lesných komunikáciách v rekreačnej zóne, nie budovanie asfaltobetónových komunikácií ku každému pozemku.
8. Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem upraviť počet parkovacích miest pred chatami na rovnakú úroveň ako je v lokalite Pieskovňa, t.j. minimálne dve parkovacie miesta na pozemkoch pre chaty so zachovaním lesného charakteru (tráva, kameň, štrk, pôda, zatrávňovacie dlaždice).
9. Žiadam zodpovedné úrady o zabezpečenie a kontrolu povinností budúcich individuálnych staviteľov chát na dodržiavaní investorom prisľúbených postupov (zastavanosť max. 100m2/pozemok, zachovanie lesného charakteru na pozemku, deklarované zdroje tepla, nakladanie s odpadmi a vodou).
10. Žiadam o dôslednosť pri vynímaní častí pozemkov z lesného fondu, a to len na plochu nevyhnutnú pre stavbu chaty, teda max. 100m2 a zároveň o vyžadovanie ponechania pôvodných drevín do budúcnosti.

KÓPIA

21. Ing. Margita Fischerová, Plavecký Štvrtok, list zo dňa 01.02.2024

Na úradnej stránke obce Plavecký Štvrtok bol zverejnený zámer Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park. Vzhľadom na to, že k tomuto zámeru nebol zverejnený žiaden sprievodný list, nebolo jasné o čo ide a teda ani lehoty, či a dokedy sa k nim možno vyjadriť. Až po informovaní sa na stavebnom úrade v Plaveckom Štvrtku som zistila, že sa jedná o zverejnenie v zmysle zákona č.24/2006 o vplyvoch na životné prostredie, ale že už je po lehote k vyjadreniu sa. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, že k uvedenému zámeru chýbal sprievodný list, ktorý by oboznámil s potrebnými skutočnosťami, nebolo zverejnené vykonané podľa zákona 24/2006 Z.z. a musí byť vykonané opakovane. Okrem toho vo zverejnenom materiále chýbajú prílohy, na ktoré sa textová časť odvoláva.
Chyba
VI. MAPOVÁ A INA OBRAZOVÁ DOKUMENTÁCIA 1
Príloha č.1: Prehľadná situácia umiestnenia navrhovanej činnosti 1:50 000
Príloha č.2: Ortofotomapa umiestnenia navrhovanej činnosti
Príloha č.3: Celková situácia
Príloha č.4: Koordinačná situácia
Príloha č.5: Širšie vzťahy - siete
Príloha č.6: Zakreslenie do katastrálnej mapy
INÁ OBRAZOVÁ DOKUMENTÁCIA
Príloha č.7: Fotodokumentácia
Príloha č.8: Vymedzenie lesných pozemkov - časť dielca 213a, dielec 213b 3.
NEOBRAZOVÁ DOKUMENTÁCIA
Príloha č.9: Stanovisko Obvodný banský úrad v Bratislave, číslo 528-2064/2022
Príloha č.10: SOPSR, Správa CHKO Záhorie, číslo CHKO ZA/342-003-2021
Príloha č.11: Dopravno-kapacitné posúdenie
V textovej časti je uvádzané, že pitná voda bude zabezpečovaná z verejného vodovodu. V danej lokalite sa verejný vodovod nenachádza. Požiarna voda má byť tiež zabezpečená z neexistujúceho verejného vodovodu. Uvádza sa, že sa ráta so zastavanou plochou na jednu chatu 100m². Územný plán obce Plavecký Štvrtok rieši stavbu chaty na 80m² pričom v tejto výmere sú zahrnuté všetky zastavané plochy. Jedno parkovacie miesto na pozemku investora je v súčasnej dobe nedostatočné. Pre posudzovanie v zmysle zákona 24/2006 Z.z. sa posudzuje celé zabrané územie nie len zastavaná plocha. Cesta, ktorou sa lokalita podľa zámeru napája na verejnú komunikáciu, je súkromná. V zámere sa projektant opiera o údaje spred roku 2010, ktoré sú v súčasnosti už neplatné.

22. Mgr. Martin Hazucha, MBA, Bratislava, list zo dňa 16.01.2024

K predloženému zámeru „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park" predkladám nasledovné pripomienky:
- Pred povolením výstavby je potrebné spracovať dendrologický prieskum a hodnotenie k plánovanému výrubu stromov
- Doplniť vyjadrenie Ministerstva životného prostredia SR k plánovanému výrubu lesa
- Doplniť vyjadrenie ochranárov vo vzťahu k výskytu druhov viazaných na daný typ biotopu
- Doplniť do zámeru riešenie športových plôch a vyjasniť územné, technické a environmentálne súvislosti územia rekreačných chát a územia športových plôch
- Hodnotiť využitie plochy č. 402 podľa územného plánu obce, určenej ako „plochy rekreácie a športu", ako jeden celok, nie samostatne
- Hodnotiť dopravné, technické a environmentálne dôsledky využitia územia pre športovú aj rekreačnú činnosť spolu, ako jeden celok, ktorý bude zaťažovať uvažované územie

KÓPIA

Na základe týchto mojich pripomienok, požadujem doplnenie zámeru o uvedené vyššie a žiadam o vypracovanie EIA na celkové využitie plochy č. 402 podľa platného územného plánu obce Plavecký Štvrtok.

23. JUDr. Miroslav Cák, Plavecký Štvrtok v zastúpení URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom: Červeňova 15, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, list zo dňa 18.01.2024

I. ÚVOD A PRIHLÁSENIE SA DO KONANIA AKO DOTKNUTÁ VEREJNOSŤ
1. Na základe dohody o plnej moci, ktorá tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto podania, prevzala Advokátska kancelária právne zastúpenie Klienta identifikovaného v záhlaví tohto Podania, ktorého hlavným cieľom je vyjadriť nesúhlas so zámerom navrhovanej činnosti označeným ako „KOMUNIKÁCIE A INŽINIERSKE SIETE PINE RESIDENCE PARK“, („Zámer“) ktorá by v prípade schválenia mala byť realizovaná v katastrálnom území obce Plavecký Štvrtok.
2. Nakoľko je Klient vlastníkom stavieb a pozemkov na parcele č. 4745/33 a parc. č. 4745/2 v k. ú. Plavecký Štvrtok, ktoré parcely susedia s parcelami č. 4745/1, 4745/20, 4751/1 v k. ú. Plavecký Štvrtok, ktorých sa týka Zámer, považuje sa Klient za účastníka konania v súlade s ust. § 14 zákona č. 71/1967 Zb. zákona o správnom konaní (správny poriadok) („Správny poriadok“), resp. za dotknutú verejnosť v súlade s ust. § 3 písm. s) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov („Zákon o posudzovaní vplyvov“).
3. Podľa ust. § 14 ods. 1 Správneho poriadku: „Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“.
4. „Prípadný opak, t. j., že tieto osoby nemôžu byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknuté, preukazuje v správnom konaní správny orgán. Ak správny orgán po uskutočnenom konaní zistí, že uvedené subjekty nemôžu byť vo svojom právnom pomere priamo dotknuté vydá rozhodnutie o neexistencii postavenia účastníka konania. Proti takémuto rozhodnutiu sa možno odvolať. Do nadobudnutia jeho právoplatnosti sa považuje fyzická (právnická) osoba za účastníka konania.“ (JUDr. Peter Potásch, PhD., Prof. JUDr. Peter Škultéty, Komentár zákona č. 71/1967 Zb. - § 14)
5. Podľa ust. § 3 písm. r) zákona o posudzovaní vplyvov: „verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny“
6. Podľa ust. § 3 písm. s) zákona o posudzovaní vplyvov: „dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní,“
7. Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. 2 zákona o posudzovaní vplyvov: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“
8. Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) („príslušný orgán“) na elektronickej úradnej

KÓPIA

tabuli dňa 20.12.2023, zverejnil informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 a oznámenie o predložení zámeru podľa § 23 ods. zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov, z ktorého vyplýva, že „Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k zámeru do 21 dní od jeho zverejnenia na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa § 23 ods. 3 zákona“1

9. Dňa 21.12.2023 bol Zámer Navrhovateľa zverejnený na tzv. enviroportáli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky2.

10. Dňa 02.01.2024 bol Zámer Navrhovateľa zverejnený na elektronickej úradnej tabuli dotknutej obce Plavecký Štvrtok.3

11. Podľa ust. § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov: „Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.“

12. Podľa ust. § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.“

13. Týmto Podaním má Klient záujem vyjadriť svoje predbežné stanovisko a námietky k Zámeru navrhovanej činnosti Navrhovateľa a zároveň vysloviť rázny nesúhlas so Zámerom ako celkom, pričom hneď úvodom si Klient dovoľuje uviesť, že Zámer ako taký je zavádzajúci, nakoľko explicitne uvádza aj ďalšie plány, ktoré má Navrhovateľ v pláne v budúcnosti realizovať a to pravdepodobne z dôvodu, aby sa Navrhovateľ vyhol komplexnému posudzovaniu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie prostredníctvom tzv. taktiky „salami slicing“, ktorou sa vo všeobecnosti označuje prax alebo taktika, keď sa kontroverzné alebo obťažné ciele, riešenia a požiadavky, ktoré by sa celkovo presadzovali len ťažko alebo by boli úplne nepriechodné, rozčlenia na čiastkové kroky, ktoré sa presadzujú postupne.

14. Verejnosť môže v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle Ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov.

15. Klient preto konštatuje splnenie lehoty stanovenej zákonom pre doručenie vyjadrenia k Zámeru navrhovanej činnosti Navrhovateľa a predkladá písomné vyjadrenie k Zámeru, pričom Klient zároveň uvádza, že si v prípade potreby z dôvodu obšírnosti témy vyhradzuje nie len v záujme svojom, ale aj v záujme širokej verejnosti, no najmä svojich susedov, v súlade s ústavným právom na priaznivé životné prostredie, svoje vyjadrenie k Zámeru Navrhovateľa dodatočne argumentačne precíznejšie zdôvodniť, prehĺbiť či rozšíriť.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že Zámer Navrhovateľa sa negatívne dotkne aj iných osôb, ktoré majú trvalý pobyt v lokalite, ktorá so Zámerom Navrhovateľa bezprostredne susedí, toho času zo strany Klienta prebieha občianska iniciatíva na základe ktorej sa k nesúhlasnému stanovisku so Zámerom Navrhovateľa v najbližšom čase pripoja aj ďalšie osoby s trvalým pobytom v dotknutej lokalite či osoby, ktoré vlastnia nehnuteľnosti v lokalite bezprostredne susediacej so Zámerom navrhovanej činnosti Navrhovateľa.

17. Klient prejavuje v tomto Podaní (písomnom stanovisku) zásadný nesúhlas so Zámerom navrhovanou činnosťou Navrhovateľa, nakoľko jej realizácia predstavuje podľa Klienta jednoznačné riziká pre dotknuté životné prostredie v danej lokalite, čo Klient

KÓPIA

zdôvodňuje nižšie v tomto Podaní.
18. Klient preto apeluje na príslušný správny orgán a žiada ho, aby pri posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie zohľadnil všetky pripomienky obsiahnuté v tomto stanovisku a v rámci zisťovacieho konania rozhodol tak, že Zámerom navrhovaná činnosť Navrhovateľa bude posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov, aby tak bol v plnom rozsahu uplatnený účel zákona a zároveň, aby došlo k uplatneniu práva verejnosti na priaznivé životné prostredie, a to najmä s prihliadnutím k aktuálnemu stavu dotknutých parciel, ktoré sú desiatky rokov nekultivovaným les s pestrou faunou a flórou, ako aj k dotknutému územiu ako takému, ktoré je chatovou oblasťou – odpočinkovou zónou bez infraštruktúry adekvátnej pre chystaný Zámer, ale aj ďalšie úrovne plánovanej investície investora.
19. Klient zároveň žiada dotknutú obec resp. príslušný orgán o priznanie postavenia účastníka správneho konania vo veci posudzovania vplyvov Zámerom navrhovanej činnosti na životné prostredie, keďže jeho práva a právom chránené záujmy na ochrane životného prostredia by mohli byť v dôsledku realizácie Navrhovanej činnosti priamo dotknuté s poukazom na skutočnosť, že je obyvateľom obce Plavecký Štvrtok s trvalým pobytom, a to konkrétne v lokalite, ktorá bezprostredne susedí so lokalitou (parcelami v k. ú. Plavecký Štvrtok), v ktorej sa v prípade jej schválenia bude Zámerom navrhovaná činnosť realizovať. Klient sa preto ujíma svojho práva, ktoré je však zároveň jeho povinnosťou a to chrániť životné prostredie najmä proti takým navrhovaným činnostiam, ktoré sú kúskované, čím posudzujúci príslušný orgán zavádzajú pri rozhodovaní o posudzovaní prahových hodnôt, v rámci čoho sa Klient odvoláva na relevantné ustanovenia Aarhuského dohovoru4 a Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. (ďalej len „Ústava“).
20. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.05.2022, sp. zn.: 1Sžk/8/2020: „ustanovení § 24, kedy cieľom podľa príslušnej dôvodovej správy bolo „zabezpečiť dotknutej verejnosti právo na účasť v konaniach podľa tohto zákona aj v následných povoľovacích konaniach podľa osobitných predpisov. Predpokladom pre účasť v konaní je zainteresovanie sa v konaní niekým z verejnosti podaním jednej z foriem písomného stanoviska, obsahujúcom zároveň náležitosti podľa ods. 4, tak aby bolo možné identifikovať nositeľa (tvorcu) písomného stanoviska ako konkrétnu verejnosť, ktorá nasledovne nadobúda v konaní postavenie účastníka konania.“
„Je právom dotknutej, príp. zainteresovanej verejnosti zúčastňovať sa v konaní o zmene navrhovanej činnosti prostredníctvom odôvodneného písomného stanoviska ako jedného z úkonov podľa § 24 ods. 3 Zákona EIA. Zákon EIA bližšie nedefinuje obsah a rozsah odôvodnenia predmetného stanoviska, pričom kasačný súd zastáva názor, že takúto definíciu by bolo pomerne komplikované legislatívne definovať. Zo strany orgánov verejnej správy je preto aj v tomto prípade potrebné aplikovať už judikatúrou všeobecne známe „princípy dobrej verejnej správy“ (Good Governance, Good Administration, majúce základ v literatúre, judikatúre európskych inštitúcií a niektorých dokumentoch najmä Rady Európy, a to v odporúčaniach a rezolúciách Výboru ministrov Rady Európy a Európskej únie). Tieto princípy vo svojej podstate znamenajú výkon právomoci správneho orgánu ako služby občanom, nezneužívanie voľnej úvahy správneho orgánu a výkon jeho právomoci len za účelom ustanoveným zákonom.“
„Uvedené princípy znamenajú to, že pokiaľ sa sťažovateľ ako oprávnená osoba v pozícii zainteresovanej verejnosti zúčastní konania na základe písomného a odôvodneného stanoviska, žalovaný, príp. orgán v. s. I. stupňa je povinný sa predmetným podaním zaoberať a pripomienky náležite vyhodnotiť a prijať závery o tom, či sú dôvodné alebo nedôvodné. Orgány verejnej správy sa pritom nemajú zaoberať samotnou osobou sťažovateľa, ktorý v rámci výkonu svojich práv nemá zákonom stanovené, aký druh pripomienok vznášať môže a aké už nie. Kasačný súd sa preto stotožňuje s nastoleným názorom právnej doktríny, že pokiaľ by stanovisko konkrétneho subjektu bolo v značnej miere aj nezmyselné, tak orgány verejnej správy môžu vznesené pripomienky ľahko vyvrátiť. Dôležité je preto na každú pre konanie podstatnú pripomienku dať v primeranom rozsahu vecnú odpoveď, resp. ju

KÓPIA

jednoducho vyvrátiť. Tieto práva zainteresovanej verejnosti a tomu zodpovedajúce povinnosti správnych orgánov však samozrejme platia za predpokladu, že zainteresovaná verejnosť ich uplatňuje za účelom ochrany životného prostredia, za ktorým jej tieto práva priznáva a Zákon EIA, teda Ústava SR za predpokladu, že svoje práva nezneužíva."

21. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.06.2014 sp. zn.: 7Sžo/22/2014: „Z článku 44 vyplýva každému povinnosť, Ústavy Slovenskej republiky aby chránil a zveľaďoval životné prostredie. Žalobca 1/ preto ako fyzická osoba a žalobca 2/ ako občianske združenie fyzických osôb majú nad akúkoľvek pochybnosť status zainteresovanej verejnosti podľa § 6a ods. 1 zákona č. 24/2006Z. z., ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením. Z neho následne vzniká povinnosť žalovaného v rámci posudzovania vplyvov strategických dokumentov na životné prostredie aj v rámci zisťovacieho konania zobrať do úvahy a vyhodnotiť pripomienky zainteresovanej verejnosti, ktorá by mohla byť ovplyvnená uvedeným zisťovacím rozhodovacím procesom žalovaného (článok 2 ods. 5 Aarhuského dohovoru). Rozhodnutie, ktoré žalovaný vydal v zisťovacom konaní podľa § 7 zákona č. 24/2006 Z. z. sa dotýka žalobcov ako zainteresovanej verejnosti, lebo prijatie strategického dokumentu má vplyv na návrh politiky, rozvojovej koncepcie, plánu a programu vrátane strategických dokumentov pôsobiacich na životné prostredie. Odvolací súd preto sa stotožnil s názorom žalobcov 1/ a 2/ a súdu prvého stupňa, podľa ktoré ho rozhodnutie žalovaného zasahuje do základného práva žalobcov založených Ústavou Slovenskej republiky, a preto musia mať zabezpečené procesné práva v súvislosti s opravným prostriedkom proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorý sa týka zásahu s pravdepodobným vplyvom na životné prostredie a prírodné liečivé pramene. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia aj v súlade s Aarhuským dohovorom majú aktívnu legitimáciu podať v súdnom konaní žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, podľa ktorého sa strategický dokument nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu je námietka žalovaného o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcov neoprávnená."

22. Klient vykonáva svoje právo a zároveň povinnosť chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo v zmysle čl. 44 ods. 2 Ústavy. Klient rovnako poukazuje na znenie siedmeho recitálu preambuly k Aarhuskému dohovoru, v zmysle ktorého „(...) každý človek má právo na život v životnom prostredí, ktoré je primerané na zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu a súčasne je povinnosťou každého, jednotlivo aj spoločne s inými, chrániť a zlepšovať životné prostredie v prospech súčasných i budúcich generácií".

23. V zmysle výkladovej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak je v medzinárodnej zmluve zakotvený pozitívny záväzok štátu zabezpečiť určité právo označeným osobám, potom zodpovedá tomu ľudské právo takejto osoby (viď napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.1997, sp. zn.: II. ÚS 47/97).

24. V zmysle čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru „(...) každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správnemu alebo súdnemu konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia".

25. Vzhľadom na skutočnosť, že podmienky uvedené vo vnútroštátnom práve sú naplnené, je nevyhnutné, aby bol zabezpečený výkon práv, ktoré na základe predkladaného dohovoru Klientovi ako dotknutej verejnosti prináležia.

26. Negatívnym dôsledkom povolenia a realizácie Zámeru navrhovanej činnosti Navrhovateľa bude podľa názoru Klienta priamo dotknuté právo Klienta ako aj širokej verejnosti na priaznivé životné prostredie ako jedno zo základných práv človeka vyplývajúce z Ústavy, ako i právo na život v životnom prostredí primeranom na zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu vyplývajúce z Aarhuského dohovoru, a preto vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Klient žiada príslušný správny orgán o priznanie postavenia účastníka správneho konania o posúdení vplyvov Navrhovanej

KÓPIA

činnosti na životné prostredie, aby bol Klientovi a k nemu pripojenej ďalšej širokej verejnosti umožnený faktický výkon svojho práva namietať rozpor Zámeru navrhovanej činnosti Navrhovateľa s vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia v zmysle platnej právnej úpravy.

II. VYJADRENIE KLIENTA K ZÁMERU NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NAVRHOVATEĽA

27. Klient nesúhlasí s predloženým Zámerom navrhovanej činnosti a vyjadruje voči nemu nesúhlasné stanovisko, pretože povolením Navrhovanej činnosti dôjde k zhoršeniu kvality životného prostredia v okolí obce Plavecký Štvrtok a to minimálne navrhovaným výrubom voľne rastúceho a priemyselne neobrábaného borovicového lesa, ktorý sa rozprestiera na dotknutých parcelách, pričom z dôvodu, že Navrhovateľ posudzujúci orgán zavádza a kúskuje svoj celkový zámer na viacero fáz, zakrýva skutočný celkový negatívny dopad na životné prostredie.

28. Nižšie Klient poukazuje na viaceré nedostatky Zámeru Navrhovateľa a konkrétne zásahy do životného prostredia, ktoré je potrebné v konaní o posudzovaní Zámerom Navrhovateľa navrhovanej činnosti zohľadniť a ktoré odôvodňujú vydanie nesúhlaseného záverečného stanoviska dotknutou obcou a príslušným orgánom s napádaným Zámerom.

A. ZVEREJNENÝ ZÁMER NEOBSAHUJE VŠETKY PRÍLOHY NA KTORÉ SA ODVOLÁVA

29. Klient uvádza, že zverejnený Zámer Navrhovateľa, tak ako je publikovaný na tzv. enviroportáli obsahuje okrem samotného oznámenia o Zámere a kópie Zámeru celkom 8 (osem) príloh, avšak z textu znenia samotného Zámeru na str. 85 vyplýva, že prílohou Zámeru je celkovo 11 príloh, pričom prílohy č. 9 až č. 11 sa na enviroportáli nenachádzajú, pričom sa jedná o nasledovné prílohy:

(i) príloha č. 9, ktorú tvorí Stanovisko Obvodný banský úrad v Bratislave, číslo 528-2064/2022;

(ii) príloha č. 10, ktorú tvorí ŠOPSR, správa CHKO Záhorie, číslo: CHKO/ZA/342/003-2021;

(iii) príloha č. 11, ktorú tvorí Dopravno-kapacitné posúdenie

30. Klient má za to, že z dôvodu nekompletnosti Zámeru v znení jeho príloh nie je možné sa dostatočne kvalifikovane vyjadriť k Zámeru a preto si Klient vyhradzuje dodatočnú lehotu na zaslanie doplnenia svojho vyjadrenia k Zámeru Navrhovateľa potom, čo bude Zámer riadne zverejnený spolu s kompletnými prílohami na ktoré sa znenie Zámeru odvoláva.

31. V tomto smere Klient vyjadruje právny názor, že lehota na podanie vyjadrenia k Zámeru toho času neplynie, keďže Zámer nie je zverejnený vo svojej celistvosti, teda zverejnenie Zámeru Navrhovateľa nebolo uskutočnené v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

32. Rovnako na elektronickej úradnej tabuli príslušného orgánu je zverejnené len oznámenie o Zámere bez toho, aby bol zverejnený aj samotný zámer aj s prílohami, pričom samotné oznámenie síce obsahuje hypertextové prepojenie na enviroportál, avšak neobsahuje presné hypertextové prepojenie priamo na Zámer Navrhovateľa a preto podľa právneho názoru Klienta nie je splnená podmienka zverejnenia Zámeru verejnosti na úradnej tabuli príslušného orgánu v súlade so základnými zásadami správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán poskytuje súčinnosť, pomoc a poučenia.

B. NIE JE SPLNENÁ PODMIENKA VARIANTNOSTI NAVRHOVANÉHO RIEŠENIA

33. Klient poukazuje na skutočnosť, že nedošlo k splneniu zákonnej podmienky predloženia Zámeru navrhovanej činnosti v aspoň dvoch variantných riešeniach v súlade s ust. § 2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov, podľa ktorého: „Účelom zákona je najmä objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

34. Zo str. 11 bod. 8.3 znenia Zámeru explicitne vyplýva, že „Navrhovaná činnosť je

KÓPIA

predložená v 1 variante realizácie činnosti. Situácia variantu 1 je súčasťou príloh."
35. Následne v kapitole V. Zámeru na str. 82 sa uvádza, že: „Navrhovaná činnosť je posudzovaná v jednom variante na základe kladného vyjadrenia Správy CHKO Záhorie zo dňa 06.09.2021 pod č. CHKO/ZA/342-003/2021 k požiadavke na vyňatie celého lesného dielca č. 213b a časť dielca č. 213a, ktorá bola plne akceptovaná v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Variant realizácie navrhovanej činnosti predstavuje realizáciu rekreačných chát Pine Rezidence Park v jednom variante a vo variante nulovom".
36. V prvom rade je potrebné s odkazom na námietku Klienta pod písm. A. vyššie uviesť, že Správa CHKO Záhorie zo dňa 06.09.2021 pod č. CHKO/ZA/342-003/2021, ktorá zjavne tvorí prílohu Zámeru Navrhovateľa nebola riadne zverejnená spolu so Zámerom a preto Klient sa k tomu nedokáže relevantne vyjadriť.
37. Zároveň však Klient namieta, že len na základe súhlasného stanoviska, ktoré bolo vydané zo strany CHKO Záhorie ešte v roku 2021 nemôže dôjsť k obchádzaniu účelu zákona o posudzovaní vplyvov pri posudzovaní Zámeru Navrhovateľa v roku 2023, nakoľko pri akceptovaní takejto (ne)logiky je potom samotné posudzovanie viacerých variant navrhovanej činnosti podľa platnej právnej úpravy v zákone o posudzovaní vplyvov absolútne obsolentné.
38. Klient poukazuje na tú skutočnosť, že na základe žiadosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov – získal zo strany Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky („ŠOP SR") informáciu, podľa ktorej Navrhovateľ ešte pred tým, ako bolo vydané stanovisko č. CHKO/ZA/342-003/2021 zo dňa 06.09.2021, neúspešne žiadal ŠOP SR o stanovisko k výrubu väčšieho množstva dielcov lesných pozemkov, čomu však nebolo vyhovené a to stanoviskom k predchádzajúcej žiadosti Navrhovateľa a predchádzajúcej verzii návrhu pôdoryysného usporiadania rekreačných objektov na dotknutých pozemkoch č. CHKO/ZA/342-001/2021 zo dňa 03.08.2021.
39. Klient trvá na tom, aby si príslušný orgán zabezpečil zo strany CHKO Záhorie resp. od ŠOP SR celý spis týkajúci sa pôvodnej žiadosti o vyňatie lesných pozemkov z plnenia funkcií lesa nakoľko existuje vážna obava, že potom čo Navrhovateľ úspešne získa povolenia na tento Zámer, následne bude žiadať ďalšie čiastočné povolenia a to na základe už spomínanej taktiky tzv. „salami slicing", ktorej sa Klient podrobne venuje nižšie v tomto písomnom stanovisku.
40. Podľa Klienta takto navrhnuté (ne)variantné riešenie nespĺňa atribúty vyplývajúce z účelu a zmyslu Zákona o posudzovaní.
41. Klient má za to, že len samotný súhlas s výrubom lesného dielca nemôže byť dostatočnou zárukou toho, že nie je potrebné vytvárať viaceré varianty vplyvu Zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko môže existovať varianta, kde bude napr. viac zelene na úkor príjazdových ciest, či viac zelene na úkor parciel, ktoré majú byť zastavané chatami a pod. a zároveň takýto postup nie je v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov.
42. Zároveň jediný variant nie je postačujúci podľa názoru Klienta aj z dôvodu, že takýmto spôsobom sa počíta len s jednou alternatívou použitých materiálov, s jednou alternatívou rozmiestnenia a umiestnenia navrhovaných stavieb a tak nie je príslušný orgán objektívne schopný posúdiť a objasniť výhody a nevýhody variantných riešení, a to aj v porovnaní s nulovým variantom.
43. Podľa § 22 ods. 6 Zákona o posudzovaní „Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona."
Využitím argumentum a contrario dospejeme k záveru, že predloženie aspoň dvoch variantných riešení je zákonnou a neopomenuteľnou požiadavkou.

KÓPIA

44. Rovnako príloha č. 9 k Zákonu o posudzovaní, ktorá bližšie upravuje obsah a štruktúru zámeru, predpokladá vypracovanie viacerých variantných riešení, keď uvádza v bode V predmetnej prílohy, že obsahovou náležitosťou zámeru je „porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie (vrátane porovnania s nulovým variantom)“.
45. Zmysel predmetnej právnej úpravy tkvie v posúdení Zámerom navrhovanej činnosti vo variantoch, ktoré majú rozdielny vplyv na životné prostredie tak, aby v prípade, že ide o projekt resp. navrhovanú činnosť prospešnú, bola zvolená taká alternatíva, ktorá najmenej poškodzuje životné prostredie, v najlepšom prípade taká, ktorá má nulový alebo pozitívny efekt na životné prostredie.
46. S odkazom na citované ust. § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov Klient apeluje na príslušný orgán, aby nariadil Navrhovateľovi dopracovať viaceré varianty navrhovanej činnosti, aby bol v plnom rozsahu naplnený zmysel a účel zákona o posudzovaní vplyvov ako aj plne rozvinuté právo verejnosti na priaznivé životné prostredie.
47. Klient má za to, že takýmto spôsobom, teda svojvoľným nevypracovaním viacerých variant Zámerom navrhovanej činnosti len na základe súhlasného stanoviska CHKO Záhorie s výrubom časti lesných pozemkov, nie je možné ústavne predpokladaným spôsobom (zákonodarcom zamýšľaným spôsobom) naplniť účel zákona o posudzovaní vplyvov, keď zo Zámeru Navrhovateľa objektívne žiadne reálne posudzovanie vplyvov nevyplýva.
48. Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k splneniu základnej podmienky vyžadovanej zákonnou úpravou, nemožno podklad Navrhovateľom predložený Zámer považovať za úplný a dostatočný pre riadny priebeh konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti pred príslušným orgánom.
49. Klient dôrazne žiada o predloženie druhého variantného riešenia, ktoré poskytne dostatočný podklad pre hodnotenie vplyvov Zámerom navrhovanej činnosti, tak aby došlo k naplneniu účelu a zmyslu Zákona o posudzovaní a súvisiacej právnej úpravy.

C. V ZÁMERE JE NESPRÁVNE VYMEDZENÁ DOTKNUTÁ OBEC

50. Navrhovateľ v Zámere na str. 14 označil ako dotknutú obec len Plavecký Štvrtok a to pravdepodobne z dôvodu, že dotknuté parcely, na ktorých má byť realizovaná posudzovaná činnosť ležia v katastrálnom území Plaveckého Štvrtku.
51. V zmysle § 3 písm. q) zákona o posudzovaní vplyvov: „dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti.“
52. Klient je toho názoru, že dotknutou obcou by v tomto smere malo byť aj mesto Malacky a to z toho dôvodu, že parcely týkajúce sa posudzovanej činnosti bezprostredne susedia s katastrálnym územím obce Malacky a zároveň parcely bezprostredne susediace s parcelami, na ktorých má byť realizovaný Zámer posudzovanej činnosti sú vo vlastníctve mesta Malacky.
53. Na tomto mieste preto príslušný orgán ako aj dotknutú obec Plavecký Štvrtok vyzývame, aby došlo k lustrácii jednotlivých parciel v okolí Zámerom posudzovanej činnosti a prevereniu, či okrem obce Plavecký Štvrtok a mesta Malacky by nemali byť dotknutými aj iné okolité obce.
54. Vzhľadom na nesprávne vymedzenie dotknutých obcí v Zámere, nie je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov umožnené vykonávať postavenie dotknutých obcí všetkým obciam, ktoré v prípade Zámerom navrhovanej činnosti napĺňajú definíciu dotknutej obce a nedochádza k riadnemu vyrozumeniu všetkých obyvateľov dotknutých obcí tak, ako to predpokladá zákon o posudzovaní vplyvov.
55. Zámer nebol spolu s príslušnou dokumentáciou týmto obciam zaslaný, a preto ani obyvatelia týchto obcí neboli riadne upovedomení o plánovanej Navrhovanej činnosti na úradných tabuliach obcí, a to napriek tomu, že ide o obyvateľov, ktorí obývajú stavby nachádzajúce sa v enormnej blízkosti lokality Navrhovanej činnosti a budú ďalšie desaťročia ovplyvnení plánovanou posudzovanou činnosťou v prípade jej schválenia.
56. Klient žiada, aby v tesnej súčinnosti so všetkými dotknutými obcami, vrátane mesta

KÓPIA

Malacky, došlo k vykonaniu nezávislého prieskumu verejnej mienky vnímania realizácie Zámeru Navrhovateľa, vrátane vyhodnotenia psychologického dopadu stavby na obyvateľov a obáv zo zdravotných rizík. Klient žiada, aby všetkým respondentom bola pri dotaze ukázaná prehľadná situácia (mapa) s plánovanou Navrhovanou činnosťou a vyznačením okolitých obcí, a reálna vizualizácia Zámeru navrhovanej činnosti v rozsahu jej prípadnej realizácie ako celku o ktorom rozdrobene v Zámere uvažuje aj samotný Navrhovateľ, avšak činnosť zakrýva toho času len pod komunikácie a inžinierske siete.

D. NEBOLA ZDÔVODNENÁ POTREBA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI A NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NEBUDE MAŤ POZITÍVNY DOPAD

57. Obsahom Zámeru navrhovanej činnosti musí byť v zmysle prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov riadne zdôvodnenie potreby Zámeru navrhovanej činnosti v danej lokalite, vymedzenie jednotlivých pozitív a negatív pre danú lokalitu.

58. Klient uvádza, že v predloženom Zámere nebola dostatočným spôsobom odôvodnená potreba realizácie Zámeru navrhovanej činnosti práve v dotknutom území, a pre toto územie nevyplývajú z realizácie Navrhovanej činnosti z dlhodobého hľadiska žiadne pozitívne vplyvy.

59. Navrhovateľ v Zámere uvádza, že realizáciou navrhovanej činnosti má byť pozitívnym vplyvom:

(i) dočasné zvýšenie zamestnanosti vytvorením pracovných miest v etape výstavby činnosti – zavádzajúce tvrdenie nakoľko štatisticky je pravdepodobné, že zámer bude v konečnom dôsledku realizovať stavebná spoločnosť / spoločnosti, ktoré disponujú stálym počtom zamestnancov;

(ii) rozšírenie plôch na bývanie a služby – zámer počíta so športom, rekreáciou a chatkami, teda stavbami, ktoré nie sú určené na trvalé bývanie. Zároveň ide o oblasť, ktorá je v extraviláne bez skutočného potenciálu priviesť do lokality služby. Samotné pozitívum „služby“ je rovnako tak vágne, že ani nie je možné objektívne považovať túto skutočnosť za pozitívum zámeru. Klient si dovoľuje poukázať na tú skutočnosť, že v lokalite v ktorej žije už 8 rokov, ktorá sa nachádza v k. ú. už minimálne 40 rokov a ktorá zahŕňa cca 150 domov nemá vo svojom okolí žiadne služby (potraviny, predajne atď.) a Navrhovateľ žiadnym relevantným spôsobom neuviedol, prečo práve Zámerom navrhovanou činnosťou by malo dôjsť k rozšíreniu služieb, keď sa tak v danej lokalite nestalo ani za 40 rokov jej existencie, počas ktorej tam ľudia trvalo žijú. Obyvatelia lokality využívajú pre nákupy alebo služby vzdialené mesto Malacky, čo vedie už v súčasnej dobe k nadmernej dopravnej záťaži jedinej príjazdovej cesty do lokality. Ani Zámer samotný nepočíta s vybudovaním nebytových priestorov k prenajatiu alebo budovanie iných foriem zázemia, ktoré by mohli v budúcnosti viesť k vzniku služieb v lokalite;

(iii) dotvorenie okolia plochami zelene a sadovými úpravami areálu – v tomto smere je nutné podotknúť, že Zámer počíta s výrubom hustého borovicového lesa, ktorý je domovom pre množstvo živočíchov, ktorý bude realizáciou zámeru zničený, čím dôjde k poškodeniu životného prostredia. Zároveň zo zámeru nijakým spôsobom nevyplýva kompenzácia za výrub lesa, teda kde a v akom rozsahu vytvorí Navrhovateľ tzv. náhradnú výsadbu. Podľa názoru Klienta nie je možné bez uloženia povinnosti náhradnej výsadby ako kompenzácie za výrub lesa Zámerom navrhovanú činnosť schváliť. Klient podotýka, že sa v posudzovanom prípade jedná o hustý borovicový a agátový les starý min. 25 rokov, pričom predchádzajúci ani súčasní majitelia nevykonávali v lese žiadne zásahy, kultiváciu alebo prerub, čo viedlo k tomu, že sa tento pôvodne priemyselne vysadený les stal voľne rastúcim lesom a akousi lokálnou bezzásahovou zónou a domovom pre veľké množstvo výnimočných druhov fauny, flóry a biotopov doložených fotodokumentáciou nasnímanou v lokalite, napríklad:

- roháč dubový
- Lacerta viridis
- Slepúch

KÓPIA

- Užovka hladká
- Ropucha zelená
- Rak bahenný (blízky potok Tančibok)
- Stehlíky
- Žlna zelená
- Užovka obojková
- Bobor (blízky potok Tančibok)

(iv) vplyv na sociálno-ekonomickú situáciu obce (podnietenie ďalšieho rozvoja, výber daní, zamestnanosť) – opätovne v tomto smere je nutné zopakovať absolútne vágne a nič nevraviace tvrdenie o vplyve na sociálno-ekonomickú situáciu obce, bez predošlého vyjadrenia obce či bez predošlého zisťovania verejnej mienky so Zámerom navrhovanou činnosťou. Podľa Zámeru by sa malo jednať o rekreačné chaty, je preto málo pravdepodobné, že by si jej majitelia menili trvalý pobyt do obce Plavecký Štvrtok (je možné pochybovať, či je vôbec možné mať nahlásený trvalý pobyt v rekreačnej chate) a tým zvyšovali obci daňový príjem, keď toto bývanie má byť podľa Zámeru len dodatočné – rekreačné k bývaniu hlavnému (napr. v blízkych Malackách alebo Bratislave).

60. Realizácia Zámeru Navrhovateľa práve bezprostredne negatívne ovplyvní všetky živočíchy borovicového lesa, ktorý má byť vyrúbaný ako aj všetkých obyvateľov lokality Vampíl, ako aj všetkých dlhoročných chatárov lokality Vampíl, ktorí si túto oblasť zvolili nie z dôvodu potenciálu rozsiahlej dodatočnej výstavby ale práve z dôvodu súkromia, ticha a okolitému lesnému porastu, ktorý je už sám o sebe vhodný na šport a rekreáciu bez ďalších zásahov a ktorý má byť podľa Zámeru neprimerane znížený. Dá sa očakávať, že z ekonomických dôvodov bude investor formálne kolaudované rekreačné chaty predávať ako faktické rodinné domy určené k trvalému bývaniu, čo povedie k vzniku odlúčenej lokality vzdialenej od intravilánu obce Plavecký Štvrtok cca 5 km cesty autom.

61. Týmto spôsobom dôjde k zníženiu kvality existujúceho obyvateľstva a pravdepodobne aj k zníženiu hodnoty ich majetku a investície do majetku, keď by mala vedľa vyrásť „chatová osada“, čo zároveň rozporuje zámeru rozvoja športu a rekreácie, nakoľko väčšina lokality bude práve v súkromnom vlastníctve a nie na verejné užívanie tak ako je tomu doteraz. Dá sa očakávať, že dôjde k oploteniu týchto budov betónovými nepriestupnými plotmi, čo povedie k úplnému zamedzeniu migrácie zvierat na ploche cca 130.000 m2.

62. Práve naopak, Klient upozorňuje príslušný orgán ako aj dotknutú obec, že ide o nevhodnú lokalitu pre účely realizácie Navrhovanej činnosti. Pri výbere vhodnej lokality by malo dôjsť k výberu krajiny človekom už využívanej, dotknutje tak aby nedošlo k pretváraniu krajinných prvkov s ekostabilizačnou funkciou, čo by mohlo viesť k narušeniu stability celej krajinnej štruktúry daného územia.

63. Toto kritérium dotknutá lokalita nespĺňa. Ide o lokalitu, ktorá doposiaľ nie je človekom využívaná a realizáciou Navrhovanej činnosti dôjde k pretváraniu krajinných prvkov s ekostabilizačnou funkciou, a možno očakávať narušenie stability celej krajinnej štruktúry dotknutej lokality. Ako je dotknutým orgánom známe, daná lokalita je situovaná na pieskoch s veľmi malou a nestabilnou vrstvou humusu, ktorej tvorba trvá desiatky rokov. Plošné odlesnenie celej lokality a začatie rozsiahlej výstavby (s prihliadnutím k ďalším etapám v zmysle zmieneného salami slicing) jednoznačne povedie k razantnej erózii a zníženiu vodo-zádržnej funkcie na ploche cca 130.000 m2, s jasným emisívnym presahom aj na okolité pozemky, najmä pozemky situované severne od dotknutých pozemkov, ktoré sú rýdzo lesnými pozemkami.

64. V samotnom Zámere sa na strane 76 Zámeru Navrhovateľ uvádza, že navrhovaná činnosť bude mať významne negatívny dopad na scenériu krajiny a krajinný obraz dotknutej oblasti v dôsledku zmeny funkčného využívania lokality a dopĺňaním nových prvkov či zásahom do povrchových vrstiev kvartérno-geologického pokryvu počas stavebných prác.

65. Čo je však ďalším negatívnym aspektom navrhovanej činnosti je snaha Navrhovateľa zaobaliť skutočný zámer pod niečo iné, vtesnaným ho do takého obalu, aby bol v súlade

KÓPIA

s územným plánom obce. Napriek tomu, že Zámer propaguje rekreáciu a šport, nakoľko aj podľa platného územného plánu obce je daná lokalita určená na rekreáciu a šport, tak zo Zámeru nevyplýva žiadny trvalo a ani len dočasne pozitívny vplyv na rekreáciu a šport. V skutočnosti ide o zastretú developerskú výstavbu rodinných domov.

66. Vzhľadom na uvedené považuje Klient realizáciu Navrhovanej činnosti v dotknutej lokalite za neprípustnú.

67. Klient láskavo avšak dôrazne žiada príslušný orgán a dotknutú obec o zohľadnenie skutočnosti, že táto lokalita nie je z predložených dôvodov vhodná pre realizáciu navrhovanej činnosti, nakoľko dôjde k narušeniu stability celej krajinnej štruktúry tejto lokality a negatívnemu vplyvu na ráz krajiny.

68. Zo samotného Zámeru nevyplýva ani jeden pozitívny dopad pre rozvoj rekreácie a športu teda rozvoj účelu na ktorý je daná lokalita určená podľa územného plánu dotknutej obce Plavecký Štvrtok.

69. Navyše Navrhovateľ v Zámere zavádza aj tým spôsobom, že v rámci časti 6. POSÚDENIE OČAKÁVANÝCH VPLYVOV Z HĽADISKA ICH VÝZNAMNOSTI A ČASOVÉHO PRIEBEHU PÔSOBENIA v tabuľke č. 37 uvádza pri variante 0, teda pri nerealizácii navrhovanej činnosti pozitívne skóre 4,5 D (dočasné avšak opomenuté písmeno P - pozitívny), čo však podľa názoru Klienta nekorešponduje s realitou, nakoľko v prípade nerealizácie navrhovanej činnosti by malo pozitívny dopad T (trvalý) a nie iba dočasný.

70. Zároveň je možné z tabuľky č. 37 Zámeru vyčítať a teda aj dospieť k záveru, že pozitívny dopad pri realizácii navrhovanej činnosti je v rámci skóre 5,5 TP (trvalý pozitívny dopad), teda len o 1 bod vyšší ako v prípade nerealizácie navrhovaného zámeru a teda podľa názoru Klienta tento zámer v rámci dotknutej oblasti neprinesie taký významný pozitívny a trvácny dopad, že by nebolo možné zamietnuť Zámerom navrhovanú činnosť Navrhovateľa, resp. minimálne je potrebné rozhodnúť o tom, že túto navrhovanú činnosť bude nutné posúdiť s ohľadom na vplyv na životné prostredie.

71. Navrhovateľ ďalej v tabuľke č. 37 uvádza ako pozitívny dopad navrhovanej činnosti + 2 TP (trvalý pozitívny) „vplyvy na rozvoj sídla“, pričom v ďalšom texte tento pozitívny dopad nijakým spôsobom nekonkretizuje a nešpecifikuje, teda je zrejmé, že ide len o nič nehovoriaci zavádzajúci údaj, aby Navrhovateľ prezentoval čo možno najvyšší pozitívny dopad navrhovanej činnosti.

72. Následne v tabuľke č. 37 uvádza Navrhovateľ ako pozitívny dopad navrhovanej činnosti + 1 TP (trvalý pozitívny) „vytvorenie pracovných miest“, pričom sa však v zámere vyslovene uvádza len dočasné vytvorenie pracovných miest počas realizácie navrhovanej činnosti, čo však Klient logickým argumentom vyššie vyvrátil. Navrhovateľ v Zámere žiadnym spôsobom absolútne nijako nekonkretizuje ako má navrhovaná činnosť pomôcť vytvoriť v dotknutej lokalite pracovné miesta a to trvalým spôsobom.

73. Taktiež v tabuľke č. 37 uvádza Navrhovateľ ako pozitívny dopad navrhovanej činnosti + 2 TP (trvalý pozitívny) „vplyv na ekonomický rozvoj dotknutej obce“, pričom ani túto svoju premisu nijakým spôsobom v texte nerozvíja a nekonkretizuje a teda je zrejmé, že ide len o nič nehovoriaci zavádzajúci údaj, aby Navrhovateľ prezentoval čo možno najvyšší pozitívny dopad navrhovanej činnosti.

74. Na strane 77 Zámeru Navrhovateľ uvádza, že: „Počas prevádzky navrhovanej činnosti budú najvýznamnejšie nepriaznivé vplyvy spôsobené využívaním objektov prítomnosťou obyvateľov rekreačných objektov. Ide o vplyvy trvalého charakteru, resp. o ovplyvnenie produkciou odpadu a zvýšením zaťaženia prostredia hlukom. Významným vplyvom je tiež zmena krajinnej štruktúry dotknutého územia, resp. zmena súčasného funkčného využitia územia a doplnenie nových štruktúrnych prvkov ako aj dopravné zaťaženie lokality. Najvýznamnejším pozitívnym vplyvom tejto fázy bude rozšírenie ponuky rekreácie.“

75. Klientovi zo Zámeru nie je zrejmé aké „rozšírenie ponuky rekreácie“ má Navrhovateľ na mysli, nakoľko konkrétna ponuka rekreácie pri porovnaní nulového variantu a jediného variantu, ktorý Navrhovateľ zámerom ponúka, bude rovnaká – a to vyskytovať sa v danej lokalite, nakoľko Zámer toho času počíta s komunikáciou

KÓPIA

a inžinierskymi sieťami, ktoré nijakým spôsobom nerozšíria ponuku rekreácie.
76. Pokiaľ má Navrhovateľ záujem rozširovať ponuku rekreácie, mala by táto ponuka byť súčasťou Zámeru, aby bolo možné jednoznačne s určitosťou posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti na dotknuté územie.

E. NEBOLA VYPRACOVANÁ AKUSTICKÁ ŠTÚDIA

77. Vo vzťahu k zdrojom hluku sa Zámer Navrhovateľa vysporadúva veľmi vágne, nejasne a neurčito, pričom viac menej len kopíruje prílohu č. 1 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
78. Zámer uvažuje s orientačnými hodnotami akustického tlaku vo vzdialenosti 7m od obrysu jednotlivých strojov, tak ako sa uvádza na str. 66 Zámeru, avšak nijako bližšie tieto informácie neobjeketivizuje a Klient ako verejnosť si nemá ako overiť správnosť týchto údajov bez toho, aby boli podložené konkrétnymi prílohami či dôkazmi.
79. Navrhovateľ v tejto časti Zámeru zavádza v prvom odseku na str. 67 Zámeru, keď uvádza, že „Vzhľadom na lokalizáciu činnosti, vzdialenosť a polohu najbližších obytných objektov a použitie vhodných technológií a stavebných postupov k výraznejšiemu narušeniu kvality života dotknutých obyvateľov počas výstavby navrhovaných objektov nedôjde.“
80. Na inom mieste Zámeru (str. 9) sa uvádza, že: „Najbližšia bytová budova sa nachádza cca 5 m južne od posudzovanej činnosti. Južne a východne sa nachádzajú ďalšie rodinné domy, nachádzajúce sa mimo zastavaného územia obce. V blízkosti sa nachádzajú záhrady, bytové a nebytové budovy. Dotknuté územie leží podľa platného územného plánu v extraviláne mesta Plavecký Štvrtok.“
81. Je teda nutné skonštatovať, že pokiaľ sa najbližšia bytová budova nachádza len 5m južne od posudzovanej činnosti, tak nielen že táto bytová budova a aj okolité rodinné domy budú hlukom negatívne ovplyvnené počas realizácie posudzovanej činnosti, ale vzhľadom na predpoklad zvýšenej návštevnosti dotknutej lokality budú tieto okolité domy vystavené zvýšenému hluku, prašnosti, emisií z dôvodu zvýšenia premávky a podobných negatívnych vplyvov vystavené trvalým spôsobom, čo samotný Zámer absolútne opomína.
82. Nehovoriac o tom, že dotknuté územie sa podľa informácie Klienta nachádza v bezprostrednej blízkosti chráneného vtáčieho územia, ktoré môže byť zvýšeným hlukom negatívne ovplyvnené, čo Klient rázne navrhuje príslušnému orgánu preveriť a posúdiť v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.
83. Rovnako logicky nemôže platiť ani tvrdenie Navrhovateľa v bode 2.4.2 na str. 68 Zámeru, podľa ktorého: „Počas výstavby areálu a jeho prevádzky nebudú vibrácie z technologických zariadení a z iných prvkov hodnotenej činnosti spôsobovať ovplyvňovanie kvality života obyvateľov obytných zón v meste Plavecký Štvrtok a okolitých obciach v zmysle platných STN. Počas výstavby navrhovaných objektov budú zdrojmi vibrácii stavebné a dopravné mechanizmy“
84. Navrhovateľ jednak na inom mieste Zámeru uviedol, že najbližšia bytová budova je od navrhovanou činnosťou dotknutej lokality vzdialená len 5 m, pričom v okolí sa nachádzajú aj ďalšie domy, ktoré budú negatívne ovplyvnené prašnosťou, vibráciami a hlukom.
85. Je samozrejmé, že realizácia navrhovanej činnosti nebude ovplyvňovať kvalitu života obytných zón mesta Plavecký Štvrtok a okolitých obcí, nakoľko sú vzdialené niekoľko km od dotknutého územia. Navrhovateľ však takticky opomína skutočnosť, že len 5 m od dotknutého územia sa nachádza prvá bytová budova a v susedstve ďalšie rodinné domy, ktoré budú natrvalo negatívne ovplyvnené dočasne zvýšeným hlukom a prašnosťou počas realizácie a natrvalo počas samotnej prevádzky.
86. Čo sa týka údajného neovplyvňovania kvality života obyvateľov obytných zón „v zmysle platných STN“, nie je možné sa objektívne k tomuto tvrdeniu vyjadriť a ani ho nijakým relevantným spôsobom preskúmať, pretože z obsahu Zámeru nie je zrejmé ktoré konkrétne kvality obyvateľov nemajú byť ovplyvnené a na aké normy STN Navrhovateľ odkazuje.

KÓPIA

87. Všetky skutočnosti týkajúce sa časti 2.4 ZDROJE HLUKU, VIBRÁCIÍ, ŽIARENIA, TEPLA A ZÁPACHU sú v rámci Zámeru prezentované len ako subjektívne konštatovania Navrhovateľa bez akejkoľvek štúdie, testovania, dokumentov, ktoré môžu byť overené a preskúmané a pod., čo je podľa názoru Klienta neprípustné.
88. Klient považuje prístup Navrhovateľa za neakceptovateľný. Samotný postup povoľovania stavby, či schvaľovania zámeru by mal nastať až potom, čo bude vypracovaná akustická štúdia navrhovanej činnosti v dotknutej lokalite.
89. Vzhľadom na blízkosť okolitých rodinných domov a bytového domu len 5m od dotknutej lokality je akustická štúdia vypracovaná odborne spôsobilou osobou v prípade navrhovanej činnosti neodmysliteľným podkladom pre vydanie záverečného stanoviska príslušného orgánu.
90. Podľa názoru Klienta mala akustická štúdia tvoriť prílohu Zámeru tak, aby sa všetky dotknuté orgány mali možnosť riadne oboznámiť s výsledkami akustickej štúdie, tieto výsledky posúdiť a vyjadriť sa k nim, prípadne o týchto výsledkoch informovať bezodkladne verejnosť ešte pred samotným zverejnením Zámeru.
91. Klient podotýka, že podklady, na základe ktorých je akustická štúdia vypracovaná dodáva osobe odborne spôsobilej na vypracovanie akustickej štúdie práve Navrhovateľ. Preto je potrebné, aby bolo verejnosti umožnené túto akustickú štúdiu pripomienkovať. Akustická štúdia mala byť jednoznačne prílohou Zámeru a nie je prístupné, aby bola predložená v postupe povoľovania Zámerom navrhovanej činnosti, prípadne, že by nebola vypracovaná vôbec.
92. Zámer sa v nadväznosti na hluk, vibrácie, žiarenie, teplo a zápach neodvoláva na absolútne žiadne relevantné študijné materiály a prílohou Zámeru nie je ani žiadny východiskový materiál, ktorý by aspoň čiastočne tvrdenia Navrhovateľa v Zámere potvrdzoval, bez ktorých dôkazov sú tieto tvrdenia Navrhovateľa v Zámere absolútne irelevantné.
93. Klient zároveň upozorňuje a zdôrazňuje, že producentom hluku počas prevádzky by určite nebol len hluk súvisiaci so zberom a zhromažďovaním odpadu, ale pravdepodobne by to bol aj hluk spojený s rozvozom pošty a balíkov, hluk spojený s údržbou ciest a chodníkov (lístie, sneh a pod.), hluk spojený s nadmernou dopravou, fungovaním tepelných čerpadiel, klimatizacií, obhospodarovaním záhrad, teda aj v tomto smere Navrhovateľ pravdepodobne účelovo opomína komplexný obraz Navrhovanej činnosti v podanom Zámere.
94. Klient láskavo avšak dôrazne v nadväznosti na vyššie uvedené žiada, aby došlo k vypracovaniu a predloženiu tzv. akustickej štúdie v celom rozsahu frekvencií (pre vysokofrekvenčný, počuteľný a nízkofrekvenčný zvuk) pre Zámerom navrhovanú činnosť vypracovanej odborne spôsobilou osobou, a to so zohľadnením jestvujúceho hluku pozadia a posúdiť jeho vplyv na človeka a ostanú biotu (vtáky, cicavce) v dotknutom území s ohľadom na najbližšie obytné zóny dotknutej obce Plavecký Štvrtok za účelom ochrany kvality obytného prostredia blízkej obytnej zástavby ako aj ochrany v tesnej blízkosti vyskytujúceho sa chráneného vtáčieho územia.
95. Klient žiada, aby príslušný orgán dôkladne vyhodnotil výsledky predloženej akustickej (hlukovej) štúdie na všetky dotknuté obce a ich obyvateľov, ktorých územia môžu byť negatívne zasiahnuté vplyvom Zámerom navrhovanej činnosti v zmysle § 3 písm. q) zákona o posudzovaní vplyvov, a to so zreteľom na už existujúci hluk dotknutom území ako aj s ohľadom na dotknutú divú zver, ktorá žije v dotknutej lokalite.
96. Navrhovaná činnosť sa síce plánuje realizovať v extraviláne obce Plavecký Štvrtok avšak v bezprostrednej blízkosti od už obývaného územia (5m od najbližšej bytovej budovy). Ide o vzdialenosť, ktorá nie je z hľadiska bezpečnosti obyvateľov dostatočná. Obyvatelia dotknutých území budú, vzhľadom na blízkosť Zámerom navrhovanej činnosti, kontinuálne vystavení hluku produkovanému navrhovanou činnosťou, ako aj zvýšeným pohybom neznámych osôb, čo vo svojom dôsledku môže priniesť aj negatíva týkajúce sa prípadnej zvýšenej kriminality, čo bude negatívnym spôsobom ovplyvňovať ich zdravotný stav a životnú pohodu po dobu niekoľko desiatok rokov dopredu a zároveň týmto spôsobom pravdepodobne klesne aj hodnota jednotlivých nehnuteľností tohto obyvateľstva.

KÓPIA

97. Európska komisia v nadväznosti na uvedené už niekoľkokrát konštatovala, že hluk spôsobuje mnohé zdravotné komplikácie ako ischemickú chorobu srdca, poruchy spánku a kognitívneho systému a stres. Navrhovateľ sa vo svojom Zámere nezaoberal ani nepredložil riešenia, ako by vedel dostatočne a efektívne zabrániť negatívnym dopadom na existujúce obyvateľstvo.
98. Klient v nadväznosti na uvedené poukazuje na závažnosť a aktuálnosť otázky vplyvu hluku na obyvateľov obcí Slovenska. Slovenská republika dlhodobo neplní svoje záväzky vyplývajúce z európskej legislatívy vo vzťahu k ochrane pred hlukom, čoho dôsledkom je i prebiehajúce konanie pred Súdnym dvorom Európskej únie pre nevypracovanie hlukových máp a akčných plánov pre 445 väčších úsekov hlavných ciest
(z celkového počtu 622).
99. Klient preto žiada, aby príslušný správny orgán prihliadol na záujem na zachovaní zdravia obyvateľov v dotknutých územiach.
100. Preto aj Klient žiada vyhodnotiť vplyvy Zámerom navrhovanej činnosti na verejné zdravie podľa § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to maximálne vyhodnotiť vplyvy na verejné zdravie na základe podrobných informácií o možných vplyvoch na zdravie v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov, ktoré vykoná hodnotiteľ, ktorý má osvedčenie o odbornej spôsobilosti na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie podľa § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z.
101. Klient podotýka, že sám Navrhovateľ si je vedomý, že sa má navrhovaná činnosť realizovať v blízkosti existujúcich rodinných domov, teda, že sa navrhovaná činnosť nachádza v relatívne nízkej vzdialenosti od obytných sídiel.
102. Klient má za to, že k realizácii navrhovanej činnosti by malo dôjsť v lokalite, ktorá je dostatočne vzdialená od obytných sídiel a miest, kde sa obyvatelia miest celoročne zdržiavajú, tak aby nedošlo k ohrozeniu ich zdravia. Táto podmienka však nie v prípade navrhovanej činnosti naplnená.
103. Klient žiada, aby príslušný orgán trval na doplnení údajov o vzdialenostiach všetkých obytných zón od navrhovanej činnosti v rámci lokality Vampíl
104. Klient žiada, aby boli podrobne odborne popísané možné zdravotné riziká spôsobené zvýšeným hlukom a prašnosťou na okolité rodinné domy najmä s ohľadom na množstvo maloletých detí, ktoré tak isto žijú v danej lokalite. Zároveň je potrebné v rámci Zámeru riešiť aj zabezpečenie realizácie dotknutého územia pred prípadným vstupom maloletých detí, ktoré žijú v dotknutej lokalite a ktorých život a zdravie by mohlo byť prípadným zatúlaním sa na stavenisko bytostne ohrozené.

F. NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NEGATÍVNE OVPLYVNÍ DOTKNUTÉ ÚZEMIE

105. Na tomto mieste Klient poukazuje na neodvrátiteľnú skutočnosť, negatívneho ovplyvnenia dotknutého územia realizáciou navrhovanej činnosti, ktorá počíta s výrubom rozsiahlych lesných dielcov, pričom však Zámer pravdepodobne zámerne neuvádza rozlohu lesných dielcov, ktoré je potrebné pre realizáciu navrhovanej činnosti vyrúbať, avšak obmedzuje sa len na pomenovanie dielcov a to konkrétne 2013a (neexistujúci dielec), 2013b (neexistujúci dielec) a 213c. Celková plocha dotknutých parciel 4745/1, 4745/20 a 4751/1, ktoré investor má v zámere odlesniť, je cca 130.000 m2.
106. Je dôležité zdôrazniť, že dielec 213b , ktorý má byť celý vyňatý z dôvodu realizácie Zámerom navrhovanej činnosti je ako uvádza sám Navrhovateľ na str. 38 Zámeru „biotop národného významu Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy“.
107. Z tohto hľadiska je vzhľadom na ústavné právo na priaznivé životné prostredie absolútne neprípustné súhlasiť s výrubom celého dielca, ktorý je biotopom národného významu resp. Klient apeluje, aby došlo zo strany príslušného orgánu k nariadeniu kompenzácie takéhoto výrubu a kontrole splnenia tejto kompenzácie.
108. Klient apeluje na príslušný orgán, aby došlo ku kumulatívnemu vyhodnoteniu všetkých čiastkových negatívnych dopadov na dotknutú lokalitu, kde má byť navrhovaná činnosť

KÓPIA

realizovaná a ktorá doposiaľ nebola činnosťou človeka negatívne zasiahnutá.
109. Klient rovnako žiada príslušný orgán, aby došlo k riadnemu posúdeniu východiskového stavu kvality všetkých zložiek životného prostredia, najmä k posúdeniu východiskového stavu lesov, pôdy a vôd dotknutého územia, nakoľko bez objektivizovania východiskových ukazovateľov nie je možné skutočne posúdiť vplyvy realizácie navrhovanej činnosti na dotknuté územie.

G. NEDOSTATOČNE VYMEDZENÝ SPÔSOB NAKLADANIA S ODPADOM VZNIKAJÚCIM V DÔSLEDKU REALIZÁCIE A PREVÁDZKY NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

110. V Zámere sa Navrhovateľ v nedostatočnej miere venuje problematike nakladania s odpadmi, ktoré vzniknú jednak v procese realizácie navrhovanej činnosti (výstavby a likvidácie) navrhovanej činnosti a jednak v procese prevádzky navrhovanej činnosti.
111. Klient v záujme dlhodobej udržateľnosti priaznivého životného prostredia dotknutej lokality žiada podrobne popísať spôsob nakladania s odpadmi, ktoré vzniknú v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti, a to v celom priebehu jej realizácie.
112. Klient žiada prostredníctvom príslušného orgánu zaviazať Navrhovateľa o doplnenie Zámeru o podrobný popis spôsobov nakladania s odpadmi vzhľadom na konkrétne druhy odpadov podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, s ktorými bude nakladané a ako s nimi bude nakladané, nakoľko pravdepodobne pri nakladaní s jednotlivými odpadmi bude musieť byť súčinná aj samotná dotknutá obec Plavecký Štvrtok.
113. Klient žiada, aby pri nakladaní so všetkými odpadmi vznikajúcimi v dôsledku navrhovanej činnosti, v procese výstavby, prevádzky i likvidácie, bola stanovená podmienka dôsledne dodržiavať hierarchiu odpadového hospodárstva v zmysle európskej legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva.
114. Zámer sa vôbec nevysporiadava v rámci odpadov s výkopovými prácami okrem všeobecných tvrdení o zvýšenej premávke nákladných vozidiel z dôvodu vývozu a pod. konštatácií, ktoré nijakým spôsobom neobjasňujú konkrétne kroky, ktoré má Navrhovateľ v záujme vykonať, aby predišiel negatívnym vplyvom na životné prostredie v rámci realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti.
115. Klient poukazuje na skutočnosť, že nekontaminovaná pôda vykopaná pri stavebných prácach a nepoužitá na tom istom mieste je odpadom v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o odpadoch“), a teda v prípade, ak má byť vykopaná pôda použitá na inom mieste, je potrebné, aby pri nakladaní s takýmto odpadom boli dodržané všetky podmienky Zákona o odpadoch a súvisiacej odpadovej legislatívy.
116. Klient žiada, aby bolo podrobne popísané nakladanie s vyťaženou zeminou z výkopov, teda podrobne popísať trasy odvozu zeminy, lokality uloženia vyťaženej zeminy a pod.
117. Zo samotného zámeru okrem vágneho popisu „výstavba dvoch objektov odpadového hospodárstva“, nie je absolútne zrejmé o aké objekty sa jedná, s akou kapacitou, s akou úlohou, akú rozlohu majú mať a aký bude ich dlhodobý vplyv na životné prostredie a život okolitého obyvateľstva.
118. Klient preto dôrazne požaduje doplnenie Zámeru o jasnú identifikáciu navrhovanej činnosti tak, aby mohla byť riadne posúdená vo vzťahu k dotknutej lokalite.
119. V rámci spôsobu nakladania s odpadom Navrhovateľ na strane 65 Zámeru uvádza, že „Pred zahájením stavebných prác uzatvorí s uvedenou organizáciou zmluvný vzťah. Odvoz a likvidáciu všetkých druhov odpadov bude vykonávať zmluvná organizácia, oprávnená na uvedenú činnosť. Odvoz odpadov kategórie ostatný zabezpečí prepravca.“
120. Klient má za to, že v rámci Zámeru by mal Navrhovateľ ponúknuť zoznam organizácií s ktorými je v rokovaní a ktoré sú schopné zabezpečiť odvoz odpadov, aby sa nestalo, že Klient nebude následne schopný zabezpečiť riadny odvoz a likvidáciou stavebného odpadu počas realizácie či následne komunálneho odpadu počas realizácie, keďže Klientovi nie je známe, že by mal Navrhovateľ dohodnutú odvoz a likvidáciu odpadov s obcou Plavecký Štvrtok.
121. Následne pokiaľ ide o nakladanie s nebezpečným odpadom Navrhovateľ v rámci

KÓPIA

zámeru neponúka žiadne riešenie, len všeobecne konštatuje skutočnosť, že „Odpady s obsahom škodlivín zaradené do kategórie nebezpečný odpad sa musia oddelene zhromažďovať do samostatných zberných nádob a následne likvidovať v súlade s platnou legislatívou v odpadovom hospodárstve prostredníctvom oprávnenej organizácie na základe zmluvného vzťahu.“

122. Zo Zámeru však nie je zrejmé akým konkrétnym spôsobom a akými krokmi a za pomoci akých organizácií, či na akých skládkach má Navrhovateľ záujem likvidovať prípadný nebezpečný odpad.

123. V tomto smere Klient považuje za nevyhnutné aby bol Zámer Navrhovateľa doplnený o podrobné popísanie zabezpečenia a nakladania a likvidácie odpadu vo vzťahu k realizácii a prevádzkovaniu Zámerom navrhovanej činnosti.

H. ZÁMER SA OPIERA O NEAKTUÁLNE A IRELEVANTNÉ PODKLADY

124. Zámer navrhovateľa je vo všeobecnosti veľmi vágny založený len na subjektívnych konštatovaniach Navrhovateľa ohľadom jednotlivých kapitol, čím síce dochádza k formálnemu naplneniu náležitostí zámeru podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov, avšak nepodáva aktuálne a relevantné informácie pre splnenie účelu konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

125. Zámer v kapitole III. od str. 15 s názvom ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE O SÚČASNOM STAVE ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA DOTKNUTÉHO ÚZEMIA by mal pojednávať o aktuálnom stave životného prostredia dotknutého územia, čo však nie je prípadom Zámeru navrhovanej činnosti nakoľko ten odkazuje napr. na nasledovné:

(i) Vass a kol., 1988; Malík, 2012 vo vzťahu ku geologickému charakteru územia;
(ii) Hrašna, Klukanová, 2002 vo vzťahu k Inžniersko-geologickým vlastnostiam hornín;
(iii) Maglay et al., 1999 vo vzťahu k geodynamickým javom;
(iv) Schenk et. al, 2002 vo vzťahu ku seizmicite územia;
(v) MŽP SR, 2007 vo vzťahu k ložiskám nerastných surovín;
(vi) Mazúr, Lukniš 1978; Mazúr, Činčura, Kvitkovič 2002 vo vzťahu ku geomorfológii;
(vii) AUREX, 2004; Šály et Šurina, 2002; VÚPOP, 2004; Fulajtár, 2002; Cambel, Rehák, 2002 vo vzťahu ku pôde;
(viii) Lapin, et al., 2002 vo vzťahu k ovzdušiu;
(ix) Šimo a Zaťko, 2002; Malík a Švasta, 2002 vo vzťahu k vodám;
(x) Jedlička a Kalivodová, 2002; Futák, 1980; Plesník, 2002; Maglocký, 2002 vo vzťahu k faune a flóre;
(xi) Stanová et. al., 2002 vo vzťahu k biotopom,

z čoho je zrejmé, že Zámer vychádza častokrát z vyše 20 rokov starých údajov, ktoré nemôžu byť dostatočným zdrojom pre riadne posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na aktuálne životné prostredie.

126. Za daných okolností nemôže dôjsť k riadnemu posúdeniu vplyvov navrhovanej činnosti, ak Navrhovateľ predkladá údaje, o ktorých aktuálnosti a relevantnosti možno mať vážne pochybnosti.

127. Navrhovateľ sa teda opiera o zdroje, ktoré však podľa názoru Klienta vzhľadom na plynutie času nie sú relevantné resp. minimálne nie sú presné. Je potrebné, aby došlo k vypracovaniu odborných štúdií odborne spôsobilými osobami, ktoré posúdia dopady navrhovanej činnosti na konkrétne územie v konkrétnych a aktuálnych podmienkach dotknutého územia.

128. Klient má za to, že Zámer nemožno považovať za dostatočný podklad pre posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko tento sa opiera o neaktuálne a nerelevantné informácie

I. NEDOSTATOČNÝ RESP. ŽIADNY POPIS TECHNICKÉHO RIEŠENIA PRIPOJENIA DO ELEKTRICKEJ SIETE

129. Navrhovateľ v Zámere uvádza vo všeobecnosti nasledovné tvrdenia:

(i) na str. 44 bod 3.3.6 Technická infraštruktúra: „Obec Plavecký Štvrtok disponuje kompletnou technickou infraštruktúrou, má vybudované prvky distribúcie zemného plynu, elektriny, telekomunikácií, kanalizačnej a vodovodnej siete (PHSR Obce Plavecký Štvrtok 2020 – 2027)“;

Číslo spisu OU-MA-OSZP-2024/009112 | Por.č.záznamu 045 | Číslo záznamu 0015950/2024 | Typ záznamu Externý odoslaný záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

„V rámci elektrickej prenosovej a distribučnej sústavy sa v obci nachádza 5 trafostaníc, elektráreň sa v Plaveckom Štvrtku nenachádza.“
(ii) na str. 55 bod 1.3.1 Elektrická energia: „Počas výstavby vzniknú nároky na odber elektrickej energie. Pre areál bude zriadená nová stĺpová trafostanica umiestnená na pozemku s parcelným číslom 5751/1. Počas prevádzky je potrebné zabezpečiť zdroj energie pre verejné osvetlenie, vykurovanie, osvetlenie obytných miestností.“;
(iii) na str. 79 bod 10.3 Technologické opatrenia: „Zabezpečiť dostatočné množstvo elektrickej energie potrebnej pre chod prevádzky“
130. Dokonca ani vo vzťahu k plánovanej výstavbe trafostanice nie sú uvedené v Zámere žiadne konkrétne informácie napr. o jej plánovanom výkone, type, napojení na existujúcu sieť elektrickej energie a pod.
131. V tomto smere je preto nutné skonštatovať, že napriek tomu, že Zámer je označený ako „komunikácia a inžinierske siete“, v skutočnosti sa za Zámerom navrhovanej činnosti skrýva rozparcelovanie a následná výstavba minimálne 49 chatových domov.
132. Vzhľadom na predmet Zámeru navrhovanej činnosti s odkazom na jeho názov, Klient žiada, aby Navrhovateľ predložil podrobný popis technického pripojenia do siete, označenie miesta, kde bude umiestnená rozvodová trafostanica, ako i to, kadiaľ povedie podzemné elektrické vedenie (a to popisne, i graficky).
133. Klient žiada o podrobný popis kadiaľ povedie podzemné i nadzemné elektrické vedenie, ktoré bude vybudované v dôsledku prevádzky navrhovanej činnosti v dotknutej lokalite, a to popisne i graficky, ako aj označenie všetkých pozemkov, cez ktoré toto vedenie povedie a v akom mieste sa bude napájať na existujúce inžinierske siete.
134. Klient žiada, aby Navrhovateľ uviedol, aký počet stožiarov elektrického vedenia bude v dôsledku realizácie Zámerom navrhovanej činnosti vybudovaný v katastrálnom území Plavecký Štvrtok v rámci dotknutého územia a presné vymedzenie pozemkov, na ktorých budú tieto stĺpy vybudované ako aj vymedzenie akým spôsobom bude dotknuté územie napojené do elektrickej siete (žiadame slovné i grafické zobrazenie).
135. Klient žiada, aby boli doplnené informácie o dĺžke navrhovaného elektrického vedenia a detailný popis miest napojenia na elektrizačnú sústavu, a to graficky aj písomne.
136. Klient žiada, aby Navrhovateľ preukázal možnosť pripojenia na distribučnú sústavu a žiada, aby boli predložené súhlasné stanoviská prevádzkovateľa prenosovej sústavy a príslušnej distribučnej sústavy.
137. Klient žiada, aby boli definované spôsoby, ktorými bude dodávaná elektrická energia, a uviesť, do akej vzdialenosti od zdroja Navrhovateľ uvažuje, že budú týmito energiami zásobované objekty.
138. Vo vzťahu k tzv. plynofikácii dotknutej lokality vzhľadom na inžinierske siete, nie je Klientovi zrejmé, prečo sa „Pre dotknuté územie sa so zásobovaním plynu neuvažuje a objekty budú zásobované teplom z tepelných čerpadiel, resp. pre vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody“ vo vzťahu k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie a variantnosti riešení navrhovanej činnosti.

J. Z DÔVODU TAKTIKY TZV. „SALAMI SLICING“ CHÝBA KUMULATÍVNE VYHODNOTENIE VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

139. Navrhovateľ úplne očividne používa v rámci Zámeru navrhovanej činnosti taktiku tzv. „salami slicing“, teda snahy vyhodnotenia len čiastkového zámeru z celku, aby sa tak vyhol riadnemu posudzovaniu navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov, čo priamo súvisí aj s tzv. zásadou zákazu zneužívania práva.
140. Princíp zákazu zneužitia práva je ako právny princíp v súčasnosti uznávaný a aplikovaný súdmi štátov Európskej únie, Súdnym dvorom Európskej únie aj Európskym súdom pre ľudské práva v Štrasburgu (napr. publikáciu Tichý, L. – Maslowski, S. – Troup, T. (eds.). Zneužití práva. Praha : Centrum právní komparatistiky Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, 2016).
141. Právna teória definuje povahu aplikácie princípu zákazu zneužitia práva vo verejnom práve nasledovne: „Zákaz zneužití práva je právní institut, který zásadu materiální spravedlnosti nadřazuje nad zásadu právní jistoty. Neschopnost moci zákonodárné

KÓPIA

reagovat včas, účinně a přiměřeně na v praxi vznikající problémy přivedla moc výkonnou a soudní k nutnosti posilovat roli právních principů a obecných zásad v rovině hmotného pozitivního práva a v rovině institucionální aplikace práva. Dochází tak k nahrazování mezer v právu rozhodovací praxí správních orgánů a soudů při aplikaci práva, to právě skrze institut zneužití práva. Zneužití práva je principem řešícím kolizi dvou jiných základních principů, kdy právní jistota ustoupí pojetí materiální spravedlnosti v očích rozhodujícího orgánu, je-li právo vykonáváno v rozporu se svým smyslem a účelem.“ (Ondrýsek, R.: Legalita a aplikace zneužití práva v daňovém právu. In: In: Popovič, A. – Románová, A. – Straková, I. (eds.): Zneužitie a iné formy obchádzania práva. Recenzovaný zborník vedeckých prác. Právnická fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika, Košice 2016).

142. Ústavný súd Českej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 31.10.2007, sp. zn. III. ÚS 374/06 uvádza: „Institut zneužití prá-va povýtce nenachází v českém právním systému své explicitní vyjádření; výjimku lze nalézt v § 7 odst. 2 zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění do 29. 2. 2004, přičemž občanský zákoník v § 3 odst. 1 hovoří (pouze) o zákazu výkonu práva v rozporu s dobrými mravy. To však neznamená, že by v těch oblastech práva, jež se nepřiklonily k jeho explicitnímu vyjádření, nebyly jeho ideje použitelné; jinými slovy, to, že konkrétní norma (zde kupř. zákon o daních z příjmů či daňový řád, jako předpisy veřejného práva) pojem zneužití práva neužívá (nepracuje s ním), neznamená, že by v této oblasti ke zneužívání práva či jeho obcházení docházet nemohlo, resp. že by chování, jež vykazuje znaky zneužití práva, nemohlo být za takové označeno, a vyvozovány odtud i adekvátní právní důsledky.“

143. Zdrojom informácií o právnej úprave opatrení proti metóde salami slicing je aj správa č. 2012/19 medzinárodnej neziskovej organizácie orgánov ochrany životného prostredia členských štátov Európskej únie – The European Union Network for the Implementation and Enforcement of Environmental Law (IMPEL). Správa je výstupom projektu s názvom „The implementation of the Environmental Impact Assessment on the basis of precise examples“. (The implementation of the Environmental Impact Assessment on the basis of precise examples. Final Report: 12.11.2012. Markus Graggaber, Susanna Eberhartinger-Tafill, Gisela Holzgraefe, Pamela McDonnell , Martino Michieletti, Wilfried Pistecky. Number report: 2012/09. 228 p.)

144. Podľa článku 2 bodu 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014 „členské štáty prijmú všetky potrebné opatrenia, aby zabezpečili, že pred udelením povolenia sa pre všetky projekty, ktoré pravdepodobne budú mať významný vplyv na životné prostredie okrem iného z dôvodu ich charakteru, veľkosti alebo umiestnenia, bude vyžadovať povolenie a budú posúdené z hľadiska ich vplyvov“. Rozdelenie projektu s cieľom, aby sa zabránilo posúdeniu vplyvu celej činnosti na životné prostredie, je preto v rozpore s touto smernicou. (De Salamanca, Á. E.: Project splitting in environmental impact assessment. Published online: 19 April 2016. https://www.tandfonline. com/doi/full/10.1080/14615517.2016.1159425 (dostupné dňa 11. 3. 2019).

145. V judikatúre týkajúcej sa smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Súdny dvor systematicky zdôrazňoval, že cieľ smernice nemožno obísť rozdelením projektov. Ak viaceré projekty spolu môžu mať významný vplyv na životné prostredie v zmysle článku 2 ods. 1 smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ich vplyv na životné prostredie by sa mal posudzovať ako celok.

146. „Ak sa projekt rozdelí na viacero samostatných projektov s cieľom obísť pravidlá posudzovania vplyvov na životné prostredie, príslušný úrad má posudzovať projekty spoločne ako jeden projekt a prípadne vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ak spoločne prekračujú relevantné prahové hodnoty“ (pozri judikatúru Súdneho dvora EÚ: rozsudok C 205/08; Umweltanwalt von Kärnten, C-275/09, Brussels Hoofdstedelijk Gewest, C-244/12 Salzburger Flughafen GmbH a pod.)“.

147. „Projekty je potrebné posudzovať spoločne najmä v prípade, keď sú prepojené,

KÓPIA

nadväzujú na seba alebo sa prekrývajú s ich vplyvmi na životné prostredie“ (pozri v tomto zmysle rozsudok vo veci C-147/07, Ecologistas en Acción-CODA z 25. júla 2008, bod 44; C 205/08, Alpe Adria, už citovaný, bod 53).
148. „Okrem toho, aby sa predišlo zneužitiu pravidiel Európskej únie rozdelením projektov, ktoré by mohli mať spolu významný vplyv na životné prostredie, je potrebné zohľadniť kumulatívny účinok takýchto projektov, ak majú objektívny a chronologický vzťah medzi nimi“ (vec C-244/12, Salzburger Flughafen, bod 21).
149. Súdny dvor vo svojej judikatúre vždy obhajoval široký výklad smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
150. Vo veci C-227/01, Komisia v. Španielsko, Súdny dvor uviedol, že „projekt na dlhé vzdialenosti nemožno rozdeliť na po sebe nasledujúce kratšie úseky, aby sa vylúčil projekt ako celok, ako aj časti vyplývajúce z tohto rozdelenia z požiadaviek smernice“ (odsek 53).
151. „Ak by to bolo možné, účinnosť smernice by mohla byť vážne ohrozená, pretože dotknuté orgány by museli rozdeliť projekt na 25 vecí“ C-201/02, Wells; Vec C-508/03, Komisia v. Spojené kráľovstvo; Vec C-290/03, Barker. 26 Vec C-508/03, Komisia v. Spojené kráľovstvo (body 103 až 106).
152. Podobná situácia nastáva vtedy, keď sa posúdenie vplyvu na životné prostredie neuskutočnilo na projekte, ktorý v zásade nepodlieha posúdeniu, ale zahŕňa zmenu alebo rozšírenie činnosti, na ktoré sa vzťahujú prílohy smernice.
153. Takáto situácia vznikla vo veci C-2/07, Abraham a i. V prejednávanej veci Súdny dvor rozhodol, že „práce na úprave letiska s dĺžkou dráhy 2 100 metrov alebo viac teda zahŕňajú nielen práce na predĺženie dráhy, ale všetky práce súvisiace s budovami, zariadeniami alebo vybavením tohto letiska, na ktorých sa nachádzajú, a preto sa majú považovať najmä kvôli svojej povahe, rozsahu a vlastnostiam za zmenu letiska. Tak je to najmä v prípade prác zameraných na výrazné zvýšenie činnosti letísk a leteckej dopravy“ (bod 36)
154. Vo veci C-205/08 (Umweltanwald von Kärnten) uviedol, že cieľ smernice nie je možné obísť rozdelením jedného zámeru a že nezohľadnenie kumulatívneho účinku viacerých zámerov nesmie mať v skutočnosti za následok, že všetky zámery uniknú povinnosti ich posúdenia, napriek tomu, že ako celok by mohli mať významný vplyv na životné prostredie v zmysle článku 2 odsek 1 smernice.“ V bode 57 uviedol: „Pokiaľ ide o okolnosť, že dĺžka časti zámeru, ktorá sa nachádza v Rakúsku, je menej než 15 km, je potrebné upresniť, že táto okolnosť nemôže sama o sebe viesť k tomu, že pri tomto zámere nebude vykonané posúdenie vplyvu. Dotknutý členský štát bude musieť vykonať na svojom území posúdenie vplyvu takéhoto zámeru na životné prostredie a zohľadniť pri tom konkrétne vplyvy uvedeného zámeru.“
155. K metóde salami slicing sa v odôvodnení viacerých svojich rozhodnutí vyjadril aj Najvyšší správny súd Českej republiky. Vychádzal pritom z platnej úpravy – zo zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ktorý obsahuje viaceré ustanovenia, ktorých účelom je zamedziť jej uplatňovaniu.
156. V rozsudku zo dňa 06.08.2009, č. k. 9 As 88/2008 – 301 charakterizoval metódu salami slicing a zdôraznil „nevyhnutnosť posúdenia stavebného zámeru ako celku.“
157. V inom rozhodnutí (rozsudok zo dňa 01.08.2012, č. k. 1 As 47/2012-38) zdôraznil funkciu územného rozhodnutia v rámci komplexnej ochrany životného prostredia.
158. K podstate a účelu metódy salami slicing sa vyjadril Najvyšší súd Českej republiky v odôvodnení rozsudku zo dňa 13.12.2018, č. k. 6 As 139/2017 – 73:16 „Samotné rozdělení stavebního záměru na několik etap a vedení samostatného územního řízení pro každou z etap je přípustným a mnohdy zároveň účelným postupem stavebníka a stavebního úřadu. Pokud je však od počátku známa konkrétní podoba obou etap a územní řízení jsou vedena současně, v případě povinnosti provést zjišťovací řízení EIA při kumulaci obou etap, je třeba provést toto zjišťovací řízení již před umístěním staveb první etapy.“
159. Zneužívanie práva mala fides teda v zlej viere používa za pomoci taktiky salami slicing aj Navrhovateľ v Zámere navrhovanej činnosti, ktorý aj keď nesie označenie

KÓPIA

komunikácie a inžinierske siete, tak tieto aspekty projektu takmer vôbec nerieši, keďže (i) v rámci dopravy počíta s existujúcim napojením na cestu druhej triedy, ktoré je podľa názoru Klienta žijúceho v danej oblasti kapacitne nepostačujúce a je potrebné vytvoriť nový nezávislý posudok zadaný rozhodujúcim orgánom (ii) s plynofikáciou dotknutého územia sa v rámci Zámeru nepočíta (iii) o napojení na sústavu elektrickej energie nie je absolútne žiadna zmienka (iv) rovnako tak žiadna zmienka nie je ani o výstavbe kanalizácie a prípojok na vodu a pod., pričom z obsahu Zámeru je zrejmé, že hlavnou činnosťou je práve realizácia / výstavba chatových domov.

160. Klient poukazuje na to, že aj keď Navrhovateľ v rámci Zámeru spomína 49 chatových domov, tak na strane 60 v časti dynamická doprava vyslovene uvádza, že „DKP bolo vypracované pre navrhovanú činnosť, ktorá plánuje vybudovať komunikačné a inžinierske siete pre 49 rekreačných chát (v DKP označené ako 1. časť), zároveň sa pozemkoch s 24 parcelami (v DKP označené ako 2. časť“.

161. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Navrhovateľ si je už teraz vedomí toho, že má záujem navrhovanú činnosť rozšíriť aj na susedných 24 parciel, teda je nutné, aby sa posúdila navrhovaná činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov komplexne a nie čiastočne – inžinierske siete, 49 chatiek a následne množstvo ďalších chatiek. V opačnom prípade sa toto konanie úplne minie svojmu účelu. Klient sa výhradne ohradzuje voči takémuto čiastkovaniu veľkého projektu, nakoľko takého konanie je v rozpore s ustálenou praxou rozhodnutí Súdneho dvora, ktoré sú aplikovateľné aj v rámci Slovenskej republiky a to s poukazom na čl. 152 ods. 4 Ústavy SR.

162. Rovnako Klient poukazuje aj na tú skutočnosť, že dotknutá obec Plavecký Štvrtok vydala dňa 03.07.2023 záväzné stanovisko Obce Plavecký Štvrtok číslo: OcÚ/PŠ/2023/394/2874 k investičnej činnosti, z ktorej obsahu vyplýva, že „Obec Plavecký Štvrtok dáva investorovi do pozornosti, že v danom regulačnom bloku územného plánu a pre danú lokalitu už pred časom vydala obdobné záväzné stanovisko pre investičný zámer výstavba 24 rekreačných domov (na susedných pozemkoch). V tejto súvislosti obec Plavecký Štvrtok zastáva názor o nutnosti a potrebe vecnej a časovej koordinácie oboch zámerov, čo bude obec Plavecký Štvrtok požadovať zohľadniť tiež v prípadných budúcich územných konaniach. Rovnako s ohľadom na jednotnosť predmetnej lokality a identity oboch investičných zámerov považuje Obec Plavecký Štvrtok za vhodné a účelné ich spoločné posudzovanie podľa zákona č.24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov. V takomto konaní bude potom potrebné tiež zohľadniť, že predmetná lokalita je v dotyku s chráneným vtáčím územím.“

163. Aj samotnej dotknutej obci Plavecký Štvrtok je zrejmé, že dochádza k čiastkovaniu Zámeru navrhovanej činnosti a preto by mal na túto skutočnosť zareagovať aj príslušný orgán.

164. Klient žiada, aby došlo ku kumulatívnemu vyhodnoteniu vplyvov všetkých činností Navrhovateľom na širšie územie a teda vo vzťahu k všetkým parcelám vo vlastníctve Navrhovateľa.

K. ÚČEL A CHARAKTER NAVRHOVANEJ ČINNOSTI JE V ROZPORE S ÚZEMNÝM PLÁNOM OBCE

165. Navrhovateľ uvádza v Zámere, že „Účelom navrhovanej činnosti je návrh komunikácii a inžinierskych sietí pre zónu rekreačných chát, pri ktorej sa uvažuje s výstavbou 49 rekreačných chát, dvoch objektov odpadového hospodárstva, vrátane kompletného vybudovania inžinierskych sietí podľa zámeru Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“.

166. Následne na str. 72 bod 3.9.1 Zámeru Navrhovateľ uvádza, že: „Dotknuté územie podľa UPN mesta Plavecký Štvrtok je označené ako plochy rekreácie a športu.“

167. Rovnako na str. 78 bod 10.1 Zámeru Navrhovateľ uvádza, že: „Priamo dotknuté územie je v zmysle územnoplánovacej dokumentácie obce Plavecký Štvrtok z roku 2017 určené ako plocha rekreácie a športu. Keďže navrhovaná činnosť svojím charakterom spĺňa požiadavku predkladaného zámeru, z pohľadu platnej územnoplánovacej dokumentácie nie sú potrebné žiadne opatrenia.“

168. Pokiaľ ide o charakter navrhovanej činnosti, tak Navrhovateľ ju zaradil podľa prílohy č.

KÓPIA

9 zákona o posudzovaní vplyvov do kategórie „Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest“
169. Klient má za to, že jednak účel vybudovanie 49 chatových domov nie je v súlade s účelom platného územného plánu obce, kde sa má daná lokalita využívať na rekreáciu a šport, pričom okrem tzv. pobytových schodov a arboréta neráta Zámer so žiadnymi verejne prístupnými športovými či rekreačnými aktivitami, cyklo-chodníkom, športoviskom, bežeckou trasou a pod.
170. Zároveň účel rekreácie a športu tak ako je vymedzený v územnom pláne dotknutej obce neráta s výstavbou chatových domov, pričom toho času nie je jasné, či niektoré z nich nebudú určené nie na rekreáciu ale na trvalé bývanie tak ako je to v prípade lokality v ktorej má trvalý pobyt aj Klient.
171. Pokiaľ ide o charakter navrhovanej činnosti, tá podľa názoru Klienta spadá nie pod „Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavánových miest“, avšak mala by spadať pod „Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy; b) statickej dopravy; c) územných plánov zóny, ktoré nahrádzajú územné rozhodnutie pre činnosti uvedené v písmenách a) a b)“
172. Klient požaduje, aby došlo k prehodnoteniu charakteru navrhovanej činnosti, nakoľko ide o účelové podanie Zámeru pre komunikácie a inžinierske siete, avšak zámer tieto otázky takmer vôbec nerieši.
L. NEDOSTATOČNE RIEŠENÁ DYNAMICKÁ A STATICKÁ DOPRAVA
173. Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti a skutočnosť, že Klient v blízkosti dotknutej lokality žije a teda pozná pomery týkajúce sa dopravy do lokality Vampíl, považuje ponechanie aktuálneho dopravného napojenia za kapacitne nepostačujúce a zároveň technicky závadné a taktiež život ohrozujúce. Lokalita je na verejnú komunikáciu – veľmi vyťaženú cestu 2. triedy medzi Malackami a Stupavou pripojená jednou jedinou príjazdovou komunikáciou. Situácia v mieste pripojenia je už dnes veľmi nebezpečná, keďže v mieste nie je znížená rýchlosť, smerom od Stupavy je neprehľadná zákruta vďaka ktorej je znížená viditeľnosť prichádzajúcich áut, a v mieste je aj autobusová zastávka bez ostrovčeka. Autobusovú zastávku využívajú miestni obyvatelia na cestovanie do Bratislavy alebo Malaciek, vrátane miestnych detí cestujúcich do škôl. Bez adekvátneho opatrenia, napr. v podobe zníženia rýchlosti, vybudovania prechodu, semafóru alebo kruhového objazdu nie je reálne, aby dané miesto v špičke bez kolíznych situácií zvládlo v podstate dvojnásobnú dopravnú záťaž oproti terajšiemu stavu. Klient je názoru, že štúdia uvedená v Zámere bola zmanipulovaná s cieľom dosiahnutia kladného výsledku, bez potreby vykonať náročnú investíciu do dopravného riešenia.
174. Zámer prekvapujúco a v rozpore s modernými tendenciami ochrany prírody počíta s tým, že splaškové vody budú odvedené do žúmp. To povedie k tomu, že aktuálne 49 a v ďalších etapách viac ako 100 žúmp, s pripočítaním aktuálne existujúcich desiatok žúmp, až 200-250 žúmp, bude nutné vyvážať. Mesačne budú po lokalite krúžiť fekálne vozidlá po príjazdovej komunikácii, ktorá nie je dimenzovaná na takúto záťaž a majú problém sa na nej vyhnúť si 2 osobné vozidlá. Bez zvýšenia kapacitnosti a rozšírenia profilu príjazdovej komunikácie, dopravného opatrenia na pripojení s cestou 2. triedy, alebo zmene zo žúmp na kanalizáciu so Zámerom nie je možné vysloviť súhlas. Klient trvá na tom aby došlo k vypracovaniu štúdie certifikovanou osobou či certifikovanou inštitúciou, ktorá skontroluje závery kapacitného riešenia Navrhovateľa prezentované v Zámere. Ak rozhodujúci orgán toto nevykoná vo vlastnej réžii, na základe výzvy Klient túto štúdiu zabezpečí na vlastné náklady.
175. Rovnako Klient poukazuje na zavádzajúce tvrdenie, že „Dopravnú polohu riešeného územia charakterizujú väzby na systémy hromadnej dopravy. Nosný systém v súčasnosti tvorí autobusová prímestská doprava a železničná osobná doprava – zastávka v obci Plavecký Štvrtok“ vzhľadom k tomu, že dotknutá lokalita nie je nijakým spôsobom priamo napojená na autobusovú prímestskú či mestskú dopravu, neexistuje v danej lokalite zastávka a ani chodník ktorým by sa osoby z danej lokality mohli dostať na zastávku v obci Plavecký Štvrtok. Jediná autobusová zástavka je na

KÓPIA

relatívne vzdialenej ceste 2. triedy, pričom ako je uvedené vyššie, táto nie je riešená ostrovčekom, neexistuje tu prechod pre chodcov a autobusy stoja priamo na hlavnej ceste. Tvrdenia Navrhovateľa o využívaní verejnej dopravy úplne absurdné. Jediný realistický spôsob dopravy z lokality je doprava individuálna osobnými autami, čo pri praktickom zdvojnásobení počtu obyvateľov v lokalite povedie k vzniku kolón a kolíznych situácií.

176. Dopravné riešenie v rámci samotnej dotknutej lokality, pokiaľ táto má byť prístupná širokej verejnosti na rekreáciu a šport považuje Klient v rámci tzv. „vetiev A a B“ za nedostačujúce.

177. Pokiaľ ide o statickú dopravu, Zámer počíta celkovo s 57 parkovacími státiami z čoho má byť 49 vyhradených pre chatové domy tzv. dlhodobé státie a 8 miest pre verejnosť ako tzv. krátkodobé státie.

178. Klient má za to, že pokiaľ má byť dotknutá lokalita prístupná verejnosti a plniť účel miesta pre rekreáciu a šport verejnosti, je nutné Zámer upraviť tak, aby verejnosť skutočne mala k danej lokalite prístup a rozšíriť statickú dopravu kapacitne zodpovedajúc zámeru.

M. ĎALŠIE PRIPOMIENKY A NÁMIETKY

179. Klient žiada, aby v prípade vydania pre Navrhovateľa kladného rozhodnutia, ktorým bude navrhovaná činnosť povolená, vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty – ktoré budú Navrhovateľovi uložené na vypracovanie, nakoľko toho času v Zámere absentujú a určilo konkrétne environmentálne opatrenia a kompenzačné opatrenia vo vzťahu k zásahu do prírody a krajiny, ktoré má Navrhovateľ v záujme na dotknutom území vykonať a zároveň aby právne záväzným spôsobom tieto ukotvil príslušný orgán vo vzťahu k Navrhovateľovi pre budúce povoľovacie procesy.

180. Klient najmä v rámci svojho ústavného práva na priaznivé životné prostredie sleduje najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti Zámeru a širšieho územia a to aj z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie programu odpadového hospodárstva SR – z tohto hľadiska považuje Klient vybudovanie minimálne 49 žúmp za neúnosné nie len z hľadiska životného prostredia ale aj z hľadiska zaťaženia infraštruktúry pokiaľ ide o vyčerpávanie, vývoz, čistenie a pod.

181. Klient namieta upustenie od variantného riešenia, ktoré by malo byť len výnimočné, avšak v rámci zaužívanej praxe sa stalo bežnou situáciou, čo sa absolútne prieči účelu zákona o posudzovaní vplyvov. Takýto nezodpovedný postup voči životnému prostrediu neprimerane zvýhodňuje a liberuje Navrhovateľa od enviromentálnej zodpovednosti v zmysle ust. § 27 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí.

182. Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiada Klient vyhodnotiť podľa §20a zákona o posudzovaní vplyvov a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke Ministerstva životného prostredia SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/. Klient žiada teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa § 29 ods.13 resp. § 37 ods.
4 zákona o posudzovaní vplyvov.

183. Klient považuje za potrebné uložiť Navrhovateľovi povinnosť rozpracovať v textovej aj grafickej forme dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.

184. Klient považuje za potrebné uložiť Navrhovateľovi povinnosť doplniť dopravnokapacitné

KÓPIA

posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
185. Klient považuje za potrebné overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
186. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest – www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisyrezortu.ssc.
187. Klient považuje za potrebné zo strany Navrhovateľa rešpektovať technicko-kvalitatívne podmienky Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, časť 9 - Kryty chodníkov a iných plôch dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
188. Klient považuje za potrebné vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
189. Klient považuje za potrebné dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) a v rámci uložených povinností nariadiť dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd a plnenie tejto povinnosti kontrolovať.
190. Klient považuje za potrebné dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č.148/2014.
191. Klient považuje za potrebné v rámci doplnenia Zámeru riadne definovať najbližšiu existujúci obytnú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti (ktorú spomína Zámer len povrchovo) a vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, vypracovať dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
192. Klient považuje za potrebné v prípadne schválenia Zámerom navrhovanú činnosť výškovo aj funkčne zosúladiť tento Zámer s okolitou najbližšou zástavbou a plnenie tejto povinnosti zo strany príslušných orgánov dôkladne kontrolovať.
193. Klient považuje za potrebné, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska boli pobytové schody, arborétum, náučný chodník ako verejný mestský park a tieto boli vhodne začlenené do okolitého územia a voľne prístupné zo všetkých smerov a pre širokú verejnosť.
194. Klient považuje za nevyhnutné riešiť náhradnú výstavbu výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Vzhľadom na rozsah zásahu do lesných pozemkov pre ktoré platí 1. stupeň ochrany prírody Klient považuje za neprípustné náhradnú výsadbu nahradiť finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
195. Klient považuje za potrebné náhradnú výstavbu riešiť tak, aby prispievala k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
196. Klient považuje za potrebné, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov

KÓPIA

bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a dotknutú obec, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
197. Výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa predošlého bodu by mal byť predmetom obstarávania resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky: - otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov; - zverejnená na webstránke projektu; - vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej a miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; - investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; - dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru v ktorom sa umiestni ako aj charakter danej lokality.
198. Statiku verejných priestorov (arborétum, pobytové schody, náučný chodník) žiada Klient overiť nezávislým posudkom.
199. Klient považuje za potrebné vyhodnotiť Zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Klient požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
200. Klient považuje za potrebné doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
201. Klient považuje za potrebné overiť Zámerom navrhovanú činnosť s územným plánom dotknutej obce a to v závislosti v nadväznosti a za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území, ktoré sa v blízkej budúcnosti plánujú realizovať alebo sa už realizujú vo vzťahu k zaťaženiu životného prostredia. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body písomného stanoviska. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom dotknutej obce je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a Zámerom navrhovanej činnosti.
202. Klient považuje za potrebné dôsledne dodržiavať zákon č. 79/2015 Z. z.. o odpadoch ako aj vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
(i) komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
(ii) kovov označeného červenou farbou
(iii) papiera označeného modrou farbou
(iv) skla označeného zelenou farbou
(v) plastov označeného žltou farbou
(vi) bio-odpadu označeného hnedou farbou
203. Klient považuje za potrebné používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
204. Klient považuje za potrebné spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.
205. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov je Klient a v budúcnosti k nemu pripojené fyzické osoby, účastníkom aj ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto Klient žiada, aby ako známy účastník konania bol v zmysle ust. § 24 a ust. 25 správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornený, aby v nich mohol Klient v plnom rozsahu uplatňovať svoje práva. Klient konštatuje, že podľa ust. § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok uvedených v rámci písomného stanoviska.
206. Vzhľadom na uvedené Klient považuje za potrebné, aby pripomienky z tohto stanoviska

KÓPIA

boli zohľadnené v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov a aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný Zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.
III. ZÁVER
207. Klient je presvedčený, že povolením Zámerom navrhovanú činnosť a jej následnou realizáciou bude priamo dotknuté právo verejnosti na priaznivé životné prostredie. Klient preto žiada o priznanie postavenia účastníka konania o posudzovaní vplyvov Zámerom navrhovanej činnosti na životné prostredie preukazujúc opodstatnenosť svojho účastníctva v konaní predloženou argumentáciou.
208. Klient podáva toto písomné stanovisko k Zámeru a vyjadruje zásadný nesúhlas s navrhovanou činnosťou v podobe v akej je lživo, nekompletne, vágne a zavádzajúco prezentovaná v Zámere Navrhovateľa. Realizácia navrhovanej činnosti je v priamom rozpore zo zákonom o posudzovaní vplyvov a súvisiacou právnou úpravou, ako i samotným záujmom a právom na ochrane životného prostredia v dotknutej lokalite.
209. Klient žiada, aby všetky pripomienky a skutočnosti obsiahnuté v tomto vyjadrení boli premietnuté do rozsahu hodnotenia Zámerom navrhovanej činnosti, ako i do celého konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti a následne zohľadnené i pri rozhodovaní príslušného orgánu. Klient apeluje na príslušný správny orgán, aby vykonal komplexné a riadne posúdenie a vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie avšak vo svojej celistvosti a nie čiastočne, teda tak ako navrhovanú činnosť prezentuje Navrhovateľ v Zámere.
210. Klient žiada, aby Navrhovateľ do správy o hodnotení zahrnul prehľadnú tabuľku, v ktorej bude uvedené, kde v správe o hodnotení sú zodpovedané/zohľadnené jednotlivé pripomienky tohto vyjadrenia.
211. Klient záverom žiada, aby príslušný orgán vydal záverečné stanovisko, v ktorom uvedie, že nesúhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Ak by však príslušný orgán vydal záverečné stanovisko, v ktorom bude podmienečne súhlasiť s realizáciou Zámerom navrhovanej činnosti, Klient žiada, aby sa všetky pripomienky k navrhovanej činnosti obsiahnuté v tomto vyjadrení stali podmienkami realizácie navrhovanej činnosti.

22. Ing. Jana Potúčková, Bratislava, list zo dňa 15.01.2024

K predloženému zámeru„Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park" Vám zasielam nasledovné pripomienky:
1. Zdôvodniť uvedenie rezortného orgánu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v predloženom zámere a doplniť ostatné kompetentné rezortné orgány
2. Doplniť zámer o vyjadrenie ochranárov vo vzťahu k výskytu druhov viazaných na daný typ biotopu ako napríklad z diviak lesný (Sus scrofa), srnec lesný (Capreolus capreolus), jeleň lesný (Cervus elaphus), veverica obyčajná (Sciurus vulgaris), líška obyčajná (Vulpes vulpes), sýkorka veľká (Parus major), atď.
3. Na základe stanoviska obce Plavecký Štvrtok k výstavbe nie je možné vyvodiť prísľub obce na realizáciu akejkoľvek infraštruktúry v lokalite ani jej napojenie na ňu.
4. Realizovať analýzu dopravnej záťaže pre obidva projekty, ktoré sú plánované v tejto rekreačnej oblasti spoločne, s ohľadom na prístup záchranných zložiek(hasiči, RLP, polícia) do rekreačnej oblasti.
5. Do zámeru zapracovať informáciu, či sa bude jednať o rekreačné chaty na krátkodobý prenájom (napr. víkend, týždeň) alebo budú na trvalý prenájom, prípadne predaj.
6. Do zámeru žiadame doložiť analýzu vplyvu stavebných prác na koreňový systém a životnosť lesa ako celku - poškodenie otrasmi a záťažou
7. V zámere zladiť informáciu o riešení kanalizácie - v úvode dokumentu je uvedené, že bude vybudovaná kanalizácia a ďalej sa spomína individuálne budovanie septikov.

23. Vladimír Šoltés, Plavecký Štvrtok, list zo dňa 15.01.2024

KÓPIA

K predloženému zámeru„Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park" predkladám nasledovné pripomienky:
1. Doplniť zámer o vyjadrenie Ministerstva životného prostredia SR k plánovanému výrubu lesa ktoré je v rozpore s nariadením EU o zákaze vytvárania púští a tým k znižovaniu stavu podzemných vôd zapracované v konvencii spojených národov na boj proti dezertifikácií (The United Nations Convention to Combat Desertification - UNCCD a Národných akčných programoch.
2. Zdôvodniť uvedenie rezortného orgánu, ktorý nie je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a doplniť kompetentné rezortné orgány
3. Vzhľadom na počet plánovaných rekreačných domov zapracovať vyjadrenie ako bude zabezpečený prístup na hlavnú komunikáciu do Malaciek a do Bratislavy.

24.Mgr. Denisa Junasová, Bratislava, list zo dňa 11.01.2024

K predloženému zámeru „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park" predkladám nasledovné pripomienky:
1. Zapracovať do zámeru riešenie pripojenia ku kanalizácii a elektrickej energii
2. Posudzovať obidva projekty spoločne v zmysle zákona 24/2006 a vyžiadať vypracovanie EIA

25. JUDr. Miroslav Cák, Plavecký Štvrtok; MUDr. Blanka Michalíková, Dunajská Lužná; MUDr. Jana Michalíková, Bratislava; Ing. Ľubomír Michalík, Bratislava; Miroslav Kotes, Plavecký Štvrtok; Iveta Kotesová, Plavecký Štvrtok; Peter Richter, Plavecký Štvrtok; Ing. Milan Horváth, Bratislava; Oliver Kubina, Plavecký Štvrtok; Ing. Arch. Silvia Brna, Bratislava; Ing. Vladimír Jurkovič, Plavecký Štvrtok; Mgr. Tomáš Lukačka, Bratislava; Andrea Hocko, Plavecký Štvrtok; Ing. Michaela Štamborská, PhD., Plavecký Štvrtok; Marcel Čillag, Bratislava; v zastúpení URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom: Červeňova 15, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, list zo dňa 09.02.2024

I. ÚVOD
1. Na základe dohodách o plnej moci, ktoré tvoria neoddeliteľnú prílohu tohto podania, prevzala Advokátska kancelária právne zastúpenie v záhlaví tohto Podania definovaných Klientov vo vzťahu k posudzovaniu zámerom navrhovanej činnosti označeným ako „KOMUNIKÁCIE A INŽINIERSKE SIETE PINE RESIDENCE PARK“, („Zámer“) ktorá by v prípade schválenia mala byť realizovaná v katastrálnom území obce Plavecký Štvrtok.
2. Klienti prejavujú v tomto Podaní zásadný nesúhlas so Zámerom navrhovanou činnosťou Navrhovateľa, nakoľko jej realizácia predstavuje podľa Klientov jednoznačné riziká pre dotknuté životné prostredie v danej lokalite v ktorej sú vlastníkmi nehnuteľností, pričom sa Klienti v plnom rozsahu pridržiavajú písomného stanoviska p. JUDr. Miroslava Cáka, rovnako zastúpeného Advokátskou kanceláriou a žiadajú príslušný orgán, aby bolo Klientom priznané postavenie dotknutej verejnosti.
3. Klienti majú vedomosť, že oznámením o možnosti vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo dňa 23.01.2024, číslo: OU-MA-OSZP-2024/009112-032 doručeným advokátskej kancelárii dňa 07.02.2024 je stav konania taký, že „podklady k vydaniu rozhodnutia sú kompletné a poskytujú dostatočný podklad pre posúdenie na vydanie rozhodnutia“.
4. Vzhľadom na vyššie uvedené dôrazne apelujú klienti na príslušný správny orgán a žiadajú ho, aby pri posudzovaní vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie zohľadnil všetky pripomienky obsiahnuté v písomnom stanovisku JUDr. Miroslava Cáka v znení jeho doplnenia ku ktorému sa Klienti pripájajú.
5. Klienti navrhujú a apelujú na príslušný orgán ešte pred vydaním rozhodnutia, aby v rámci tzv. zisťovacieho konania rozhodol tak, že Zámerom navrhovaná činnosť Navrhovateľa bude posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov, aby tak bol v plnom rozsahu uplatnený účel zákona a nedošlo k jeho obchádzaniu prostredníctvom tzv. Salami Slicing-u a zároveň, aby došlo k uplatneniu práva verejnosti na priaznivé

KÓPIA

životné prostredie, a to najmä s prihliadnutím k aktuálnemu stavu dotknutých parciel, ktoré sú desiatky rokov nekultivovaným lesom s pestrou faunou a flórou, ako aj k dotknutému územiu ako takému, ktoré je chatovou oblasťou – odpočinkovou zónou bez infraštruktúry adekvátnej pre chystaný Zámer, teda je zrejmé, že infraštruktúra tak ako je navrhnutá v Zámere – teda že ostane bez akejkoľvek zmeny nie je kapacitne pripravená riadne plnohodnotne slúžiť Zámeru, aby nedošlo k zhoršeniu životného prostredia v danej lokalite.

6. Klienti žiadajú dotknutú obec resp. príslušný orgán o priznanie postavenia účastníka správneho konania vo veci posudzovania vplyvov Zámerom navrhovanej činnosti na životné prostredie, keďže ich práva a právom chránené záujmy na ochrane životného prostredia by mohli byť v dôsledku neposudzovania vplyvov na životné prostredie a následnej realizácie Navrhovanej činnosti priamo dotknuté s poukazom na skutočnosť, že sú Klienti obyvatelia obce Plavecký Štvrtok s trvalým pobytom, alebo v obci Plavecký Štvrtok v blízkosti Zámerom navrhovanej činnosti vlastnia nehnuteľnosti. Zároveň však široká verejnosť aj bez toho, aby bola priamo negatívne dotknutá Zámerom z dôvodu prípadného vlastníctva nehnuteľností v okolí Zámerom navrhovanej činnosti, má ústavné právo byť účastníkom akéhokoľvek zisťovacieho konania a dávať svoje pripomienky a návrh vzhľadom k záujmu o udržanie priaznivého životného prostredia, aby toto právo neostalo len prázdnym formálnym právom bez materiálneho uplatnenia. Klienti sa preto ujímajú svojho práva, ktoré je však zároveň aj ich občianskou / ľudskou povinnosťou a to chrániť životné prostredie najmä proti takým navrhovaným činnostiam, ktoré sú kúskované, čím posudzujúci príslušný orgán zavádzajú pri rozhodovaní o posudzovaní prahových hodnôt, v rámci čoho sa Klienti odvolávajú na relevantné ustanovenia Aarhuského dohovoru1 a Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. (ďalej len „Ústava“).

7. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.05.2022, sp. zn.: 1Sžk/8/2020: „ustanovení § 24, kedy cieľom podľa príslušnej dôvodovej správy bolo „zabezpečiť dotknutej verejnosti právo na účasť v konaniach podľa tohto zákona aj v následných povoľovacích konaniach podľa osobitných predpisov. Predpokladom pre účasť v konaní je zainteresovanie sa v konaní niekým z verejnosti podaním jednej z foriem písomného stanoviska, obsahujúcom zároveň náležitosti podľa ods. 4, tak aby bolo možné identifikovať nositeľa (tvorcu) písomného stanoviska ako konkrétnu verejnosť, ktorá nasledovne nadobúda v konaní postavenie účastníka konania.“

„Je právom dotknutej, príp. zainteresovanej verejnosti zúčastňovať sa v konaní o zmene navrhovanej činnosti prostredníctvom odôvodneného písomného stanoviska ako jedného z úkonov podľa § 24 ods. 3 Zákona EIA. Zákon EIA bližšie nedefinuje obsah a rozsah odôvodnenia predmetného stanoviska, pričom kasačný súd zastáva názor, že takúto definíciu by bolo pomerne komplikované legislatívne definovať. Zo strany orgánov verejnej správy je preto aj v tomto prípade potrebné aplikovať už judikatúrou všeobecne známe „princípy dobrej verejnej správy“ (Good Governance, Good Administration, majúce základ v literatúre, judikatúre európskych inštitúcií a niektorých dokumentoch najmä Rady Európy, a to v odporúčaniach a rezolúciách Výboru ministrov Rady Európy a Európskej únie). Tieto princípy vo svojej podstate znamenajú výkon právomoci správneho orgánu ako služby občanom, nezneužívanie voľnej úvahy správneho orgánu a výkon jeho právomoci len za účelom ustanoveným zákonom.“

„Uvedené princípy znamenajú to, že pokiaľ sa sťažovateľ ako oprávnená osoba v pozícii zainteresovanej verejnosti zúčastní konania na základe písomného a odôvodneného stanoviska, žalovaný, príp. orgán v. s. I. stupňa je povinný sa predmetným podaním zaoberať a pripomienky náležite vyhodnotiť a prijať závery o tom, či sú dôvodné alebo nedôvodné. Orgány verejnej správy sa pritom nemajú zaoberať samotnou osobou sťažovateľa, ktorý v rámci výkonu svojich práv nemá zákonom stanovené, aký druh pripomienok vznášať môže a aké už nie. Kasačný súd sa preto stotožňuje s nastoleným názorom právnej doktríny, že pokiaľ by stanovisko konkrétneho subjektu bolo v značnej miere aj nezmyselné, tak orgány verejnej správy môžu vznesené pripomienky ľahko vyvrátiť. Dôležité je preto na každú pre konanie

KÓPIA

podstatnú pripomienku dať v primeranom rozsahu vecnú odpoveď, resp. ju jednoducho vyvrátiť. Tieto práva zainteresovanej verejnosti a tomu zodpovedajúce povinnosti správnych orgánov však samozrejme platia za predpokladu, že zainteresovaná verejnosť ich uplatňuje za účelom ochrany životného prostredia, za ktorým jej tieto práva priznáva a Zákon EIA, teda Ústava SR za predpokladu, že svoje práva nezneužíva.“

8. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.06.2014 sp. zn.: 7Sžo/22/2014: „Z článku 44 vyplýva každému povinnosť, Ústavy Slovenskej republiky aby chránil a zveľaďoval životné prostredie. Žalobca 1/ preto ako fyzická osoba a žalobca 2/ ako občianske združenie fyzických osôb majú nad akúkoľvek pochybnosť status zainteresovanej verejnosti podľa § 6a ods. 1 zákona č. 24/2006Z. z., ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením. Z neho následne vzniká povinnosť žalovaného v rámci posudzovania vplyvov strategických dokumentov na životné prostredie aj v rámci zisťovacieho konania zobrať do úvahy a vyhodnotiť pripomienky zainteresovanej verejnosti, ktorá by mohla byť ovplyvnená uvedeným zisťovacím rozhodovacím procesom žalovaného (článok 2 ods. 5 Aarhuského dohovoru). Rozhodnutie, ktoré žalovaný vydal v zisťovacom konaní podľa § 7 zákona č. 24/2006 Z. z. sa dotýka žalobcov ako zainteresovanej verejnosti, lebo prijatie strategického dokumentu má vplyv na návrh politiky, rozvojovej koncepcie, plánu a programu vrátane strategických dokumentov pôsobiacich na životné prostredie. Odvolací súd preto sa stotožnil s názorom žalobcov 1/ a 2/ a súdu prvého stupňa, podľa ktoré ho rozhodnutie žalovaného zasahuje do základného práva žalobcov založených Ústavou Slovenskej republiky, a preto musia mať zabezpečené procesné práva v súvislosti s opravným prostriedkom proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorý sa týka zásahu s pravdepodobným vplyvom na životné prostredie a prírodné liečivé pramene. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia aj v súlade s Aarhuským dohovorom majú aktívnu legitimáciu podať v súdnom konaní žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, podľa ktorého sa strategický dokument nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu je námietka žalovaného o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcov neoprávnená.“

9. Klienti vykonávajú svoje ústavné právo a zároveň povinnosť chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo v zmysle čl. 44 ods. 2 Ústavy SR.

10. Klienti rovnako poukazujú na znenie siedmeho recitálu preambuly k Aarhuskému dohovoru, v zmysle ktorého „(...) každý človek má právo na život v životnom prostredí, ktoré je primerané na zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu a súčasne je povinnosťou každého, jednotlivo aj spoločne s inými, chrániť a zlepšovať životné prostredie v prospech súčasných i budúcich generácií“.

11. V zmysle výkladovej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak je v medzinárodnej zmluve zakotvený pozitívny záväzok štátu zabezpečiť určité právo označeným osobám, potom zodpovedá tomu ľudské právo takejto osoby (viď napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.1997, sp. zn.: II. ÚS 47/97).

12. V zmysle čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru „(...) každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správnemu alebo súdnemu konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia“.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že podmienky uvedené vo vnútroštátnom práve sú naplnené, je nevyhnutné, aby bol zabezpečený výkon práv, ktoré na základe predkladaného dohovoru Klientom ako dotknutej verejnosti prináležia o to viac, že sú všetci zastúpený rovnakým právnym zástupcom.

14. Negatívnym dôsledkom neuznania účastníctva Klientom by bolo popretie ústavného práva Klientov na účasti na veciach verejných ako aj popretie práva na priaznivé životné prostredie, ktoré sú zakotvené priamo v Ústave SR.

15. Zároveň prípadné povolenie a realizácie Zámerom navrhovanej činnosti Navrhovateľa bude podľa názoru Klientov priamo dotknuté právo Klientov ako aj širokej verejnosti

KÓPIA

na priaznivé životné prostredie ako jedno zo základných práv človeka vyplývajúce z Ústavy SR, ako i právo na život v životnom prostredí primeranom na zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu vyplývajúce z Aarhuského dohovoru, a preto vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Klient žiada príslušný správny orgán o priznanie postavenia účastníka správneho konania o posúdení vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie, aby bol Klientovi a k nemu pripojenej ďalšej širokej verejnosti umožnený faktický výkon svojho práva namietať rozpor Zámeru navrhovanej činnosti Navrhovateľa s vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia v zmysle platnej právnej úpravy.

II. VYHRADENIE LEHOTY NA DOPLNENIE PODANIA

16. Klienti si zároveň vyhradzujú primeranú lehotu na doplnenie svojho podania a to minimálne 5 pracovných dní potom, čo Klientom bude umožnené nahliadnuť do spisu prejednávanej veci.

17. Advokátskej kancelárii, ktorá zastupuje JUDr. Miroslava Cáka je zrejmé, že termín nahliadnutia do spisu, ktorý bol poskytnutý zo strany príslušného orgánu na deň 13.02.2024 je termínom po lehote JUDr. Miroslava Cáka na zaslanie vyjadrenia k podkladom na rozhodnutie a preto je potrebné, aby príslušný orgán všetkým klientom poskytol dodatočnú lehotu na zaslanie vyjadrenia k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

Dňa 05.02.2024 Obec Plavecký Štvrtok v zastúpení Ing. Karolom Oreským, Malacky a AK RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o. so sídlom Vysoká 2B, 811 06 Bratislava na základe Plnej moci Obce Plavecký Štvrtok nazerali do spisu č. OU-MA-OSZP-2024/009112 pre navrhovanú činnosť „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“. Zápisnica je súčasťou spisu.

Dňa 13.02.2024 Mgr. Erik Macek na základe substitučného plnomocenstva spol. URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Červeňova 15, 811 03 Bratislava nazeral do spisu č. OU-MA-OSZP-2024/009112 pre navrhovanú činnosť „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“. Zápisnica je súčasťou spisu.

Nazeraniu do spisu sa vyhovelo v zmysle § 23 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Malacky v súlade s § 33 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámil listom č. OU-MA-OSZP-2024/009112 zo dňa 21.02.2024 možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie. V oznámení bolo uvedené, že s podkladmi je možné sa oboznámiť v sídle konajúceho správneho orgánu na Okresnom úrade Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Záhorácka 2942/60 A, 90101 Malacky v úradných hodinách. Termín odporúčal vopred ohlásiť na uvedenom telefónnom čísle alebo emailovej adrese. Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia bolo potrebné doručiť v lehote do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Dňa 25.01.2024 obdržal Okresný úrad Malacky žiadosť navrhovateľa o predĺženie lehoty vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Navrhovateľ žiadal o predĺženie lehoty o 30 dní z dôvodu obsiahlosti ako aj počtu doručených stanovísk. Okresný úrad Malacky vyhovel navrhovateľovi a listom č. OU-MA-OSZP-2024/009115-033 zo dňa 26.01.2024 predĺžil lehotu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia na dobu 10 dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia o predĺžení lehoty.

K podkladom pred vydaním rozhodnutia boli na Okresný úrad Malacky doručené v stanovenej lehote tieto stanoviská:

Obec Plavecký Štvrtok, Obecný úrad, list zo dňa 05.02.2024

Obec Plavecký Štvrtok trvá na svojich vyjadrenia a stanoviskách poskytnutých v doterajšom priebehu konania a žiada konajúci správny orgán, aby ich pri svojom rozhodovaní zohľadnil a riadne sa s nimi v rozhodnutí vysporiadal. Vzhľadom na ich obsah ale aj na obsah iných v konaní zo strany verejnosti a tretích osôb predložených stanovísk a vyjadrení má Obec Plavecký Štvrtok za to, že konajúci správny orgán v tomto štádiu má rozhodnúť o tom, že zámer sa bude posudzovať.

Obec Plavecký Štvrtok žiada o vydanie rozhodnutie v prospech ďalšieho posudzovania vplyvov, pričom dôvodmi pre posúdenie sú najmä nasledovné okruhy problematík:

- kompletné vyhodnotenie a posúdenie dopadov zámeru v oblasti hluku a jeho negatívnych dôsledkov v území,

KÓPIA

- navrhovaný spôsob likvidácie odpadových vôd,
- navrhované dopravné napojenie prostredníctvom nevyhovujúcej účelovej cesty a jej križovania s cestou 1. triedy vrátane potreby posúdenia vo variante , ktorá vznikne po realizácii nového križovania predmetnej cesty,
- kapacitne nedostatočné vlastné navrhované dopravné riešenie neumožňujúce jeho budúcu správu zo strany Obce Plavecký Štvrtok,
- nevhodné riešenie statickej dopravy v území s ohľadom na nedostatočnú navrhovanú kapacitu a jeho dôsledky na životné prostredie,
- dôsledky výrubu a trvalej likvidácie stávajúcich plôch lesa vrátane ich dôsledkom na lokálny ekosystém a ekostabilitu (faunu, flóru, vodný režim v území a pod.) .

Obec Plavecký Štvrtok s odvolaním sa na už aj ňou v konaní prezentovaný zásadný nesúhlas s účelovým rozdelením predmetného developerského projektu pre účely posudzovania a vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie naďalej trvá na tom, aby predmetom posudzovania bol celý predmetný projekt ako projekt rozvoja obce – t.j. nielen cesty a infraštruktúra ale aj samotná realizácia rekreačných a všetkých ostatných stavebných objektov v území, ktoré zámer zahŕňa, resp. s ktorými počíta. Zároveň Obec Plavecký Štvrtok má za to, že predmetom posudzovania má byť správne celý budúcu stavebný rozvoj dosiaľ neurbanizovanej lokality, ktorú samotný územný plán obce dôvodne a zohľadňujúc skutkový stav v území definuje ako jednotný celok (lokalita č. 402).

Vyjadrenie Okresného úradu Malacky:

Na základe výsledkov zisťovacieho konania príslušný úrad rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona. Pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 zákona o posudzovaní.

Pine Residence Park, spol. s r. o., Jablonové 84, 900 54 Jablonové, IČO: 50876511 v zastúpení Ing. Marek Majcher, Malacky, list doručený na OÚ Malacky dňa 09.02.2024

K zámeru projektu „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ boli doručené stanoviská od viacerých účastníkov konania. Nižšie dokladáme doplňujúce informácie k zámeru – odpovede k doručeným pripomienkam jednotlivých účastníkov.

Dotknuté úrady a verejnosť vzniesli nasledovné pripomienky:

1. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, číslo RÚVZBA/OHŽPaZ/117/160/2024 zo dňa 10.1.2024

„ Z hľadiska ochrany verejného zdravia t r v á m na pokračovaní posudzovania návrhu zámeru podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. pre činnosť „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ parc. č. 4745/1, 4745/20, 4751/1, k.ú. Plavecký Štvrtok, obec Plavecký Štvrtok“.

Do rozsahu hodnotenia sa bude požadovať vypracovanie hlukovej štúdie (vypracovanej odborne spôsobilou osobou), ktorá zhodnotí nárast hluku z dopravy a navrhovaného skate parku v dotknutom existujúcom a navrhovanom chránenom území spôsobeného navrhovanou činnosťou podľa kritérií vyhl. MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov a určí potrebné protihlukové opatrenia tak, aby sa dosiahol súlad s uvedenou vyhláškou.

Odpoveď: Požiadavku akceptujeme. Vypracovanie hlukovej štúdie bude riešené v správe o hodnotení.

2. Okresný úrad Malacky, pozemkový a lesný odbor, číslo OU-MA-PLO-2024/009702-02, zo dňa 09.01.2024

„Vzhľadom k skutočnosti, že samotný projekt výstavby rekreačných chát (rekreačných domov) nebol posudzovaný, požadujeme, aby bol celý projekt „Pine Residence Park“ posudzovaný komplexne, prípadne ako prvý samotný zámer výstavby rekreačných chát a až následne (podľa výberu variantu) komunikácie a inžinierske siete“.

Odpoveď: Predmetom konania sú komunikácie a inžinierske siete, ktoré budú tvoriť základ pre budúce využívanie pozemkov. Investor neuvažuje s výstavbou chatiek, tie si budú môcť postaviť budúci majitelia pozemkov. Zámerom investora je vybudovať návrh zóny slúžiaci na rekreáciu.

3. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Malackách, číslo ORHZ-MA1-2024/000008-002, zo dňa 08.01.2024

„Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Malackách, ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. p) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov po preštudovaní zámeru navrhovanej činnosti „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie“.

Odpoveď: Berieme na vedomie.

4. Hydromeliorácie, štátny podnik, číslo 5358-2/342/2023, zo dňa 04.01.2024

KÓPIA

„Po preverení zámeru na internetovej stránke a dostupných mapových podkladov Vám oznamujeme, že v rámci stavby „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“, ktorá je plánovaná na parcelách reg. C-KN č. 4745/1, 4745/20, 4751/1 v k.ú. Plavecký Štvrtok neevidujeme žiadne hydromelioračné zariadenia v správe Hydromeliorácie, š.p“.
Odpoveď: Berieme na vedomie.
5. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, číslo 05747/2024/SSD/392, zo dňa 03.01.2024.
MD SR má k navrhovanej činnosti „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ nasledovné pripomienky a požiadavky: ¬
- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií; ¬
Odpoveď: Bude riešené v stavebnom konaní.
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi; ¬
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie a bude v plnom rozsahu rešpektovaná.
- rešpektovať zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; ¬
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie a bude v plnom rozsahu rešpektovaná.
- upozorňujeme, že pre stavby v ochrannom pásme dráhy (OPD – 60 m od osi krajnej koľaje), podľa § 102 ods. 1 písmeno ac), je potrebný súhlas na vykonanie činnosti v ochrannom pásme dráhy. Upozorňujeme, že akákoľvek stavebná činnosť v ochrannom pásme dráhy musí byť vopred prekonzultovaná a odsúhlasená so Železnicami Slovenskej republiky (ďalej len „ŽSR“) a najmä MD SR – sekciou železničnej dopravy a dráh, ktorá je gesčne spôsobilá na vydanie takéhoto súhlasu
Odpoveď: Navrhovaná činnosť sa nachádza približne 260 m západne od železničnej trate, z tohto dôvodu sa nenachádza v ochrannom pásme železničnej trate.
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií a železničnej trate je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie. Ak bude potrebné vybudovať hlukové opatrenia, ktoré vyplynú z hlukovej štúdie, budú následne vybudované opatrenia (protihluková stena) na náklady investora.
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií a železničnej trate nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie.
- v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie. Uvedené bude riešené v projekte pre stavebné povolenie.
„MD SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Komunikácie a inžinierske siete Pine Residence Park“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek“.
6. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, číslo OU-BA-OSZP1-2024/308833-004, zo dňa 10.01.2024.
„Orgán ochrany prírody okresného úradu v sídle kraja Bratislava vzhľadom k tomu, že predchádzajúce požiadavky z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny boli v novom návrhu plne akceptované, nemá ďalšie pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti „Komunikácia a inžinierske siete Pine Residence Park“.
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie.
7. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, číslo OU-BA-OSZP2-2024/310936-002, zo dňa 05.01.2024.
„Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ako orgán štátnej vodnej správy kraja z hľadiska vlastných kompetencií, ktoré vyplývajú z § 60 ods. 1 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v spojení s § 28 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a podľa § 23 ods. 4

KÓPIA

zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemá pripomienky k uvedenému zámeru navrhovanej činnosti“.
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie.
8. ŠOP SR, Správa CHKO Záhorie, číslo CHKO/ZA/529-003/2023, zo dňa x
„ Správa CHKO Záhorie vzhľadom nato že predchádzajúce požiadavky boli v novom návrhu plne akceptované nemá ďalšie pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti „Komunikácia a inžinierske siete Pine Residence Park“.

Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie.

9. ELISIS s.r.o., Plavecký Štvrtok
„Nesúhlasíme s používaním cesty p.č.4893 podľa predstáv predkladateľa Zámeru a to z dôvodu;
- nesúhlasíme s citáciou textu, že naša súkromná cesta zabezpečuje dopravné prepojenie lokality Vampíl so Štátnou cestou V2, nakoľko naša cesta je ÚČELOVÁ a teda jej účelom je zabezpečiť prístup k nášmu predmetu podnikania a nerieši hlavný prístup do lokality!, toto nemôže riešiť súkromná účelová cesta a firma ELISIS s.r.o. nemá v predmete podnikania takýto zámer a nemá ani takú povinnosť. Do lokality Vampíl vedú aj iné prístupové cesty
- úzkeho profiiu{4m) vozovky
- cesta je opravená a zvýšené zaťaženie spôsobí jej predčasnú deštrukciu a vyvolanú opätovnú opravu, čo znamená nemalé finančné zaťaženie našej spoločnosti
- absolútne nesúhlasíme s nákladnou dopravou po našej komunikácii
- zvýšený pohyb vozidiel spôsobí riziko kolízie pri vyhýbaní a diskomfort našich hotelových hostí a
tým zhoršenie podnikania v hotelierstve
-napojenie na štátnu cestu 1/2 môže spôsobovať nebezpečné situácie pri odbočovaní, najmä pri výjazde zo zákruty na železničnom nadjazde aj keď možno len v rannej a poobedňajšej dopravnej špičke“.
Odpoveď:
Podľa projektu sa uvažuje s uvedeným dopravným napojením.
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, číslo 355/2024, zo dňa 09.01.2024.

„Ministerstvo požaduje dodržať ustanovenia § 18 a § 19 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov tak, aby bola zabezpečená ochrana výhradných ložísk proti znemožneniu alebo sťaženiu ich dobývania“.
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie.
11. Obec Plavecký Štvrtok, číslo OcÚ/PŠ/2024/35/47, zo dňa 10.01.2024
„Obec Plavecký Štvrtok nesúhlasí so zamýšľaným riešením nakladania s odpadovými vodami tak ako to navrhuje zámer, t.j. ich zberom do žúmp. Takéto riešenie nepovažujeme za vhodné a zodpovedajúce základným zásadám udržateľného rozvoja a ekologickej stability a trváme na tom, že súčasťou zámeru musí byť riešenie nakladania s odpadovými vodami formou vybudovania verejnej kanalizácie a jej zaradenia do siete verejnej kanalizácie, ktorá je aktuálne v obci Plavecký Štvrtok vybudovaná s napojením na centrálnu ČOV“.
Odpoveď: V zámere navrhovanej činnosti sa uvažuje na nakladanie s odpadovými vodami vybudovať žumpy, z dôvodu, že napojenie na kanalizáciu v Plaveckom Štvrtku je z kapacitných možností ČOV aktuálne nemožné.
„Vo veci zámeru samotného a teda aj zisťovacieho konania máme za to, že ich predmet sa nemôže obmedziť len na komunikácie a inžinierske siete, Sme presvedčení, že takýto prístup je v rozpore s platným zákonom ale aj príslušnou európskou právnou úpravou a príslušnou právnou praxou vrátane rozhodnutí súdov. Aj s ohľadom na skutočnosti uvedené v bode 2. namietame, že samotné dopravné riešenie zámeru úzko súvisí s riešením ďalších častí projektu, však tie sú zo zámeru vyňaté, resp. nie sú jeho predmetom. Keďže spomínané rekreačné domy je možné využívať aj na trvalé bývanie, z tohto pohľadu, navrhnutý počet parkovacích miest ku rekreačnému objektu 1+1 považujeme za nedostatočný a zámer požadujeme zmeniť na 2+1 ako pri rodinných domoch“.

Odpoveď: Zámer navrhovanej činnosti počíta s funkciou chát výlučne na rekreáciu a preto je počet parkovacích miest v zmysle platnej STN dostatočný.
„Rovnako otázny a zámerom nie definovaný a riadne vyhodnotený je aj aspekt súvisiaci s budúcim vynímaním pozemkov z pôdneho a lesného fondu, najmä ohľadom toho, či bude vyňatá celá lokalita, alebo zakaždým len pozemok pod stavbou. Aj táto skutočnosť súvisí s námietkou uvedenou pod bodom č.2. Vzhľadom na to požadujeme do podmienok rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní pokiaľ nebude rozhodnuté o posudzovaní návrhu stanovenie povinnosti pred realizáciou Činnosti na náklady investora v súčinnosti s Obcou Plavecký Štvrtok spracovať a schváliť územný plán zóny.

KÓPIA

Odpoveď: Ako je uvedené v zámere, uvažuje sa, že celé riešené územie bude vyňaté z lesného pôdneho fondu, s výnimkou lesného dielca 213b a časti dielca 213a, na ktorých sa nachádza biotop národného významu Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy. K výrubu lesných porastov príde na plochách plánovaných komunikácií a inžinierskych sietí a na pozemkoch uvažovaných rekreačných chatiek zostane drevinná vegetácia zachovaná.
„Žiadame doplniť zámer tiež o definovanie budúceho usporiadania vzťahov k navrhovanej infraštruktúre. Obec Plavecký Štvrtok upozorňuje, že investor s ňou ako vlastníkom a správcom miestnych ciest dosiaľ nerokoval a Obec Plavecký Štvrtok nemá právnu a nateraz teda ani žiadnu zmluvnú povinnosť danú cestu spravovať. Bez jej budúcej riadnej správy v zmysle osobitných predpisov však celý zámer a jeho realizovateľnosť bude narážať na problémy. Navrhujeme zámer doplniť alebo stanoviť povinnosť doriešenia týchto otázok pred jeho povolením“.

Odpoveď: Vlastnícke vzťahy a odovzdávanie stavebných objektov nie sú predmetom konania EIA, ale budú riešené v stavebnom konaní.
„Po posúdení obsahu zámeru a technického riešenia navrhovanej cestnej komunikácie považujeme navrhovaného riešenie za nevhodné a nepostačujúce. Takéto riešenie Obec Plavecký Štvrtok nebude môcť zaradiť do siete miestnych ciest ani prípadne prevziať do správy. Predpokladom pre taký postup je minimálne nasledovné šírkové riešenie v skladbe: 12 m široký koridor pre komunikácie, z toho 1,5 m zeleň pre umiestnenie technickej infraštruktúry , 6 m obojsmerná komunikácia, 3 m odstavný pruh pre pozdĺžne odstavenie vozidiel - verejne dostupných parkovacích miest a 1,5 m chodník pre peších“.

Odpoveď : Vlastnícke vzťahy a odovzdávanie stavebných objektov nie sú predmetom konania EIA, ale budú riešené v stavebnom konaní. Šírkové usporiadanie cesty zodpovedá daným technickým predpisom.
Rovnako požadujeme vyhodnotiť zámer aj v súvislosti s novonavrhovanými a už prerokovanými zmenami úpravy cesty 1/2 a jej stávajúceho neďalekého križovania so železničnou traťou. Máme za to, že uvedené križovanie v jeho novonavrhovanej podobe zásadným spôsobom ovplyvní dopravné pomery v danom území a teda bude mať nepochybne aj vplyv na navrhované riešenie napojenia zámeru na danú cestnú komunikáciu. Navrhovaný zámer však toto nezohľadňuje. Namietame preto spôsob vyhodnotenia navrhovaného napojenia na štátnu cestu 1/2 Bratislava - Malacky, s ktorým aj v navrhovanej podobe nesúhlasíme a považujeme ho za kapacitne ale i dopravne nevhodné riešenie.

Odpoveď: Dopravné riešenie je vecou projektu pre územné konanie. Predložený zámer uvažuje s dopravným napojením tak, ako je popísané v zámere.
Nesúhlasíme s navrhovaným riešením napojenia novobudovanej komunikácie na stávajúcu účelovú komunikáciu bez jej skapacitnenia a modernizácie. Predmetná účelová komunikácia nie je podľa nášho posúdenia vhodná a technicky, kapacitne a dopravne uspôsobená pre to, aby slúžila novonavrhovaným potrebám pre účely zámeru.

Odpoveď: Dopravné riešenie je vecou projektu pre územné konanie. Predložený zámer uvažuje s dopravným napojením tak, ako je popísané v zámere.
12. Obec Plavecký Štvrtok, stanoviská občanov k navrhovanej činnosti a k investičnému zámeru investora číslo. j. OU-MA-OSZP-2023/030394-004 OSŽP/EIA.
a, p. Ing. Peter Varga
• Doplniť zámer o spracovanie dendrologického posudku k plánu výrubu lesa s určením spoločenskej hodnoty lesa.

Odpoveď: Dendrologický posudok nie je potrebný vzhľadom nato, že sa jedná o dreviny tvoriace súčasť lesných pozemkov. Dendrologické posudky, ktoré sú potrebné pri plnení povinností vzhľadom na zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. V tomto zákone v § 2 ods. 2) m drevina chápaná ako „ drevina rastúca mimo lesa (ďalej len „drevina") strom alebo ker vrátane jeho koreňovej sústavy rastúce jednotlivo alebo v skupinách mimo lesného pozemku“.
• Doplniť zámer o vyjadrenie Ministerstva životného prostredia SR k plánovanému výrubu lesa ktoré je v rozpore s nariadením EU o zákaze vytvárania púští a tým k znižovaniu stavu podzemných vôd zapracované v konvencii spojených národov na boj proti dezertifikácií (The United Nations Convention to Combat Desertification – UNCCD) a Národných akčných programoch.

Odpoveď: Stanovisko Ministerstva životného prostredia SR k výrubu lesa v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa nevyžaduje.
b, p. Mgr. Denisa Junasová

KÓPIA

• Zapracovať do zámeru riešenie pripojenia ku kanalizácii a elektrickej energii.

Odpoveď: Zodpovedanie tejto pripomienky bude riešené v správe o hodnotení.

• Posudzovať obidva projekty spoločne v zmysle zákona 24/2006 a vyžiadať vypracovanie EIA.

Odpoveď: V kompetencii okresného úradu Malacky.
c, p. Vladimír Šoltés
• Doplniť zámer o vyjadrenie Ministerstva životného prostredia SR k plánovanému výrubu lesa ktoré je v rozpore s nariadením EU o zákaze vytvárania púští a tým k znižovaniu stavu podzemných vôd zapracované v konvencii spojených národov na boj proti dezertifikácií (The United Nations Convention to Combat Desertification – UNCCD) a Národných akčných programoch.

Odpoveď: Stanovisko Ministerstva životného prostredia SR k výrubu lesa v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa nevyžaduje.
• Zdôvodniť uvedenie rezortného orgánu, ktorý nie je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a doplniť kompetentné rezortné orgány.

Odpoveď: Uvedenie rezortného orgánu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, bolo v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príloha č. 8.

• Vzhľadom na počet plánovaných rekreačných domov zapracovať vyjadrenie ako bude zabezpečený prístup na hlavnú komunikáciu do Malaciek a do Bratislava.

Odpoveď: Ako sa v zámere uvádza na str. 12 podkapitola 8.5. Dopravné napojenie a statická doprava lokalita disponuje potenciálom napojenia na existujúcu dopravnú infraštruktúru reprezentovanú účelovou komunikáciou a cestou I/2, ktorá zabezpečuje dopravné napojenie na diaľnicu D2 ako aj okolité cesty III. triedy. Hlavný dopravný vstup do územia je v súčasnosti riešený tak, že sa viaže na účelovú komunikáciu firmy ELISIS, ktorá zabezpečuje dopravné prepojenie lokality Vampil na cestu I/2.

d, p. Ing. Jana Potúčková
• Zdôvodniť uvedenie rezortného orgánu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v predloženom zámere a doplniť ostatné kompetentní: rezortné orgány.

Odpoveď: Uvedenie rezortného orgánu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, bolo v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príloha č. 8.

• Doplniť zámer o vyjadrenie ochranárov vo vzťahu k výskvti. druhov viazaných na daný typ biotopu ako napríklad z diviak lesný (Sus scrofa), srnec lesný (Capreolus capreolus), jeleň lesný (Cervus elaphus), veverica obyčajná (Sciurus. vulgaris), líška obyčajná (Vulpes vulpes), sýkorka veľká (Parus major), atď.

Odpoveď: Na základe vyjadrenia ŠOP SR, CHKO Záhorie, ktoré požadovalo zachovanie biotopu národného významu Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy, ktorý zostane neporušený a druhy viazané na tento biotop sa tu budú môcť naďalej vyskytovať. Významný vplyv na lesné druhy vplyvom činnosti nepredpokladáme. Na pozemku navrhovanej činnosti sa nachádzajú v prevažnej miere nepôvodné druhy drevín ako agát biely, borovica čierna.

• Na základe stanoviska obce Plavecký Štvrtok k výstavbe nie je možné vyvodiť prísľub obce na realizáciu akejkoľvek infraštruktúry v lokalite a jej napojenie na ňu.

Odpoveď: Zodpovedanie tejto pripomienky bude riešené v správe o hodnotení.
• Realizovať analýzu dopravnej záťaže pre obidva projekty, ktoré sú plánované v tejto rekreačnej oblasti spoločne, s ohľadom na prístup záchranných zložiek (hasiči, RLP, polícia) do rekreačnej oblasti.

Odpoveď: K navrhovanej činnosti bolo vypracované Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je súčasťou zámeru príloha č. 11. Podrobnejšie riešenie prístupu záchranných zložiek bude riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

KÓPIA

• Do zámeru zapracovať informáciu, či sa bude jednať o rekreačné chaty na krátkodobý prenájom (napr. víkend, týždeň) alebo budú na trvalý prenájom, prípadne predaj.

Odpoveď: V zámere navrhovanej činnosti sa neuvažuje s výstavbou chát a teda s ich prenájmom. Rekreačné chaty si budú stavať budúci vlastníci pozemkov a využívať ich na rekreáciu podľa vlastných potrieb.

• Do zámeru žiadame doložiť analýzu vplyvu stavebných prác na koreňový systém a životnosť lesa ako celku - poškodenie otrasmi a záťažou.

Odpoveď: Zámer navrhovanej činnosti neuvažuje s analýzou vplyvu na koreňový systém a životnosť lesa. V rámci projektu budú implementované vhodné opatrenia na minimalizáciu vplyvu stavebných prác na lesný porast.

e, p. Ingrid Tholtová
• Doplniť zámer o vyjadrenie ochranárov vo vzťahu k výskyt, druhov viazaných na daný typ biotopu ako napríklad z diviak lesný, srnec lesný, je len lesný, veverica obyčajná, atď.

Odpoveď: Na základe vyjadrenia ŠOP SR, CHKO Záhorie, ktoré požadovalo zachovanie biotopu národného významu Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy, ktorý zostane neporušený a druhy viazané na tento biotop sa tu budú môcť naďalej vyskytovať. Významný vplyv na lesné druhy vplyvom činnosti nepredpokladáme. Na pozemku navrhovanej činnosti sa nachádzajú v prevažnej miere nepôvodné druhy drevín ako agát biely, borovica čierna.

• Realizovať analýzu dopravnej záťaže pre projekty, ktoré sú plánované v tejto rekreačnej oblasti spoločne, s ohľadom na prístup záchranných zložiek do rekreačnej oblasti a k jednotlivým domom.

Odpoveď: K navrhovanej činnosti bolo vypracované Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je súčasťou zámeru príloha č. 11. Podrobnejšie riešenie prístupu záchranných zložiek bude riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

• Do zámeru zapracovať jasnú informáciu, o aké rekreačné chaty sa bude jednať. Či sa bude jednať o rekreačné chaty na krátkodobý prenájom (apr. víkend, týždeň) alebo budú na trvalý prenájom, prípadne predaj a podľa toho realizovať analýzu dopravnej záťaže.

Odpoveď: V zámere navrhovanej činnosti sa neuvažuje s výstavbou chát a teda s ich prenájmom. Rekreačné chaty si budú stavať budúci vlastníci pozemkov a využívať ich na rekreáciu podľa vlastných potrieb. K navrhovanej činnosti bolo vypracované Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je súčasťou zámeru príloha č. 11.

• Do zámeru žiadame doložiť analýzu vplyvu stavebných prác na koreňový systém a životnosť lesa ako celku - poškodenie otrasmi a záťažou.

Odpoveď: Zámer navrhovanej činnosti neuvažuje s analýzou vplyvu na koreňový systém a životnosť lesa. V rámci projektu budú implementované vhodné opatrenia na minimalizáciu vplyvu stavebných prác na lesný porast.

• Zdôvodniť uvedenie rezortného orgánu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR v predloženom zámere.

Odpoveď: Uvedenie rezortného orgánu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, bolo v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príloha č. 8.

• V zámere sa spomína trvalé osvetlenie ulíc, ktoré spôsobuje trvalý svetelný smog. Vyjadrujem svoj nesúhlasím s touto časťou zámeru.

Odpoveď: Zámer navrhovanej činnosti uvažuje s verejným osvetlením. Podrobnejšie zodpovedanie tejto pripomienky bude riešené v správe o hodnotení.

f, p. Marcel Čillag
• Doplniť zámer o spracovanie dendrologického posudku k plánu výrubu lesa s určením spoločenskej hodnoty lesa.

KÓPIA

Odpoveď: Dendrologický posudok nie je potrebný vzhľadom nato, že sa jedná o dreviny tvoriace súčasť lesných pozemkov. Dendrologické posudky, ktoré sú potrebné pri plnení povinností vzhľadom na zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. V tomto zákone v § 2 ods. 2) m drevina chápaná ako „ drevina rastúca mimo lesa (ďalej len „drevina") strom alebo ker vrátane jeho koreňovej sústavy rastúce jednotlivo alebo v skupinách mimo lesného pozemku“ .

• Doplniť zámer o vyjadrenie Ministerstva životného prostredia SR k plánovanému výrubu lesa ktoré je v rozpore s nariadením EU o zákaze vytvárania púští a tým k znižovaniu stavu podzemných vôd zapracované v konvencii spojených národov na boj proti dezertifikácií (The United Nations Convention to Combat Desertification - UNCCD a Národných akčných programoch.

Odpoveď: Stanovisko Ministerstva životného prostredia SR k výrubu lesa v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa nevyžaduje.

• Posudzovať obidva projekty spoločne v zmysle zákona 24/2006 a vyžiadať vypracovanie EIA.

Odpoveď: V kompetencii okresného úradu Malacky.

• Posudzovať obidva projekty spoločne a upraviť celkový počet rekreačných domov.

Odpoveď: V kompetencii okresného úradu Malacky.

• Zapracovať do zámeru riešenie pripojenia ku kanalizácii a elektrickej energii.

Odpoveď: Zodpovedanie tejto pripomienky bude riešené v správe o hodnotení.

• Realizovať analýzu dopravnej záťaže pre obidva projekty spolu s ohľadom na prístup záchranných zložiek

Odpoveď: K navrhovanej činnosti bolo vypracované Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je súčasťou zámeru príloha č. 11. Podrobnejšie riešenie prístupu záchranných zložiek bude riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

• Dopiniť zámer o vyjadrenie ochranárov vo vzťahu k výskytu druhov viazaných na daný typ biotopu ako napríklad z diviak lesný (Sus scrofa), srnec lesný (Capreolus capreolus), jeleň lesný (Cervus elaphus), veverica obyčajná (Sciurus vulgaris), líška obyčajná (Vulpes vulpes), sýkorka veľká (Parus major), atď.

Odpoveď: Na základe vyjadrenia ŠOP SR, CHKO Záhorie, ktoré požadovalo zachovanie biotopu národného významu Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy, ktorý zostane neporušený a druhy viazané na tento biotop sa tu budú môcť naďalej vyskytovať. Významný vplyv na lesné druhy vplyvom činnosti nepredpokladáme. Na pozemku navrhovanej činnosti sa nachádzajú v prevažnej miere nepôvodné druhy drevín ako agát biely, borovica čierna.

• Zdôvodniť uvedenie rezortného orgánu, ktorý nie je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a doplniť kompetentné rezortné orgány.

Odpoveď: Uvedenie rezortného orgánu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, bolo v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príloha č. 8.

• Na základe stanoviska obce k výstavbe nie je možné dovodzovať prísľub obce na realizáciu akejkoľvek infraštruktúry v lokalite ani jej napojenie na ňu.

Odpoveď: Zodpovedanie tejto pripomienky bude riešené v správe o hodnotení.

• Vzhľadom na vyjadrenie obce žiadam o zriadenie samostatnej čističky odpadových vôd

Odpoveď: Zodpovedanie tejto pripomienky bude riešené v správe o hodnotení.

KÓPIA

• Vzhľadom na počet plánovaných rekreačných domov zapracovať vyjadrenie ako bude zabezpečený prístup na hlavnú komunikáciu do Malaciek a do Bratislavy.

Odpoveď: Ako sa v zámere uvádza na str. 12 podkapitola 8.5. Dopravné napojenie a statická doprava lokalita disponuje potenciálom napojenia na existujúcu dopravnú infraštruktúru reprezentovanú účelovou komunikáciou a cestou I/2, ktorá zabezpečuje dopravné napojenie na diaľnicu D2 ako aj okolité cesty III. triedy. Hlavný dopravný vstup do územia je v súčasnosti riešený tak, že sa viaže na účelovú komunikáciu firmy ELISIS, ktorá zabezpečuje dopravné prepojenie lokality Vampil na cestu I/2.

13. Okresný úrad Malacky, stanoviská občanov k navrhovanej činnosti a k investičnému zámeru investora
a, p. Mgr. Martin Hazucha
• Pred povolením výstavby je potrebné spracovať dendrologický prieskum a hodnotenie k plánovanému výrubu stromov
Odpoveď: Dendrologický posudok nie je potrebný vzhľadom nato, že sa jedná o dreviny tvoriace súčasť lesných pozemkov. Dendrologické posudky, ktoré sú potrebné pri plnení povinností vzhľadom na zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. V tomto zákone v § 2 ods. 2) m drevina chápaná ako „ drevina rastúca mimo lesa (ďalej len „drevina") strom alebo ker vrátane jeho koreňovej sústavy rastúce jednotlivo alebo v skupinách mimo lesného pozemku“ .
• Doplniť vyjadrenie Ministerstva životného prostredia SR k plánovanému výrubu lesa.
Odpoveď: Stanovisko Ministerstva životného prostredia SR k výrubu lesa v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa nevyžaduje.
• Doplniť vyjadrenie ochranárov vo vzťahu k výskytu druhov viazaných na daný typ biotopu.
Odpoveď: Na základe vyjadrenia ŠOP SR, CHKO Záhorie, ktoré požadovalo zachovanie biotopu národného významu Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy, ktorý zostane neporušený a druhy viazané na tento biotop sa tu budú môcť naďalej vyskytovať. Významný vplyv na lesné druhy vplyvom činnosti nepredpokladáme. Na pozemku navrhovanej činnosti sa nachádzajú v prevažnej miere nepôvodné druhy drevín ako agát biely, borovica čierna.
• Doplniť do zámeru riešenie športových plôch a vyjasniť územné, technické a environmentálne súvislosti územia rekreačných chát a územia športových plôch.
Odpoveď: Zámer navrhovanej činnosti uvažuje s riešením športových plôch, ich znázornenie je súčasťou príloh v podobe výkresu, príloha č. 3.
• Hodnotiť využitie plochy č. 402 podľa územného plánu obce, určenej ako „plochy rekreácie a športu“, ako jeden celok, nie samostatne.
Odpoveď: Predmetom konania sú komunikácie a inžinierske siete, ktoré budú tvoriť základ pre budúce využívanie pozemkov. Investor neuvažuje s výstavbou chatiek, tie si budú môcť postaviť budúci majitelia pozemkov. Zámerom investora je vybudovať návrh zóny slúžiaci na rekreáciu.
• Hodnotiť dopravné, technické a environmentálne dôsledky využitia územia pre športovú aj rekreačnú činnosť spolu, ako jeden celok, ktorý bude zaťažovať uvažované územie

Odpoveď: Vplyvy na rekreáciu sú súčasťou zámeru a sú spracované v kap. IV/3.

b, p. Michaela Štamborská

• Nakoľko je očakávané plošné a dlhodobé poškodenie lesného spoločenstva individuálnymi výrubmi a stavebnou činnosťou, žiadam investora i zodpovedné úrady o stanovisko k postupom na minimalizáciu strát, pravidelnú a dlhodobú kontrolu zachovania lesného spoločenstva (nakoľko hospodársky les je citlivejší na zásahy človeka) a jej primeranú a neodkladnú náhradu v lokalite Vampíl.

Odpoveď: Navrhovaná činnosť počíta s výrubom drevín nevyhnutných k vybudovaniu komunikácií a inžinierskych sietí na lokalite. Počas výstavby budú implementované vhodné opatrenia na minimalizáciu vplyvu stavebných prác na lesný porast. Navrhovaná činnosť samozrejme zahŕňa sadové úpravy, a pri výsadbe sa bude dbať na vysadenie pôvodných druhov vegetácie typických pre potenciálnu prirodzenú vegetáciu danej oblasti.

• Žiadam o záväzné stanovisko k používaniu prístupovej cesty k T/2, ktorej majiteľom je firma ELISIS s.r.o., nakoľko má uzavreté zmluvy na jej využívanie aj s obyvateľmi lokality Vampíl, ktoré majú zapísané na Okresnom úrade Malacky v LV ako právo prechodu a prejazdu k danej parcely.

KÓPIA

Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie. Uvedené bude riešené v projekte pre stavebné povolenie.
• Žiadam investora o spresnenie vplyvov na životné prostredie a konkrétne kroky, ktoré by mali minimalizovať očakávané negatívne vplyvy. Hniezdenie vtákov, pobyt a pohyb zveri, narušenie dôležitého migračného koridoru k vode, obmedzenie životného priestoru fauny i flóry.

Odpoveď: Vplyvy na životné prostredie sú súčasťou zámeru a sú spracované v kap. IV/3.

• Žiadam stavebný úrad o špecifikáciu kontroly dodržiavania plánovaných postupov investora a následné udržiavanie zelene z dlhodobého hľadiska.

Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

• Žiadam o spresnenie a záväzné stanovisko, ako bude nakladané s odpadmi počas stavby a aj neskôr počas užívania dokončeného projektu. Konkrétne: separácia odpadov, uskladnenie odpadov, frekvencia vývozov počas stavby investorom, počas individuálnej výstavby i počas užívania dokončenej zóny.

Odpoveď: Navrhovaná činnosť bude v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. zákon o odpadoch, nakladanie s odpadmi bude v zmysle VZN obce Plavecký Štvrtok a zákona č. 79/2015 Z.z. zákon o odpadoch. Podrobnejšie informácie budú riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

• Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem dodržiavať sieť komunikácií v chatových osadách ako nespevnených lesných komunikáciách v rekreačnej zóne, nie budovanie asfaltovo betónových komunikácií ku každému pozemku.

Odpoveď: Vypracovanie zámeru navrhovanej činnosti je riešené v zmysle projektu.

• Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem upraviť počeť parkovacích miest pred chatami na rovnakú úroveň ako je v lokalite Pieskovňa, t.j. minimálne dve parkovacie miesta na pozemkoch pre chaty so zachovaním lesného charakteru (tráva, kameň, štrk, pôda, zatrávňovacie dlaždice).

Odpoveď: Zámer navrhovanej činnosti počíta s funkciou chát výlučne na rekreáciu a preto je počet parkovacích miest v zmysle platnej STN dostatočný. Konštrukcia parkovacích stojísk bude charakteru zatrávňovacej dlažby.

• Žiadam zodpovedné úrady o zabezpečme a kontrolu povinností budúcich individuálnych staviteľov chát na dodržiavaní investorom prisľúbených postupov (zastavanosť max. 100m2/pozemo.k, zachovanie lesného charakteru na pozemku, deklarované zdroje tepla, nakladanie s odpadmi a vodou).

Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

• Žiadam o dôslednosť pri vynímaní častí pozemkov z lesného fondu, a to len na plochu nevyhnutnú pre stavbu chaty, teda max. 100m2 a zároveň o vyžadovanie ponechania pôvodných drevín do budúcnosti.
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

c, p. Oliver Kubina
• Žiadam investora o spresnenie vplyvov na životné prostredie a konkrétne kroky, ktoré by mali minimalizovať očakávané negatívne vplyvy. Hniezdenie vtákov, pobyt a pohyb zveri, narušenie dôležitého migračného koridoru k vode, obmedzenie životného priestoru fauny i flóry.
Odpoveď: Vplyvy na životné prostredie sú súčasťou zámeru a sú spracované v kap. IV/3.
• Žiadam stavebný úrad o špecifikáciu kontroly dodržiavania plánovaných postupov investora a následné udržiavanie zelene z dlhodobého hľadiska.
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

• Vzhľadom na platný Územný pián obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. B/2017 požadujem upraviť počet parkovacích miest pred chatami na rovnakú úroveň ako je v lokalite Pieskovňa, t.j. minimálne dve parkovacie miesta na pozemkoch pre chaty so zachovaním lesného charakteru (tráva, kameň, štrk, pôda, zatravňovacie dlaždice).

KÓPIA

Odpoveď: Zámer navrhovanej činnosti počíta s funkciou chát výlučne na rekreáciu a preto je počet parkovacích miest v zmysle platnej STN dostatočný. Konštrukcia parkovacích stojísk bude charakteru zatrávňovacej dlažby.

• Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem dodržiavať sieť komunikácií v chatových osadách ako nespevnených lesných komunikáciách v rekreačnej zóne, nie budovanie asfaltobetónových komunikácií ku každému pozemku.

Odpoveď: Vypracovanie zámeru navrhovanej činnosti je riešené v zmysle projektu.

• Žiadam, aby stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle §62 ods.l písm. b Stavebného zákona povinný preskúmať, a to uvedením konkrétnych spôsobov, a to v súlade s §47 ods.3 Správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia.
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

• Žiadam zodpovedné úrady o zabezpečenie a kontrolu povinností budúcich individuálnych staviteľov chát na dodržiavaní investorom prisľúbených postupov (zastavanosť max. 100m2/pozemok, zachovanie lesného charakteru na pozemku, deklarované zdroje tepla, nakladanie s odpadmi a vodou).
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.
• Žiadam o upresnenie a záväzné stanovisko, ako bude nakladané s odpadmi počas stavby a aj neskôr počas užívania dokončeného projektu. Konkrétne: separácia odpadov, uskladnenie odpadov, frekvencia vývozov počas stavby investorom, počas individuálnej výstavby i počas užívania dokončenej zóny.
Odpoveď: Navrhovaná činnosť bude v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. zákon o odpadoch, nakladanie s odpadmi bude v zmysle VZN obce Plavecký Štvrtok a zákona č. 79/2015 Z.z. zákon o odpadoch. Podrobnejšie informácie budú riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

• Žiadam o záväzné stanovisko k používaniu prístupovej cesty k 1/2, ktorej majiteľom je firma ELISIS s.r.o., nakoľko má uzavreté zmluvy na jej využívanie aj s obyvateľmi lokality Vampíl, ktoré majú zapísané na Okresnom úrade Malacky v LV ako právo prechodu a prejazdu k danej parcely.
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie. Uvedené bude riešené v projekte pre stavebné povolenie.
• Žiadam o dôslednosť pri vynímaní častí pozemkov z lesného fondu, a to len na plochu nevyhnutnú pre stavbu chaty, teda max. 100m2 a zároveň o vyžadovanie ponechania pôvodných drevín do budúcnosti.
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.
• Nakoľko je očakávané plošné a dlhodobé poškodenie lesného spoločenstva individuálnymi výrubmi a stavebnou činnosťou, žiadam investora i zodpovedné úrady o stanovisko k postupom na minimalizáciu strát, pravidelnú a dlhodobú kontrolu zachovania lesného spoločenstva (nakoľko hospodársky les je citlivejší na zásahy človeka) a jej primeranú a neodkladnú náhradu v lokalite Vampíl.
Odpoveď: Navrhovaná činnosť počíta s výrubom drevín nevyhnutných k vybudovaniu komunikácií a inžinierskych sietí a na pozemkoch uvažovaných rekreačných chatiek zostane drevinná vegetácia zachovaná. Počas výstavby budú implementované vhodné opatrenia na minimalizáciu vplyvu stavebných prác na lesný porast. Navrhovaná činnosť samozrejme zahŕňa sadové úpravy, a pri výsadbe sa bude dbať na vysadenie pôvodných druhov vegetácie typických pre potenciálnu prirodzenú vegetáciu danej oblasti.
d, p. Katarína Kubina
• Žiadam investora o upresnenie vplyvov na životné prostredie a konkrétne kroky, ktoré by mali minimalizovať očakávané negatívne vplyvy. Hniezdenie vtákov, pobyt a pohyb zveri, narušenie dôležitého migračného koridoru k vode, obmedzenie životného priestoru fauny i flóry.

Odpoveď: Vplyvy na životné prostredie sú súčasťou zámeru a sú spracované v kap. IV/3.

• Žiadam stavebný úrad o špecifikáciu kontroly dodržiavania plánovaných postupov investora a následné udržiavanie zelene z dlhodobého hľadiska.
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.
• Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem upraviť počet' parkovacích miest pred chatami na rovnakú úroveň ako je v lokalite Pieskovňa, t.j, minimálne dve parkovacie miesta na pozemkoch pre chaty so zachovaním lesného charakteru (tráva, kameň, štrk, pôda, zatrávňovacie dlaždice).
Odpoveď: Zámer navrhovanej činnosti počíta s funkciou chát výlučne na rekreáciu a preto je počet parkovacích miest v zmysle platnej STN dostatočný. Konštrukcia parkovacích stojísk bude charakteru zatrávňovacej dlažby.

KÓPIA

• Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem dodržiavať sieť komunikácií v chatových osadách ako nespevnených lesných komunikáciách v rekreačnej zóne, nie budovanie asfaltobetónových komunikácií ku každému pozemku.
Odpoveď: Vypracovanie zámeru navrhovanej činnosti je riešené v zmysle projektu.
• Žiadam, aby stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle §62 ods.l písm. b Stavebného zákona povinný preskúmať, a to uvedením konkrétnych spôsobov, a to v súlade s §47 ods.3 Správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia.
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

• Žiadam zodpovedné úrady o zabezpečenie a kontrolu povinností budúcich individuálnych staviteľov chát na dodržiavaní investorom prisľúbených postupov {zastavanosť max. 100m2/pozemok, zachovanie lesného charakteru na pozemku, deklarované zdroje tepla, nakladanie s odpadmi 2 vodou).
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

• Žiadam o upresnenie a záväzné stanovisko, ako bude nakladané s odpadmi počas stavby a aj neskôr počas užívania dokončeného projektu. Konkrétne: separácia odpadov, uskladnenie odpadov, frekvencia vývozov počas stavby investorom, počas individuálnej výstavby i počas užívania dokončenej zóny.
Odpoveď: Navrhovaná činnosť bude v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. zákon o odpadoch, nakladanie s odpadmi bude v zmysle VZN obce Plavecký Štvrtok a zákona č. 79/2015 Z.z. zákon o odpadoch. Podrobnejšie informácie budú riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

• Žiadam o záväzné stanovisko k používaniu prístupovej cesty k 1/2, ktorej majiteľom je firma ELISIS s.r.o., nakoľko má uzavreté zmluvy na jej využívanie aj s obyvateľmi lokality Vampíl, ktoré majú zapísané na Okresnom úrade Malacky v LV ako právo prechodu a prejazdu k danej parcely.
Odpoveď: Požiadavku berieme na vedomie. Uvedené bude riešené v projekte pre stavebné povolenie.
• Žiadam o dôslednosť pri vynímaní častí pozemkov z lesného fondu, a to len na plochu nevyhnutnú pre stavbu chaty, teda max. 100m2 a zároveň o vyžadovanie ponechania pôvodných drevín do budúcnosti.
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.
• Nakoľko je očakávané plošné a dlhodob vampílé poškodenie lesného spoločenstva individuálnymi výrubmi a stavebnou činnosťou, žiadam investora i zodpovedné úrady o stanovisko k postupom na minimalizáciu strát, pravidelnú a dlhodobú kontrolu zachovania lesného spoločenstva (nakoľko hospodársky les je citlivejší na zásahy človeka) a jej primeranú a neodkladnú náhradu v lokalite Vampíl.

Odpoveď: Navrhovaná činnosť počíta s výrubom drevín nevyhnutných k vybudovaniu komunikácií a inžinierskych sietí a na pozemkoch uvažovaných rekreačných chatiek zostane drevinná vegetácia zachovaná. Počas výstavby budú implementované vhodné opatrenia na minimalizáciu vplyvu stavebných prác na lesný porast. Navrhovaná činnosť samozrejme zahŕňa sadové úpravy, a pri výsadbe sa bude dbať na vysadenie pôvodných druhov vegetácie typických pre potenciálnu prirodzenú vegetáciu danej oblasti.
e, p. Mgr. Bronislava Jurkovičová
• Žiadam investora o upresnenie vplyvov na životné prostredie a konkrétne kroky, ktoré by mali minimalizovať očakávané negatívne vplyvy. Hniezdenie vtákov, pobyt a pohyb zveri, narušenie dôležitého migračného koridoru (smer juh-sever k .vode potoka Tančibok, smer východ-západ ako koridor s Karpatami), obmedzenie životného priestoru fauny i flóry.

Odpoveď: Vplyvy na životné prostredie sú súčasťou zámeru a sú spracované v kap. IV/3.

• Žiadam stavebný úrad o špecifikáciu kontroly dodržiavania plánovaných postupov investora, riadenie výrubu v nevyhnutnom meradle a následné doplnenie a udržiavanie zelene z dlhodobého hľadiska.

Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

• Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky č. 3/2017 požadujem upraviť počet parkovacích miest pred chatami na rovnakú úroveň ako je v lokalite Pieskovňa, t.j. minimálne dve parkovacie miesta na pozemkoch pre chaty so zachovaním lesného charakteru (tráva, kameň, štrk, pôda, zatrávňovacie dlaždice).

KÓPIA

Odpoveď: Zámer navrhovanej činnosti počíta s funkciou chát výlučne na rekreáciu a preto je počet parkovacích miest v zmysle platnej STN dostatočný. Konštrukcia parkovacích stojísk bude charakteru zatrávňovacej dlažby.

• Vzhľadom na platný Územný plán obce Plavecký Štvrtok, jeho zmeny a doplnky; č. 3/2017 požadujem dodržiavať sieť komunikácií v chatových osadách ako nespevnených lesných komunikáciách v rekreačnej zóne, nie budovanie asfaltobetónových komunikácií ku každému pozemku.
Odpoveď: Vypracovanie zámeru navrhovanej činnosti je riešené v zmysle projektu.

• Žiadam, aby stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle §62 ods.l písm. b Stavebného zákona povinný preskúmať, a to uvedením konkrétnych spôsobov, a to v súlade s §47 ods.3 Správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia.

Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

• Žiadam zodpovedné úrady o zabezpečme a kontrolu povinností budúcich, individuálnych staviteľov chát na dodržiavaní investorom prisľúbených postupov (zastavanosť max. 100m2/pozemok, zachovanie lesného charakteru na pozemku, deklarované zdroje tepla, nakladanie s odpadmi a vodou).

Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.

• Žiadam o upresnenie a záväzné stanovisko, ako bude nakladané s odpadmi počas stavby a aj neskôr počas užívania dokončeného projektu. Konkrétne: separácia odpadov, uskladnenie odpadov, frekvencia vývozov počas stavby investorom//- počas individuálnej výstavby i počas užívania dokončenej zóny.
Odpoveď: Navrhovaná činnosť bude v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. zákon o odpadoch, nakladanie s odpadmi bude v zmysle VZN obce Plavecký Štvrtok a zákona č. 79/2015 Z.z. zákon o odpadoch. Podrobnejšie informácie budú riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
Žiadam o záväzné stanovisko k používaniu prístupovej cesty k 1/2, ktorej majiteľom je firma EL1SIS s.r.o., nakoľko má uzavreté zmluvy na jej užívanie aj s obyvateľmi lokality Vampíl.
Odpoveď: Dopravné napojenie je vecou projektu pre územné konanie.
• Žiadam o dôslednosť pri vynímaní častí pozemkov z lesného fondu, a to len na plochu nevyhnutnú pre stavbu chaty, teda max. 100m2 a zároveň o vyžadovanie ponechania pôvodných drevín do budúcnosti.
Odpoveď: Berieme na vedomie. Požiadavkou sa bude zaoberať príslušný úrad.
• Nakoľko je očakávané plošné a dlhodobé poškodenie lesného spoločenstva individuálnymi výrubmi a stavebnou činnosťou, žiadam investora i zodpovedné úrady o stanovisko k postupom na minimalizáciu strát, pravidelnú a dlhodobú kontrolu zachovania lesného spoločenstva (nakoľko hospodársky les je citlivejší na zásahy človeka) a jej primeranú a neodkladnú náhradu v lokalite Vampíl.
Odpoveď: Navrhovaná činnosť počíta s výrubom drevín nevyhnutných k vybudovaniu komunikácií a inžinierskych sietí a na pozemkoch uvažovaných rekreačných chatiek zostane drevinná vegetácia zachovaná. Počas výstavby budú implementované vhodné opatrenia na minimalizáciu vplyvu stavebných prác na lesný porast. Navrhovaná činnosť samozrejme zahŕňa sadové úpravy, a pri výsadbe sa bude dbať na vysadenie pôvodných druhov vegetácie typických pre potenciálnu prirodzenú vegetáciu danej oblasti.
f, p. Marcel Čillag

• Doplniť zámer o spracovanie dendrologického posudku k plánu výrubu lesa s určením spoločenskej hodnoty lesa.

Odpoveď: Dendrologický posudok nie je potrebný vzhľadom nato, že sa jedná o dreviny tvoriace súčasť lesných pozemkov. Dendrologické posudky, ktoré sú potrebné pri plnení povinností vzhľadom na zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. V tomto zákone v § 2 ods. 2) m drevina chápaná ako „ drevina rastúca mimo lesa (ďalej len „drevina") strom alebo ker vrátane jeho koreňovej sústavy rastúce jednotlivo alebo v skupinách mimo lesného pozemku“ .

• Doplniť zámer o vyjadrenie Ministerstva životného prostredia SR k plánovanému výrubu lesa ktoré je v rozpore s nariadením EU o zákaze vytvárania púští a tým k znižovaniu stavu podzemných vôd zapracované v konvencii spojených národov na boj proti dezertifikácií (The United Nations Convention to Combat Desertification - UNCCD a Národných akčných programoch.

KÓPIA

Odpoveď: Stanovisko Ministerstva životného prostredia SR k výrubu lesa v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa nevyžaduje.
• Posudzovať obidva projekty spoločne v zmysle zákona 24/2006 a vyžiadať vypracovanie EIA.

Odpoveď: V kompetencii okresného úradu Malacky.

• Posudzovať obidva projekty spoločne a upraviť celkový počet rekreačných domov.

Odpoveď: V kompetencii okresného úradu Malacky.

• Zapracovať do zámeru riešenie pripojenia ku kanalizácii a elektrickej energii.

Odpoveď: Zodpovedanie tejto pripomienky bude riešené v správe o hodnotení.

• Realizovať analýzu dopravnej záťaže pre obidva projekty spolu s ohľadom na prístup záchranných zložiek.

Odpoveď: K navrhovanej činnosti bolo vypracované Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je súčasťou zámeru príloha č. 11. Podrobnejšie riešenie prístupu záchranných zložiek bude riešené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

• Doplniť zámer o vyjadrenie ochranárov vo vzťahu k výskytu druhov viazaných na daný typ biotopu ako napríklad z diviak lesný (Sus scrofa), srnec lesný {Capreolus capreolus), jeleň lesný (Cervus elaphus), veverica obyčajná (Sciurus vulgaris); líška obyčajná (Vulpes vulpes), sýkorka veľká (Parus major), atď.

Odpoveď: Na základe vyjadrenia ŠOP SR, CHKO Záhorie, ktoré požadovalo zachovanie biotopu národného významu Ls 7.4 Slatinné jelšové lesy, ktorý zostane neporušený a druhy viazané na tento biotop sa tu budú môcť naďalej vyskytovať. Významný vplyv na lesné druhy vplyvom činnosti nepredpokladáme. Na pozemku navrhovanej činnosti sa nachádzajú v prevažnej miere nepôvodné druhy drevín ako agát biely, borovica čierna.

• Zdôvodniť uvedenie rezortného orgánu, ktorý nie je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a doplniť kompetentné rezortné orgány.

Odpoveď: Uvedenie rezortného orgánu Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, bolo v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príloha č. 8.

• Na základe stanoviska obce k výstavbe nie je možné dovodzovať prísľub obce na realizáciu akejkoľvek infraštruktúry v lokalite ani jej napojenie na ňu.

Odpoveď: Zodpovedanie tejto pripomienky bude riešené v správe o hodnotení.

• Vzhľadom na vyjadrenie obce žiadam o zriadenie samostatnej čističky odpadových vôd.

Odpoveď: Zodpovedanie tejto pripomienky bude riešené v správe o hodnotení.

• Vzhľadom na počet plánovaných rekreačných domov zapracovať vyjadrenie ako bude zabezpečený prístup na hlavnú komunikáciu do Malaciek a do Bratislavy.

Odpoveď: Ako sa v zámere uvádza na str. 12 podkapitola 8.5. Dopravné napojenie a statická doprava lokalita disponuje potenciálom napojenia na existujúcu dopravnú infraštruktúru reprezentovanú účelovou komunikáciou a cestou I/2, ktorá zabezpečuje dopravné napojenie na diaľnicu D2 ako aj okolité cesty III. triedy. Hlavný dopravný vstup do územia je v súčasnosti riešený tak, že sa viaže na účelovú komunikáciu firmy ELISIS, ktorá zabezpečuje dopravné prepojenie lokality Vampil na cestu I/2.

Vyjadrenie Okresného úradu Malacky:
Na základe výsledkov zisťovacieho konania príslušný úrad rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona. Pripomienky budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 zákona o posudzovaní.

KÓPIA

Okresný úrad Malacky v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu danej činnosti, miesta vykonávania, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zváženia stavu životného prostredia v danom území. Pri posudzovaní primerane použil kritéria pre zisťovacie konanie podľa §29 zákona uvedené v prílohe č.10 zákona č.24/2006 Z.z. a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
Okresný úrad Malacky po preštudovaní doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona.
Okresný úrad Malacky rozhodnutie odôvodňuje aj aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.
Na základe vyššie uvedeného a aj vzhľadom k použitiu kritérií pre zisťovacie konanie, uvedené v prílohe č. 10 zákona, Okresný úrad Malacky konštatuje, že navrhovaná činnosť môže mať pravdepodobne významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie dotknutého územia, preto považuje za nevyhnutné, aby bol zistený presný, úplný a skutočný stav veci. Dlhodobý vplyv na životné prostredie možno predpokladať realizáciou navrhovanej činnosti, nárastom využívania dotknutej komunikácie, ktorý na seba viaže aj nárast emisií a hluk ako aj jeho nepriameho vplyvu na prvky územného systému ekologickej stability.
Príslušný orgán pri rozhodovaní vychádzal taktiež zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní (stanoviská rezortných orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a organizácie, dotknutej obce a verejnosti). Navrhovanú činnosť požadovali posudzovať podľa zákona niektoré dotknuté orgány a dotknutá verejnosť. Bolo poukázané predovšetkým na absenciu faktov a informácií potrebných na jednoznačné, spoľahlivé a úplne opísanie, vyhodnotenie a posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti a zároveň na potrebu ďalšieho posúdenia z dôvodu možných významných negatívnych vplyvov z hľadiska ochrany prírody a krajiny.
V rámci zisťovacieho konania boli vyjadrené pripomienky a požiadavky, na ktoré dá odpoveď len dôkladné posúdenie predloženého zámeru podľa zákona o posudzovaní, preto príslušný orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
Obavy vyjadrené v uvedených stanoviskách, vrátane možnej kumulácie vplyvov navrhovanej činnosti a s tým súvisiaci pravdepodobný negatívny vplyv na životné prostredie
považuje Okresný úrad Malacky za opodstatnené a rozsah, charakter, veľkosť a komplexnosť predpokladaných negatívnych vplyvov považuje za nevyhnutné podrobne popísať a vyhodnotiť v súlade s ustanoveniami § 30 a zákona.

Z doručených stanovísk k zámeru vyplynuli pripomienky a požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Tie budú podrobnejšie prerokované a určené v rozsahu hodnotenia a následne zohľadnené v procese ďalšieho posudzovania činnosti podľa ustanovenia zákona a v konaniach o umiestnení a povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Požiadavky a podrobnosti budú spresnené v rozsahu hodnotenia, ktoré určí Okresný úrad Malacky po prerokovaní s navrhovateľom.
Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti a podľa potreby aj jeho časový harmonogram určí príslušný orgán v spolupráci s rezortným orgánom a povoľujúcim orgánom a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv na samostatne alebo v kombinácií s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na územie sústavy chránených území, aj so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny.

Upozornenie: podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky.

KÓPIA

Podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia verejnosti, ktorá môže podať odvolanie aj v prípade, že nie je účastník konania, považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia podľa § 29 ods. 15 zákona.
Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

Ing. Renáta Húšková, PhD.
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10204

Doručuje sa

Marek Majcher, Záhorácka 4/56, 901 01 Malacky, Slovenská republika
URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Ing. Jana Potúčková, Šándorova 3199/7, 821 03 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Vladimír Šoltés, Plavecký Štvrtok 4130, 900 68 Plavecký Štvrtok, Slovenská republika
Mgr. Denisa Junasová, Sklenárova 1366/44, 821 09 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
PhDr. Ingrid Tholtová PhD., Sibírska 1615/42, 831 02 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Obec Plavecký Štvrtok, Plavecký Štvrtok 172, 900 68 Plavecký Štvrtok, Slovenská republika
Mgr. Bronislava Jurkovičová - 2B, Pribinova 17/5, 901 01 Malacky, Slovenská republika
Katarína Kubina, Stupavská 1284/37, 901 01 Malacky, Slovenská republika
ELISIS s. r. o., Plavecký Štvrtok 520, 900 68 Plavecký Štvrtok, Slovenská republika
Mgr. Martin Hazucha, Bartókova 6944/2A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava-Nové Mesto
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo obrany SR, Úrad správy majetku štátu, Námestie generála Viesta 2, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Okresný úrad Bratislava, OSŽP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl.mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Obvodný banský úrad v Bratislave, Mlynské nivy 44/b, Bratislava
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, Bratislava
Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepný závod, Karloveská 2, 842 17 Bratislava 4
Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja, Čučoriedkova 8214/6, Bratislava-Vrakuňa, Bratislava II
Správa chránenej krajinnej oblasti Záhorie v Malackách, Vajanského ul. 17, Malacky
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I

KÓPIA

Okresný úrad Malacky, Pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
Okresný úrad Malacky, Odbor krízového riadenia, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
Okresný úrad Malacky, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
Okresný úrad Malacky, OSŽP - štátna správa odpadového hospodárstva, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
Okresný úrad Malacky, OSŽP - štátna vodná správa, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
Okresný úrad Malacky, OSŽP - štátna správa ochrany ovzdušia, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
Okresný úrad Malacky, OSŽP - štátna správa ochrany prírody a krajiny, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky