MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 15. marca 2024
číslo: 8794/2024-9.
č. sp.: 15383/2024

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 27. 10. 2023 voči rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie vydanému v zisťovacom konaní č. 10666/2023-11.1.1/pk, 77714/2023, 82214/2023-int. zo dňa 23. 10. 2023, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti **„Zníženie energetickej náročnosti výroby, výmena a doplnenie technologických prvkov – MECOM GROUP, s. r. o., prevádzka Lučenec“** navrhovateľa **MECOM GROUP, s. r. o., Poľná 4, 066 01 Humenné, IČO 31 735 151** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 10666/2023-11.1.1/pk, 77714/2023, 82214/2023-int. zo dňa 23. 10. 2023

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť MECOM GROUP, s. r. o., Poľná 4, 066 01 Humenné, IČO: 31 735 151 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil dňa 26. 06. 2023na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Zníženie energetickej náročnosti výroby, výmena a doplnenie technologických prvkov – MECOM GROUP, s. r. o., prevádzka Lučenec“** (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Existujúca prevádzka navrhovateľa sa zaoberá spracovaním hovädzieho, bravčového, teľacieho, baranieho a hydinového mäsa na mäsové výrobky. Prevádzku tvoria nasledovné technologické celky: spracovanie mäsa, výroba mäsa a tepelné opracovanie mäsových výrobkov, výroba chladu a mrazu a kotolňa. V mäsovej výrobe sa spracováva mäso od iných dodávateľov. Tepelné opracovanie mäsa je vykonávané údením a varením. Výroba chladu a mrazu je vykonávaná čpavkovým chladiacim systémom. Zariadenie na skladovanie čpavku je monitorované monitorovacím systémom. Prípadné poruchy sú automaticky oznamované pohotovostnej hliadke. V prevádzke sa narába s technickou soľou, látkami potrebnými na dezinfekciu a ropnými látkami. Vo výrobnom procese vznikajú ostatné odpady a nebezpečné odpady.

Projektovaná kapacita:

- porážka hovädzieho dobytka, ošípaných: 152 t/deň, 38 000 t/rok (od roku 2013 sa nevykonáva)

- spracovanie mäsa: 100 t/deň, 25 000 t/rok

- expedícia mäsových výrobkov: 105 t/deň, 26 250 t/rok

- expedícia mäsa: 28 t/deň, 8 160 t/rok.

Zmenou navrhovanej činnosti nepríde k zvýšeniu projektovej kapacity prevádzky. Zmenu navrhovanej činnosti tvoria nasledovné plánované technologické zmeny:

1. výmena chladiarenských kompresorov (2 ks);

2. výmena rozvodov chladu a teplonosného média;

3. spätné využívanie tepla produkovaného v strojovni chladenia;

4. osadenie pasterizačného zariadenia.

Pôvodná navrhovaná činnosť, ktorej zmenu predstavuje zmena navrhovanej činnosti je zaraditeľná podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do kapitoly č. *12. Potravinársky priemysel,* položky č. 9 *Prevádzky na spracovanie mäsa a výrobu mäsových výrobkov* s určenou prahovou hodnotou pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie (povinné hodnotenie) *od 75 t/deň hotových výrobkov.* Ministerstvo pri posudzovaní tejto zmeny navrhovanej činnosti postupovalo podľa ust. § 18 ods. 2 písm. c zákona č. 24/2006 Z. z., v zmysle ktorého *„predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na*

životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,“

Ministerstvo upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) známych účastníkov konania listom č. 10666/2023-11.1.1/sm, 38891/2023, 38890/2023-int., zo dňa 28. 06. 2023, o tom, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V súlade s § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo predmetným listom zároveň zaslalo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti s možnosťou na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci ako aj rezortnému orgánu, a súčasne podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 05.04. 2023 zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese *https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/znizenie-energetickej-narocnosti-vyroby-vymena-doplnenie-technologicky*

K predloženému oznámeniu o zmene bolo doručených 5 stanovísk od dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu a rezortného orgánu, z ktorých všetky boli súhlasné alebo s pripomienkami súvisiacimi s dodržiavaním všeobecne platných právnych predpisov. Verejnosť k zmene navrhovanej činnosti doručila jedno stanovisko.

Ministerstvo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 10666/2023-11.1.1/sm, 71187/2023 zo dňa 09. 09. 2023 oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 11. 05. 2023 ministerstvo vydalo rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 10666/2023-11.1.1/pk 77714/2023

82214/2023-int. (ďalej ako „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 23. 10. 2023, pričom je dostupné na stiahnutie na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/371448

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- *„realizáciu a prevádzku zabezpečiť v takom rozsahu, aby sa zabránilo neovládateľnému/havarijnému úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia (pôdy, povrchových a podzemných vôd) a dodržiavať zásady protipožiarnej bezpečnosti;*
- *v rámci výstavby udržiavať spevnené plochy v areáli v čistote a po realizácii areál a komunikácie upraviť a vyčistiť;*
- *pri stavebných prácach realizovať opatrenia na obmedzenie vzniku prašných emisií;*
- *počas realizácie používať iba mechanizmy v dobrom technickom stave;*
- *vykonávať pravidelnú kontrolu technického stavu, funkčnosti a spoľahlivosti zariadení;*
- *aplikovať opatrenia v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci;*

- *v súlade s regulatívom záväznej časti Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrického kraja 4.5. „Rešpektovať platné územné systémy ekologickej stability“ v max. možnej miere zabezpečiť výsadbu izolačnej hygienickej vegetácie.“*

Proti rozhodnutiu bol podaný rozklad od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO 31820174 zo dňa 27. 10. 2023 (ďalej ako „rozklad“, resp. „podávateľ rozkladu“)

Podávateľ rozkladu v rámci podaného rozkladu uvádza nasledovné tvrdenia:

- namieta, že *„podľa §46 správneho poriadku musí rozhodnutie byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydané príslušným orgánom, vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovať predpísané náležitosti. V tomto prípade rozhodnutie nebolo v súlade s právnymi predpismi, konkrétne s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA, zákonom o ochrane prírody a krajiny a zákonom o životnom prostredí. Zisťovacie konanie podľa zákona nebolo vedené s dodržaním účelu zákona a neaplikovali sa procesné normy v súlade s Ústavou SR. Rozhodnutie bolo teda v rozpore s §46 správneho poriadku a §2 písm. b zákona, a tým aj s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR.*
- *namieta, že „rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Podľa §29 ods. 3 zákona „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4“. Odôvodnenie nejasne špecifikuje použité kritériá a ich vyhodnotenie. Odporca kritizuje zámer pre nedostatky v identifikácii a vyhodnotení hlavných vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie nevyhovuje požiadavkám §47 správneho poriadku ani §20a písm. a zákona, čím porušuje ústavné právo na poznanie stavu životného prostredia podľa čl. 45 Ústavy SR.*
- *Namieta, že „podľa Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA má verejnosť právo na včasnú a efektívnu účasť v procese rozhodovania o životnom prostredí. V danom prípade sa toto právo nerealizovalo, pretože navrhovateľ nekontaktoval verejnosť včas a MŽP SR, ako príslušný orgán, nedostatočne podnecovalo verejnosť na diskusiu. Navyše, odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje ustanovenia o iniciatíve komunikácie medzi navrhovateľom a verejnosťou, čím MŽP SR porušilo Aarhuský dohovor. Taktiež ministerstvo nesprávne chápe konzultácie ako osobitnú náležitosť, ktorým sa realizujú práva verejnosti. Napadnuté rozhodnutie v konečnom dôsledku ani neobsahuje predpísanú náležitosť rozhodnutia podľa §63 ods. 3 zákona. Napokon, rozhodnutie nie je v súlade s ustanoveniami zákona, keďže neobsahuje predpísanú náležitosť - záver konzultácie. Celkový postup ministerstva je v rozpore s princípmi Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA, a preto aj s §46 správneho poriadku.*

Ministerstvo listom č. 10666/2023-11.1.1/pk, 91148/2023, zo dňa 04. 12. 2023, upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili.

K uvedenej výzve doručil svoje stanovisko navrhovateľ listom č. 93897/2023 doručeným zo dňa 13. 12. 2023 v ktorom uvádza, že predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nie je strategickým dokumentom ako to v podanom rozklade uvádza odporca. Ďalej uvádza, zmena navrhovanej činnosti nebude zdrojom znečisťovania ovzdušia, pretože zmena spočíva v znížení energetickej náročnosti a jej zámerom je znížiť odber elektrickej energie. Technológie, ktoré sú plánované na výmenu a doplnenie nie sú súčasťou žiadneho zdroja znečisťovania ovzdušia. Taktiež dodáva, že biologický rybník – čistiareň odpadových vôd prevádzky je podľa dokumentu *„Zhodnotenie významu lokality „Béter“* z hľadiska ochrany prírody spolu s močiarom Béter jedinečnou lokalitou v antropicky silne pozmenenej okolitej krajine. Dodáva, že prevádzka Lučenec je riadená podľa podmienok integrovaného povolenia č. 3364-

6931/47/2009/Pet/470240106/2006/K zo dňa 23. 03. 2009 v znení jeho zmien, vydaného Slovenskou inšpekciou životného prostredia, Inšpektorátom Banská Bystrica. Emisie vypúšťané do ovzdušia a povrchového toku sú monitorované v súlade s Vykonávacím rozhodnutím komisie (EÚ) 2019/2031.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie k nemu, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán") na rozhodnutie listom č. 5190/2024-11.1.1/pk 93941/2023-int.. zo dňa 16. 01. 2024. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 5190/2024-11.1.1/pk 93934/2023 zo dňa 16. 01. 2024.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia"). Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a bol podané včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **toto rozhodnutie potvrdil z nasledovných dôvodov:**

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že ministerstvo v rámci konania posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti adekvátne s ohľadom na jej povahu a rozsah, pričom ju vyhodnotilo aj v kumulácii s predchádzajúcou, už posúdenou a realizovanou navrhovanou činnosťou, ako aj činnosťami v dotknutom okolí.

Predmet zmeny navrhovanej činnosti je zameraný na zvýšenie bezpečnosti potravín, zníženie spotreby elektrickej energie prevádzky, modernizáciu chladenia a minimalizáciu rizika úniku chladiaceho média do pracovného prostredia a životného prostredia. Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo vychádzalo aj zo skutočnosti, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti spočíva vo výmene zastaranej technológie za novú a inštaláciou týchto zariadení prevádzka zmeny navrhovanej činnosti nemení účel pôvodne navrhovanej činnosti, ale naopak skvalitňuje výrobný proces a zlepšuje energetickú efektívnosť budovy, čím prispieva k udržateľnému rozvoju, ochrane životného prostredia a zníženiu negatívnych vplyvov na klímu.

Zmena navrhovanej činnosti je umiestnená v jestvujúcej prevádzke, v areáli navrhovateľa, v priemyselnej zóne mesta dostatočne vzdialenej od obývaného územia, preto sa jej realizáciou nepredpokladá nepriaznivý vplyv na obyvateľov najbližších bytových súborov. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy, nepredpokladá sa negatívny vplyv na biodiverzitu, štruktúru a scenériu krajiny k zvýšeniu spotreby elektrickej energie alebo zemného plynu, k navýšeniu dopravných nárokov a nepredpokladá sa ani vznik nových druhov odpadov, resp. navýšenie ich množstva. Vzhľadom k umiestneniu sa nepredpokladá presiahnutie koncentrácie imisných limitov, ani prekročenie najvyšších prípustných hodnôt pre hluk z iných zdrojov a hluk z pozemnej dopravy.

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa v porovnaní so súčasným stavom nepredpokladá negatívny vplyv na ovzdušie. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zmene charakteru ani množstva emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia, nakoľko predmetom zmeny navrhovanej činnosti je výmena zastaralých technických dielov za nové.

Zmena navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na chránené územia a ich ochranné pásma, a nepredpokladajú sa negatívne vplyvy na geologické, geomorfologické a pôdne pomery. Areál nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenarúša funkčnosť žiadneho prvku územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“).

Podľa §47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Podľa §29 ods. 13 zákona výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Z predloženej zverejnenej dokumentácie, ktorá je vypracovaná v súlade s prílohou č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. a zároveň aj v súlade s kritériami uvedenými v prílohe č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z., je zrejmý rozsah zmeny navrhovanej činnosti, súvislosť s pôvodnou navrhovanou činnosťou, ako aj s inými činnosťami v dotknutom okolí. Napadnuté rozhodnutie vyhodnocuje údaje o vstupoch aj o výstupoch, informácie o možnom vplyve na zdravie a pohodu obyvateľstva, informácie o možnom znečistení, riziko nehôd, uvádza informácie o súčasnom stave územia, ako aj vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Odvolací orgán má za to, že doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo dostatočné pre vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie, a to vzhľadom na povahu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti.

Z vykonaného zisťovacieho konania a zo zhodnotenia jednotlivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú žiadne závažné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredia a zdravie obyvateľov, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov.

Odvolací orgán konštatuje, že sa nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom neúplného a nepresne zisteného skutkového stavu veci a následným nedodržaním účelu zisťovacieho konania a nedostatočným odôvodnením rozhodnutia.

Ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia opísalo skutkový stav, uviedlo všetky skutočnosti, ktoré bralo pri vydávaní rozhodnutia do úvahy, vymedzilo dôkazy a všetky podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a rovnako aj identifikovalo vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a tieto náležite posúdilo, v nadväznosti na čo stanovilo adekvátne podmienky eliminujúce a zmierňujúce zistené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odôvodnenie vydaného rozhodnutia je v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok), nakoľko v odôvodnení vydaného rozhodnutia je podrobne uvedené, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol prvostupňový orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

S poukazom na uvedené má odvolací orgán za to, že rozhodnutie je náležite a presvedčivo odôvodnené, pričom odôvodnenie napadnutého rozhodnutia preukazuje správnosť a zákonnosť jeho výrokovej časti.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia práva verejnosti na včasnú a efektívnu účasť v procese rozhodovania o životnom prostredí odvolací orgán uvádza nasledovné. vykonania konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné.

V prvom rade odvolací orgán upozorňuje, že ministerstvo zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 28. 06. 2023. Z ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z nevyplýva povinnosť zabezpečiť konzultáciu medzi navrhovateľom a

povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie v prípade konania o posúdení zmeny navrhovanej činnosti, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie, tzn. konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z.. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán v konaní o posúdení zmeny navrhovanej činnosti povinný nariadiť konzultácie podľa ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne konzultácie v rámci zisťovacieho konania podľa ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje, že ministerstvo poskytlo účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom a k spôsobom ich zistenia listom č. 10666/2023-11.1.1/sm; 71187/2023, zo dňa 09. 09. 2023. Na uvedené upovedomenie nereagoval žiadny z účastníkov konania. V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisu je procesným prejavom práva účastníkov konania na prístup k informáciám počas celého správneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Odvolací orgán konštatuje, že na základe štúdia administratívneho spisu a napadnutého rozhodnutia ministerstvo v rámci konania o zmene navrhovanej činnosti komplexne posúdilo významnosť negatívnych vplyvov a možnú mieru environmentálneho zaťaženia na jednotlivé zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zohľadňujúc charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej zmeny navrhovanej činnosti, za účelom určenia opatrení, ktoré zmiernia dopad na znečisťovanie životného prostredia.

Ministerstvo postupovalo v zmysle § 3 a § 4 správneho poriadku, tzn. v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorí mali rovnaké procesné práva a povinnosti a v rozhodnutí dostatočne zaoberalo stanovisko podávateľa rozkladu doručeným k oznámeniu o zmene, ako aj všetkými ostatnými stanoviskami, pričom jasne odôvodnilo prijatie, resp. neprijatie navrhovaných pripomienok. Uvedené má odvolací orgán vzhľadom na povahu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti za dostatočne vecné a správne.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Mesto Lučenec – Mestský úrad, Novohradská 1, 984 01 Lučenec

2. MECOM GROUP, s. r. o., Poľná 4, 066 01 Humenné

3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

4**.** Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 811 09 Staré Mesto

5. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská bystrica, Jegorovova 29 B, 974 01 Banská Bystrica

6. Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica

7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci, A. Petofiho 112, 984 01 Lučenec

8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranárskeho zboru v Lučenci, Novomestského 3, Lučenec

9. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec

10. Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec

11. Okresný úrad Lučenec, odbor krízového riadenia, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec

12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie, TU

13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU