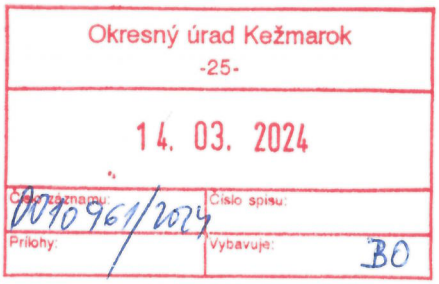
JUDr. Mária Dideková, Teplická 2194/8, 058 01 Poprad – Veľká



Okresný úrad Kežmarok
odbor starostlivosti o životné prostredie
Nižná brána 6
060 01 Kežmarok

č. k.: OU-KK-OSZP-2024/002441-047

V Poprade, dňa 13.03.2024

VEC
Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Kežmarok, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KK-OSZP-2024/002441-047 zo dňa 19.02.2024

JUDr. Mária Dideková, bytom Teplická 2194/8, 058 01 Poprad – Veľká (ďalej len „**Odvolateľ**") **týmto podáva** v zákonnej lehote voči rozhodnutiu **Okresného úradu Kežmarok, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Kežmarok") č. OU-KK-OSZP-2024/002441-047 zo dňa 19.02.2024** (ďalej len „**Rozhodnutie**"), ktorým OÚ Kežmarok podľa ust. § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**") v plnom rozsahu vyhovel odvolaniu Združenia domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31820174, zapísaného v Registri mimovládnych neziskových organizácií vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pod registračným číslom VVS/1-900/90-29456 (ďalej len „**ZDS**") voči rozhodnutiu OÚ Kežmarok č. OU-KK-OSZP-2022/011870-024 zo dňa 21.11.2022 (ďalej len „**Prvostupňové rozhodnutie**") a zmenil Prvostupňové rozhodnutie OÚ Kežmarok, ktorým OÚ Kežmarok rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výrobný areál – Veľká Lomnica" (ďalej len „**Navrhovaná činnosť**") navrhovateľa VL industrial park s.r.o., so sídlom 1105 Vyšné Ružbachy 065 02, IČO: 36 697 541, zapísaného v Obchodnom registri vedenom Okresný súdom Prešov, oddiel: Sro, vložka č.: 17978/P (ďalej len „**Navrhovateľ**") sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie**") tak, že podmienky ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie uvedené v Prvostupňovom rozhodnutí nahradil novým znením, **odvolanie** podľa ust. § 53 a nasl. Správneho poriadku, ktoré odôvodňuje nasledovne:

I.
Skutkový stav

1. Navrhovateľ predložil OÚ Kežmarok ako príslušnému správnemu orgánu podľa ust. § 53 a 56 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na vykonanie zisťovacieho konania podľa ust. § 29 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vo veci Navrhovanej činnosti zámer Navrhovanej činnosti. OÚ Kežmarok zverejnil dňa 02.08.2022 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky www.enviroportal.sk informáciu pre verejnosť o predložení zámeru a začatí zisťovacieho konania vo veci Navrhovanej činnosti s možnosťou zaslať písomné stanovisko k zámeru v stanovenej lehote.

2. OÚ Kežmarok po vykonaní zisťovacieho konania vydal dňa 21.11.2022 Prvostupňové rozhodnutie. Voči Prvostupňovému rozhodnutiu podalo odvolanie ZDS.

3. OÚ Kežmarok na základe podaného odvolania vyhovel odvolaniu ZDS v celom rozsahu a v rámci autoremedúry rozhodnutím č. OU-KK-OSZP-2023/002327-031 zo dňa 30.01.2023 (ďalej len „**Rozhodnutie o zmene**") zmenil Prvostupňové rozhodnutie.

4. Rozhodnutie o zmene bolo na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky www.enviroportal.sk zverejnené až dňa 07.08.2023.[1]

5. Voči Rozhodnutiu o zmene podal Odvolateľ listom zo dňa 04.09.2023 odvolanie.

6. Odvolanie spolu s príslušným administratívnym spisom vo veci Navrhovanej činnosti postúpil OÚ Kežmarok na rozhodnutie Okresnému úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov, Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov, ako odvolaciemu orgánu (ďalej len „**Odvolací orgán**").

7. Odvolací orgán po preskúmaní dôvodov odvolania voči Rozhodnutiu o zmene a administratívneho spisu rozhodnutím č. OU-PO-OOP3-2023/043691-005 zo dňa 01.12.2023 zrušil podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku Rozhodnutie o zmene a vec vrátil OÚ Kežmarok na nové prejednanie a rozhodnutie (ďalej len „**Rozhodnutie o odvolaní**"). Odvolací orgán okrem iného v Rozhodnutí o odvolaní konštatoval nasledovné: *„V novom konaní bude potrebné [...] nanovo preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie autoremedúry a podľa toho buď vo veci nanovo rozhodnúť alebo postúpiť odvolanie podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na rozhodnutie odvolaciemu orgánu. Prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný."*

8. OÚ Kežmarok po vrátení administratívneho spisu Odvolacím orgánom vydal Rozhodnutie, ktorým v plnom rozsahu vyhovel odvolaniu ZDS v rámci autoremedúry podľa ust. § 57 ods. 1 Správneho poriadku a zmenil Prvostupňové rozhodnutie tak, že zmenil podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

II.
Odôvodnenie odvolania Odvolateľa

A) Nezákonnosť Rozhodnutia o odvolaní

9. Odvolateľ predovšetkým namieta nezákonnosť Rozhodnutia o odvolaní. Odvolací orgán Rozhodnutím o odvolaní v súlade s ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil Rozhodnutie o zmene a vec vrátil OÚ Kežmarok **na nové prejednanie a rozhodnutie**. V zmysle výroku Rozhodnutia o odvolaní a podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku mal OÚ Kežmarok celú vec znova prejednať a vydať vo veci nové rozhodnutie. Dodržať uvedený postup (inštrukcia Odvolacieho orgánu v odôvodnení Rozhodnutia o odvolaní) však nie je a nebolo možné z nasledovných dôvodov:

[1] https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-areal-velka-lomnica

10. Podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný."*

11. Odvolací orgán Rozhodnutím o odvolaní zrušil len Rozhodnutie o zmene. To znamená, že Prvostupňové rozhodnutie zostalo Rozhodnutím o odvolaní nedotknuté. Nakoľko voči Prvostupňovému rozhodnutiu podalo odvolanie ZDS, zrušením len Rozhodnutia o zmene zostala celá vec v odvolacom konaní. Z uvedeného dôvodu OÚ Kežmarok nemohol postupovať v zmysle inštrukcie Odvolacieho orgánu uvedeného v odôvodnení Rozhodnutia o odvolaní, v zmysle ktorej: *„Odvolací orgán záverom konštatuje, že **postupujúc podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku preskúmal** dôvody odvolania, napadnuté rozhodnutie, ako **aj konanie, ktoré mu predchádzalo** a má za to, že je potrebné zrušiť rozhodnutie pre jeho zmätočnosť, nepreskúmateľnosť, nepresnosť a nesprávne právne posúdenie inštitútu autoremedúry. **V novom konaní** bude potrebné sa vysporiadať s pripomienkou RÚVZ (v prípade nevyhovenia je nutné sa s tým dostatočným spôsobom vysporiadať v odôvodnení rozhodnutia) a nanovo preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie autoremedúry a podľa tohto buď **vo veci nanovo rozhodnúť** alebo postúpiť odvolanie podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na rozhodnutie odvolaciemu orgánu. Prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný."* To znamená, že OÚ Kežmarok nemohol vo veci vykonať nové konanie a vo veci nanovo rozhodnúť v rámci prvostupňového konania tak, ako to predpokladá ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko zisťovacie konanie vo veci Navrhovanej činnosti bolo ukončené vydaním Prvostupňového rozhodnutia, ktoré Odvolacím orgánom zrušené nikdy nebolo.

12. Odvolací orgán bol povinný preskúmať (i) odvolaním napadnuté Rozhodnutie o zmene, (ii) konanie, ktoré mu predchádzalo (ako sám uvádza aj v odôvodnení Rozhodnutia o odvolaní, že preskúmal aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu Rozhodnutia o zmene), ako aj (iii) Prvostupňové rozhodnutie, ktoré v časti nedotknutej Rozhodnutím o zmene ostalo nezmenené, a teda platné. Keďže prvostupňové a druhostupňové správne konanie tvoria jeden celok, bol Odvolací orgán povinný preskúmať celý administratívny spis vo veci Navrhovanej činnosti vrátane konania, ktoré predchádzalo vydaniu Prvostupňového rozhodnutia a Rozhodnutia o zmene. Prvostupňové rozhodnutie bolo totiž zmenené Rozhodnutím o zmene, a preto bol Odvolací orgán povinný preskúmať Rozhodnutie o zmene aj v kontexte Prvostupňového rozhodnutia (nakoľko Prvostupňové rozhodnutie v spojení s Rozhodnutím o zmene predstavujú rozhodnutie vo veci samej). Pokiaľ dospel Odvolací orgán k záveru, že existujú dôvody pre zrušenie Rozhodnutia o zmene a existujú dôvody pre opätovné prejednanie veci, mal Odvolací orgán zrušiť Rozhodnutie o zmene (bez náhrady) a zrušiť aj Prvostupňové rozhodnutie, a vtedy mohol Odvolací orgán vrátiť vec OÚ Kežmarok na nové prejednanie a rozhodnutie podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku.

13. Rozhodnutie o odvolaní možno z uvedených dôvodov považovať za nezákonné rozhodnutie, ktoré trpí viacerými vadami majúcimi za následok jeho nulitu. Odvolací orgán nemohol o Rozhodnutí o zmene rozhodnúť podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku jeho zrušením a vrátením veci na nové rozhodnutie a prejednanie do odvolacieho konania, nakoľko mu to zákon neumožňuje (podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku je možné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie v prvostupňovom konaní a nie v konaní o odvolaní). Je nemysliteľné, aby OÚ Kežmarok po zrušení Rozhodnutia o zmene vo veci Navrhovanej činnosti znova konal a rozhodol, keďže sa

celá vec nachádzala v štádiu odvolacieho konania (na ktoré je príslušný Odvolací orgán) a vo veci samej bolo vydané Prvostupňové rozhodnutie, ktoré Odvolacím orgánom zrušené nebolo. Ako už Odvolateľ uviedol v predchádzajúcom bode, postup podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku (zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie) by bol dôvodný a možný len za súčasného zrušenia Prvostupňového rozhodnutia, ktoré však Rozhodnutím o odvolaní zrušené nebolo.

14. Odvolací orgán týmto postupom rozhodol v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky je potrebné považovať za základný kompetenčný rámec činnosti štátnych orgánov. Štátne orgány nie sú oprávnené konať, ak ich na to nesplnomocní zákon a ak majú povinnosť konať, konajú iba spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Odvolací orgán z dôvodov uvedených vyššie v tomto odvolaní nemal kompetenciu vrátiť vec OÚ Kežmarok na nové prejednanie a rozhodnutie podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku bez toho, aby súčasne Rozhodnutím o odvolaní zrušil okrem Rozhodnutia o zmene aj Prvostupňové rozhodnutie. OÚ Kežmarok sa preto pri vydaní Rozhodnutia spravoval nesprávnym právnym názorom Odvolacieho orgánu a nemal vôbec vydať Rozhodnutie, ktoré je taktiež nezákonným rozhodnutím.

15. Odvolateľ záverom vo vzťahu k Rozhodnutiu o odvolaní uvádza, že Rozhodnutie o odvolaní trpí takými vadami nezákonnosti, pre ktoré je možné ho považovať za ničotné (nulitné) rozhodnutie.

    Ako vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžr/52/2016 zo dňa 12.12.2018: *„Neexistencia rozhodnutia znamená, že* ***rozhodnutie*** *nebolo doteraz v zákonom ustanovenej forme vydané, alebo, že* ***vydané bolo, ale trpí takými ťažkými vadami, ktoré mali za následok jeho ničotnosť. Nulita je dôsledok takých závažných vád, ktoré spôsobujú, že o akte už vôbec nie je možné hovoriť. V prípade nulity aktu nie je vôbec možné uvažovať o prezumpcii správnosti aktu.***" Nulita rozhodnutia správneho orgánu môže byť daná napríklad v dôsledku nedostatku právneho základu, **nedostatku právomoci**, najťažších vád príslušnosti, absolútneho nedostatku formy, absolútneho omylu v osobe adresáta, neexistencie skutkového základu spôsobujúceho bezobsažnosť, požiadavky nedovoleného (trestného) plnenia, požiadavky plnenia fakticky nemožného, neurčitosti a **nezmyselnosti**, neexistencie vôle a podobne.

    V prípade Rozhodnutia o odvolaní má Odvolateľ za to, že ide o nulitné rozhodnutie v dôsledku nedostatku právomoci Odvolacieho orgánu rozhodnúť podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku, t. j. zrušiť Rozhodnutie o zmene a vec vrátiť OÚ Kežmarok na nové prejednanie a rozhodnutie do odvolacieho konania (a nie do konania pred prvostupňovým správnym orgánom), ako aj jeho nezmyselnosti.

    To znamená, že pokiaľ Odvolací orgán mal za to, že je dôvodné uplatnenie postupu podľa ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku, mal zrušiť Prvostupňové rozhodnutie a Rozhodnutie o zmene, čím by bolo prvostupňovému orgánu (OÚ Kežmarok) umožnené nanovo prejednať uvedenú vec a následne o nej rozhodnúť v konaní pred prvostupňovým správnym orgánom tak, ako to predpokladá ust. § 59 ods. 3 Správneho poriadku.

16. S ohľadom na všetky skutočnosti a dôvody uvedené v tomto bode A) odvolania je nad všetky pochybnosti zrejmé, že Rozhodnutie o odvolaní ako aj Rozhodnutie sú nezákonnými rozhodnutiami, ktoré nemali byť ani vydané, a preto nemôžu vyvolávať zamýšľané právne účinky.

B) **Absencia splnenia podmienok na uplatnenie autoremedúry podľa ust. § 57 ods. 1 Správneho poriadku**

17. Odvolateľ poukazuje na to, že s ohľadom na všetky dôvody uvedené v bode A) tohto odvolania, nemalo byť Rozhodnutie vôbec vydané. Keďže OÚ Kežmarok vydal Rozhodnutie, Odvolateľ z opatrnosti namieta jeho nezákonnosť aj z nasledovných dôvodov:

18. Podľa ust. § 57 ods. 1 Správneho poriadku: *„Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo **ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia**."*

19. OÚ Kežmarok v rámci nového prejednania veci opätovne vyhovel v plnom rozsahu odvolaniu ZDS voči Prvostupňovému rozhodnutiu a v rámci autoremedúry zmenil výrok Prvostupňového rozhodnutia (zmenil podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv Navrhovanej činnosti na životné prostredie).

20. Ako vyplýva aj z odôvodnenia Rozhodnutia o odvolaní, v novom konaní vo veci Navrhovanej činnosti bolo potrebné, aby OÚ Kežmarok nanovo preskúmal splnenie podmienok na uplatnenie autoremedúry.

21. Autoremedúrou možno rozumieť opravu vlastného rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ sú splnené zákonom ustanovené podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Ide o nasledovné podmienky:
    a) prvostupňový orgán vyhovie odvolaniu v celom rozsahu,
    b) rozhodnutie o odvolaní formou autoremedúry sa nedotkne iného účastníka,
    c) **ak je viac účastníkov, s takýmto postupom vyslovia všetci účastníci súhlas**.

22. V konaní vo veci Navrhovanej činnosti vystupujú traja (3) účastníci konania. Okrem Navrhovateľa a ZDS je ďalším účastníkom konania Odvolateľ. Z odôvodnenia Rozhodnutia OÚ Kežmarok (strana 22 a 23) vyplýva: *„Na základe udelených súhlasov všetkých účastníkov konania a zhodnotenia podaných pripomienok dotknutej verejnosti, správny orgán súhlasí so zmenou rozhodnutia. V zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia. Z uvedených dôvodov prvostupňový správny orgán zmenil napadnuté rozhodnutie o požiadavky účastníka konania, čím odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v rozhodnutí č. OU-KK-OSZP-2023/002327-031 zo dňa 30. 01. 2023."* V ďalšom texte odôvodnenia Rozhodnutia sa splnenie podmienok na uplatnenie inštitútu autoremedúry vo vzťahu k súhlasu účastníkov konania s takýmto postupom (rozhodnutím v rámci autoremedúry) v súvislosti s vydaním Rozhodnutia viac neuvádza.

23. Na podklade uvedeného je nepochybné, že OÚ Kežmarok zisťoval splnenie podmienok uplatnenia autoremedúry ako spôsobu rozhodnutia o odvolaní ZDS voči Prvostupňovému rozhodnutiu výlučne pred vydaním Rozhodnutia o zmene. Pred vydaním Rozhodnutia o zmene mal OÚ Kežmarok k dispozícii súhlas v tom čase všetkých účastníkov konania (Navrhovateľa a ZDS), to znamená, že boli splnené podmienky na rozhodnutie OÚ Kežmarok podľa ust. § 57 ods. 1 Správneho poriadku. Voči Rozhodnutiu o zmene však podal odvolanie Odvolateľ (v súlade s ust. § 24 ods. 4 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení účinnom ku dňu podania odvolania Odvolateľa), ktorý sa tak stal ďalším účastníkom konania vo veci Navrhovanej činnosti, a preto je potrebný v tomto štádiu rozhodovania aj jeho súhlas na uplatnenie inštitútu autoremedúry. OÚ Kežmarok bol teda povinný pre vydaním Rozhodnutia skúmať splnenie podmienok na uplatnenie inštitútu autoremedúry, pričom jednou z podmienok je aj **súhlas všetkých účastníkov konania** s takýmto postupom. Nestačí, že Navrhovateľ a ZDS súhlasili s uplatnením autoremedúry pred vydaním Rozhodnutia o zmene. Po zrušení Rozhodnutia o zmene a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie Odvolacím orgánom, bolo nevyhnutné, aby s rozhodnutím o odvolaní ZDS v rámci autoremedúry výslovne súhlasil aj Odvolateľ, ktorý je taktiež účastníkom konania. Odvolateľ **súhlas** s rozhodnutím OÚ Kežmarok v rámci autoremedúry **neudelil**.

24. Odvolateľ poukazuje na to, že súhlas ostatných účastníkov **musí byť výslovný**, t. j. buď formou písomného podania, alebo ústne do zápisnice a musí byť z neho jasné, že súhlasia s rozsahom a obsahom odvolania, nestačí, že pôjde len o súhlas s odvolaním ako takým. Takýto súhlas si musí správny orgán zaobstarať vopred, ešte pred vydaním rozhodnutia o odvolaní formou autoremedúry. Správny orgán doručuje všetkým účastníkom výzvu na vyjadrenie súhlasu s rozhodnutím o odvolaní do vlastných rúk (§ 24 Správneho poriadku), vo výzve zároveň určí na vyjadrenie súhlasu primeranú lehotu. **Ak by ktorýkoľvek z účastníkov konania odmietol dať svoj súhlas (výslovne)** alebo by zostal pasívny a v určenej lehote by vôbec nereagoval, **nie je splnená zákonná požiadavka na vydanie rozhodnutia v rámci autoremedúry**.[2]

25. Odvolateľ preto považuje Rozhodnutie za nezákonné, nakoľko z Rozhodnutia nevyplýva, že boli splnené podmienky na postup podľa ust. § 57 ods. 1 Správneho poriadku, t. j. z Rozhodnutia nevyplýva, že by všetci účastníci konania súhlasili s rozhodnutím OÚ Kežmarok o odvolaní ZDS voči Prvostupňovému rozhodnutiu v rámci využitia inštitútu autoremedúry. Ako už bolo uvedené v bode 23. tohto odvolania, Odvolateľ súhlas na uplatnenie inštitútu autoremedúry OÚ Kežmarok výslovne písomne neudelil.

C) Nezákonnosť Rozhodnutia z dôvodu absencie náležitého odôvodnenia Rozhodnutia a náležitého zistenia skutkového stavu

26. Odvolateľ považuje Rozhodnutie za nezákonné z dôvodu absencie presvedčivého odôvodnenia a relevantnej správnej úvahy.

[2] Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D. Správny poriadok. Komentár. 4. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 509.

Podľa § 46 ods. 1 Správneho poriadku: *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný,* ***musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.***"

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku: *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie,* ***ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov,*** *ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa* ***vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania*** *a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia."*

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku: *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností."*

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku: *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb."*

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku: *„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely."*

27. Z citovaných ustanovení Správneho poriadku vyplýva, že správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia opísať skutkový stav, uviesť všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, vymedziť dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzovať svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako rozhodol, t. j. náležite odôvodniť výrokovú časť rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia.

28. V Rozhodnutí (rovnako ako aj v Rozhodnutí o zmene) však opätovne absentuje akákoľvek správna úvaha vo vzťahu k vyhoveniu odvolaniu ZDS v celom rozsahu, akékoľvek vyhodnotenie odvolania podaného ZDS voči Prvostupňovému rozhodnutiu a aké závery z neho plynú. Zmena Prvostupňového rozhodnutia spočíva v rozšírení podmienok, ktoré by mali eliminovať alebo zmierňovať vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie. Vo výroku Prvostupňového rozhodnutia určil OÚ Kežmarok 20 podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie, vo výroku Rozhodnutia určil OÚ Kežmarok 52 týchto podmienok. V odôvodnení Rozhodnutia sa však OÚ Kežmarok vôbec nevysporiadal s tým, ktoré z podmienok uvedených vo výroku Prvostupňového rozhodnutia ponechal vo výroku Rozhodnutia a ktoré podmienky do výroku Rozhodnutia doplnil a z akého dôvodu. Keďže dôvodom zmeny Prvostupňového rozhodnutia bolo práve rozšírenie podmienok eliminujúcich, resp. zmierňujúcich

vplyv Navrhovanej činnosti na životné prostredie, uvedený nedostatok Rozhodnutia (absencia odôvodnenia vo vzťahu k zmene podmienok) spôsobuje nezákonnosť Rozhodnutia. Z odôvodnenia Rozhodnutia nie je vôbec zrejmé, z akého dôvodu vyhovel OÚ Kežmarok odvolaniu ZDS, prečo akceptoval všetky podmienky navrhnuté ZDS, a to najmä vo vzťahu k Navrhovanej činnosti. Pre akceptáciu podmienok navrhnutých ZDS nie je postačujúce, že Navrhovateľ s týmito podmienkami súhlasil. Rozhodnutie preto trpí absenciou náležitého odôvodnenia a zrozumiteľnej správnej úvahy.

29. Odvolateľ v tejto súvislosti uvádza, že Rozhodnutie, ktorým bolo vyhovené odvolaniu ZDS a zmenené Prvostupňové rozhodnutie, je novým rozhodnutím vo veci samej, voči ktorému je prípustné odvolanie, a preto musí obsahovať všetky náležitosti rozhodnutia podľa ust. § 47 Správneho poriadku. Absencia čo i len jednej z náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní, má za následok jeho nezákonnosť. Odvolateľ má za to, že Rozhodnutie je nezákonné z dôvodu, že neobsahuje odôvodnenie v zmysle ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku. V odôvodnení Rozhodnutia bol správny orgán (OÚ Kežmarok) povinný uviesť skutočnosti, ktoré vzal do úvahy pri vydávaní Rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri vyhodnotení odvolania ZDS a ostatných podkladov pre rozhodnutie, a prečo rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti. Takáto správna úvaha však v odôvodnení Rozhodnutia úplne absentuje.

30. Naviac zmena rozsahu podmienok stanovených podľa ust. § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie musí vychádzať z náležite zisteného skutkového stavu, z ktorého vyplynú konkrétne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorých zmiernenie alebo eliminovanie sa navrhuje v rámci stanovených podmienok. Nakoľko v odôvodnení Rozhodnutia OÚ Kežmarok vôbec neuviedol dôvody, pre ktoré vyhovel požiadavkám ZDS, nie je možné ani zistiť, či konajúci správny orgán dostatočne zistil skutkový stav, keďže podmienky podľa ust. § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie možno stanoviť len na základe riadne zisteného skutkového stavu.

31. Odvolateľ v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú súdnu prax, napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sža/15/2011, v zmysle ktorého: *„Správny poriadok v ustanoveniach § 46 a § 47 vymedzuje obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia.* ***Dôležitou súčasťou rozhodnutia je odôvodnenie, ktoré nadväzuje na výrokovú časť rozhodnutia.*** *Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu uviesť v odôvodnení rozhodnutia* ***všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu. Správny orgán musí v odôvodnení opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal*** *a ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov zo strany účastníkov, prípadne ich námietkami k vykonaným dôkazom.* ***Na základe vyhodnotenia dôkazov správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti považuje za nepochybne zistené a aký je právny význam týchto skutočností*** *... .“* alebo rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 So 226/2004: *„**Rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy,** ak správny orgán svoje rozhodnutie **neodôvodnil vôbec,** hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodiť z obsahu administratívneho spisu.* ***Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť.“***

32. S poukazom na vyššie uvedené je správny orgán povinný chrániť práva a záujmy fyzických a právnických osôb, zaoberať sa každou vecou svedomite a zodpovedne, postupovať v konaní tak, aby mohli účastníci konania účinne hájiť svoje práva a oprávnené záujmy a **vydávať presvedčivé rozhodnutia vychádzajúce zo spoľahlivo zisteného stavu veci.** Je preto nepochybné, že **Odvolateľ, ako aj ostatní účastníci konania majú právo na riadne a presvedčivo odôvodnené rozhodnutie.**

33. Odvolateľ ďalej namieta, že OÚ Kežmarok na str. 19 Rozhodnutia k požiadavke Prešovského samosprávneho kraja, odboru strategického rozvoja uvedenej v liste č. 07229/2022/DUPaZP zo dňa 18.08.2022, že vzhľadom k tomu, že územie Navrhovanej činnosti sa nachádza v ochrannom pásme TANAP - u, v ďalších ochranných pásmach a vo vzdialenejších polohách od biotopov európskeho a národného významu, žiada, **aby bol riešený v súlade s Územným plánom Prešovského samosprávneho kraja**, najmä s ustanoveniami jeho záväznej časti a **žiada doplniť súlad Navrhovanej činnosti s územným plánom Prešovského samosprávneho kraja, najmä ustanoveniami jeho záväznej časti do zámeru Navrhovanej činnosti** konštatoval: *„Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a **pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie**, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“*, Odvolateľ poukazuje na to, že v podmienkach, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie uvedených vo výrokovej časti Rozhodnutia, nie je táto požiadavka Prešovského samosprávneho kraja, odboru strategického rozvoja vôbec zohľadnená a v podmienkach úplne absentuje. OÚ Kežmarok sa v odôvodnení Rozhodnutia vôbec nevysporiadal s tým, prečo túto podmienku (ktoré bola uvedená v Prvostupňovom rozhodnutí nasledovne: *Do zámeru doplniť súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho územného celku - Prešovského samosprávneho kraja* a v Rozhodnutí o zmene nasledovne: *V ďalšom stupni projektovej prípravy vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho územného celku - Prešovského samosprávneho kraja*) neurčil do podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, napriek tomu, že v odôvodnení Rozhodnutia uviedol, že táto pripomienka bola zohľadnená v pripomienkach vo výrokovej časti Rozhodnutia. Uvedené je taktiež nedostatkom odôvodnenia Rozhodnutia a má za následok jeho nezákonnosť.

34. OÚ Kežmarok v Rozhodnutí na str. 19 uvádza, že má za to, že o súlade územnoplánovacej dokumentácie sa rozhoduje v územnom konaní a z kontextu stanoviska Prešovského samosprávneho kraja nevyplýva konštatovanie nesúladu Navrhovanej činnosti s jeho územným plánom. Pri nesúlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou je správny orgán povinný **zisťovať možné vplyvy Navrhovanej činnosti najmä s ohľadom na tie zložky životného prostredia, ktoré súvisia s aktuálnym využívaním záujmového územia podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie a prípadnou zmenou využívania takéhoto územia.** Odvolateľ sa stotožňuje so záverom OÚ Kežmarok, že z kontextu stanoviska Prešovského samosprávneho kraja nevyplýva konštatovanie nesúladu Navrhovanej činnosti s jeho územným plánom, avšak podľa prílohy č. 10 k Zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, oddiel II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti, bod 2 - **pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou**, a preto bol OÚ

Kežmarok povinný sa touto požiadavkou zaoberať a súlad Navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou Prešovského samosprávneho kraja posúdiť, resp. vyhodnotiť, čo v Rozhodnutí taktiež úplne absentuje.

35. S poukazom na vyššie uvedené OÚ Kežmarok nedostatočne zistil skutkový stav týkajúci sa súladu Navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, s čím súvisí aj absencia náležitého odôvodnenia Rozhodnutia v tejto veci.

III.
Záver

36. S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne dôvody považuje Odvolateľ Rozhodnutie o odvolaní a Rozhodnutie za nezákonné a zároveň nulitné z dôvodu, že nemali byť vôbec vydané, resp. že Odvolací orgán ani OÚ Kežmarok (na základe Rozhodnutia o odvolaní) nemali kompetenciu na vydanie rozhodnutí. Rozhodnutie trpí aj vadou absencie náležitého odôvodnenia a nedostatočného zistenia skutkového stavu, čo spôsobuje jeho nezákonnosť, a preto Odvolateľ žiada Odvolací orgán, aby **rozhodnutie OÚ Kežmarok č. OU-KK-OSZP-2024/002441-047 zo dňa 19.02.2024 a rozhodnutie OÚ Kežmarok č. OU-KK-OSZP-2022/011870-024 zo dňa 21.11.2022 podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil a vec vrátil OÚ Kežmarok na nové prejednanie a rozhodnutie.**

JUDr. Mária Dideková