

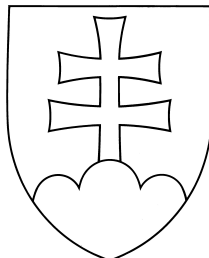
OKRESNÝ ÚRAD SENEC
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie
Hurbanova 21, 903 01 Senec

Číslo spisu

OU-SC-OSZP-2023/014203-086

Senec

24. 10. 2023



ROZHODNUTIE

Vydané v zisťovacom konaní

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Navrhovaná činnosť „Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, k.ú. Kráľová pri Senci– parc.č. 1639/6 / navrhovateľ KOSIT WEST s.r.o., Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO: 50 492 471

Výrok

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), rozhodol podľa § 29, ods. 2 na základe zámeru navrhovanej činnosti „Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, predloženého navrhovateľom spoločnosťou KOSIT WEST s.r.o., Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO: 50 492 471 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona a zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov takto:

Navrhovaná činnosť „Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ uvedená v predloženom zámere od navrhovateľa KOSIT WEST s.r.o., Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO: 50 492 471, umiestnená v Bratislavskom samosprávnom kraji, okrese Senec, k.ú. Kráľová pri Senci– parc.č. 1639/6

SA BUDE POSUDZOVAŤ

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bude navrhovaná činnosť predstavovať novú činnosť.

Odôvodnenie

1. Úkony pred vydaním rozhodnutia

Navrhovateľ, spoločnosťou KOSIT WEST s.r.o., Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO: 50 492 471 predložil dňa 11.05.2023 v písomnej aj elektronickej forme Okresnému úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len Okresný úrad Senec, OSŽP) podľa §22 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o posudzovaní) zámer navrhovanej činnosti „Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, v obci Kráľová pri Senci, k.ú. Kráľová pri Senci, parcela č. 1639/6 (ďalej len zámer), ktorý vypracoval Mgr. Alexander Starinský, Rastislavova 98, 043 46 Košice na vykonanie zisťovacieho konania.

Okresný úrad Senec, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, listom č. OU-SC-OSZP-2023/014203-002 zo dňa 16. 05. 2023, rezortný orgán, dotknuté orgány a štátne organizácie, že dňom doručenia zámeru začalo podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Zámer navrhovanej činnosti bol podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslaný dotknutým obciam Kráľová pri Senci a Tureň listom č. OU-SC-OSZP-2022/014535-003 zo dňa 16.05.2022. Príslušný orgán zároveň doručil dotknutým obciam zámer navrhovanej činnosti aj v listinnom vyhotovení. Okresný úrad na základe písomnej žiadosti č. 0206/2023 zo dňa 02.06.2023 a telefonických dohovorov určil listom č. OU-SC-OSZP-2023/014203-013 zo dňa 07.06.2023 ako dotknuté obce aj mesto Senec, obec Hrubý Šúr a obec Kostolná pri Dunaji. Obec Kráľová pri Senci informovala OÚSC o zverejnení zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní po dobu od 22.05.2023 – 12.06.2023.

Mesto Senec informovalo OÚSC OSŽP úsek posudzovania vplyvov o zverejnení zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní – dňa 19.06.2023 (dátum vyvesenia 08.06.2023, dátum zvesenia – 30.06.2023).

Navrhovateľovi bola informácia o začatí správneho konania a o zverejnení zámeru navrhovanej činnosti odoslaná listom č- OU-SC-OSZP-2023/014203-002 zo dňa 16. 05. 2023

Okresný úrad Senec, OSŽP dňa 16.05.2023 zverejnil zámer navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na informačnom portáli ministerstva životného prostredia (enviroportal.sk) a informáciu pre verejnosť zverejnil na úradnej tabuli webovom sídle MVSR.

2. Vyjadrenia k podkladom pre vydanie rozhodnutia :

Podľa zákona č.24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov a jeho prílohy č. 8 je navrhovaná činnosť zaradená nasledovne:

Kapitola 9 Infraštruktúra, položka 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, časť B - od 5000 t/rok, zisťovacie konanie

Opis navrhovanej činnosti :

Účelom navrhovanej činnosti je mechanicko-biologická úprava zvyškových odpadov, po prechádzajúcom triedení odpadov pri zdroji ich vzniku, ktorá bude prebiehať prevažne v uzavretých priestoroch. Výsledkom tejto činnosti bude biologická úprava biologicky rozložiteľnej zložky odpadov, pred jej následným zhodnotením a získanie materiálovo a energeticky využiteľných zložiek z odpadu, ktorý by bol inak určený predovšetkým na zneškodnenie na skládkach odpadov. Koncept navrhovaného zariadenia na mechanicko – biologickú úpravu odpadov je navrhnutý s dôrazom na zabezpečenie 100%-ného zhodnotenia výstupných odpadov, resp. na uplatňovanie moderného, tzv. „zero waste to landfill“ prístupu (nulového odpadu na skládku) v systéme odpadového hospodárstva, resp. nakladania s odpadmi. Technologické zariadenie navrhovanej činnosti bude využívané pre činnosť zhodnocovania odpadov v podobe ich úpravy, ktorá spočíva vo vytriedení odpadov prijímaných do zariadenia, vytriedení biologicky rozložiteľnej zložky odpadu a jej následnej biologickej úprave a vo vytriedení materiálovo a

energeticky využiteľných odpadov, pre ich následné materiálové a energetické zhodnotenie. Výsledným účelom navrhovanej činnosti je teda maximálna eliminácia vzniku nevyužiteľných odpadov, ktoré by inak museli byť predovšetkým zneškodňované umiestňovaním na riadených skládkach nie nebezpečných odpadov. Navrhovaná činnosť mechanicko – biologickej úpravy odpadov bude riešiť otázku nakladania s odpadmi, v rámci regiónu Bratislavského samosprávneho kraja a jeho okolia, pre ich následné materiálové a energetické využitie.

K predmetnému zámeru navrhovanej činnosti bolo na OÚ SC odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov doručené stanoviská od dotknutej obce, povolovacieho orgánu, rezortného orgánu, dotknutých orgánov a stanoviská doručené na základe §32 správneho poriadku, nakoľko správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Verejnosť mohla doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia obcou- podľa § 23 ods. 3 a § 65 g ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov.

Okresnému úradu doručili podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní a do doby prípravy predmetného rozhodnutia svoje písomné stanoviská k predmetnému zámeru tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

DOTKNUTÉ ORGÁNY:

1.) Hydromeliorácie, štátny podnik (list č. 2132-2/342/2023 zo dňa 23.0.2023)

Hydromeliorácie š.p. konštatuje vo svojom stanovisku, že navrhovateľ nepredložil žiadosť o vyjadrenie k uvedenej dokumentácii a preto sa nemôže vyjadriť. Zároveň uvádza, že v záujmovom území sa nachádzajú hydromelioračné zariadenia, ktoré je potrebné rešpektovať.

Vyjadrenie príslušného orgánu : akceptuje sa

2.) Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku (list č. OR4HZ-PK1-2023/001208-002 zo dňa 22.05.2023)

Dotknutý orgán z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie príslušného orgánu : Akceptuje sa

3.) Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva (list č. 31356/2023 zo dňa 02.06.2023)

Z vecnej pôsobnosti odboru odpadového hospodárstva má k zámeru navrhovanej činnosti nasledovné pripomienky:

1. Navrhovateľ na str. 10 uvádza nasledovný popis „Lokalita pre navrhovanú činnosť je situovaná v západnej časti k. ú. obce Kráľová pri Senci, v blízkosti cesty č. II/503, mimo obytných zón okolitých obcí. Zo severnej, západnej a južnej časti obkolesuje predmetné územie orná pôda. Z východnej strany je lokalita ohraničená ornou pôdou a cestnou komunikáciou II. triedy – uvedenou cestou č. II/503 (Záhorská Ves – Šamorín). Najbližšou obytňou zónou je časť Bodov, nachádzajúca sa v k. ú. Obce Kráľová pri Senci, ktorá je od okraja dotknutej parcely pre navrhovanú činnosť vzdialená viac ako 700 m.“ Vzhľadom k tomu, že najbližšia obytná zóna je časť Bodov (viac ako 700 m) súhlasíme s technickým riešením navrhovateľa, aby intenzívna fáza zrenia v rámci biologickej stabilizácie (4 týždne) bola prevádzkovaná v uzatvorených priestoroch.

2. Navrhovateľ v zámere navrhovanej činnosti uvádza maximálne množstvo vstupného odpadu 60 000 ton. Žiadame uviesť odkiaľ bude zmesový odpad, resp. zvyškové odpady po ich primárnom triedení pri zdroji vzniku a s obsahom biologicky rozložiteľnej zložky vstupujúce do tohto zariadenia dovážané, aká bude zvozočná oblasť a v prípade, že nebude možné zabezpečiť potrebnú kapacitu, aké je potrebné maximálne množstvo odpadov, aby mohla byť technológia prevádzkovaná.

3. Navrhovateľ v zámere navrhovanej činnosti na str. 20 uvádza nasledovný popis „Po vykonaní biologickej úpravy bude tento výstupný materiál ukladaný do kontajnerov, resp. nákladných vozidiel, za účelom jeho expedície a to primárne na energetické zhodnotenie. Jednou z možností jeho energetického zhodnotenia môže byť Zariadenie na energetické využitie odpadov (ZEVO), prevádzkované spoločnosťou OLO a. s. V rámci zisťovacieho konania pre zámer „Modernizácia a ekologizácia ZEVO OLO – linky K3 a K2“ spoločnosti OLO a.s. je uvažované aj s energetickým zhodnotením stabilizovanej biologickej frakcie z procesu MBÚ zariadení, umiestnených aj v rámci okresu Senec. Prípadne s týmto materiálom môže byť nakladané inak, v súlade s príslušnými legislatívnymi predpismi.“ Žiadame uviesť ako plánuje navrhovateľ inak nakladať s výstupným materiálom z úpravy odpadu

biologickou stabilizáciou. Zároveň žiadame uviesť v prípade, že plánuje umiestniť tento výstupný materiál na skládku odpadov, v ktorom zariadení na zneškodňovanie odpadov bude tento výstupný materiál zneškodňovaný skládkovaním.

4. Navrhovateľ v zámere navrhovanej činnosti na str. 17 uvádza popis „Biologická úprava podsitnej frakcie bude aplikovaná na biologicky rozložiteľnú zložku odpadov.

Hlavným účelom biologickej úpravy odpadu je:

- odstránenie nežiadúcich biologicko – fyzikálnych zmien v odpade,
- zlepšenie vlastností odpadu pre jeho efektívnejšie energetické zhodnotenie.“

Žiadame vysvetliť, resp. doplniť relevantnú štúdiu k popisu navrhovateľa, v ktorom uvádza, že hlavným účelom biologickej úpravy odpadu je zlepšenie vlastností odpadu pre jeho efektívnejšie energetické zhodnotenie. Ktoré vlastnosti odpadu sa zlepšia pre jeho energetické zhodnotenie, aký pozitívny vplyv má biologická stabilizácia na energetické zhodnotenie odpadu pochádzajúceho z biologickej stabilizácie odpadu.

5. Navrhovateľ v zámere navrhovanej činnosti na str. 22 uvádza v rámci variantu č. 2, že biologická stabilizácia podsitnej frakcie bude prebiehať v uzavretej hale s predpokladanými pôdorysnými rozmermi 120 x 50 m. Žiadame uviesť informáciu ako bude technicky zabezpečené, aby v danom priestore pri vzniku vodnej pary bolo možné vykonávať stanovené prekopávanie základok, resp. iné činnosti potrebné pre správny proces biologickej stabilizácie.

6. Navrhovateľ v zámere navrhovanej činnosti uvádza na str. 9 umiestnenie navrhovanej činnosti, pričom parcela č. CKN 1639/6 je v náhlade Listu vlastníctva č. 1757 vedená ako orná pôda a na str. 30 navrhovateľ uvádza nasledovný popis „Územie okresu Senec, vrátane dotknutého územia pre realizáciu navrhovanej činnosti leží v Podunajskej rovine a veľkou časťou zasahuje do Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov. Najvýznamnejšie zdroje podzemnej vody využívané pre zásobovanie obyvateľov pitnou vodou na území okresu Senec sú situované v lokalite Kalinkovo - Hamuliakovo.“ Žiadame uviesť vysvetlenie, prečo bolo zvolené pre navrhovanú činnosť toto územie a nebolo možné navrhovanú činnosť umiestniť v inom území mimo ornej pôdy a zároveň, aby navrhované územie nezasahovalo do Chránenej vodohospodárskej oblasti.

Vyjadrenie príslušného orgánu : OUSC predložené pripomienky vyhodnotil ako relevantné, opodstatnené a odôvodnené a budú zohľadnené v ďalších stupňoch posudzovania vplyvov na životné prostredie.

4.) Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (OVM) (list č. ŠOP SR/603-002/2023 zo dňa 05. 06. 2023)

Dotknutý orgán konštatuje, že výstavba a prevádzka Centra mechanicko - biologickej úpravy Kráľová pri Senci je navrhovaná v území, kde nie sú vyhlásené chránené územia národnej a ani európskej sústavy chránených území.

Všeobecné vypracovanie zámeru a nedostatok informácií o plánovaných objektoch a zariadeniach neumožňuje vypracovať odborné stanovisko s podmienkami či návrhmi na zmiernenie prípadných priamych a nepriamych vplyvov na chránené druhy či biotopy.

V stanovisku ešte uvádza, že Predložený opis centra mechanicko – biologickej úpravy je nedostatočný, neumožňuje vytvoriť si predstavu o tom, čo je vlastne v dotknutom území plánované. Chýba popis, umiestnenie i charakteristika či parametre jednotlivých stavebných objektov. Samotný zámer uvádza, že podrobnejšia situácia jednotlivých stavebných objektov bude súčasťou projektovej dokumentácie vypracovanej pre následný povoľovací proces. Nie je jasný ani len plošný záber jednotlivých variantov. Pri ich porovnaní sa pri zábere poľnohospodárskej pôdy používa pri variante č. 1 pojem „potrebný záber“ bez kvantifikácie a pri variante č. 2 „potrebný väčší záber“. Napriek tomu spracovateľ zámeru vyhodnotil na základe subjektívne zvolených kritérií jeden variant výhodnejší ako druhý. Väčšina informácií sa týka len charakteristiky technológie a nie toho, čo bude reálne v území postavené a ako to môže priamo či nepriamo ovplyvniť životné prostredie a jeho zložky. Namiesto hodnotenia vplyvov sa pri jednotlivých kapitolách uvádza, že bude dodržaná príslušná legislatíva. Hodnotenie vplyvov na biotu je všeobecné, bez údajov z dotknutého územia.

Vyjadrenie príslušného orgánu : Stanovisko berieme na vedomie

5.) Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie orgán ochrany prírody a krajiny (list č. OU-SC-OSZP-2023/016308-001 zo dňa 08. 06. 2023)

Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nemá k predloženému zámeru pripomienky, ani osobitné požiadavky na podrobnejšie posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti v Správe o hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vyjadrenie príslušného orgánu : Akceptuje sa

6.) Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-SC-OSZP-2023/016170-002 zo dňa 08. 06. 2023)

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, ako príslušný orgán štátnej správy preskúmal predložený zámer a doporučuje predložený zámer posudzovať podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzhľadom k tomu, že sa záujmové územie nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov a v tesnej blízkosti ochranného pásma vodárenských zdrojov Jelka.

Žiadame vyhodnotiť možný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu povrchových a podzemných vôd.

- Žiadame dodržať ustanovenia § 31 a § 39 vodného zákona a zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov - a to najmä:

- v zmysle § 3 zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov obmedzenia činností sú:

- ods. 1) v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd.

ods. 2) v chránenej vodohospodárskej oblasti musia byť hospodárske záujmy, výrobné záujmy, dopravné záujmy a iné záujmy zosúladené s požiadavkami podľa odseku 1 a musia byť premietnuté v koncepciách rozvoja územia a v územnoplánovacej dokumentácii.

- požiadať o stanovisko správcu vodárenských zdrojov Jelka a rešpektovať podmienky tohto stanoviska,

- žiadame dodržať ochranné pásma jestvujúcich inžinierskych sietí a zohľadnené stanoviská ich správcov,

- rešpektovať jestvujúce podzemné rozvody závlahovej vody a stanovisko správcu - Hydromeliorácie š.p., Vrakúnska 29, Bratislava,

- dodržať ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,

- činnosť realizovať len v zastrešenom objekte, aby neprišlo k zmiešaniu znečisťujúcich látok s dažďovými vodami, s odvedením tekutých zložiek do záchytnej nádrže,

- pravidelne vykonávať a predložiť skúšky vodotesnosti záchytnej nádrže, odvedenie dažďových vôd z plánovaného areálu zabezpečiť tak, aby nedošlo k ohrozeniu kvality podzemných vôd.

Podľa § 39 vodného zákona - Zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami:

(1) Za zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami sa na účely tohto zákona považuje výrobný proces alebo iná činnosť, pri ktorej sa tieto látky vyrábajú, spracúvajú, používajú, prepravujú a skladujú alebo sa s nimi zaobchádza iným spôsobom .

(2) Ten, kto zaobchádza so znečisťujúcimi látkami, je povinný dodržiavať osobitné predpisy (zákon o odpadoch) ktoré ustanovujú, za akých podmienok možno s takýmito látkami zaobchádzať z hľadiska ochrany kvality povrchových vôd a podzemných vôd. Ak zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami z hľadiska ochrany vôd neupravujú osobitné predpisy, je ten, kto s takýmito látkami zaobchádza, povinný urobiť potrebné opatrenia, aby pri zaobchádzaní s nimi nevnikli do povrchových vôd alebo do podzemných vôd alebo neohrozili ich kvalitu. Takýmito opatreniami sú najmä:

a) umiestňovať stavby a zariadenia, v ktorých sa zaobchádza so znečisťujúcimi látkami tak, aby sa pri mimoriadnych okolnostiach mohlo účinne zabrániť nežiaducemu úniku týchto látok do pôdy, podzemných vôd alebo do stokovej siete a aby sa tým zabránilo ich nežiaducemu zmiešaniu s odpadovými vodami alebo s vodou z povrchového odtoku,

b) používať len také zariadenia, technologické postupy alebo iné spôsoby zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami, ktoré sú vhodné aj z hľadiska ochrany vôd,

c) zabezpečovať prevádzku stavieb a zariadení zamestnancami oboznámenými s osobitnými predpismi, bezpečnostnými predpismi a s podmienkami určenými na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami z hľadiska ochrany vôd,

d) pravidelne vykonávať kontroly skladov a skládok, skúšky tesnosti potrubí, nádrží a prostriedkov na prepravu znečisťujúcich látok, ako aj vykonávať ich pravidelnú údržbu a opravu,

e) vybudovať a riadne prevádzkovať účinné kontrolné systémy na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok, na pravidelné hodnotenie výsledkov sledovania a oznamovať výsledky orgánu štátnej vodnej správy,

f) ďalšie opatrenia potrebné podľa charakteru znečisťujúcej látky a spôsobu zaobchádzania s ňou.

(4) Ten, kto pravidelne zaobchádza v rámci výrobného procesu alebo inej činnosti s tuhými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 11 alebo s kvapalnými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 1 m³ alebo zaobchádza s tuhými prioritnými nebezpečnými látkami v množstve väčšom ako 0,3 t alebo s kvapalnými prioritnými nebezpečnými látkami v množstve väčšom ako 0,3 m³, je povinný vykonať okrem opatrení uvedených v odseku 2 aj tieto opatrenia:

a) zostaviť plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (ďalej len "havarijný plán"), predložiť ho orgánu štátnej vodnej správy na schválenie a oboznámiť s ním zamestnancov,

b) vybaviť pracoviská špeciálnymi prístrojmi a prostriedkami potrebnými na zneškodnenie úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo prostredia súvisiaceho s vodou.

(5) Orgán štátnej vodnej správy môže uložiť tomu, kto zaobchádza so znečisťujúcimi látkami alebo zaobchádza s prioritnými nebezpečnými látkami v množstve uvedenom v odseku 4, povinnosť monitorovať ich vplyv na podzemné vody a spôsob oznamovania jeho výsledkov.

(6) Ak je zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami spojené so zvýšeným nebezpečenstvom ohrozenia kvality povrchových vôd alebo podzemných vôd, môže orgán štátnej vodnej správy uložiť tomu, kto zaobchádza so znečisťujúcimi látkami v množstve menšom, ako je ustanovené v odseku 4, vykonať opatrenia podľa odseku 4, prípadne uložiť aj povinnosť monitorovať vplyv zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami na podzemné vody.

Kontrolu a skúšky tesnosti podľa odseku 2 písm. d) môže vykonávať iba odborne spôsobilá osoba s certifikátom na kvalifikáciu na nedeštruktívne skúšanie.

(8) S použitými obalmi znečisťujúcich látok sa zaobchádza ako so znečisťujúcimi látkami.

(9) Ten, kto zaobchádza s prioritnými nebezpečnými látkami, je povinný viesť záznamy o druhoch týchto látok, ich množstvách, časovej postupnosti zaobchádzania s nimi, obsahu ich účinných zložiek a ich vlastnostiach najmä vo vzťahu k vodám, k pôdnemu a horninovému prostrediu súvisiacemu s vodou; tieto informácie poskytne ročne orgánu štátnej vodnej správy najneskôr do 31. marca nasledujúceho roka a na požiadanie poverenej osobe.

Ďalej upozorňujeme na skutočnosť, že záujmové územie nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov a v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových vôd a podzemných vôd a ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob, v chránenej vodohospodárskej oblasti musia byť výrobné, dopravné a iné záujmy zosúladené s vyššie uvedenými požiadavkami už pri spracúvaní koncepcie rozvoja územia,

- žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 305/2018 Z.z. ochránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, najmä §4 zákona: § 4 Opatrenia na ochranu vôd:

(l) Na ochranu vôd v chránenej vodohospodárskej oblasti sa vykonávajú najmä tieto opatrenia:

a) zabrániť alebo obmedziť vstup znečisťujúcich látok do podzemnej vody a zabrániť zhoršeniu stavu útvarov podzemných vôd,

b) zabrániť vypúšťaniu odpadových vôd zo žump do povrchových vôd a zabrániť presakovaniu obsahu žump do podzemných vôd,

c) zamedziť šíreniu znečisťujúcich látok v podzemnej vode, ak sa zistí významný a trvalo vzostupný trend koncentrácie znečisťujúcich látok, skupín znečisťujúcich látok alebo ukazovateľov znečistenia opatreniami na zvrátenie tohto trendu s cieľom postupne znižovať znečisťovanie vôd a zabrániť zhoršeniu kvality vôd.

Vyjadrenie príslušného orgánu: OUSC predložené pripomienky vyhodnotil ako relevantné, opodstatnené a odôvodnené a budú zohľadnené v ďalších stupňoch posudzovania vplyvov na životné prostredie.

7.) Ministerstvo životného prostredia, Sekcia vôd, (list č. 10321/2023-4.1 36122/2023 zo dňa 19. júna 2023)

Z hľadiska vecnej pôsobnosti sekcia vôd Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky predložilo k zámeru nasledovné stanovisko:

1. Navrhovaná činnosť je situovaná v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov (ďalej len „CHVO“), najväčšej zásobárni pitných vôd v SR a súčasne jednej z najúrodnejších poľnohospodárskych oblastí Slovenska, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 305/2018 Z. z.“).

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 305/2018 Z. z. v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd. Taktiež podľa § 3, ods. 3 písm. h) citovaného zákona v chránenej vodohospodárskej oblasti sa zakazuje budovať skládky na nebezpečný odpad a zariadenia na zneškodňovanie odpadov.

Chránené vodohospodárske oblasti patria medzi chránené územia, preto nie je možné súhlasiť s tvrdením uvedeným v zámere (napr. s. 70), že „v bezprostrednej blízkosti dotknutého územia, ani v jeho okolí sa nevyskytuje chránené územie, na ktoré by navrhovaná činnosť mohla mať nejaký vplyv“.

Najvýznamnejším vodárenským zdrojom využívaným pre zásobovanie obyvateľov pitnou vodou v okolí záujmovej lokality je Vodárenský zdroj Jelka, ktorého II. ochranné pásmo sa začína na ceste č. II/503 v smere prúdenia

podzemnej vody od územia navrhovanej činnosti k hranici ochranného pásma, t. j. uvedenou činnosťou by bol vodárenský zdroj potenciálne ohrozený.

3. Vodný tok Malý Dunaj, ktorý preteká hodnoteným územím, v zmysle vyhlášky č. 211/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam vodohospodárskych významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov patrí medzi vodohospodársky významné toky.

4. V zmysle § 5 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 364/2004 Z. z.“), do ktorého bola implementovaná Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodnej politiky, pre dosiahnutie dobrého stavu všetkých vodných útvarov sú stanovené environmentálne ciele, pričom

- pre povrchové vody k dosiahnutiu dobrého stavu/dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu environmentálnym cieľom je vykonanie opatrení na postupné znižovanie znečisťovania prioritnými látkami a zastavenie alebo postupné ukončenie emisií, vypúšťania a únikov prioritných nebezpečných látok.

- pre podzemné vody environmentálnym cieľom je vykonanie opatrení na zabránenie alebo obmedzenie vstupu znečisťujúcich látok do podzemnej vody a zabránenie zhoršenia stavu útvarov podzemných vôd.

Podľa aktuálneho hodnotenia vodných útvarov (Vodný plán Slovenska, aktualizácia 2021, schválený vládou SR 11. 05. 2022) všetky útvary podzemnej vody vymedzené v CHVO Žitný ostrov boli vyhodnotené v riziku nedosiahnutia environmentálneho cieľa do roku 2027.

Nedosiahnutie cieľa sa týkalo:

- zabránenia alebo obmedzenia vstupu znečisťujúcich látok do podzemnej vody a zabránenia zhoršenia stavu útvaru podzemnej vody;

- zvrátenia akéhokolvek významného a trvalo vzostupného trendu koncentrácie znečisťujúcej látky, ktorý je spôsobený ľudskou činnosťou, za účelom postupného zníženia znečisťovania podzemnej vody;

- cieľov pre chránené oblasti, t. j. pre suchozemské ekosystémy závislé na podzemných vodách, vodné ekosystémy asociované s útvarmi podzemných vôd, oblastí určených na odber vody pre ľudskú spotrebu (zabezpečenie súladu s článkom 7.3. rámcovej smernice o vodách) a/alebo oblastí citlivých na živiny – zraniteľných oblastí.

5. Upozorňujeme, že záujmové územie je charakterizované ako územie s nízkou ekologickou stabilitou (s. 35 zámeru).

6. Ohrozenie zásob vôd spôsobujú aj extrémne horúčavy a suchá. Oblasť CHVO Žitný ostrov patrí medzi lokality Slovenska, ktoré sú najviac ohrozené extrémnymi horúčavami a suchom, pričom najvyšší stupeň ohrozenia suchom sa týka aj okresu Senec. Oprávnené možno predpokladať, že situácia sa bude v dôsledku klimatickej zmeny naďalej zhoršovať. Podrobnejšie informácie v publikácii Inštitútu environmentálnej politiky „Identifikácia stupňov ohrozenia zmenou klímy na úrovni samospráv Slovenskej republiky“ apríl 2023 (https://www.minzp.sk/files/iep/veduci_horia_obce.pdf). Záujmová oblasť patrí v rámci Slovenska medzi územia s najnižším množstvom zrážok: menej ako 500 mm/ročne, čo taktiež predstavuje riziko pre vodné útvary.

7. Z formálneho hľadiska názov zámeru nie je úplný, žiadame doplniť slovo „(...) odpadov“. Navrhovaná činnosť nie je správne charakterizovaná. Nie je to zhodnocovanie odpadov, ale aj o zneškodňovanie, pričom procesom drvenia sa uvoľnia látky ohrozujúce vody a ďalšie zložky životného prostredia, nakoľko zmesový komunálny odpad sa dočasne uloží, odpadky sa podrvia a vytriedia cez sito. Odpad, ktorý neprejde cez sito, sa odvezie a bude sa materiálne a energeticky ďalej zhodnocovať. Energetické zhodnocovanie je spaľovanie, čiže zneškodňovanie odpadov v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 3 ods. 16 a D8, D9 a D10 v prílohe č. 2 zákona o odpadoch). Frakcia, ktorá prejde cez sito bude považovaná za „biologicky rozložiteľný odpad“, čo je však hrubo skreslená informácia. Okrem biologického materiálu, v tomto „biologickom odpade“ bude napr. podrvené sklo, plasty, hygienický odpad, nebezpečný odpad a pod., a následne sa z neho tiež bude vyrábať tuhé alternatívne palivo použiteľné len na spaľovanie. Pritom podľa zákona o odpadoch biologicky rozložiteľným odpadom je odpad, ktorý je schopný rozložiť sa anaeróbnym spôsobom alebo aeróbnym spôsobom, ako je najmä odpad z potravín, odpad z papiera, lepenky, odpad zo záhrad a parkov (§ 2 ods. 6 zákona o odpadoch).

8. V zámere na s. 54 v tabuľke 5 „Predpokladaný zoznam odpadov vznikajúcich počas prevádzky“ je uvedených 17 druhov odpadov, z čoho 13 druhov odpadov je charakterizovaných ako nebezpečný odpad v zmysle Vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov. Z nich olovo a jeho zlúčeniny patria medzi prioritné látky a ortuť a jej zlúčeniny medzi prioritné nebezpečné látky, pričom oboje predstavujú významné riziko pre vodné prostredie alebo prostredníctvom vodného prostredia. V zmysle zákona č. 364/2004 Z. z., je potrebné zaviesť opatrenia, ktorých cieľom je postupne znižovať znečisťovanie spôsobené prioritnými látkami a zastaviť alebo postupne ukončiť emisie, vypúšťania a úniky prioritných nebezpečných látok. Nemožno vylúčiť prítomnosť aj ďalších prioritných látok a prioritných nebezpečných látok, avšak vzhľadom k názvom odpadov v tabuľke č. 5 nie

je možné identifikovať ich chemické zloženie. Pri realizácii zámeru by prioritné látky a prioritné nebezpečné látky v procese mechanicko-biologickej úpravy odpadov boli produkované!

9. Doprava je ďalším významným potenciálnym zdrojom znečistenia vôd. Pri plánovaných prejazdoch 80 áut denne, pri 5-dňovom pracovnom týždni to znamená 21 200 jazd ročne, pri 7 dňovej prevádzke 28 800 prejazdov áut ročne. Uvažuje sa s 20 parkovacími miestami pre zamestnancov a 92 000 litrami pohonných látok a neurčeným množstvom prevádzkových kvapalín. Vysoká frekvencia dopravy, parkovisko a množstvo pohonných hmôt sú opodstatneným predpokladom výskytu havárií, resp. kontaminácie vôd z iných príčin, či už v procese výstavby alebo prevádzky zariadenia.

10. V zámere chýbajú informácie o množstve a predpokladanom zložení odpadových vôd ako aj o čistiarni odpadových vôd, na ktorej budú čistené a recipient, do ktorého budú vyčistené odpadové vody vypúšťané. Na uvedené odpadové vody bude s vysokou pravdepodobnosťou štandardný proces ich čistenia nepostačujúci vzhľadom procesu ich vzniku.

11. V materiáli na s. 61 sa uvádza informácia, že navrhovaná činnosť „nebude predstavovať výrazný negatívny vplyv na podzemné vody a ani na povrchové vody“. V zámere na s. 70 v tabuľke 6 „Posúdenie vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia, sa uvádza pre znečistenie povrchových vôd a podzemných vôd v oboch prípadoch „nula“. Uvedené hodnotenie je zavádzajúce a nemôžeme s ním súhlasiť. Vzhľadom k vyššie popísanej situácii pri hodnotení by bolo možné vplyv na podzemné aj povrchové vody hodnotiť ako „veľmi významný nepriaznivý vplyv veľkého kvalitatívneho, územného alebo časového významu alebo menšieho kvalitatívneho územného alebo časového významu, ale nezmieriteľný ochrannými opatreniami“, teda záporným číslom „mínus 5“.

Záver:

V zmysle horeuvedeného uvádzame, že predkladaný zámer je v rozpore s viacerými ustanoveniami platnej legislatívy, je plánovaný v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, najväčšej zásobárni pitných vôd v SR a súčasne jednou z najúrodnejších poľnohospodárskych oblastí Slovenska. Územie je exponované nadmerným nárastom počtu obyvateľov a zvyšujúcimi sa nárokmi na odber pitnej vody, čistenie a vypúšťanie odpadovej vody, pričom v súčasnosti je 31 % obyvateľov v CHVO Žitný ostrov bez vybudovanej kanalizácie. Jestvujúci kanalizačný systém je na hranici životnosti s urgentnou potrebou rozšírenia kapacity, respektíve jeho modernizáciou.

V posudzovanej lokalite sa neustále zvyšujú nároky na zabezpečenie dopravnej infraštruktúry, dominantnou hospodárskou činnosťou je poľnohospodárstvo, čo má spolu s výstavbou a priemyselnou činnosťou negatívny dopad na kvalitu vody a stav vodných útvarov.

Súčasná využívanie CHVO Žitný ostrov naráža na prírodné limity. Neprimerané využívanie územia vytvára negatívny tlak na množstvo a kvalitu vôd. Zdroje podzemnej vody v CHVO Žitný ostrov sú vzhľadom na vysokú priepustnosť horninového prostredia a vysokú hladinu podzemnej vody ľahko zraniteľné.

Podzemné vody sú predovšetkým určené na zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, a preto sú aj prednostne chránené a je zabezpečená nadradenosť verejného záujmu ochrany vôd pri územnom plánovaní, vyhlasovaní nových a prehodnocovaní aktuálnych ochranných pásiem (OP) vodárenských zdrojov nad ostatnými záujmami. Využitie zdrojov pitnej vody a ochranných pásiem pre zásobovanie obyvateľstva má prioritu pred iným využitím územia, napr. ako stavebné pozemky (zákon č. 364/2004 Z. z., Koncepcia vodnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050, MŽP SR, 2022).

Pre územie CHVO Žitný ostrov vláda SR uznesením č. 325/2023, zo dňa 12.6.2023 schválila „Akčný plán ochrany vôd CHVO Žitný ostrov“, (<https://www.minzp.sk/voda/chvo/akcny-plan-ochrany-vod-chvo-zitnyostrov.html>) zameraný na ochranu vôd a zmiernenie dopadov klimatickej zmeny, a ktorý má byť premietnutý do územných a krajinných plánov, v ktorých je potrebné rešpektovať prírodné a hydrologické podmienky ako aj limity vodárenskej infraštruktúry.

Na základe vyššie uvedených skutočností z hľadiska ochrany a manažmentu vôd realizáciu navrhovanej činnosti „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ nepodporujeme.

Vyjadrenie príslušného orgánu : OUSC predložené pripomienky vyhodnotil ako relevantné, opodstatnené a odôvodnené a budú zohľadnené v ďalších stupňoch posudzovania vplyvov na životné prostredie.

8.) Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva (list č. OU-SC-OSZP-2023/018241-002 zo dňa 04. 07. 2023)

Po preštudovaní predloženého zámeru „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ ako orgán odboru starostlivosti o životné prostredie z hľadiska odpadového hospodárstva uvádza nasledovné stanovisko:

- V predloženej zámere sa uvádzajú viaceré rozporuplné informácie a je spracovaný vo všeobecnej rovine,

- Navrhovaná činnosť je situovaná v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, ktorá je najväčšia zásobáreň pitnej vody v SR. Navrhovaná činnosť je tiež situovaná v tesnej blízkosti ochranného pásma vodárenského zdroja Jelka Z uvedeného dôvodu nemožno súhlasiť s informáciami uvádzanými v predloženej zámere, že v blízkosti dotknutého územia ani v jeho okolí sa nevyskytuje chránené územie, na ktoré by navrhovaná činnosť mohla mať nejaký vplyv, a že navrhovaná činnosť nebude predstavovať výrazný negatívny vplyv na podzemné vody a ani na povrchové vody.
- Absentujú informácie o zložení a množstve odpadových vôd, ako aj údaje o čistiarni odpadových vôd, kam budú odvádzané na ich likvidáciu. Absentuje údaj o kapacitných možnostiach čistiarne odpadových vôd.
- Absentuje údaj, akým spôsobom bude zabezpečená ochrana podzemných vôd pre ich kontamináciou ropnými látkami. Predložený zámer pripúšťa potencionálne riziko havarijného úniku ropných látok a následné riziko kontaminácie vôd.
- V predloženej zámere je uvedená tabuľka s predpokladaným zoznamom odpadov vznikajúcich počas prevádzky, z toho 13 druhov odpadov je zaradených v zmysle Vyhlášky č. 365/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov ako nebezpečný odpad.
- V predloženej zámere sa uvažuje s potrebou externého zdroja vody buď pripojením na existujúcu vodovodnú sieť, príp. vybudovaním samostatného vrtu na odber podzemnej vody a odvádzaním splaškových vôd do žumpy s následným vývozom do ČOV, s čím nesúhlasíme.
- Podmienkou realizácie zahusťovania a novovytvárania plôch pre akúkoľvek zástavbu je vzhľadom na ochranu povrchových a podzemných vôd v CHVO Žitný ostrov potreba primárne vyriešiť odvádzanie a likvidáciu odpadových vôd z plánovanej zástavby. Je žiaduce zabezpečenie modernizácie ako aj rozšírenie kapacity kanalizačného systému a jestvujúcich ČOV.
- Absentuje údaj odkiaľ bude zmesový odpad, resp. zvyškové odpady po ich primárnom triedení pri zdroji vzniku a s obsahom biologicky rozložiteľnej zložky vstupujúce do tohto zariadenia dovážané.
- Absentuje údaj akým spôsobom sa plánuje inak nakladať s výstupným materiálom z úpravy odpadu biologickou stabilizáciou a v prípade, že sa tento výstupný materiál plánuje umiestniť na skládku odpadov, v ktorom zariadení sa výstupný materiál bude zneškodňovať skládkovaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a najmä, že predkladaný zámer je rozpore s platnými právnymi predpismi SR, Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva s jeho realizáciou nesúhlasí a požaduje, aby predložený zámer bol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vyjadrenie príslušného orgánu : OUSC predložené pripomienky vyhodnotil ako relevantné, opodstatnené a odôvodnené a budú zohľadnené v ďalších stupňoch posudzovania vplyvov na životné prostredie.

9.) Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-SC-OSZP-2023/017978-002 zo dňa 04. 07. 2023)

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia dalo nasledovné stanovisko:

- žiada vypracovať odborný posudok z hľadiska ochrany ovzdušia podľa § 25 ods.5 zákona o ovzduší 146/2023 Z.z.
- v predloženej zámere žiada doplniť detailný popis zabezpečenia všetkých plôch dotknutých navrhovanou činnosťou v prípade havarijných stavov, v prípade odstávky alebo poruchy technológie.
- žiada spracovať emisno-technologické posúdenie navrhovanej činnosti odborne spôsobilou osobou
- žiada doplniť vzdialenosti od existujúcej zástavby rodinných domov okolitých obcí
- žiada uviesť aký typ geotextílie bude použitý, ktorý bude brániť úniku zápachu a skleníkových plynov do ovzdušia
- žiada navrhovateľa uviesť aký dlhý čas budú dočasne uložené odpady na spevnených plochách, ako sa zabráni úletom a šíreniu zápachu z nich
- žiada doplniť spôsob, ako sa do uzatvorenej haly bude dostávať manipulačná technika, ak má byť hala vzduchotesne uzatvorená a tým pádom nedochádzalo k emisiám do ovzdušia.

Dotknutý orgán požaduje, aby navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže v rámci funkčného a priestorového celku môže významným spôsobom uvedený zámer navrhovateľa vplývať na kvalitu ovzdušia priľahlých obcí.

Vyjadrenie príslušného orgánu: OUSC predložené pripomienky vyhodnotil ako relevantné, opodstatnené a odôvodnené a budú zohľadnené v ďalších stupňoch posudzovania vplyvov na životné prostredie.

10.) Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto (list č. RÚVZBA/OHŽPaZ/8857/17053/2023 zo dňa 23.06.2023)

S ohľadom na maximálnu ochranu obytného územia odporúča:

- Obslužnú dopravu v maximálnej možnej miere vykonávať mimo nočnú dobu, kedy je citlivosť obyvateľov na hluk najvyššia.
- V prevádzkovom poriadku zakotviť dezinfekčné a deratizačné opatrenia v prevádzke.
- Počas výstavby i prevádzky komunikovať s dotknutými obcami a obyvateľmi v okolí prevádzky a operatívne riešiť prípadné problémy.

Vzhľadom na umiestnenie a charakter územia, navrhovaná činnosť nepredstavuje ohrozovanie verejného zdravia. Bude ďalej posúdená podľa zák.č. 355/2007 Z.z..

Zároveň upozorňuje, že v ďalších stupňoch PD bude požadovať podrobné posúdenie navrhovaného stavebného zámeru (konkrétne technické riešenie zabezpečenie prevádzky) vzhľadom na hlukové pomery (hluková štúdia) a kvalitu ovzdušia (rozptylová štúdia) za účelom ochrany verejného zdravia.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Berie sa na vedomie

11.) SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik (list č. CS SVP OZ BA 2058/2023/2 zo dňa 31.5.2023)

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepný závod ako správca vodohospodársky významných vodných tokov a prislúchajúceho povodia po oboznámení sa s predloženou žiadosťou predložilo nasledovné stanovisko:

„1. Pre navrhovanú činnosť v zmysle predloženého zámeru nepožadujeme ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

2. Nakoľko sa záujmová oblasť nachádza v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, je v súlade s § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2018 Z. z. ochránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 305/2018 Z. z.“) nutné počas výstavby ako aj počas prevádzky zariadenia zabrániť alebo obmedziť vstup znečisťujúcich látok do podzemnej vody a zabrániť zhoršeniu stavu útvarov podzemných vôd.

Navrhovaná činnosť bude podľa zámeru kompletne vykonávaná na vodohospodársky zabezpečených plochách, ktoré budú navrhnuté v súlade s príslušnými legislatívnymi požiadavkami tak, aby nedošlo k úniku zrážkových a odpadových vôd zo spevnených plôch prevádzky do okolia. V rámci vodohospodárskeho zabezpečenia areálu bude v konštrukčných vrstvách použitá okrem iného HDPE izolačná fólia. Podrobnejší opis bude súčasťou projektovej dokumentácie vypracovanej pre schvaľovací proces. Projektovú dokumentáciu s upresnením zabezpečenia vodotesnosti plôch ako aj životnosti navrhovaného riešenia žiadame v ďalšom stupni predložiť našej organizácii.

3. Ďalej upozorňujeme, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2018 Z. z. nutné zabrániť vypúšťaniu odpadových vôd zo žump do povrchových vôd a zabrániť presakovaniu obsahu žump do podzemných vôd.

4. Nakladanie s dažďovými vodami musí byť navrhnuté a následne zrealizované tak, aby nedochádzalo k ich odtokaniu na susedné pozemky.“

Vyjadrenie príslušného orgánu: Okresný úrad predmetné stanovisko zobral na vedomie.

DOTKNUTÉ OBCE:

1) Obec Kráľová pri Senci (list č. S2023/00224/31 zo dňa 28.06.2023)

Obec Kráľová pri Senci doručila dňa 14.06.2023 súhlasné stanovisko č. S2023/00224/29. V stanovisku bola uverejnená informácia o zverejnení zámeru na úradnej tabuli od 22.05.2023 po dobu 21 dní. Prílohou bolo 27 nesúhlasných stanovísk od dotknutej verejnosti. (obci doručili svoje stanovisko: Henrieta Csiffárriová, Adamčíková Rdaka, Tibor a Mária Csiffárrioví, Dominika Maldonado, Renáta Kyprová, Schubert Stanislav, Daniela Pšenáková, Peter Schubert, Nina Šniagerová, Milan Kriš, Jakub Kriš, Oliver Šniager, Jana Polakovičová, Martin Šniager, Jaroslav Pšenák, Dušan Skalský, Petra Hladká, Lucia Stryčáková, , Jana Karolína Bartalová, Guláška o.z., Andrej Koška, Peter Skalský, Nikola Krížková, Stanislav Krížek, Bortal Kamil),

Obec dňa 28.06.2023 predložila Príslušnému orgánu späťvzatie pôvodného stanoviska a na základe nových zistených skutočností s prihliadnutím na rokovania obecného zastupiteľstva predložila svoje nové stanovisko, v ktorom sa uvádza nasledovné:

Obec týmto žiada, aby navrhovateľ:

1. predložil detailné posúdenie vplyvu zámeru na zdroje pitnej vody, povrchové a podzemné vody a upresnil zámer z pohľadu nakladania s odpadovou vodou, napojením prevádzky na verejný vodovod a kanalizáciu;
2. doplnil zámer, resp. dopracoval dokumentáciu stavebných objektov s uvedením účelu ich využitia;
3. doplnil rozptylovú štúdiu s prihliadnutím na charakter územia, miestne podnebie, veternosť, aby bolo jednoznačne možné potvrdiť, že prevádzka Centra biologicko- mechanickej úpravy odpadov (ďalej ako „BMÚ“) nebude mať negatívny efekt na priľahlé obytné zóny v podobe zápachu, hluku alebo iných rušivých vplyvov;
4. v rámci ďalšieho posudzovania jasne definoval preferovaný variant takého technického riešenia, v ktorom budú všetky procesy vykonávané v uzavretých priestoroch, vrátane zamýšľanej vonkajšej dozrievacej plochy;
5. predložil také dopravné-kapacitné posúdenie, ktoré bude zodpovedať nielen status quo, ale aj očakávanej a už schválenej výstavbe v širších súvislostiach (napr. nová zástavba v Senci, Kostolnej pri Dunaji a Turni);
6. špecifikoval technológiu, ktorá bude v BMÚ použitá, a to s ohľadom na rôzne druhy prevádzok subsumovaných pod pojem „mechanicko-biologická úprava odpadov“, ktoré sa líšia navzájom svojimi kvalitatívnymi parametrami. V tejto súvislosti obec očakáva, že bude v súlade s doterajšou komunikáciou navrhovateľa zvolená technológia, ktorá bude mať jasne minimalizovaný dopad na životné prostredie a život občanov obce ako aj okolitých obcí;
7. zverejnil obchodný model, odkiaľ bude zmesový odpad dovážaný, aká bude zvozová oblasť, kam bude odvážaný a ako bude ďalej s odpadom nakladané po jeho vytriedení, vrátane zdokladovania realizovateľnosti zamýšľaného dodávateľsko-odberateľského riešenia;
8. vylúčil zo spracovania v BMÚ odpady s charakterom kalov (zo septikov, z čistenia komunálnych odpadových vôd, z biologickej úpravy priemyselných odpadových vôd), odpad z čistenia ulíc a kanalizácie;
9. vypracoval havarijný plán pre prípad technologického výpadku na strane BMÚ ako aj tretích strán. Obec vyjadruje nesúhlas s využívaním areálu BMÚ na uskladnenie väčšieho objemu zväznaného odpadu ako sú dva mesačné technologické cykly;
10. predložil obci na schválenie prevádzkový poriadok s obmedzením prevádzky v nočných hodinách;
11. predložil informáciu o spôsobe využívania areálu BMÚ v prípade, keď nebude mať k dispozícii dostatočný objem odpadov pre zabezpečenie obvyklej prevádzky;
12. zabezpečil dostatočnú informovanosť o projekte smerom k verejnosti;
13. zabezpečil širšiu verejnú diskusiu, do ktorej by prizval aj zástupcov občanov a starostov dotknutých lokalít, nezávislých odborníkov v oblasti životného prostredia a odpadového hospodárstva.
14. zodpovedal vecne na všetky námietky obyvateľov Kráľovej pri Senci ako aj priľahlých obcí, ktoré boli postúpené Okresnému úradu obcou 14. júna 2023 a odpoveď zabezpečil ako verejne dostupné vyjadrenie.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Dotknutá obec žiada, aby bol zámer posudzovaný podľa zákona.

2) Obec Tureň (list č. 2023/27 zo dňa 14.06.2023)

Dotknutá obec predložila nasledovné pripomienky:

- v predloženej zámere absentuje celková koordinačná situácia, z ktorej by bolo zjavné ako bude prevádzka „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ priestorovo rozčlenená,
- predložený zámer je napísaný veľmi všeobecne, čo evokuje pocit, že pre navrhovateľa vzniká pomerne veľký priestor pre variabilitu a možnosti realizácie, zámer neudáva presné informácie o navrhovanej činnosti,
- v predloženej zámere absentuje popis jednotlivých stavebných objektov navrhovanej činnosti, absentuje popis jednotlivých technických zariadení, ich technické špecifikácie a údaje, na základe ktorých je táto navrhovaná činnosť posunutá do procesu zisťovacieho konania,
- umiestnenie navrhovanej činnosti v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov je v rozpore s platnou legislatívou,
- umiestnenie navrhovanej činnosti na ornej pôde, v čase obmedzenia vylúčenia poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely z PPF je nevhodné,
- v predloženej zámere vo Variante 1 aj Variante 2 sa uvažuje s nakladaním s podsitnou frakciou (t.j. frakcia zmesového komunálneho odpadu s najväčším zápachom) aj na otvorenej tzv. „dozrievacej ploche“. Tento spôsob nakladania s touto zložkou zmesového komunálneho odpadu vyvolá zvýšenú záťaž na obyvateľstvo. Z pohľadu rozptylovej štúdie nedošlo k dostatočnému vyhodnoteniu možného vzniku zápachu z týchto voľných plôch, nakoľko štúdia neuvažuje s tzv. „dozrievaním“ tejto zložky zmesového komunálneho odpadu na otvorenom priestranstve,
- na str. 19 predloženej zámeru je celková kapacita spracovania resp. úpravy odpadu prostredníctvom biologickej úpravy v uzavretých boxoch stanovená na 30 000 t/r. Pri uvažovaní vstupu predovšetkým zmesového komunálneho odpadu, tak ako je zámer na viacerých miestach popísaná, je možnosť stabilizácie takéhoto množstva odpadov značne naddimenzovaná, nakoľko v 60 000 t zmesového komunálneho odpadu sa v dnešnej dobe triedenia biologicky

rozložiteľného zeleného a kuchynského odpadu už len veľmi ťažko vyskytne až 50% váhy podsitnej frakcie, čiže zložky zmesového komunálneho odpadu z najväčším zápachom, ktorá by mala byť ktorá by mala byť stabilizovaná. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ činnosti bude mať do budúcnosti snahu navýšiť vstupné množstvo odpadov do takej miery, aby dokázal z navýšeného množstva na vstupe odseparovať spomínaných 30 000 ton odpadu, ktorý podlieha stabilizácii, keďže bude mať túto kapacitu na stabilizáciu k dispozícii. Tvrdenie navrhovateľa, že zariadenie bude určené predovšetkým na spracovanie zmesového komunálneho odpadu nie je pravdivé. Do zariadenia v súlade s predloženým zámerom je možné vo veľkom množstve prijímať aj iné druhy odpadov, ktoré sú uvedené v Tabuľke č. 2 „Zoznam odpadov vstupujúcich do procesu mechanicko - biologickej úpravy“ (napr. 19 06 04 - zvyšky kvasenia z anaeróbnej úpravy komunálnych odpadov, 19 08 01 - zhrabky zhrablic, 19 08 02 - odpad z lapačov piesku, 19 08 05 - kaly z čistenia komunálnych odpadových vôd, 19 08 12 - kaly z biologickej úpravy priemyselných odpadových vôd iné ako uvedené v 19 08 11, 19 08 14 - kaly z inej úpravy priemyselných odpadových vôd iné ako uvedené v 19 08 13, 20 03 03 - Odpad z čistenia ulíc, 20 03 04 - Kal zo septikov, 20 03 06 - Odpad z čistenia kanalizácie), ktoré sú predurčené na stabilizáciu v plnom rozsahu, t.j. nebude ich potrebné dotriedňovať, lebo sú v plnom rozsahu odpadmi, ktorý vyžadujú stabilizáciu bez ich predošlého triedenia, t.j. jedná sa o druhy odpadov s potenciálnym zápachom väčším ako má zmesový komunálny odpad,

- z Tabuľky č. 2 „Zoznam odpadov vstupujúcich do procesu mechanicko - biologickej úpravy“, v súvislosti s predošlým bodom, je zarážajúce, že na vstupe do takéhoto zariadenia sú navrhnuté aj odpady, ktoré sú priam predurčené na chemickú stabilizáciu, alebo solidifikáciu, a to sú jednotlivé veľmi zápachajúce kaly, predovšetkým skupiny 19, ktoré pri nakladaní s nimi vyvolávajú výrazný, miestami štiplavý, zápach s potenciálnym šírením do okolia, na tento fakt rozptylová štúdia taktiež neprihliada,
- v predloženom zámere absentuje technický popis jednotlivých nádrží, ktoré budú zachytávať vodu z plôch, na ktorých sa bude nakladať s odpadom, chýba prepočet množstva zrážok spadnutých na plochu, chýba vyjadrenie o možnosti a schopnosti zasakovania zachytených zrážkových vôd do prostredia v tomto území - tzv. inžiniersko - geologická štúdia,
- v predloženom zámere absentuje informácia ako bude navrhovateľ nakladať s odpadom v prípade odstávky alebo poruchy technológie, ako bude riešiť depóniu odpadu na voľnej ploche
- na str. 21 predloženého zámeru sa opisuje spôsob odvedenia prebytočnej vody z akumulácie nádrže zrážkových vôd tzv. prepadom do okolitého prostredia. Vyjadrujeme jednoznačný nesúhlas s takýmto spôsobom vypúšťania vôd potenciálne kontaminovaných výluhmi zo zmesového komunálneho odpadu alebo výluhmi rôznych kalov v lokalite rezervoáru pitnej vody (Chránená vodohospodárska oblasť Žitný ostrov),
- nesúhlasíme s odhadom uvedeným na str. 53 predloženého zámeru, že v tzv. podsitnej frakcie o váhe 30 000 t vznikne iba 18 000 t odpadu vzniknutého po procese biologickej úpravy,
- v predloženom zámere absentuje inžiniersko - geologický a hydrogeologický prieskum územia a absentuje štúdia, ktorá by detailnejšie popísala tok podzemných vôd s ohľadom na samotné umiestnenie zariadenia a s ohľadom na významný rezervoár pitnej vody umiestnený pod navrhovanou lokalitou. Bez takéhoto posúdenia nie je možné urobiť záver a objektívne zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na zdravotné riziká pre obyvateľstvo,
- v predloženom zámere absentuje nastavenie systému monitorovania vplyvu prevádzky na podzemné a povrchové vody a okolitú poľnohospodársku pôdu,
- v predloženom zámere absentuje údaj o hĺbke podzemnej vody a údaje o priepustnosti prirodzeného geologického podlažia, v súvislosti s možnými únikmi výluhov do rezervoáru pitnej vody,
- navrhovateľom preferovanom variante 1 nie je uvedený typ boxu, v ktorom bude prebiehať stabilizovanie odpadu, nie je uvedený ani predpokladaný počet boxov a ani ich kapacita,
- posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť považujeme za individuálne subjektívne hodnotenie, ktoré nespĺňa náležité parametre posudku,
- v Rozptylovej štúdii pre navrhovanú činnosť je na str. 12 v Tabuľke č. 1 uvedený termín „kampan“ , ktorý nie je nikde vysvetlený, zároveň je v posudku spomínaná „Kapacita kampane Variant č. 1: 2 300 t a Kapacita kampane Variant č. 2: 2 300 t“. Je potrebné vysvetliť uvedený termín.
- v predloženom zámere a v priložených posudkoch sa uvádza informácia o 95% účinnosti biologického filtra. Jedná sa o odvod potenciálne zápachajúceho vzduchu, alebo vznikajúceho plynu pri aktívnom prevzdušňovaní spracovávaného odpadu cez biologický filter. Vzhľadom na to, že nie je špecifikované ani približné zariadenie, box/boxy, v ktorom by sa takáto biologická úprava/stabilizácia odpadu vykonávala, nie je možné jednoznačne uveriť tvrdeniu o 95 % účinnosti filtra, ktorý má zachytiť vzniknutý zápach. Túto informáciu nie je možné bez preukázania účinnosti tohto filtra akceptovať a preto nie je možné považovať za objektívne tvrdenie uvedené o zdravotných rizikách v tab. č. 6 - hodnotenie tohto vplyvu ako Málo významný nepriaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu.

- nesúhlasíme s kapitolou IV.6 Tab. č. 6 Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia v čase prevádzky a to z nasledovných dôvodov:

Vplyvy na obyvateľstvo:

- Vznik pracovných príležitostí v dotknutej lokalite: hodnotenie + 2 t.j. Málo významný priaznivý vplyv, kvantitatívne väčšieho rozsahu, dlhodobejšie charakteru alebo s pôsobením na väčšom území. V lokalite vznikne len 5-10 pracovných miest, čo určite nezodpovedá hodnoteniu +2 .

- Emisie do ovzdušia: hodnotenie -1 t.j. Málo významný nepriaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu. Upozorňujeme, že už len vplyvom dovozu a odvozu odpadu vznikne enormné zvýšenie emisií z výfukových plynov. Veď sa reálne jedná o cca 400 prejazdov nákladných vozidiel za týždeň. Taktiež účinnosť biologického filtra nie je nijak zaručená a zdokladovaná. Dozrievanie na voľných plochách vyprodukuje taktiež emisie.

- Zároveň je navrhovaná činnosť je zaradená ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, na str. 15 zámeru sa uvádza, že: „Nakoľko nie je presne známe zloženie emitovaných prchavých organických látok, nie je možné zápašnosť jednoznačne vyhodnotiť.“ Preto nesúhlasíme s ohodnotením -1, ako málo významný vplyv.

- Emisie do vôd: hodnota 0 t.j. Prakticky bezvýznamný, irelevantný vplyv. V súvislosti s tým, že ide o zariadenie, ktoré má byť umiestnené už v lokalite alebo na okraji lokality, ktorá je v začlenená do Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, ohodnotiť vplyv na prakticky bezvýznamný je jednoznačne nesprávne. Zároveň na str. 16 zámeru sa uvádza, že: „v bezprostrednom okolí nie je vodný zdroj pre hromadené zásobovanie obyvateľov ani ochranné pásmo takéhoto zdroja. Rovnako nie je v okolí posudzovanej činnosti povrchová voda určená na kúpanie. Záver: Poškodenie zdravia obyvateľov v okolí posudzovanej činnosti „Centrum MBU Kráľová pre Senci“ kontamináciou vody nie je reálne“, takého hodnotenie je subjektívne.

- Prašnosť hodnota: -1 t.j. Málo významný nepriaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu. Opäť v súvislosti so zvýšenými prejazdami automobilov, odhad cca 400 prejazdov nákladných vozidiel za týždeň, nemožno vzniknutú prašnosť ohodnotiť ako Málo významný nepriaznivý vplyv.

Vplyvy na prírodné prostredie:

- Emisie skleníkových plynov, hodnota +4 t.j. významný priaznivý vplyv väčšieho kvantitatívneho, územného alebo časového významu - toto vyhodnotenie nie je objektívne. Všetky skládky odpadov, ktoré produkujú skládkové plyny v rozsahu nad limit STN, majú inštalované zariadenia na spaľovanie skládkových plynov. Hodnotenie je subjektívne, pohľad, že odpad neskončí na skládke a nevznikne skládkový plyn je účelové s cieľom odpútať pozornosť od možnosti vzniku zápachu alebo skládkového plynu aj pri samotnom procese medzidepónovania odpadu, či už na voľnej ploche alebo pri spracovaní ťažkej frakcie.

- Výrub stromovej alebo krovitej vegetácie: hodnota + 2 t.j. málo významný priaznivý vplyv, kvantitatívne väčšieho rozsahu, dlhodobejšie charakteru alebo s pôsobením na väčšom území spracovateľ zdôvodňuje výsadbou novej vegetácie v rámci areálu. S týmto tvrdením nesúhlasíme, bod +2 navrhujeme ohodnotiť na 0 t.j. prakticky bezvýznamný, irelevantný vplyv. Navyše pre preukázanie takéhoto tvrdenia by bolo potrebné mať presný náčrt vrátane zakreslenia plánovanej výsadby stromovej alebo krovinatej vegetácie.

- Narušenie, zúženie územia biotopov, Vplyv emisií, Narušenie migračných ciest živočíšstva a poškodenie biotopov: hodnota 0 t.j. Prakticky bezvýznamný, irelevantný vplyv. Osadenie min. 2 ks búdok pre vtáky (str. 70 Zámeru) nenahradí biotopy, ktoré budú zasiahnuté vybudovaním tohto zariadenia na tzv. zelenej lúke. T.j. navrhujeme ohodnotiť každý vplyv na hodnotu -2.

Vplyvy na krajinu:

- Zmena začlenenia krajiny: hodnota -1 t.j. Málo významný nepriaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu. Reálne sa nejedná o malý kvantitatívny, územný a aj časový rozsah. Prevádzka sa bude nachádzať v tejto lokalite prakticky bez časového obmedzenia, s predpokladom jej ďalšieho rozvoja. Preto hodnotenie na -1 nie je objektívne.

- Krajinný obraz hodnota: 0 t.j. Prakticky bezvýznamný, irelevantný vplyv. Podľa popisu Zámeru sa krajinný obraz mení, v lokalite vyrastie závod na spracovanie odpadu. Nesúhlasíme s touto hodnotou, lebo krajinný obraz bude po vybudovaní závodu výrazne zmenený.

Vplyv na urbánny komplex a využitie krajiny:

- Záber poľnohospodárskej pôdy: hodnotenie -1 t.j. Málo významný nepriaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu. V plnom rozsahu dôjde k vyňatiu pôdy z PPF, preto tento vplyv považujeme za jednoznačne zle vyhodnotený. Navrhujeme hodnotu -5 Veľmi významný nepriaznivý vplyv veľkého kvantitatívneho, územného alebo časového významu alebo menšieho kvantitatívneho, územného alebo časového významu, ale nezmierniteľný ochrannými opatreniami.

- Zaťaženosť miestnych komunikácií: -1 t.j. Málo významný nepriaznivý vplyv, malého kvantitatívneho, územného alebo časového rozsahu. Jednoznačne, pri prejazdoch cca 400 áut za týždeň je vplyv na hodnotu - 4 Významný

nepriaznivý vplyv väčšieho kvantitatívneho, územného alebo časového významu, ktorý môže byť zmiernený ochrannými opatreniami. (Priebeh dopravy za 24 hod na príjazde a odjazde pre nákladné vozidlá je 80 vozidiel/24 hod. a v prípade prevádzky aj počas víkendu je dokonca až 560 prejazdov/týždeň.)

- Obmedzenie dopravy vplyvom prevádzky: hodnota 0 t.j. Prakticky bezvýznamný, irelevantný vplyv. Považujeme to za zle vyhodnotený vplyv, podľa spracovateľ Zámeru ide o prakticky bezvýznamný, irelevantný vplyv. Už z laického posúdenia sa toto hodnotenie nedá považovať za správne, 400 prejazdov týždenne nezodpovedá ohodnoteniu 0.

- Spôsob nakladania s odpadmi v regióne: +5 t.j. Veľmi významný priaznivý vplyv v kvantitatívnom, územnom alebo časovom ponímaní. Je potrebné presne zdôvodniť hodnotenie.

- Na základe vyššie uvedených pripomienok žiadame prerobiť hodnotenie jednotlivých vplyvov a následne prerobiť aj Tabuľku č. 7 a 8, ktoré sú považované za komplexné vyhodnotenie vplyvov a na základe toho prerobiť posledný odsek kapitoly IV.6. Zámeru navrhovanej činnosti.

- navrhovateľ síce tvrdí, že predložený zámer je napojený na cestu 11/503, ale indukovaná doprava bude realizovaná na širšej dopravnej sieti, využívajúc ako cesty vyššieho významu (1/62,1/61, DI,...) ako aj nižšieho dopravného významu (cesty III. triedy). Preto je potrebné realizovať dopravno-kapacitné posúdenie aj príslušných križovatiek:

- 1/62 x 11/503 (Kruhový objazd na ceste 162 na obchvate Senca x cesta 503 na Šamorín)
- 11/503 x III/1065 (Križovatka Bodov smer Tureň, Nová Dedinka - kde sú rovnako časté dopravné nehody, najmä v špičkách)

- 11/503 x III/1067 (Križovatka Bodov smer Kostolná pri Dunaji - rovnako nehody, keďže ide v princípe o totožnú križovátku ako vyššie)

- 11/503 x III/1061 (Križovatka neďaleko umiestnenia zámeru smer Kostolná pri Dunaji, Kráľová pri Senci - tuto sa rovnako dejú v špičke dopravné nehody (dobrzdňovanie na poslednú chvíľu)

- k zámeru navrhovanej činnosti je priložený dokument „Centrum mechanicko - biologickej úpravy Kráľová pri Senci ČASŤ: Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť“:

- v predloženom dokumente sú použité neaktuálne údaje, ktoré nezohľadňujú realizovaný rozvoj dopravne exponovanej cestnej infraštruktúry v atraktívnom území. To znamená, že spracovateľ neuvažoval s rozvojom, ktorý bol realizovaný od roku 2015. Podľa priebežných výsledkov je tam nárast dopravy za posledných 7 rokov až 20 %,

- bilancia statickej dopravy -jednozmenná prevádzka determinuje príjazd a odjazd všetkých osobných a nákladných vozidiel počas dennej doby s adekvátnym priradením dopravy v špičkových hodinách. To znamená, že prevažná časť vozidiel pôjde do areálu alebo z areálu v dopravných špičkách a priradí už v súčasnosti dopravu v exponovaných uzloch,

- dynamická doprava - na základe predložených výsledkov celoštátneho sčítania dopravy nie je možné určiť špičkovú hodinu. Preto potrebné realizovať dopravný prieskum v zmysle TP 102 podľa požiadaviek na dopravné inžinierstvo, aby bolo možné jednoznačne určiť špičkové hodiny. Vzhľadom na nižšie uvedené bilancie nákladnej dopravy je predpoklad rozloženia príjazdov a odjazdov vozidiel v čase, ktorý bude pravdepodobne zasahovať aj do špičkových hodín,

- priradenie komunikačnej siete od areálu - nákladné vozidlá "Navrhovaná prevádzka" predpokladáme, že to je celodenný príjazd a odjazd vozidiel teda nie za špičkové hodiny, ale za zmenu,

- rozdelenie dopravného priradenia -11/503 smer Senec znamená prejazd okružnou križovatkou 1/62 x 11/503, ktorá už v súčasnosti kapacitne nevyhovujúca,

- dopravné zaťaženia a posúdenie vplyvu - cesta 11/503, použitie rastových koeficientov v tomto prípade nie je možné . Požadujeme použitie alebo vypracovanie aktuálneho dopravného modelu a stanoviť intenzity vo výhlade 20 rokov od plánovanej realizácie projektu. Tvrdenie o zanedbateľnom priradení j e v rozpore s tým, že pôjde o jednozmennú prevádzku - teda predpokladáme realizáciu všetkých ciest v špičkových hodinách,

- závery a odporúčania dokumentu -je nejako určené výhľadové dopravné zaťaženie aj keď nesprávnou metodikou a pre nesprávny výhľadový rok, ale nie je nikde povedané a vypočítané dopravno-kapacitné posúdenie a to minimálne vyššie uvedených križovatiek,

- príjazd a odjazd vozidiel výrazne negatívne ovplyvní dopravu špičkových hodín, keďže sa uvádza, že pôjde o jednozmennú prevádzku,

- o tvrdenie o nezhoršení priepustnosti dotknutých križovatiek na cestách 11/503 a III/1065 je nutné podložiť vypracovaním dopravno-kapacitného posúdenia, predovšetkým križovatky 1/62 x 11/503, ktorá v dokumente absentuje.

•

Žiadame o vypracovanie nasledovných dokumentov:

- žiadame o dopravno - kapacitné posúdenie zámeru (DKP) vypracované v zmysle príslušných STN, Technického predpisu (TPP) 102 Slovenskej správy ciest „Výpočet kapacít pozemných komunikácií“. Posúdenie, prieskum má dbať aj na dodržiavanie STN 736102 Projektovanie križovatiek a STN 736110 Projektovanie miestnych

komunikácií. Požadujeme najmä dopravno-kapacitné posúdenie križovatky 1/62 x 11/503 (Kruhový objazd na ceste 162 na obchvate Senca x cesta 503 na Šamorín). Zároveň žiadame o dopravno kapacitné posúdenie aj príľahlých križovatiek:

- 11/503 x III/1065 (Križovatka Bodov smer Tureň, Nová Dedinka - kde sú rovnako časté dopravné nehody, najmä v špičkách)
- 11/503 x III/1067 (Križovatka Bodov smer Kostolná pri Dunaji - rovnako nehody, keďže ide v princípe o totožnú križovátku ako vyššie)
- 11/503 x III/I 061 (Križovatka neďaleko umiestnenia zámeru smer Kostolná pri Dunaji, Kráľová pri Senci - tuto sa rovnako dejú v špičke dopravné nehody (dobrzdňovanie na poslednú chvíľu)
- Zároveň žiadame o dopravno kapacitné posúdenie na dotknutých križovatkách, ktoré budú zadané aj v spolupráci s dotknutými obcami a to na základe aktuálneho dopravného prieskumu na dotknutých komunikáciách.
- žiadame použitie alebo vypracovanie aktuálneho dopravného modelu a stanoviť intenzity vo výhlade 20 rokov od plánovanej realizácie projektu,
- žiadame doplniť kompletný IG a HG posudok,
- žiadame doplniť detailný popis zabezpečenia všetkých plôch dotknutých navrhovanou činnosťou z hľadiska možných havarijných stavov.
- žiadame doplniť analýzu pôvodu a množstva odpadov dodávaných do zariadenia (množstvá dodávaných odpadov požadujeme rozdeliť na množstvá z obcí a miest a množstvá od podnikateľských subjektov),
- žiadame doplniť analýzu spracovateľských kapacít zhodnocovania a zneškodňovania odpadov v danom regióne.
-

Vyjadrenie príslušného orgánu: Dotknutá obec žiada posudzovať navrhovanú činnosť a uvádza konkrétne požiadavky. Tie príslušný orgán vyhodnotil ako relevantné a budú zapracované do rozsahu hodnotenia.

3. Mesto Senec (list č. Výst. 810/2023/33564 GA zo dňa 27.06.2023)

Mesto Senec spolu so svojim stanovisko doručilo príslušnému orgánu aj oznámenie o zverejnení zámeru na úradnej tabuli v termíne od 08.06.2023 do 30.06.2023.

V stanovisku uviedlo, že trvá na svojom pôvodnom stanovisku č. Výst. 810/2023 GA zo dňa 05.06.2023, v ktorom boli uvedené nasledovné pripomienky:

• Zámer navrhovanej činnosti „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ je situovaný v chránenej vodohospodárskej oblasti CHVO Žitný ostrov a v pásme hygienickej ochrany 1. stupňa podzemných a povrchových zdrojov pitnej vody Senec (zdroj podzemnej vody). Hranica CHVO Žitný ostrov prechádza tokom Čiernej vody. Oblasť Žitného ostrova, ktorá svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu podzemných a povrchových vôd, je vyhlásená Nariadením vlády č. 46/1978 Zb. za chránenú vodohospodársku oblasť prirodzenej akumulácie vôd. Chránenú vodohospodársku oblasť Žitný ostrov tvorí územie, ktoré je ohraničené riekou Dunaj, kanálom Palkovičovo-Äszöd, Malým Dunajom, Suchým potokom a Čiernou vodou. Rozloha CHVO Žitný ostrov predstavuje v meste Senec 88,32 ha.

Na území CHVO Žitný ostrov sa nachádzajú najväčšie zásoby pitnej vody zo zdrojov podzemnej vody v Európe (17,3 m³ , t. j. 17 300 l.s-1). Tvorba takýchto obrovských zásob pitnej vody je umožnená o. i. geologickou stavbou územia CHVO Žitný ostrov, ktoré je, na rozdiel od pôdneho zloženia územia CHVO v SR, mimoriadne priepustné. Táto skutočnosť je však aj jeho nevýhodou, pretože v takomto prostredí sa veľmi rýchlo šíri znečistenie, ktoré donikne. Skutočnosť ako mimoriadne zásoby pitnej vody zo zdrojov podzemnej vody, závislosť takmer pätiny obyvateľov Slovenska na týchto nenahradiťelných zásobách a vysoká priepustnosť geologického prostredia daného územia, vyžadujú zvýšenú ochranu pred znečistením takého druhu, ktoré by ich mohlo znehodnotiť na dlhú dobu a znemožniť tak ich využívanie pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou.

- V SR je vyhlásených 102 vodárenských vodných tokov, ktoré sú využívané, alebo využiteľné ako vodárenské zdroje na odber pitnej vody. Ich zoznam je uvedený vo vyhláske MŽP SR č. 211/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam vodohospodársky významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov.

Územím Senec pretekajú dva vodohospodársky významné vodné toky, a to Boldog - Sládkovičovo s číslom hydrologického poradia 4-21 -15-022 a Čierna voda s číslom hydrologického poradia 4-21-15-013.

- Zároveň je Zámer situovaný v tesnej blízkosti významného regulovaného vodného toku Čierna voda, ktorý preteká južnou časťou územia. V jeho južnej časti sa nachádzajú mŕtve ramená, ktoré tvoria prirodzené meandre. Tieto meandre je potrebné technickými zásahmi spojiť s vodným tokom a zabezpečiť ich sprietočnenie, pre zabezpečenie zníženia rýchlosti odtoku vody z krajiny a následnému vysušovaniu krajiny, ako aj pre zabezpečenie obnovenia prirodzených interakčných väzieb vodných a príľahlých ekosystémov.

- Regionálny hydrický biokoridor Čierna voda RBk8 ktorý je vodohospodársky významným vodným tokom, ako aj regionálne biocentrum a RBcl4 Ramená Čiernej vody, ktoré sú súčasťou CHVO Žitný ostrov sú zaradené do kostry RÚSES so stanovenou právnou ochranou vodných zdrojov.

- Funkčný regionálny biokoridor Čierna voda predstavuje súbor viacerých typov biotopov, ako biotopy tečúcej vody, pobrežnej vegetácie, mokradí s porastami vysokých ostríc, starých meandrov s vrbovo - topol'ovými porastmi a lúčne biotopy. Na Čiernej vode bude potrebné vykonať viaceré vodohospodárske úpravy. Brehové porasty by mali eliminovať dôsledky predchádzajúcich regulácií toku, je potrebné, aby sa obnovili bývalé meandre - mŕtve ramená. Bude potrebné vybudovať malé vodohospodárske stavby tzv. aeračné stanice na zlepšenie kyslíkového režimu a nie budovať zdroje s nepriaznivým vplyvom na životné prostredie.

- Vzhľadom k tomu, že sa záujmové územie nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových vôd a podzemných vôd a ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob a preto je potrebné dodržať podmienky § 31 vodného zákona a zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov - je potrebné vyhodnotiť vplyvy na CHVO.

- Plánované centrum MBU bude pri úprave odpadov produkovať kontaminované odpadové vody, ktoré sa síce budú zhromažďovať v akumuláčnych nádržiach, ale ako sa ďalej uvádza v posudku, prebytočné odpadové vody z týchto nádrží bude nutné odvážať a likvidovať v čistiarnach odpadových vôd.

- Žiadame o preverenie akým spôsobom sa zabezpečí kontrola nad týmto procesom. V zámere sa totiž uvádza, že množstvo prebytočných odpadových vôd z technologického procesu a spevnených plôch, ktoré budú určené na likvidáciu v ČOV nie je možné zatiaľ kvantifikovať.

- Upozorňujeme, že na juhu pri vodnom toku Čierna voda sa nachádzajú najviac chránené bonitné triedy pôd.

- Zámer navrhovanej činnosti bude zdrojom veľmi intenzívnych emisií pachových látok (zápachu), a to najmä z biologickej úpravy odpadu (z aeróbného spracovania biologicky rozložiteľných odpadov), čo môže dlhodobo významným negatívnym spôsobom ovplyvňovať životy (obťažovať nepríjemným zápachom) obyvateľov v blízkom aj širokom okolí a môže významným negatívnym spôsobom zaťažovať životné prostredie. V každom procese biodegradácie sa vytvára zložitá zmes silne kontaminovaných plynov, ktoré spôsobujú nepríjemný zápach a tak je zrejmé, že prevádzkovanie navrhovanej činnosti môže predstavovať významné riziká pre životné prostredie a verejné zdravie.

- Centrum mechanicko-biologickej úpravy odpadov je stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia a podlieha posúdeniu príslušného úradu ešte pred začiatkom konania. Jedná sa o zariadenie na spracovanie odpadov, ktoré podľa popisu navrhovaných činností bude znečisťovať ovzdušie. Jedná sa o súhrn jednotlivých činností s odpadom, ktoré v rámci funkčného a priestorového celku môžu významným spôsobom vplyvať na kvalitu ovzdušia v jeho okolí. Umiestnenie je na rovine, kde prevládajúce prúdenie vzduchu je aj na obytné časti obce. Navrhované činnosti s odpadmi, ako napr. ich biologická úprava, skladovanie a pod. majú prebiehať aj na otvorených priestoroch.

- Znečisťujúce látky vnášané do ovzdušia je potrebné posudzovať komplexne aj ohľadom na už existujúce prevádzky v blízkosti, ktoré už zápach spôsobujú (výroba asfaltu, výroba plastových bazénov a pod.). Územie je už znečistené do takej miery, že ďalšie znečistenie nielen zápachom, ale aj nákladnou dopravou a hlukom by mohlo byť neúnosné. Infraštruktúra nie je na takú záťaž prispôbená.

- Ďalším významným faktorom je hluk, ktorý má škodlivé účinky podobne ako zápach na zdravie ľudí, ale aj na životné prostredie ako celok. Pre posúdenie vplyvu hluku na zdravie obyvateľov je potrebné posúdenie hluku z dopravy ale aj používaných mechanizmov a už existujúcich prevádzok, nakoľko v danej lokalite nie sú prekážky proti šíreniu sa hluku a zápalu do okolia.

- Podľa zákona Č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiada Mesto Senec, aby boli vykonané všetky posúdenia hygienika s dôrazom na hluk, a ostatné zložky životného prostredia, či je činnosť v tejto lokalite únosná, a aký vplyv by mala na danú lokalitu. Posúdenie je potrebné urobiť ešte pred začatím konania.

- V minulosti bola v blízkosti navrhovaného zámeru prevádzka kafilérie, ktorá spôsobovala silný zápach v celom meste Senec. Prax už ukázala, že sa jedná v tejto lokalite o veľmi zlé rozptylové podmienky a preto je tu nevhodné umiestňovať prevádzky s rizikom zápalu.

- Dopravné zaťaženie komunikácií „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci, časť Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť“ - príloha č. 3 vypracovaná VA- project s.r.o. Ing. Andrejom Vachajom archívne číslo 2023-025.

Osobné vozidlá predstavujú pre cestu 11/503 percentuálne priťaženie 0,77% v roku 2025 avšak nákladné vozidlá v počte prejazdov 80 NA voz/24hod. predstavujú 6,32% priťaženie dopravy, Čo nie je zanedbateľné navýšenie. Vzhľadom na charakter prevádzky 8-12 hod. pracovnej smeny sústredených do dennej prevádzky sa jedná o nákladné vozidlo každých cca 15-20 minút. Z dôvodu vysokej dopravnej vytťažnosti cesty 1/62 aj mimo hlavných dopravných

špičiek a tvorbe značných kongescií na ceste III/1064 presahujúcich niekedy až do cesty 11/503 spôsobených úrovňovým priecestím železničnej dráhy v meste Senec aj mimo rannej a poobednej špičky požadujeme kapacitne preveriť vypracovaním dopravno-kapacitného posúdenia okružnej križovatky ciest 1/62 s cestami 11/503 a III/1064. Zároveň požadujeme navrhnúť na ceste 11/503 na vjazd do areálu stykovú križovatku s ľavým odbočovacím pruhom z cesty 11/503 do areálu a zaraďovacím pruhom na ceste 11/503, tak aby dochádzalo k čo najmenšiemu obmedzeniu premávky pri dopravnom napojení za dodržania odstupových vzdialeností od najbližších križovatiek v zmysle STN. Vzhľadom na závažnosť dopadov a neinformovanosť žiadame spraviť relevantný prieskum verejnej mienky v obci Kráľová pri Senci a dotknutých obci spádovej oblasti.

Po preštudovaní zverejneného Zámeru nesúhlasíme s umiestnením navrhovanej činnosti „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, navrhovateľa KOSIŤ WEST s.r.o., Rastislavova 98, 043 46 Košice, IČO: 50 492 471 v navrhovanom území a v prípade ďalšieho konania zastávame názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia navrhovaná činnosť by mala byť komplexne a úplne posudzovaná (vplyv na životné prostredie ako aj zhodnotenia vplyvu na obyvateľstvo) - povinné hodnotenie podľa zákona o posudzovaní (24/2006 Z.z.).

V zmysle ustanovenia § 18, ods. 1, písm. g) zákona o posudzovaní, musí byť predmetom posudzovania vplyvov aj „navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až f) alebo v odseku 2, ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území“.

Mesto Senec teda žiada posúdenie v zmysle § 18 ods. 1 zákona o posudzovaní. Povinnosť príslušného orgánu posúdiť, či navrhovaný projekt bude mať samostatne alebo v kombinácii s inými plánmi a projektmi významný vplyv na dotknuté územie, a teda či je potrebné vykonať povinné hodnotenie podľa zákona o posudzovaní, vyplýva priamo z článku 6 ods. 3 Smernice o biotopoch a z viacerých rozhodnutí Súdneho dvoru EÚ.

Pokiaľ ide o voľnú úvahu pri určovaní, ktorý projekt má byť posúdený v procese EIA, Súdny dvor Európskej únie v súvislosti s vylúčením niektorých projektov alebo kategórie projektov z posudzovania vplyvov na životné prostredie uviedol nasledovné:

„Skutočnosť, že členský štát má priestor na voľné uváženie [na určenie projektov, ktoré si vyžadujú posúdenie vplyvov na ŽP v súlade so smernicou] však nestačí sama o sebe na to, aby sa určitý projekt vylúčil z konania o posudzovaní v zmysle smernice. Ak by tomu bolo inak, priestor na voľné uváženie, ktorý členským štátom priznáva čl. 4(2) smernice, by Členské štáty mohli použiť na vyňatie určitého projektu z povinnosti posudzovania, pričom tento projekt by mohol mať z dôvodu svojej povahy, rozsahu alebo lokalizácie významný vplyv na životné prostredie“ (bod 43 rozsudku vo veci C-87/02 Komisia vs. Taliansko).

Táto metóda [ktorú členský štát použije na určenie, či si určitý projekt vyžaduje alebo nevyžaduje posúdenie] nemôže byť na ujmu cieľu smernice, ktorým je nevylúčiť usudzovania žiaden projekt spôsobilý mať významný vplyv na životné prostredie v zmysle smernice okrem prípadu, ak určitý vylúčený projekt možno na základe celkového ohodnotenia považovať za nespôsobilý mať významné vplyvy na životné prostredie“ (bod 44 rozsudku vo veci C-87/02)

„(...) hranice voľnej úvahy je potrebné vidieť v povinnosti ustanovenej čl. 2 (1) smernice, ktorý ustanovuje, že projekty, ktoré z dôvodu interalia svojej povahy, rozsahu alebo umiestnenia môžu mať významný vplyv na životné prostredie podliehajú procesu EIA“ (rozsudok vo veci C-72/95 Kraaijeveld, bod 50).

Zámer navrhovanej činnosti obsahuje množstvo nezodpovedaných otázok a umiestnenie môže mať významný vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a mal by podliehať procesu EIA - povinnému hodnoteniu.

Povinné hodnotenie podľa zákona o posudzovaní odôvodňujeme aj aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý ustanovuje, že ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.

V neposlednom rade upozorňujeme, že určenie dotknutých obcí je hlavne vecou príslušného orgánu, ktorý má za povinnosť doručiť zámer navrhovaných činností podľa zákona o posudzovaní. Vzhľadom na závažnosť dopadov z navrhovanej činnosti žiadame doplniť medzi dotknuté obce aj Mesto Senec.

Mesto Senec má záujem, aby činnosti s rušivým charakterom na životné prostredie a vzhľad mesta a jeho okolia šli do útlmu, predmetné činnosti, ktoré negatívne ovplyvňujú životné prostredie aby už nepribúdali, nepredlžovala a nerozširovala sa ich činnosť. Mesto má prioritne vzhľadom na existenciu Slniečnych jazier a Hlbokého jazera, a množstva rekreačných zariadení, predovšetkým rekreačný a športový charakter.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Mesto Senec ako dotknutá obec uvádza, že zámer navrhovanej činnosti obsahuje množstvo nezodpovedaných otázok a umiestnenie môže mať významný vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a preto žiada ďalšie posúdenie.

4) Obec Hrubý Šúr (list č. OÚ/171/2023 zo dňa 26.06.2023)

Dotknutá obec vo svojom stanovisku oznámila, že verejnosť bola informovaná o zámere na webovom sídle a na úradnej tabuli obce podľa § 23 ods. 3 zákona.

Podľa § 23 ods. 4 zákona ako dotknutá obec po preštudovaní zámeru dala nasledovné stanovisko:

Zámer navrhovanej činnosti je spracovaný vo všeobecnej rovine, pričom nepodáva konkrétne informácie o navrhovanej činnosti a jej umiestnení, jej vstupoch a výstupoch a informácie o súčasnom stave životného prostredia na území dotknutých obcí a teda ani identifikácia predpokladaných vplyvov na životné prostredie nie hodnoverná a návrh opatrení je spracovaný vo všeobecne rovine bez konkrétnych špecifikovaných opatrení.

Z hľadiska popisu navrhovanej činnosti a jej umiestnenia je zrejmé, že vzniká pomerne veľký priestor pre navrhovateľa, aby počas povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov mohol navrhovanú činnosť upravovať a to tak, aby sa nedalo identifikovať, že ide o zmenu činnosti oproti tej, čo je popísaná v zámere navrhovanej činnosti. Absolútne absentuje konkrétne pomenovanie a popis jednotlivých stavebných objektov a prevádzkových súborov a ich jednoznačné umiestnenie v priestore. Taktiež sú v zámere z prevádzkového hľadiska popisované viaceré možnosti nakladania s odpadmi a to zasa bez konkrétneho popisu a špecifikácie zariadení a ich umiestnenia. Stavebno-technický popis skoro úplne absentuje ako aj situovanie prvkov technickej a dopravnej infraštruktúry. Na základe uvedeného žiadame v správe o hodnotení činnosti detailne popísať navrhovanú činnosť po jednotlivých stavebných objektoch a prevádzkových súboroch a určiť ich presnú lokalizáciu, pričom uvedené sa týka aj stavebno-technického popisu a navrhovaných prvkov technickej a dopravnej infraštruktúry.

Taktiež žiadame podrobne spracovať a popísať jednotlivé prevádzkové postupy, ktoré sa majú v rámci navrhovanej činnosti vykonávať. V prípade, že sa uvažuje o nejakých alternatívach (čo sa v rámci zámeru viackrát spomína) mali byť jasne a zreteľne identifikované a popísané a samozrejme aj vo výslednom hodnotení zhodnotené a porovnané.

Na základe uvedených informácií v zámere nie je možné zistiť presne a úplne skutočný stav vecí, tak ako to požaduje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov pri rozhodovaní.

Vo vzťahu k súladu navrhovanej činnosti s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou dávame do pozornosti skutočnosť, že k zmenám a doplnkom príslušnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni obce, ktoré sa týkajú predmetného územia sme sa v rámci ich obstarávania ako aj zisťovacieho konania nevyjadrovali, pričom sme mali byť oslovení na zaujatie stanoviska a máme za to, že nám týmito konaniami boli odopreté základné práva na vyjadrenie sa k predmetu vecí a teda uvedené procesy neboli vykonané zákonným spôsobom, resp. máme za to, že došlo k porušovaniu zákonných požiadaviek, resp. k protizákonnému konaniu zo strany zainteresovaných orgánov.

Navrhovaná činnosť je situovaná v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov a v ochrannom pásme Vodárenského zdroja Jelka, pričom na území obce je prevádzkovaný taktiež zdroj pitnej vody pre účely zásobovania obyvateľov našej obce pitnou vodou. Vzhľadom na uvedené požadujeme spracovať primárne posúdenie významnosti vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na stav útvarov povrchovej vody a stav útvarov podzemnej vody vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov a to v súlade s požiadavkami zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a Rámцovej smernice o vode.

Zároveň žiadame spracovať podrobný IGP a IGHP, v rámci ktorých by boli zhodnotené navrhované zakladanie a vplyv navrhovanej činnosti na CHVO Žitný ostrov, VZ Jelka a VZ v našej obci.

V predložennom zámere absentuje technický popis jednotlivých nádrží, ktoré budú zachytávať vodu z plôch, na ktorých sa bude nakladať s odpadom, chýba prepočet množstva zrážok spadnutých na plochu, chýba vyjadrenie o možnosti a schopnosti zasakovania zachytených zrážkových vôd do prostredia v tomto území. Taktiež chýba stavebný popis plôch, kde sa bude nakladať s odpadmi.

Žiadame doplniť detailný popis zabezpečenia všetkých plôch dotknutých navrhovanou činnosťou z hľadiska možných havarijných stavov.

V predložennom zámere absentuje informácia ako bude navrhovateľ nakladať s odpadom v prípade odstávky alebo poruchy technológie, ako bude riešiť depóniu odpadu na voľnej ploche. Na str. 21 predloženeného zámeru sa opisuje spôsob odvedenia prebytočnej vody z akumulácie nádrže zrážkových vôd tzv. prepacom do okolitého prostredia. Vyjadrujeme jednoznačný nesúhlas s takýmto spôsobom vypúšťania vôd potenciálne kontaminovaných výluhmi zo zmesového komunálneho odpadu alebo výluhmi rôznych kalov v lokalite rezervoárov pitnej vody.

V Rozptylovej štúdii pre navrhovanú činnosť je na str. 12 v Tabuľke č. 1 uvedený termín „kampaň“, ktorý nie je nikde vysvetlený, zároveň je spomínaná „Kapacita kampane Variant č. 1: 2 300 t a Kapacita kampane Variant č. 2: 2 300 t“. Je potrebné vysvetliť uvedený termín.

V preloženom zámere sa uvádza informácia o 95 % účinnosti biologického filtra. Jedná sa o odvod potenciálne zápachajúceho vzduchu, alebo vznikajúceho plynu pri aktívnom prevzdušňovaní spracovávaného odpadu cez biologický filter. Vzhľadom na to, že nie je špecifikované ani približné zariadenie, box/boxy, v ktorom by sa takáto biologická úprava/stabilizácia odpadu vykonávala, nie je možné jednoznačne uveriť tvrdeniu o 95 % účinnosti filtra, ktorý má zachytiť vzniknutý zápach. Túto informáciu nie je možné bez preukázania účinnosti tohto filtra akceptovať.

Žiadame spracovať emisno-technologické posúdenie navrhovanej činnosti odborne spôsobilou osobou.

V kapitole II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI, II.8. Stručný opis technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti, II.8.2. Technické a technologické riešenie - variant č. 1 sa uvádza: „Zvolený spôsob technologického riešenia zabezpečí maximálne eliminovanie zápachových emisií, hluku a prašnosti do okolitého prostredia, ktoré je plne navrhnuté v súlade s príslušnými najlepšimi dostupnými technikami (BAT), ktoré sa vzťahujú na predmetnú oblasť spracovávaného odpadu.“ - Žiadame doplniť vyhodnotenie súladu - porovnania navrhovanej činnosti s najlepšou dostupnou technikou v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu a podrobne zhodnotiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k požiadavkám príslušných BREF.

Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť považujeme za individuálne a subjektívne hodnotenie, ktoré nespĺňa náležité požiadavky STN a TPP. Žiadame spracovať dopravnú – kapacitné posúdenie zámeru (DKP) podľa požiadaviek príslušných TPP (Technický predpis 102 Slovenskej správy ciest „Výpočet kapacít pozemných komunikácií“) a STN (STN 736102 Projektovanie križovatiek a STN 736110 Projektovanie miestnych Komunikácií) a to na základe aktuálnych dopravných prieskumov na všetkých okolitých križovatkách (I/62 x II/503 (Kruhový objazd na ceste I/62 na obchvate Senca x cesta 503 na Šamorín), II/503 x III/1065 (Križovatka Bodov smer Tureň, Nová Dedinka – kde sú rovnako časté dopravné nehody, najmä v špičkách), II/503 x III/1067 (Križovatka Bodov smer Kostolná pri Dunaji – rovnako nehody, keďže ide v princípe o totožnú križovátku ako vyššie), II/503 x III/1061 (Križovatka neďaleko umiestnenia zámeru smer Kostolná pri Dunaji, Kráľová pri Senci – tuto sa rovnako dejú v špičke dopravné nehody. K zámeru navrhovanej činnosti je priložený dokument Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť“ a v predloženom dokumente sú použité neaktuálne údaje, ktoré nezohľadňujú realizovaný rozvoj dopravne exponovanej cestnej infraštruktúry v území. To znamená, že spracovateľ neuvažoval s rozvojom, ktorý bol realizovaný od roku 2015. Podľa priebežných výsledkov je tam nárast dopravy za posledných 7 rokov až 20 %.

Bilancia statickej dopravy – jednozmená prevádzka determinuje príchod a odchod všetkých osobných a nákladných vozidiel počas dennej doby s adekvátnym priradením dopravy v špičkových hodinách. To znamená, že prevažná časť vozidiel pôjde do areálu alebo z areálu v dopravných špičkách a priradí už v súčasnosti dopravu v exponovaných uzloch.

Dynamická doprava - na základe predložených výsledkov celoštátneho sčítania dopravy nie je možné určiť špičkovú hodinu. Preto potrebné realizovať dopravný prieskum v zmysle TP 102 podľa požiadaviek na dopravné inžinierstvo, aby bolo možné jednoznačne určiť špičkové hodiny.

Vzhľadom na nižšie uvedené bilancie nákladnej dopravy je predpoklad rozloženia príchodov a odchodov vozidiel v čase, ktorý bude pravdepodobne zasahovať aj do špičkových hodín.

Priradenie komunikačnej siete od areálu – nákladné vozidlá "Navrhovaná prevádzka" predpokladáme, že to je celodenný príchod a odchod vozidiel teda nie za špičkové hodiny, ale z menu, o rozdelenie dopravného priradenia – II/503 smer Senec znamená prejazd okružnou križovatkou I/62 x II/503, ktorá už v súčasnosti kapacitne nevyhovujúca.

Dopravné zaťaženia a posúdenie vplyvu - cesta II/503, použitie rastových koeficientov v tomto prípade nie je možné. Požadujeme použiť alebo vypracovanie aktuálneho dopravného modelu a stanoviť intenzity vo výhľade 20 rokov od plánovanej realizácie projektu. Tvrdenie o nezhoršení priepustnosti dotknutých križovatiek je nutné podložiť vypracovaním dopravnokapacitného posúdenia. Žiadame použitie alebo vypracovanie aktuálneho dopravného modelu a stanoviť intenzity vo výhľade 20 rokov od plánovanej realizácie projektu.

Umiestnenie navrhovanej činnosti na ornej pôde považujeme za nevhodné a požadujeme uviesť aj BPEJ dotknutého pozemku.

V predloženom zámere absentuje nastavenie systému monitorovania vplyvu prevádzky na podzemné a povrchové vody a okolitú poľnohospodársku pôdu, absentuje taktiež údaj o hĺbke podzemnej vody a údaje o priepustnosti prirodzeného geologického podlažia, v súvislosti s možnými únikmi výluhov do rezervoárov pitnej vody. Na základe uvedeného žiadame spracovať a doložiť do správy o hodnotení činnosti návrh komplexného monitoringu životného

prostredia po jednotlivých zložkách životného prostredia (tzn. umiestnenie a charakteristika monitorovacích bodov, spôsob monitorovania a ukazovatele monitorovania, monitorovaná zložka životného prostredia).

Nesúhlasíme s kapitolou IV.6 tab. č. 6 Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia v čase prevádzky.

Žiadame prieskum verejnej mienky v rámci obyvateľov dotknutých obcí a ich názore na realizáciu/nerealizáciu navrhovanej činnosti renomovanou agentúrou na základe reprezentatívnej zložky obyvateľov, pričom dotknuté obyvateľstvo vopred informovať prostredníctvom dotknutých obcí o termíne, v ktorom by sa v danej obci konal prieskum verejnej mienky.

Žiadame doplniť vzdialenosti od existujúcej zástavby rodinných domov okolitých obcí.

Zo zámeru nie je zjavné v akých dňoch a v akom čase bude prevádzka zariadenia, preto žiadame doplniť informáciu v ktorých dňoch a v akom čase bude prebiehať prevádzka navrhovanej činnosti.

Keďže v zámere navrhovanej činnosti ide aj o biologickú úpravu odpadu, resp. príjem biologického odpadu, nie je zjavné, ako bude navrhovaná činnosť a okolie zabezpečené pred zvýšeným výskytom hlodavcov.

Žiadame spracovať štúdiu, ktorá by komplexne zhodnotila nakladanie s deklarovateľnými odpadmi a preukázala by potrebu realizácie navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite. V rámci uvedených štúdií požadujeme spracovať jednak analýzu súčasného nakladania s odpadmi v rámci spádovej oblasti (množstvá odpadov, druh odpadov, spôsob nakladania s odpadmi a umiestnenie a spôsob nakladania v zariadeniach na zneškodňovanie a zhodnocovanie odpadov v spádovej oblasti), ako aj smerovanie tokov odpadov v rámci spádovej oblasti a trasovanie dopravy s nimi súvisiacich a to pre obdobie prevádzky navrhovanej činnosti. Žiadame doplniť analýzu pôvodu a množstva odpadov dodávaných do zariadenia (množstvá dodávaných odpadov požadujeme rozdeliť na množstvá z obcí a miest a množstvá od podnikateľských subjektov), žiadame doplniť analýzu spracovateľských kapacít zhodnocovania a zneškodňovania odpadov v danom regióne.

V zámere sú uvádzané viaceré rozporuplné informácie, ako napr. že procesy príjmu odpadov a ich mechanickej úpravy budú prebiehať výlučne v uzavretých halách, pričom sa v zámere spomína otvorená plocha, na ktorej bude dochádzať s nakladaním s odpadmi.

Žiadame doložiť konkrétnu charakteristiku odpadov na výstupe vzhľadom na ich ďalšie zhodnotenie, resp. zneškodnenie.

Uvádzané sú drviče, triediče (optické, balistické...) a dopravníkové pásy bez ďalšej špecifikácie a preto ich žiadame podrobne popísať.

Na str. 19 predloženého zámeru je celková kapacita spracovania resp. úpravy odpadu prostredníctvom biologickej úpravy v uzavretých boxoch stanovená na 30 000 t/r. Pri uvažovaní vstupu predovšetkým zmesového komunálneho odpadu, tak ako je zámere na viacerých miestach popísaná, je možnosť stabilizácie takéhoto množstva odpadov značne naddimenzovaná, nakoľko v 60 000 t zmesového komunálneho odpadu sa v dnešnej dobe triedenia biologicky rozložiteľného zeleného a kuchynského odpadu už len veľmi ťažko vyskytne až 50 % váhy podsítnej frakcie, čiže zložky zmesového komunálneho odpadu z najväčším zápachom, ktorá by mala byť ktorá by mala byť stabilizovaná. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ činnosti bude mať do budúcnosti snahu navýšiť vstupné množstvo odpadov do takej miery, aby dokázal z navýšeného množstva na vstupe odseparovať spomínaných 30 000 ton odpadu, ktorý podlieha stabilizácii, keďže bude mať túto kapacitu na stabilizáciu k dispozícii.

Nesúhlasíme s odhadom uvedeným na str. 53 predloženého zámeru, že v tzv. podsítnej frakcie o váhe 30 000 t vznikne iba 18 000 t odpadu vzniknutého po procese biologickej úpravy.

Tvrdenie navrhovateľa, že zariadenie bude určené predovšetkým na spracovanie zmesového komunálneho odpadu nie je pravdivé. Do zariadenia v súlade s predloženým zámerom je možné vo veľkom množstve prijímať aj iné druhy odpadov, ktoré sú uvedené v Tabuľke č. 2 „Zoznam odpadov vstupujúcich do procesu mechanicko – biologickej úpravy“ (napr. 19 06 04 – zvyšky docieľené udržiavanie optimálnych podmienok samotného procesu prípadného dozrievania.“ – Keďže nie je uvedené o aký typ geotextílie sa jedná, či polopriepustnú alebo nepriepustnú, žiadame navrhovateľa, aby použil taký typ geotextílie, ktorý bude brániť úniku zápachu a skleníkových plynov, ktoré pri takomto procese môžu vznikať, do ovzdušia.

V kapitole II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI, II.9. Zdôvodnenie potreby činnosti v danej lokalite sa prelínajú slová „lokalita“, „predmetný región a jeho okolie“, „dané územie“ a „oblasť“. Každý z týchto pojmov má ustálený význam. Pod slovom „lokalita“ Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N, O – Pn z r. 2006, 2011, 2015, 2021 rozumie konkrétne miesto na zemskom povrchu vyznačujúce sa niečím špecifickým, geograficky vymedzený priestor. Slová „región“, „okolie“, „územie“, „oblasť“ sú podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 synonymami, ktoré označujú časť zemského povrchu vymedzená z rozličných hľadísk (geografického, ekonomického, administratívneho a pod.). Týmto žiadame navrhovateľa o ustálenie pojmov a presné zadefinovanie územia, pre ktoré je určený zámer.

V kapitole II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI, II.9. Zdôvodnenie potreby činnosti v danej lokalite sa uvádza: „Aj napriek tomu je ale relatívne nezanedbateľný podiel neupraveného odpadu z tejto oblasti zneškodňovaný skládkovaním, čo nie je žiadúce z dlhodobého hľadiska v rámci environmentálneho aspektu.“ – Žiadame doplniť informáciu o podiele a množstve neupraveného odpadu na dotknutom území. Ďalej žiadame navrhovateľa preukázať, že v navrhovanej prevádzke skončí neupravený odpad z dotknutého územia a nie z iného ako dotknutého územia.

V kapitole III. ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE O SÚČASNOM STAVE ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA DOTKNUTÉHO ÚZEMIA, III.1. Charakteristika prírodného prostredia, III.1.5. Hydrologické a hydrogeologické pomery územia – Podzemné vody sa uvádza: „Najvýznamnejšie zdroje podzemnej vody využívané pre zásobovanie obyvateľov pitnou vodou na území okresu Senec sú situované v lokalite Kalinkovo - Hamuliakovo.“ – Žiadame doplniť informáciu, že medzi významné pitné zdroje patria aj lokalita Kostolná pri Dunaji, Hrubý Šúr a Hurbanova Ves, ktoré zásobujú podzemnou pitnou vodou obyvateľov týchto obcí, čo je cca 2000 – 2500 obyvateľov zo studní, ktoré majú v prevádzke.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.1.

Požiadavky na vstupy, IV.1.3. Surovinové zdroje sa uvádza: „Surovinovými zdrojmi pre samotnú prevádzku budú odpady (vstupy), ktoré bude tvoriť predovšetkým zmesový komunálny odpad.

Ostatné druhy odpadov, ktoré budú vstupovať do procesu mechanicko – biologickej úpravy odpadov budú tvoriť odpady, pre ktoré vzhľadom na legislatívne požiadavky a ciele odpadového hospodárstva bude potrebné zabezpečiť mechanicko – biologickú úpravu, v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva.“ – Žiadame uviesť predpokladané množstvo zmesového komunálneho odpadu a ostatných druhov odpadu. Ďalej žiadame popis zhromažďovania zmesového komunálneho odpadu pred činnosťou zhodnocovania.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.1.

Požiadavky na vstupy, IV.1.3. Surovinové zdroje sa uvádza: „Zoznam všetkých odpadov vstupujúcich do procesu mechanicko – biologickej úpravy je uvedený v tabuľke 2.“ – Požadujeme uviesť informáciu, či budú odpady pri vstupe triedené. Ak áno, prečo budú končiť v navrhovanej prevádzke a nie priamo na materiálovom zhodnotení. Žiadame upraviť tabuľku 2 podľa toho, ktoré odpady budú reálne vstupovať do procesu mechanicko-biologickej úpravy.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.1.

Požiadavky na vstupy, IV.1.3. Surovinové zdroje sa uvádza: „Zoznam všetkých odpadov vstupujúcich do procesu mechanicko – biologickej úpravy je uvedený v tabuľke 2.“ – Žiadame navrhovateľa uviesť informáciu o tom, prečo do navrhovanej technológie budú vstupovať odpady zo skupiny odpadov 16 a 17.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.1.

Požiadavky na vstupy, IV.1.5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru sa uvádza: „Z hľadiska dovozu odpadov do navrhovaného zariadenia a odvozu spracovaných odpadov sa predpokladá maximálny denný prejazd celkovo 40 nákladných, resp. komunálnych vozidiel (spolu 80 prejazdov), ktorý bude od areálu navrhovanej činnosti rozložený na dva smery.“ – Žiadame uviesť, akú nosnosť budú mať uvedené nákladné, resp. komunálne vozidlá a uviesť, aká bude prevádzková hmotnosť uvedených a najväčšia prípustná celková hmotnosť vozidiel. V prípade, že sa počíta s vozidlami s rôznymi vyššie požadovanými údajmi, tak uviesť v prehľadnej tabuľke počet kusov za každý druh vozidla, prevádzkovú hmotnosť a najväčšia prípustná celková hmotnosť vozidiel.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.2. Údaje o výstupoch, IV.2.1. Zdroje znečisťovania ovzdušia sa uvádza: „Použitím geotextílie na krytie upravovaného materiálu na dozrievacej ploche bude taktiež eliminovaný potenciálny zápach a zároveň sa taktiež zabráni úletom z tejto plochy.“ – Žiadame uviesť, akým spôsobom bude zabezpečené, že geotextíliu z upravovaného materiálu neodfúkne vietor.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.2. Údaje o výstupoch, IV.2.2. Odpadové vody sa uvádza: „Pre výluhy, resp. odpadové vody z plochy pre príjem a mechanickú úpravu odpadov, z plochy uzavretého priestoru pre biologickú úpravu a pre výluhy z biofiltra je navrhnutá samostatná akumulácia nádrž.“ – Žiadame navrhovateľa uviesť údaj o množstve výluhov, resp. odpadových vôd z plochy pre príjem a mechanickú úpravu odpadov, z plochy uzavretého priestoru pre biologickú úpravu a pre výluhy z biofiltra.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.2. Údaje o výstupoch, IV.2.2.

Odpadové vody sa uvádza: „Prebytočné odpadové vody z tejto nádrže budú odvážané na likvidáciu do čistiarne odpadových vôd, v súlade s legislatívnymi požiadavkami SR.“ – Žiadame navrhovateľa preukázať, že na likvidáciu tejto odpadovej vody má zabezpečenú čistiarňu odpadových vôd s dostatočnou kapacitou a podmienkami likvidácie takto znečistenej vody.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.2. Údaje o výstupoch, IV.2.3. Odpady sa uvádza: „Tieto druhy odpadov sa budú dočasne ukladať na určené spevnené plochy, prípadne budú nakladané priamo do kontajnerov alebo nákladných vozidiel určených na ich odvoz za účelom ich materiálového a energetického zhodnotenia.“ – Žiadame navrhovateľa uviesť presne aký dlhý čas budú tieto uvedené druhy odpadov dočasne uložené na spevnených plochách. Ďalej žiadame uviesť, akým spôsobom bude zamedzené úletom odpadov z týchto plôch. Tiež žiadame uviesť, či sa budú takto naplnené kontajnery odvážať hneď a aj v prípade neúplného využitia ich kapacity, alebo budú uskladnené do doby ich maximálneho naplnenia. Ak sa nebudú odvážať hneď, žiadame uviesť aký dlhý čas budú umiestnené v prevádzke a ako sa zabráni úletom, resp. šíreniu zápachu z nich.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.2. Údaje o výstupoch, IV.2.3. Odpady – Odpady vznikajúce počas prevádzky sa uvádza: „Počas prevádzkovania navrhovaného zariadenia budú v oboch variantoch vznikať odpady predovšetkým z údržby technologických zariadení.“ – Keďže ide vo veľkej miere o nebezpečný odpad, žiadame uviesť v tabuľke 5 predpokladané množstvá v nej uvedených druhov odpadov.

V kapitole IV. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O PREDPOKLADANÝCH VPLYVOCH ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A MOŽNOSTIACH OPATRENÍ NA ICH ZMIERNENIE, IV.3.

Predpokladané priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, IV.3.1. Vplyvy na obyvateľstvo sa uvádza: „Realizáciou navrhovanej činnosti sa predpokladá mierne zvýšenie aktuálnych úrovní kvality ovzdušia, nepredpokladá sa však vznik stavov prekročovania príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia v sledovanej oblasti.“ – Žiadame navrhovateľa uviesť, akým spôsobom a v akých intervaloch bude transparentne monitorovaná a vyhodnocovaná kvalita ovzdušia počas prevádzky v najbližších obývaných územiach obcí Kostolná pri Dunaji, Hrubý Šúr, Tureň a mesta Senec.

Navrhovateľ píše, že navrhovaná činnosť je pre účely bratislavského kraja. Nemôžeme s týmto tvrdením súhlasiť, nakoľko v rámci bratislavského kraja je viacero projektov s rovnakou činnosťou v Trnave, Zohore, Senci a pod. (zároveň mestská spoločnosť OLO, a.s. vyhlásila výberové konanie na voľnú kapacitu 30.000 ton (na <https://govvo.proebiz.com/pozvanka.php?id=243757a5110424808a28c874651e041b&jazyk=sk>), čím dostatočne sa pokrývajú potreby regiónu v súvislosti s danou legislatívnou povinnosťou, nehovoriac o kapacite zariadenia na energetické zhodnotenie v Pezinku. Nemôžeme súhlasiť so stanoviskom navrhovateľa, že nerealizovaním projektu by bratislavský kraj mal problém s úpravou odpadov pred ich zneškodnením na skládkach, nakoľko v bratislavskom regióne, je dostatočné množstvo projektov a kapacít na realizovanie danej služby.

Navrhovateľ v projekte naznačuje, že v podstate bez ich projektu sa odpad bude skládkovať regiónu aj naďalej. Toto tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko povinnosť upravovať odpady pre ich zneškodňovaním pred skládkou je celoslovenská povinnosť, takže každý prevádzkovateľ skládky alebo operátor odpadového hospodárstva musí disponovať takýmito zariadeniami. Bez takýchto zariadení nie je totiž v budúcnosti možné zmesové komunálne odpady skládkovať.

Nie je vysvetlený spôsob, ako sa do uzatvorenej haly má dostávať manipulačná technika (čelné nakladače), pokiaľ má ostať hala vzduchotesne uzatvorená, aby nedochádzalo k emisiám zápachu do prostredia.

Nie je definovaná "dočasnosť" skladovania nadsitnej frakcie a nie je definovaný spôsob ďalšieho spracovania nadsitnej frakcie a miesto tohto spracovania. Definovanie lokality ako "mimo areálu" je nedostatočné, nakoľko sa to môže týkať aj susedného pozemku. Ľahko by mohlo dôjsť k rozšíreniu celého areálu na všetky okolité polia, keď by tu už existovalo toto prvé zariadenie.

Zdôvodnenie potreby ďalších nadväzujúcich zariadení by tak bolo pre navrhovateľa oveľa jednoduchšie.

Nie je uvedené, či prebytky z výluhov stabilizácie podsitnej frakcie budú prijaté na ďalšie spracovanie na akejkoľvek ČOV v Senci či v blízkom okolí. Chýba výpočet potrebnej kapacity ČOV na túto činnosť.

Nedokonalý dozrievací proces produkuje veľké množstvo škodlivých látok ako metán, amoniak a sírovodík. Z predloženého návrhu nie je zrejmé ako bude prebiehať kontrola kvality tohto dozrievacieho procesu.

Nie je špecifikované, na akom mieste bude dochádzať k energetickému zhodnoteniu- spáleniu vytváraného produktu.

Doplniť sadovnicke úpravy areálu navrhovanej činnosti.

Vyhodnotiť synergický a kumulatívny vplyv v kontexte schválených územnoplánovacích dokumentácií dotknutých obcí a ich zmien a doplnkov.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Okresný úrad predložené pripomienky vyhodnotil ako relevantné, opodstatnené a odôvodnené a budú zohľadnené v ďalších stupňoch posudzovania vplyvov na životné prostredie.

5) Obec Kostolná pri Dunaji (podanie zo dňa 28.06.2023)

Obec Kostolná pri Dunaji zaslala svoje stanovisko, ktoré bolo totožné so stanoviskom obce Hrubý Šúr. Súčasťou stanoviska obce boli prílohy - pripomienky obyvateľov obce od Jany Sedlákovej, Ing. Henriety Csiffárovej, Romana Slivu, Tatiany Seličovej, Ľuboša Seliča.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Okresný úrad predložené pripomienky vyhodnotil ako relevantné, opodstatnené a odôvodnené a budú zohľadnené v ďalších stupňoch posudzovania vplyvov na životné prostredie.

DOTKNUTÁ VEREJNOSŤ :

Ľuboš Selič, Kostolná pri Dunaji 457, 903 01 Kostolná pri Dunaji
Marian Vígh, Bodov 2027, 900 50 Kráľová pri Senci
JUDr. Dominika Maldonado, Turnianska 15, 903 01 Senec
Kamil Bartal,
Ing. Tibor Csiffári a Mgr. Mária Csiffárová, Horná 2. 903 01 Senec
Ing. Renáta Kyprová, Turnianska 30, 903 01 Senec
Mgr. Petra Hladká, Nitrianska 4, 903 01 Senec
Lucia Styřáková, Bodov 2031, 900 50 Kráľová pri Senci
PhDr. Mgr. Jana Karolína Bartalová, Bratislavská 25, 903 01 Senec
Peter Skalský, Pri Veži 158, Kráľová pri Senci 900 50
Andrej Koška, Baničova 6, Senec 903 01
Dušan Skalský, Pri Veži 158, Kráľová pri Senci
Peter Skalský Pri Veži 158, 900 50 Kráľová pri Senci
Jarmila Lančaričová, Osada Bodov 478, 900 50 Kráľová pri Senci
Nikola Krížková, Bodov 2022, Kráľová pri Senci
Guláška, o.z., Bratislavská 1189/25, 903 01 Senec
Ing. Boris Pittner, Bodov 2010 900 50 Senec
Stanislav Križek, Bodov 2022, Kráľová pri Senci
Jaroslav Pšenák, Hrubý Šúr 555, Hrubý Šúr
Ing. Henrieta Csiffárová, Tulipánová 1, Senec
Milan Kriš st., Hrubý Šúr Ostrov 522, Hrubý šúr
Milan Kriš ml., Hrubý Šúr- Ostrov 353, Hrubý Šúr
Mgr. Jana Palkovičová, Hrubý Šúr 522, Hrubý Šúr
Oliver Šniager, Hrubý Šúr 521, Hrubý Šúr
Jakub Kriš, Hrubý Šúr 353, Hrubý Šúr
Peter Schubert, Hrubý Šúr 351, Hrubý Šúr
Nina Šniagová, Hrubý Šúr 521 Hrubý Šúr
Ing. Henrieta Csiffárová, Tulipánová 1, 9003 01 Senec
Schubertová Annamária, Hrubý Šúr 352, Hrubý Šúr
Schubert Stanislav, Hrubý Šúr 352, Hrubý Šúr
Martin Šniager, Hrubý Šúr 521, Hrubý Šúr
Mgr. Daniela Pšenáková, Hrubý Šúr 555, Hrubý Šúr

Uvedená dotknutá verejnosť doručila okresnému úradu totožné stanovisko, v ktorom boli uvedené nasledujúce pripomienky:

1. Nesúhlasím s predloženým zámerom, pretože v danej lokalite sa nenachádza žiaden priemysel, iba orná pôda a obytné zóny v blízkosti vzdialenosti.
2. Nie je vysvetlený spôsob, ako sa do uzatvorenej haly má dostávať manipulačná technika (čelné nakladače), pokiaľ má ostať hala vzduchotesne uzatvorená, aby nedochádzalo k emisiám zápachu do prostredia. Mam za to, že hala bude uzatvorená len pro forma, v skutočnosti bude z niektorej strany neustále otvorená a vzduchová filtrácia vypnutá, pre šetrenie nákladová.

3. Nie je definovaná "dočasnosť" skladovania nadsitnej frakcie v obrovskom objeme 1 200 ton. Vzhľadom na nepretržitú prevádzku je zrejmé, že na prevádzke bude neustále uskladnená obrovská masa odpadového komunálneho odpadu.
4. Nie je definovaný spôsob ďalšieho spracovania nadsitnej frakcie a miesto tohto spracovania. Definovanie lokality ako "mimo areálu" je nedostatočné, nakoľko sa to môže týkať aj susedného pozemku. Ľahko by mohlo dôjsť k rozšíreniu celého areálu na všetky okolité polia, keď by tu už existovalo toto prvé zariadenie. Zdôvodnenie potreby ďalších nadväzujúcich zariadení by tak bolo pre navrhovateľa oveľa jednoduchšie.
5. Pokiaľ obec Kráľova pri Senci dôvodí potrebou spracovania odpadu zo svojej obce, nemôže vytvárať problém so spracovaním zvyškového odpadu z tohto zariadenia v desiatkach tisíc ton ročne. Je evidentné, že takéto zariadenie zvýši množstvo vytváraného odpadu v katastri obce a neznižuje ho, nakoľko zariadenie bude komerčne spracovávať odpad zo širokého okolia. Bez možnosti ďalšej regulácie tohto množstva obcou Kráľova pri Senci. Obec Kráľova pri Senci z tejto činnosti žiadnym spôsobom nebude profitovať, preto nemá žiaden dôvod túto činnosť povoliť.
6. Nie je uvedené, či prebytky z výluhov intenzívnej stabilizácie podsitnej frakcie budú prijaté na ďalšie spracovanie na akejkolvek ČOV v Senci či v blízkom okolí. Chýba výpočet potrebnej kapacity ČOV na túto činnosť. Je potrebné dbať o to, aby táto komerčná činnosť nezaplnila kapacitu miestnej ČOV, ktorá tak nebude schopná pokrývať potreby obyvateľov blízkeho okolia a ktorým by sa tak zvýšili náklady na vývoz do vzdialenejších ČOV.
7. Nedokonalý dozrievací proces produkuje veľké množstvo škodlivých látok ako metán, amoniak a sírovodík. Z predloženého návrhu nie je zrejmé ako bude prebiehať kontrola kvality tohto dozrievacieho procesu.
8. Nie je špecifikované, na akom mieste bude dochádzať k energetickému zhodnoteniu spáleniu vytváraného produktu. V dobe elektromobility a zelenej energie bude obec Kráľova pri Senci vo svojom katastri produkovať veľmi špinavé palivo s nejasným zložením.
9. Pri zavlažovaní obrovskej masy odpadu vodou sa táto voda spolu s ďalšími nasiaknutými látkami z odpadu bude odparovať a rozptyľovať do ovzdušia.
10. Nie je definované kritérium potreby použitia otvorenej dozrievacej plochy. Mám za to, že vzhľadom na obrovské množstvo odpadu a nižšie náklady pri použití otvorenej plochy oproti uzavretej filtrovanej hale bude preferovaný spôsob spracovania na otvorenej ploche.
11. Vzhľadom na typ vstupnej suroviny - zmesový komunálny odpad, nie je možné zaručiť jeho nezávadnosť pri uvedených procesoch úpravy. Nie je definovaný spôsob nakladania s nebezpečným odpadom, ktorý sa objaví vo vstupnej surovine ako napríklad ropné produkty, azbest, biologicky kontaminovaný odpad zo zdravotníckych zariadení, PCB látky, stavebný odpad a podobne.
12. Vo výpočte emisií znečisťujúcich látok nie je vypočítaný variant emisií bez funkčného biofiltra. Pri prevádzke zariadenia je potrebné počítať aj so situáciou, keď bude biofilter nefunkčný, resp. neúčinný, napríklad z dôvodu šetrenia nákladov alebo havarijného stavu.
13. Navrhovaná lokalita sa nachádza na Žitnom ostrove, najväčšej zásobárni pitnej vody v strednej Európe. Nie je nám známy vplyv na kvalitu podzemných vôd. K dispozícii nie je stanovisko Výskumného ústavu vodného hospodárstva o možnej kontaminácii podzemných vôd. Tiež nemáme vedomosť o následnom monitorovaní kvality podzemných vôd. V prípade ich kontaminácie nie je známy postup, ako tento stav zvrátiť a kompenzovať škody pre obyvateľov, ktorí nemajú okrem vlastnej studne iný zdroj pitnej vody. Dnes je kvalita podzemnej vody ako pitnej vyhovujúca.

Na základe vyššie uvedených pripomienok žiadam o:

1. prihlásenie sa do konania ako účastník, nakoľko v lokalite Hrubý Šúr - Ostrov žijem, investoval som do kúpy nehnuteľnosti a zaujímam sa o životné prostredie
2. vydanie nesúhlasného stanoviska s navrhovanou činnosťou
3. definovanie spôsobu, akým sa do uzavretej haly dostane manipulačná technika, aby nedochádzalo k emisiám znečisťujúcich látok do prostredia
4. definovanie dočasnosti skladovania nadsitnej frakcie v obrovskom objeme 1 200 ton
5. vydanie nesúhlasného stanoviska s navrhovanou činnosťou, nakoľko by navrhovaná činnosť výrazne zvýšila množstvo vytváraného odpadu v katastri obce Kráľova pri Senci
6. výpočet potrebnej kapacity ČOV na túto činnosť
7. spodrobnejšie kontroly kvality dozrievacieho procesu a kontroly produkovaných emisií a definovanie záväzných kritérií, aké hodnoty smie dané zariadenie produkovať a pri akých hodnotách nesmie byť zariadenie v prevádzke. Žiadam o definovanie pravidelného harmonogramu nezávislého monitorovania emisií zodpovednou osobou.
8. definovanie miesta/zariadenia, kde bude prebiehať spaľovanie vyprodukovaného materiálu určeného na energetické zhodnotenie
9. výpočet emisií znečisťujúcich látok odparujúcich sa pri zavlažovaní odpadu vodou
10. kritériá potreby použitia otvorenej dozrievacej plochy

11. definovanie spôsobu nakladania s nebezpečným odpadom, ktorý sa objaví vo vstupnej surovine ako napríklad ropné produkty, azbest, biologicky kontaminovaný odpad zo zdravotníckych zariadení, PCB látky, stavebný odpad a podobne
12. výpočet emisií znečisťujúcich látok bez funkčného biofiltra, napríklad z dôvodu šetrenia nákladov alebo havarijného stavu
13. vyjadrenie Výskumného ústavu vodného hospodárstva o vplyve na kvalitu podzemných vôd.

Martina Sitárová, Hrubý Šúr 341, Hrubý Šúr

Žiadame aby bol tento Zámer posunutý do povinného hodnotenia nakoľko popisuje činnosť len veľmi všeobecne, zároveň žiadame dopracovanie, opravu, predloženie nasledovných dokumentov alebo údajov:

1. Žiadame štúdiu, ktorá preukáže toky podzemných vôd, hĺbku spodnej/podzemnej vody, vyhodnotenie aktuálneho stavu podzemných vôd, zloženie geologického podložia, hĺbku podzemných vôd. Všetko v súvislosti s umiestnením (zakreslením) presného určenia miesta - Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov a umiestnenia navrhovanej činnosti.

1. Žiadame kumulatívne posúdenie navrhovanej činnosti v tejto lokalite vo vzájomnej súvislosti s inými prevádzkami, výrobnými podnikmi.

2. Žiadame transparentne uviesť, odkiaľ bude odpad dovážaný, žiadame spracovať štúdiu dostupných spracovateľských kapacít regiónu, ktorá reálne preukáže potrebu vybudovania nových spracovateľských kapacít.

3. Predložené posúdenie - príloha č. 3 Zámeru, nemá náležitosti dopravno kapacitnej štúdie, jedná sa len o veľmi stručné posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť, so vstupnými údajmi z roku 2105. Žiadame použiť ako vstupný údaj zaťaženie ciest a križovatiek podľa súčasného stavu. Žiadame o dopravno - kapacitné posúdenie zámeru (DKP) vypracované v zmysle príslušných STN, Technického predpisu (TPP) 102 Slovenskej správy ciest „Výpočet kapacít pozemných komunikácií“. Posúdenie, prieskum má dbať aj na dodržiavanie STN 736102 Projektovanie križovatiek a STN 736110 Projektovanie miestnych komunikácií. Požadujeme najmä dopravno-kapacitné posúdenie križovatky 1/62 x 11/503 (Kruhový objazd na ceste 162 na obchvate Senca x cesta 503 na Šamorín). Zároveň žiadame o dopravno kapacitné posúdenie aj priľahlých križovatiek:

o1 11/503 x 111/1065 (Križovatka Bodov smer Tureň, Nová Dedinka-kde sú rovnako časté dopravné nehody, najmä v špičkách)

o2 11/503 x 111/1067 (Križovatka Bodov smer Kostolná pri Dunaji-rovnako nehody, keďže ide v princípe o totožnú križovátku ako vyššie)

o3 11/503 x 111/1061 (Križovatka neďaleko umiestnenia zámeru smer Kostolná pri Dunaji, Kráľova pri Senci - tuto sa rovnako dejú v špičke dopravné nehody (dobrzdňovanie na poslednú chvíľu)

4. Žiadame o opravu posudku alebo štúdie vplyvu na zdravie obyvateľstva, v predloženej hodnotiacej správe na hodnotenie vplyvu na verejné zdravie je viacero zásadných chýb, ako napr. údaj o tom, že v bezprostrednom okolí nie je vodný zdroj pre hromadné zásobovanie obyvateľov ani ochranné pásmo takéhoto zdroja a v okolí posudzovanej činnosti údajne nie je ani povrchová voda určená na kúpanie. Taktiež záverečnú konštatáciu, že poškodenie zdravia obyvateľov v okolí posudzovanej činnosti kontamináciou vody nie je reálne, je potrebné skonštatovať až po tom, keď sa pani doktorka oboznámi s lokalitou. Prosíme pani doktorku, aby sa riadne oboznámila s lokalitou a posudok spracovala až po tom, alebo prenechala posúdenie niekomu inému.

5. Žiadame prerobiť hodnotenie jednotlivých vplyvov predovšetkým na obyvateľstvo (pracovné príležitosti, emisie do vôd, prašnosť), vplyvy na prírodné prostredie (výrub stromovej a krovitej vegetácie), vplyvy na urbánny komplex a využitie krajiny (záber PPF, spôsob nakladania s odpadom) v tabuľke č. 7 Zámeru na základe doplnených, doložených alebo opravených posudkov alebo štúdií. Hodnotenia uvedené v Zámere sú značne subjektívne, prípadne opierajúce sa o chybný posudok. Žiadame následne prerobiť aj hodnotiacu tabuľku č. 8 komplexné vyhodnotenie vplyvov Zámeru. Ak podklady pre posúdenie jednotlivých vplyvov brať do úvahy nové údaje z posudkov- z opraveného posúdenia na verejné zdravie, z doplnenej kompletnej dopravno kapacitnej štúdie, z doplneného hydrogeologického posudku s preukázaním vplyvu na zásobárenie pitnej vody, inžiniersko geologického posudku, z vyhodnotenia kapacitných možností regiónu a na základe toho prerobiť posledný odsek kapitoly IV.6. Zámeru navrhovanej činnosti.

6. Žiadame presne popísať boxy na spracovanie odpadu, ktorý ma potenciál kvasiť, ich jednotkovú kapacitu, preukázať, že tvrdenie o 95% účinnosti filtra na zachytávanie potenciálneho zápachu pri spracovaní odpadu (nie pri preskladňovaní odpadu) je pravdivé.

7. Žiadame doložiť celkovú koordinačnú situáciu.

8. Žiadame predložený Zámer vrátiť na dopracovanie aj z dôvodu, že je napísaný veľmi všeobecne, čitateľ nadobúda pocit, že pre navrhovateľa vzniká pomerne veľký priestor pre variabilitu a možnosti realizácie, Zámer neudáva presné informácie o navrhovanej činnosti.

9. Žiadame dopracovať popis jednotlivých stavebných objektov navrhovanej činnosti, popis jednotlivých technických zariadení, ich technické špecifikácie a údaje.
10. Žiadame zakázať nakladanie s odpadmi zo skupiny 19, nakoľko ide o smradľavé odpady z komunálnych čov alebo priemyselných čov.
11. Žiadame zakázať nakladanie s podsitnou potenciálne smradľavou zložkou na otvorenom priestranstve. Žiadame zákaz nakladania s odpadom zo septikov, kalmi zo septikov, zvyškov kvasenia atď. S odpadmi, ktoré spôsobujú zápach.
12. Žiadame zakázať vypúšťanie akýchkoľvek zachytávaných vôd (aj tých ktoré sa budú tváriť čisté) do vsaku do horninového prostredia.
13. Žiadame dopracovať Zámer, alebo správu o hodnotený vplyvov o spôsob zabezpečenia odpadu v prípade poruchy zariadenia, alebo odstávky zariadenia.
14. Žiadam predložiť návrh monitorovania vplyvu prevádzky na podzemné a povrchové vody a okolitú poľnohospodársku pôdu.
15. Žiadame predložiť opatrenia na zamedzenia šírenia zápachu do ovzdušia.

Ing Kamil Bartal, Bodov 2034, Kráľová pri Senci

Guláška, o.z., Bratislavská 25, 903 01 Senec

Ing. Kamil Oláh, J. Farkasa 2739/17, Senec

Mgr. Alexandra Balážová, Kostolná pri Dunaji 343, Kostolná pri Dunaji

PhDr. Jana Karolína Bartalová, Bodov 2034, Kráľová pri Senci

Nakoľko mám naďalej oprávnené obavy, žiadam o:

- žiadame dodať štúdiu, či je tento zámer v danej oblasti opodstatnený
- žiadame vypracovať doplnujúcu rozptylovou štúdiu vzhľadom na veternosť v zamýšľanej lokalite
- žiadame doplniť dopravnú analýzu, ktorá počíta s aktuálnou situáciou a povolenými výstavbami
- žiadame komplexné informácie, prečo sa zámer plánuje ako integrovaná prevádzka a s akými ďalšími zámermi v danej lokalite plánuje podnikat' KoSIT
- žiadame doplniť hydrogeologické posúdenie: smer prúdenia podzem. vody,
- žiadame doplniť vodárenské zdroje v oblasti a prevádzku Zámeru MBÚ Kráľová pri Senci na ne
- žiadame posúdenie ohrozenia podzemných vôd,
- žiadame posúdenie ohrozenia verejného zásobovania obecnými vodovodmi,
- žiadame posúdenie ohrozenia veľkokapacitné ho zdroja Jelka.
- žiadame doplniť aké technológie a na čo sa budú používať (na čo chcú vysokosofistikované zariadenia)
- žiadame správu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie
- žiadame, aby bolo doložené stanovisko k navrhovanému zámeru od Slovenského zväzu včelárov a aby bol tento zväz prizvaný do konania ako účastník.
- žiadame, aby bolo doložené stanovisko k navrhovanému zámeru od Slovenskej poľovníckej komory a aby bola táto komora prizvaná do konania ako účastník.
- žiadame a trvám na tom, aby investor zámeru Centrum MBÚ Kráľová pri Senci nechal spracovať dokument Dopravno-kapacitné posúdenie jeho zámeru v zmysle Technického predpisu (TPP) 102 Slovenskej správy ciest "Výpočet kapacít pozemných komunikácií". Rovnako by tento prieskum mal dbať aj na dodržiavanie STN 736102 Projektovanie križovatiek a STN 736110 Projektovanie miestnych komunikácií.
- žiadame o dopravnú-kapacitné posúdenie križovatky 1/62 x 11/503 (Kruhový objazd na ceste 162 na obchvate Senca x cesta 503 na Šamorín). Aj laickým pohľadom každé v špičke vidíme, že tá križovatka je kapacitne nevyhovujúca už v súčasnosti.
- Z uvedeného dôvodu žiadam o prizvanie Správcu uvedenej komunikácie 1/62 x 11/503 a to je SSC (Slovenská správa ciest).

Prípomienky k dokumentu "Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť" preposielam aj ako poznámky na mape:

Bod 2. Podklady >

- Autor použil neaktuálne údaje, ktoré nezohľadňujú realizovaný rozvoj dopravne exponovanej cestnej infraštruktúry v atraktívnom území. To znamená že neuvažoval s rozvojom ktorý bol realizovaný od roku 2015. Podľa priebežných výsledkov je tam nárast dopravy za posledných 7 rokov až 20 %!!!
- aktuálne čísla za úseky podčiarkujúce toto tvrdenie aj s mapkou s údajmi z roku 2015 v prílohe "senec-csd_2023.pdf" - zdroj: SSC, CSD 2022/2023

Bod 4. Dopravno-inžinierske podklady pre posúdenie priepustnosti prístupovej cesty

- Investor síce tvrdí, zámer je napojený na cestu 11/503, ale indukovaná doprava bude realizovaná na širšej dopravnej sieti, využívajúc ako cesty vyššieho významu (1/62,1/61, Dl,...) ako aj nižšieho dopravného významu (cesty III. triedy). Preto je potrebné realizovať dopravno-kapacitné posúdenie aj príľahlých križovatiek.

Bod 5. Bilancia statickej dopravy

- Jednozmenná prevádzka determinuje príjazd a odjazd všetkých osobných a nákladných vozidiel počas dennej doby s adekvátnym prítlažením dopravy v špičkových hodinách. To znamená že prevažná časť vozidiel pôjde do areálu alebo z areálu v dopravných špičkách a prítlaží už v súčasnosti dopravu v exponovaných uzloch.

Bod 6. Dynamická doprava

- Na základe predložených výsledkov celoštátneho sčítania dopravy nie je možné určiť špičkovú hodinu. Preto potrebné realizovať dopravný prieskum v zmysle TP 102 podľa požiadaviek na dopravné inžinierstvo, aby bolo možné jednoznačne určiť špičkové hodiny. Vzhľadom na nižšie uvedené bilancie nákladnej dopravy je predpoklad rozloženia príjazdov a odjazdov vozidiel v čase, ktorý bude pravdepodobne zasahovať aj do špičkových hodín.

Bod 6.2 Prítlaženie komunikačnej siete od areálu - nákladné vozidlá "Navrhovaná prevádzka"

- Predpokladám že to je celodenný príjazd a odjazd vozidiel teda nie za špičkové hodiny, ale za zmenu. Treba jednoduchou matematikou vypočítať z ročných bilancií, či je počet vozidiel reálny a o aké vozidlá sa bude jednať (predpokladám že N3 - nad 12t)

Bod 7. Rozdelenie dopravného prítlaženia

- 11/503 smer Senec znamená prejazd okružnou križovatkou 1/62 x n/503 - už v súčasnosti kapacitne nevyhovujúcej. Je milé že cesta dokáže preniesť kapacity, hoci by mala prenášať intenzity :-). Je ale dôležitejšie či súčasné a indukované intenzity dokážu preniesť uzly teda križovatky.

Bod 8. Dopravné zaťaženia a posúdenie vplyvu

Bod 8.1 Cesta 11/503

Použitie rastových koeficientov v tomto prípade nie je možné. Resp. netuším odkiaľ ich vzal

- ak z metodiky SSC nie je možné ich použiť (to je v samotnej metodike napísané) a preto žiadame použiť alebo vypracovanie aktuálneho dopravného modelu a stanoviť intenzity vo výhlade 20 rokov od plánovanej realizácie projektu (neviem odkiaľ a prečo počíta 15 rokov).

Tvrdenie o zanedbateľnom prítlažení je v rozpore s tým, že pôjde o jednozmennú prevádzku - teda predpokladáme realizáciu všetkých ciest v špičkových hodinách viď poznámka k bodu 5.

Bod 9. Závery a odporúčania

- Síce je nejako určené výhľadové dopravné zaťaženie aj keď nesprávnou metodikou a pre nesprávny výhľadový rok ale nie je nikde povedané a vypočítané dopravno-kapacitné posúdenie a to minimálne hore spomenutých križovatiek.

- Príjazd a odjazd vozidiel OVPLYVNÍ dopravu špičkových hodín, keďže pôjde o jednozmennú prevádzku.

- Vozidlá vstupujúce do a vystupujúce z areálu BUDÚ PREDSTAVOVAŤ zhoršenie. Jednoduchým zamyslením sa (použitím sedliackeho rozumu) predsa vieme, že nedokážu v prevádzke vybaviť 40 nákladných vozidiel v priebehu 15 minút... Zvlášť keď nemáme určené špičkové hodiny...

- Tvrdenie o nezhoršení priepustnosti dotknutých križovatiek na cestách 11/503 a III/1065 je nutné podložiť vypracovaním dopravno-kapacitného posúdenia. Ale najmä križovatky 1/62 x 11/503, ktorú z neviem akého dôvodu stále v dokumente autor vynecháva...

Vyjadrujem nesúhlas so zámerom Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci.

Mgr. Peter Prostredný, Okružná 30 903 01 Senec

Vo svojom stanovisku uvádza nasledovné pripomienky:

- umiestnenie navrhovanej činnosti v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov je v rozpore s platnou legislatívou

- umiestnenie navrhovanej činnosti na ornej pôde, v čase obmedzení vylňovania poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely z PPF je nevhodné,

- Centrum mechanicko-biologickej úpravy v Kráľovej pri Senci má biologicky zhodnotiť komunálny odpad, ktorý už je do veľkej miery vytriedený. Zo zámeru pritom vôbec nie je jasné akým spôsobom sa má odpad biologicky zhodnotiť? Počíta sa pri tom s obrovským množstvom komunálneho odpadu. Konkrétne podľa "priloha-2-.pdf" sa jedná o 60000t odpadu ročne pričom mesto Senec za rok 2021 vyprodukovalo 4878t (<https://www.odpady-portal.sk/Dokument/106876/vysledky-systemu-esona-v-meste-senec.aspx>). Obec Kráľová pri Senci je počtom obyvateľov cca 2000 približne 10% veľkosti mesta Senec a teda produkcia komunálneho odpadu by mala byť na úrovni približne 500t ročne. Centrum mechanicko-biologickej úpravy v Kráľovej pri Senci bude teda dovážať odpadady. Ďalej sa v "priloha-2-.pdf" uvádza, že odpad bude drvený a rozdelený na "nadsitnú" a "podsitnú" frakciu. Nadsitnú frakciu v

objeme 1200t budú skladovať bližšie neurčený čas. Podsitná frakcia citujem "Spracovanie bude prebiehať aeróbnym spôsobom - za prevzdušňovania, odvetrávania, prekopávania, zavlažovania a udržiavania potrebnej teploty. Biologicky aktívne zložky sa budú meniť na oxid uhličitý a vodu. Doba procesu je cca 28 dní. Dokončenie procesu bude na dozrievacej ploche.". Opäť zdôrazním, že sa jedná o komunálny odpad, ktorý už bol do veľkej miere vytriedený, takže obsahom odpadu sú predovšetkým materiály, ktoré nie sú biologicky rozložiteľné. Odpad pritom budú skladovať minimálne 28 dní, pričom podľa "priloha-4- .pdf za deň plánujú doviest' 240t odpadu, tj. $28 * 240 = 6720t$ odpadu. To je viac odpadu ako za rok vyprodukuje obec Kráľová pri Senci spolu s mestom Senec dohromady. Dokumenty a prílohy predložené na schvalovanie životným prostredím sú tu <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-mechanicko-biologickej-upravY-kralova-pri-senci>.

Ďalej sa nikde neuvádza čo bude s odpadom po 28 dňoch. Podľa "priloha-2-.pdf" bude počas procesu zhodnocovania produkovaný amoniak, ktorý bude zamorovať okolité ovzdušie.

v predloženom zámere vo Variante 1 aj Variante 2 sa uvažuje s nakladaním s podsitnou frakciou (tj. frakcia zmesového komunálneho odpadu s najväčším zápachom) aj na otvorenej tzv. „dozrievacej ploche“. Tento spôsob nakladania s touto zložkou zmesového komunálneho odpadu vyvolá zvýšenú záťaž na obyvateľstvo. Z pohľadu rozptylovej štúdie nedošlo k dostatočnému vyhodnoteniu možného vzniku zápachu z týchto voľných plôch, nakoľko štúdia neuvažuje s tzv. „dozrievaním“ tejto zložky zmesového komunálneho odpadu na otvorenom priestranstve na str. 21 predloženého zámeru sa opisuje spôsob odvedenia prebytočnej vody z akumulácie nádrže zrážkových vôd tzv. prepacom do okolitého prostredia. Vyjadrujem jednoznačný nesúhlas s takýmto spôsobom vypúšťania vôd potenciálne kontaminovaných výluhmi zo zmesového komunálneho odpadu alebo výluhmi rôznych kalov v lokalite rezervoáru pitnej vody (Chránená vodohospodárska oblasť Žitný ostrov),

keďže navrhovaný zámer je v malej vzdialenosti od obytných častí, žiadam o vyjadrenie sa Regionálneho úradu verejného zdravotníctva ohľadne posúdenia vplyvov na zdravie, vypracovanie nezávislej rozptylovej štúdie a vypracovanie porovnávacej analýzy s prílohou 5 investičného zámeru firmy KOSIŤ WEST s.r.o.

Tvrdenie navrhovateľa, že zariadenie bude určené predovšetkým na spracovanie zmesového komunálneho odpadu nie je pravdivé. Do zariadenia v súlade s predloženým zámerom je možné vo veľkom množstve prijímať aj iné druhy odpadov, ktoré sú uvedené v Tabuľke č. 2 „Zoznam odpadov vstupujúcich do procesu mechanicko - biologickej úpravy“ (napr. 19 06 04 - zvyšky kvasenia z anaeróbnej úpravy komunálnych odpadov, 19 08 01 - zhrabky z hrabíc, 19 08 02 - odpad z lapačov piesku, 19 08 05 - kaly z čistenia komunálnych odpadových vôd, 19 08 12 - kaly z biologickej úpravy priemyselných odpadových vôd iné ako uvedené v 19 08 11, 19 08 14 - kaly z inej úpravy priemyselných odpadových vôd iné ako uvedené v 19 08 13, 20 03 03 - Odpad z čistenia ulíc, 20 03 04 - Kal zo septikov, 20 03 06 - Odpad z čistenia kanalizácie), ktoré

sú predurčené na stabilizáciu v plnom rozsahu, t.j. nebude ich potrebné dotriedňovať, lebo sú v plnom rozsahu odpadmi, ktorý vyžadujú stabilizáciu bez ich predošlého triedenia, t.j. jedná sa o druhy odpadov s potenciálnym zápachom väčším ako má zmesový komunálny odpad,

- z Tabuľky č. 2 „Zoznam odpadov vstupujúcich do procesu mechanicko - biologickej úpravy“, v súvislosti s predošlým bodom, je zarážajúce, že na vstupe do takéhoto zariadenia sú navrhnuté aj odpady, ktoré sú priam predurčené na chemickú stabilizáciu, alebo solidifikáciu, a to sú jednotlivé veľmi zápachajúce kaly, predovšetkým skupiny 19, ktoré pri nakladaní s nimi vyvolávajú výrazný, miestami štipľavý, zápach s potenciálnym šírením do okolia, na tento fakt rozptylová štúdia taktiež neprihliada,

Vyjadrujem nesúhlas s umiestnením navrhovanej činnosti „Centrum mechanickobiologickej úpravy Kráľová pri Senci“ v lokalite, ktorá je vzdialená len pár metrov od miesta môjho trvalého pobytu.

Na základe vyššie uvedených pripomienok žiadam o

1. O prihlásenie do konania ako účastník, nakoľko žijem v tesnej blízkosti navrhovaného zámeru „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, ktorý sa javí ako investorská aktivita, ktorá neberie ohľad na zdravie a život obyvateľov a má byť realizovaná na území vyhlásenej Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov
2. Vydanie nesúhlasného stanoviska s navrhovanou činnosťou v požadovanej lokalite. Takýto druh stavby je potrebné umiestniť do vhodnej lokality akou je napríklad priemyselný park alebo priemyselná zóna resp. lokalita v dostatočnej vzdialenosti od obývanej časti územia, kde negatívne vplyvy z takejto výstavby nebudú mať dopad na obyvateľov.

Stanovisko, Tomáš Šelian, Považská 6, Senec ako splnomocnenec občianskej iniciatívy, ktorú podporilo 54 osôb. My nižšie podpísaný: nesúhlasíme s realizáciou stavby „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ čo plynie aj z územného plánu obce Kráľová pri Senci, kde dané územie sa nachádza v regulačnom bloku • NOV-r". V záväznej časti, záväzných regulatívov pre územie s predpokladom lokalizácie - nové plôch; „NOV-rb 04-2/2017" Zmiešané územie výrobné (nepoľn. Výroby a sklady) a občianskej vybavenosti

a sklady) a občianskej vybavenosti v zásadách regulácie rozvoja obce sú v podmienkach regulatív neprípustné: nepoľnohospodárska výroba a sklady -závody ťažkej priemyselnej výroby a výrobné zariadenia, ktoré sú veľkým zdrojom znečistenia ovzdušia, ťažobné zariadenia, skládky odpadu, spaľovne odpadu, zariadenia na spracovanie a likvidáciu odpadu.

Občianska iniciatíva zastúpená splnomocnencom: Ing. Klaudia Ruják Šichtová, Kostolná pri Dunaji 380, 903 01 Kostolná pri Dunaji s podpisovým hárkom, ktorý podpísalo 15 osôb doručené dňa 06.07.2023

K predmetnému zámeru dáva nasledovné stanovisko:

Navrhovaná lokalita je situovaná na Žitnom ostrove, ktoré svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu vôd, možno v zmysle vodného zákona plánovať a vykonávať činnosť ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob.

Podotýkame že územie kde má byť situovaná navrhovaná činnosť priamo zasahuje do chránenej oblasti (CHVO) Žitný ostrov; ide o územie ktoré bolo nariadením vlády č. 46/1978 v roku 1978 vyhlásené za chránenú vodohospodársku oblasť prirodzenej akumulácie vôd so zásobami vôd stredoeurópskeho významu. Toto územie predstavuje najvýznamnejšiu zásobáreň pitnej vody na Slovensku a jednu z najväčších v Európe.

Podľa zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd je zakázané stavať alebo rozširovať nový alebo existujúci priemyselný zdroj v ktorom sa vyrábajú alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky. Proces kompostovania takejto látky vytvára.

Vzhľadom k vyššie uvedenému trváme na posudzovaní navrhovanej činnosti, vypracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti a verejného prerokovania nakoľko ako obyvatelia priľahlých obytných lokalít máme obavu, že navrhovaná činnosť bude mať zásadný a negatívny vplyv (smrad, hluk, znečistenie podzemných vôd).

V správe o hodnotení žiadame:

o Spracovať a vyhodnotiť v textovej a grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno -kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 6102, STN 73 6101, technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných zámerov pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej činnosti a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky)

o Žiadame definovať najbližšiu existujúcu ale aj plánované obytné lokality v okolitých obciach (Kostolná pri Dunaji, mesto Senec, Hrubý Šúr) a vyhodnotiť vplyvy (hluk, smrad,) na tieto obytné lokality a preukázať že obyvatelia týchto obytných lokalít nebudú vystavaný nadmernému zaťaženiu

o Preukázať ako navrhovateľ zabezpečí ochranu podzemných a povrchových vôd ako zabezpečí prevádzku voči úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

° Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na podzemné a povrchové vody .

AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., stanovisko doručené dňa 14.06.2023

V lehote stanov v Informácii t.j. do 21 pracovných dní od zverejnenia Zámeru, spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., zastúpená konateľom RNDr. Petrom Krasnecom, PhD, MBA prejavuje záujem byť účastníkom zisťovacieho konania a podľa §24 ods. 3 zákona predkladá nasledovné stanovisko:

- Navrhovateľ pravdepodobne zámerne opomenul, že v seneckom regióne je v schvaľovacom konaní Zámer našej spoločnosti, ktorého kapacita dostatočne pokrýva potreby regiónu, opomenul ďalšie dva zámery v Trnave a Zohore ako aj energetické kapacity v Pezinku a Bratislave. Dokonca mestská spoločnosť OLO, a.s. vyhlásila výberové konanie na 30 000 ton voľnú kapacitu: <https://qov-vo.proebiz.com/pozvanka.php?idx=243757a5110424808a28c874651e041b&iazyk=sk>. čím sa dostatočne pokrývajú potreby regiónu v súvislosti s danou legislatívnou povinnosťou. Navrhovateľ nepredložil žiadne údaje o potenciálnych dodávateľoch odpadov do technológie, takže je možné predpokladať, že odpady sa budú vo veľkom množstve dovážať aj zo vzdialených regiónov, čím sa celkovo míňa účel navrhovanej činnosti. Žiadame doplniť analýzu pôvodu a množstva odpadov dodávaných do zariadenia (množstvá dodávaných odpadov požadujeme rozdeliť na množstvá z obcí a miest a množstvá od podnikateľských subjektov) a žiadame doplniť analýzu spracovateľských kapacít zhodnocovania a zneškodňovania odpadov v Bratislavskom samosprávnom kraji a jeho okolí, tak ako navrhovateľ opisuje v kapitole II.2. predkladaného Zámeru.

- Navrhovateľ v Zámere naznačuje, že bez realizácie Zámeru sa odpad bude skládkovať v regióne aj naďalej. Toto tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko povinnosť upravovať odpady pred ich zneškodňovaním na skládke je celoslovenská povinnosť. Bez takýchto zariadení nie je totiž v budúcnosti možné odpady skládkovať.
 - Daný Zámer sa realizuje na poľnohospodárskej pôde v regióne a zasahuje do Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, ktorá je zásobárňou pitnej vody, preto realizáciou Zámeru na „zelenej lúke“ môže dôjsť k nenávratnému poškodeniu životného prostredia a môže dôjsť k znehodnoteniu podzemnej vody. Podľa kapitoly III.1.5. Hydrologické a hydrogeologické pomery územia, citujeme: „Podľa hydrogeologického členenia Slovenska sa záujmové územie nachádza v hydrogeologickom regióne „Kvariér juhozápadnej časti Podunajskej roviny“ s medzizrnovou priepustnosťou (Atlas krajiny SR, 2002). Z hľadiska hydrogeologických pomerov sa jedna o oblasť s veľmi vysokou prietočnosťou a hydrogeologickou produktivitou ($T > 1,10-2 \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$). Hydrogeologické pomery dotknutého územia sú determinované najmä geomorfologickými a geologickými faktormi, ako aj zrážkami, odtokom a výparom. Z hydrogeologického hľadiska Podunajská nížina, ktorej časťou je aj dotknuté územie, predstavuje územie s najvýznamnejšou akumuláciou podzemných vôd na Slovensku.“ a „Predmetná oblasť zasahuje do Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, ktorej predmetom je zabezpečenie ochrany pred znečisťovaním vodných zdrojov Žitného ostrova. Táto oblasť bola prehlásená za chránenú oblasť prirodzenej akumulácie vôd.“ Z tohto dôvodu žiadame aby bol vypracovaný inžiniersko geologický a hydrogeologický posudok s návrhom ďalšieho monitorovania vplyvov prevádzky na všetky zložky životného prostredia,
 - Realizovaný Zámer bude mať výrazne negatívny vplyv na dopravu regiónu, nakoľko už pri najoptimálnejšom variante by bolo zaťaženie dopravy podľa informácií zo Zámeru cca 80 áut denne, čo je 400 prejazdov týždenne, 1600 mesačne a cca 19.200 prejazdov ročne. Preto žiadame aby bolo vypracované dopravno - kapacitné posúdenie Zámeru v zmysle príslušných STN, Technického predpisu 102 Slovenskej správy ciest „Výpočet kapacít pozemných komunikácií“¹. Posúdenie, prieskum by malo dbať aj na dodržiavanie STN 736102 Projektovanie križovatiek a STN 736110 Projektovanie miestnych komunikácií. Požadujeme najmä dopravno-kapacitné posúdenie križovatky I/62 x II/503 (Kruhový objazd na ceste I62 na obchvate Senca x cesta 503 na Šamorín). Zároveň žiadame o dopravno kapacitné posúdenie aj príľahlých križovatiek:
 - o li/503 x lii/1065 (Križovatka Bodov smer Tureň, Nová Dedinka - kde sú rovnako časté dopravné nehody, najmä v špičkách)
 - o li/503 x 111/1067 (Križovatka Bodov smer Kostolná pri Dunaji - rovnako nehody, keďže ide v princípe o totožnú križovatku ako vyššie)
 - o li/503 x 111/1061 (Križovatka neďaleko umiestnenia Zámeru smer Kostolná pri Dunaji, Kráľová pri Senci - tu sa rovnako dejú v špičke dopravné nehody,
 - Dozrievanie odpadu na otvorenej ploche môže byť výrazným zdrojom zápachu, v súvislosti s blízkosťou ľudských obydli a rovinatým terénom. Takýto spôsob nakladania s touto zložkou zmesového komunálneho odpadu vyvolá zvýšenú záťaž na obyvateľstvo, v záveroch rozptylovej štúdie absentuje výpočet emisií znečisťujúcich látok z voľných plôch. Rozptylová štúdia vo svojich záveroch nezohľadňuje tento spôsob nakladania s odpadom. Žiadame o doplnenie záverov štúdie o tento spôsob nakladania s odpadom.
 - V predloženom Zámere nie je celková koordinačná situácia, z ktorej by bolo zrejmé ako bude prevádzka priestorovo rozčlenená. Žiadame koordinačnú situáciu doplniť.
- Predložený Zámer je napísaný veľmi všeobecne, umožňuje pre navrhovateľa pomerne veľký priestor pre variabilitu a možnosti realizácie. Zámer neudáva presné informácie o navrhovanej činnosti, absentuje popis jednotlivých stavebných objektov, technológií a ich technické údaje. Žiadame údaje doplniť.
- Žiadame zahrnúť ako dotknutý orgán aj Ministerstvo životného prostredia SR sekciu vôd a sekciu geológie a prírodných zdrojov.
 - Žiadame o prepracovanie Hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, nakoľko pri jej spracovaní neboli správne uvedené niektoré skutočnosti, napr. ohľadne zdrojov pitnej vody a povrchovej vody určenej na kúpanie.
 - Z predloženého Zámeru je zrejmé, že celková kapacita posledného kroku úpravy odpadu prostredníctvom biologickej úpravy v uzavretých boxoch/hale je stanovená na 30 000 t/r. Zámer bol spracovaný pre vstupnú kapacitu odpadov 60 000 t/r. V dnešnej dobe triedenia biologicky rozložiteľného zeleného a kuchynského odpadu pri samotnom zdroji sa už len veľmi ťažko vyskytne vzmesovom komunálnom odpade 50% váhy tzv. podsitnej frakcie, čiže zložky zmesového komunálneho odpadu s najväčším zápachom, ktorá by mala byť stabilizovaná. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ bude mať do budúca možnosť navýšiť vstupné množstvo odpadov do takej miery, aby dokázal vytriediť zo vstupného odpadu spomínaných 30 000 ton „materiálu“ (podsitnej frakcie), ktorý podlieha stabilizácii, keďže bude mať túto kapacitu na stabilizáciu k dispozícii. Žiadame aby sa k tejto pripomienke navrhovateľ vyjadril.

- Tvrdenie navrhovateľa, že zariadenie bude určené predovšetkým na spracovanie zmesového komunálneho odpadu nie je exaktné, vzhľadom k tomu, že druhy vstupných odpadov sú uvedené v Tabuľke č. 2 „Zoznam odpadov vstupujúcich do procesu mechanicko - biologickej úpravy“. Jedná sa o nasledovné druhy odpadov: 19 06 04 - zvyšky kvasenia z anaeróbnej úpravy komunálnych odpadov, 19 08 01 - zhrabky z hrablic, 19 08 02 - odpad z lapačov piesku, 19 08 05 - kaly z čistenia komunálnych odpadových vôd, 19 08 12 - kaly z biologickej úpravy priemyselných odpadových vôd iné ako uvedené v 19 08 11, 19 08 14 - kaly z inej úpravy priemyselných odpadových vôd iné ako uvedené v 19 08 13, 20 03 03 - odpad z čistenia ulíc,

20 03 04 - kal zo septikov, 20 03 06 - odpad z čistenia kanalizácie), ktoré sú predurčené na stabilizáciu v plnom rozsahu, t.j. nebude ich potrebné dotriedňovať, lebo sú v plnom rozsahu odpadmi, ktoré vyžadujú stabilizáciu bez ich predošlého triedenia, t.j. jedná sa o druhy odpadov s potenciálnym zápachom väčším ako má zmesový komunálny odpad. Žiadame o prehodnotenie vstupov do technológie, nakoľko odpady skupiny 19 a citované odpady podskupiny 20 03 by bolo vhodnejšie spracovávať iným spôsobom nakladania, vzhľadom k tomu, že sa jedná o vysoko zápachajúce odpady.

- V predloženom Zámere absentuje technický popis jednotlivých nádrží, ktoré budú zachytávať vodu z plôch, na ktorých sa bude nakladať s odpadom, chýba prepočet množstva zrážok spadnutých na plochu, chýba vyjadrenie o možnosti a schopnosti zasakovania zachytených zrážkových vôd do prostredia v tomto území. Žiadame o doplnenie Zámeru o podrobné údaje o nakladaní s vodami vzniknutými v prevádzke.

Na základe vyššie uvedeného naša spoločnosť žiada aby bol Zámer posunutý do povinného hodnotenia so splnením všetkých našich požiadaviek.

Ing. Alexandra Filipková, Bratislavská 64, 900 24 Veľký Biel

Ing. Adrian Gyarmati, Bratislavská 64, 900 24 Veľký Biel

Doložili príslušnému úradu dňa 06.06.2023 stanovisko, v ktorom boli uvedené nasledovné pripomienky:

Žiadame spracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno - kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

- Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

- Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

- Žiadame definovať najbližšiu existujúcu ale aj navrhované obytné zóny v obciach Kostolná pri Dunaji, Tureň a Hrubý Šúr s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové a rozptyľové vplyvy a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu.

- Žiadame preukázať ako je zabezpečená ochrana podzemných a povrchových vôd a ako je zabezpečená prevádzka voči úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie.

Vzhľadom na blízkosť Vodného zdroja Jelka žiadame do projektu spracovať kontrolné vrty - studne na odber vôd ktorými sa preukáže, že navrhovaná činnosť neohrozuje kvalitu podzemných vôd,

Po preštudovaní zámeru zastávame názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto realizácie, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia navrhovaná činnosť by mala byť posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

Stanovisko spoločnosti DEVICE s.r.o., Trnavská 27, 903 01 Senec, doručené dňa 06.06.2023

Navrhovaná lokalita je súčasnosťou Územného Plánu Kráľová pri Senci Regulačného bloku „NOV- r“: Zmiešané územie výrobné (nepoľn. výroba a sklady) a občianskej vybavenosti. Územie má slúžiť pre umiestňovanie priemyselných, skladových a stavebných areálov, areálov pre spracovanie druhotných surovín, distribučných centier, výrobných služieb a areálov občianskej vybavenosti (obchodné, administratívne, hotelové, zábavné, zdravotnícke komplexy, vedecko-technologické parky) s prípadným rizikom rušivých vplyvov na okolie. Ako neprípustné funkcie

na využitie plôch sú nepoľnohospodárska výroba a sklady - závody ťažkej priemyselnej výroby a výrobné zariadenia, ktoré sú veľkým zdrojom znečistenia ovzdušia, ťažobné zariadenia, skládky odpadu, spaľovne odpadu, zariadenia na spracovanie a likvidáciu odpadu poľnohospodárska výroba, osobitne - stavby veľkokapacitných fariem , pohrebisko (cintorín) , činnosti zakázané v CHVO Žitný Ostrov.

Podľa platného územného plánu je nepripustné v lokalite umiestňovať zariadenia na spracovanie a likvidáciu odpadu a skládky odpadu . Podľa predložených podkladov je zrejme na pozemkoch bude prichádzať aj ku spracovaniu ako aj ku skladovaniu odpadov .

Vid' Zámer navrhovanej činnosti str.8

Prevádzka podľa § 2 zákona o odpadoch bude zariadením na zhodnocovanie odpadov, ktorá bude vykonávať činnosti podľa prílohy č. 2 zákona o odpadoch:

R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11, •

R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku).

Po preštudovaní zámeru zastávame názor, že návrh zámeru Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci je v rozpore s platným územným planom obce Kráľova pri Senci a konanie by malo byť zastavené .

Ing. Aleš Pepich, ul. Pri Čiernej Vode 40, 903 01 Senec, stanovisko doručené dňa 05.06.2023

Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie , Činnosti, Centrum mechanicko - biologickej úpravy, Kráľová pri Senci

Hodnotiaca správa ako aj ostatné materiály ohľadom vybudovania „Centra mechanicko - biologickej úpravy“ sa jasne v žiadnej časti nevyjadrili o akú technológiu úpravy biologicky rozložiteľného odpadu sa bude vlastne jednať. Vyjadrenia aké uvádzajú vo všetkých materiáloch nič konkrétneho nehovoria: činnosť „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ bude predstavovať zariadenie na úpravu zvyškových odpadov, po predchádzajúcom triedení v mieste vzniku. Výsledkom bude biologická úprava biologicky rozložiteľných odpadov pred ich zhodnotením a získanie materiálov a energeticky využiteľných zložiek, ktoré by v iných prípadoch skončili na skládkach odpadu. Technologický proces bude zväčša prebiehať v uzatvorenej hale.

V skutočnosti sa bude jednať o kompostáren, čo je technológia spracovania biologicky rozložiteľného odpadu zastaraná a vzhľadom na produkciu skleníkových plynov aj nežiaduca. Vhodné technológie spracovania relevantných odpadov je anaeróbna fermentácia bez prístupu vzduchu o ktorej v predkladaných materiáloch však nie je ani zmienka.

Samotný materiál v kapitole XIII. Diskusia však pekne zhrnul všetky neistoty a riziká, ktoré pre okolité obyvateľstvo bude nové Centrum predstavovať.

Neistoty v hodnotení a ďalšie aspekty posudzovania

- Jedinými faktormi životného prostredia v obytnom území, ktoré môžu byť dotknuté posudzovanou činnosťou, sú znečistenie ovzdušia a hluk.
- Predložené odborné posudky preukázali, že ani znečistenie ovzdušia ani hluk nebudú na hranici obytného územia prekračovať prípustné hodnoty (ale pripustili, že ako znečistenie ovzdušia tak aj hluk vybudované centrum bude produkovať. Ako zabezpečiť aby prípustné limity neboli prekročené. A prečo vôbec má obyvateľstvo nejaké, aj keď malé riziko podstupovať)
- Emitované látky budú mať nízku toxicitu a nebudú mať nebezpečné vlastnosti typu oneskorených účinkov (mutagenita, karcinogenita) (prečo má vôbec okolité obyvateľstvo prijať riziko aj nízkej toxicity, prijateľné by mali byť v dnešnej dobe výlučne len emitované látky bez toxicity)
- Index nebezpečenstva vplyvu znečistenia ovzdušia na zdravie je vo všetkých prípadoch okolitej zástavby veľmi nízky, hodnota 0,5 sa ani nepribližuje číslu jeden, (v súčasnosti je znečisťovanie ovzdušia veľký problém v rámci celej našej planéty. Je preto nepochopiteľné aby novo budovaná technológia vôbec produkovala čo i len minimálne znečistenie ovzdušia. Znečisťovatelia by sa nemali alibisticky skrývať za nejaké umelo vytvorené indexy nebezpečenstva vplyvu znečistenia ovzdušia na zdravie. Každé znečistenie ovzdušia, aj keď minimálne má negatívny vplyv na zdravie)
- Rovnako nie je predpoklad, že by sa v obytnom území prejavili vplyvy pachových látok, ktoré budú obsiahnuté v spracovávanom odpade (nie je predpoklad prejavovania pachových látok nie je žiadny relevantný údaj ale nepodložené vyhlásenie. V návrhu nie je ani jedna zmienka o technológii zamedzenia šírenia prípadného zápachu okrem „Bude sa vykonávať v uzatvorených halách, s napojením na biologický fdter s účinnosťou viac ako 95%“, ale v inej časti materiálu je uvedené že: „ Technologický proces bude zväčša prebiehať v uzatvorenej hale“)
- Nárast obslužnej dopravy v súvislosti s novou činnosťou bude relatívne nízky, súvisiaci nárast hluku bude maskovaný súčasným dopravným hlukom (ďalší údaj, ktorý nemá Žiadnu technickú výpovednú hodnotu. „Relatívne nízky nárast dopravy bude maskovaný súčasným hlukom“)

- Hluk na z dopravy po ceste 11/503 však už v súčasnosti prekračuje prípustné hodnoty a vyvoláva potrebu ochrany zástavby (hlavná vec že v predchádzajúcom bode sa konštatuje že nárast hluku bude maskovaný súčasným dopravným hlukom, ktorý však už teraz prekračuje prípustné hodnoty, takže keď ho bude viac nič sa nedeje)
- Riešenie tohto problému však nie je v pôsobnosti navrhovateľa posudzovanej stavby (ďalší alibizmus a vyzúvanie sa z riešenia problémov. Ak to nie je v pôsobnosti navrhovateľa tak je vhodné uviesť aspoň v koho kompetencii je riešenie tohto problému)
- Hluk z prevádzky v areáli MBÚ bude na hranici obytnej zástavby vzhľadom na veľké odstupové vzdialenosti veľmi nízky a nebude rozlíšiteľný od súčasného pozadia tvoreného dopravným hlukom (ďalší alibizmus a vôbec sa neberie do úvahy prípadná realizácia obytnej zástavby v budúcich rokoch)
- Iné negatívne environmentálne vplyvy s možným dopadom na verejné zdravie neboli identifikované, (ako by tieto negatívne environmentálne vplyvy nestačili)

Poľovnícke združenie PZ Rozvoj Senec, SNP 81, 903 01 Senec, stanovisko doručené dňa 08.06.2023

Touto cestou vyjadrujeme zásadný nesúhlas voči umiestneniu tohto zariadenia v tejto lokalite nakoľko úplne naruší prirodzený koridor pohybu zveri, zničené budú všetky prirodzené pohybové trasy. V tejto lokalite žije množstvo nielen drobnej zveri ale i srnčej ako aj čiernej zveri. O zamýšľanom zámere chceme byť podrobne informovaní aby sme mohli v prípadnom ďalšom konaní vysloviť svoje prípadné pripomienky. Preto vás touto cestou žiadame zaradiť medzi účastníkov konania v zmysle zákona o správnom konaní.

Spoločnosť Fitti s.r.o., SNP 13, 903 01 Senec, stanovisko doručené dňa 09.06.2023

Spoločnosť Fitti s.r.o., SNP 13, 903 01 Senec, IČO: 46 664 181 podáva ako dotknutá verejnosť nasledovné písomné stanovisko podľa ustanovenia § 23 ods.4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

- navrhovaný zámer sa nachádza v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, kde je potrebné dodržiavať najmä zákon č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- Žitný ostrov predstavuje najväčšiu prirodzenú zásobáreň podzemnej vody v strednej Európe, je to územie, na ktorých sa prirodzeným spôsobom tvoria významné zásoby vody, jeho využiteľné zdroje kvalitnej pitnej vody robia zo Žitného ostrova poklad, ktorého hodnota je pre štát nevyčísliteľná,

- je potrebné zabezpečiť nadradenosť verejného záujmu ochrany vôd v CHVO Žitný ostrov tak, aby využitie zdrojov pitnej vody pre zásobovanie obyvateľstva malo prioritu pred hospodárskym využitím územia,

- v tesnej blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádza ochranné pásmo vodárenského zdroja Jelka, ba dokonca máme dôvodné obavy, že samotné územie spadá do tohto ochranného pásma VZ Jelka,

- z vyššie uvedených dôvodov žiadame podrobnejšie sa zaoberať vplyvmi na podzemné a povrchové vody a predložený zámer doručiť na vyjadrenie správcovi vodárenského zdroja Jelka ako aj Ministerstvu životného prostredia, sekciu vôd.

- navrhovaná lokalita v zmysle Územného plánu obce Kráľová pri Senci súčasťou Regulačného bloku „NOV-r“ Zmiešané územie výrobné (nepoľnohospodárska výroba a sklady) a občianskej vybavenosti. Územia je určené pre umiestňovanie skladových, priemyselných a stavebných areálov, areálov pre spracovanie druhotných surovín, distribučných centier, výrobných služieb a areálov občianskej vybavenosti (obchodné, hotelové, zábavné, administratívne, zdravotnícke komplexy, vedecko-technologické parky) s prípadným rizikom rušivých vplyvov na okolie. Ako neprípustné funkcie na využitie plôch sú nepoľnohospodárska výroba a sklady-závody ťažkej priemyselnej výroby a výrobné zariadenia, ktoré sú veľkým zdrojom znečistenia ovzdušia, ťažobné zariadenia, skládky odpadu, spaľovne odpadu, zariadenia na spracovanie a likvidáciu odpadu, poľnohospodárska výroba, osobitne - stavby veľkokapacitných fariem, pohrebisko (cintorín), ktoré sú taktiež činnosťami zakázanými v CHVO Žitný ostrov.

Podľa platného územného plánu je neprípustné v lokalite umiestňovať zariadenia na spracovanie a likvidáciu odpadu a skládky odpadu. Zo zámeru je zrejmé, že v rámci navrhovanej činnosti bude prichádzať aj ku skladovaniu odpadov a následne aj k jeho spracovaniu.

- navrhovaný zámer je v príkrom rozpore s platným územným plánom obce Kráľová pri Senci,

- ďalej žiadame vysvetliť akým spôsobom sa zlepšia vlastnosti odpadu biologickou úpravou odpadu pre jeho efektívnejšie energetické zhodnotenie,

- žiadame doplniť údaje týkajúce sa zvozovej oblasti, odkiaľ sa budú do predmetného zariadenia odpady dovážať, - navrhovanou činnosťou dôjde k porušeniu ustanovenia § 12 ods.2 zákona č. 79/2015 Z.z. zákona o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov - obťažovaniu okolia hlukom alebo zápachom, nepriaznivému vplyvu na krajinu, k riziku znečistenia vody, ovzdušia, pôdy, horninového prostredia a ohrozeniu rastlín a živočíchov ako aj

v neposlednom rade k ohrozeniu zdravia ľudí - obyvateľov najmä okolitých obcí a mesta Senec a k poškodzovaniu životného prostredia.

Po preštudovaní zámeru s jeho realizáciou nesúhlasíme a vzhľadom na miesto realizácie v CHVO Žitný ostrov požadujeme, aby navrhovaná činnosť bola ďalej posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

AGROMAČAJ a.s., 900 50 Kráľova pri Senci 455, stanovisko doručené dňa 06.06.2023

Pripomienky:

1. Nesúhlasíme s predloženým zámerom, pretože v danej lokalite sa nenachádza žiaden priemysel, iba poľnohospodárska pôda na ktorej hospodárime a obytné zóny obce vo vzdialenosti len 800m od zámeru.
2. Nesúhlasíme s predloženým zámerom, nakoľko sa uvažuje v CHVO Žitný ostrov. V zámere chýba návrh systému monitorovania kvality podzemných vôd pre prípadné havarijne úniky odpadových vôd do CHVO Žitný ostrov. Zámerom investora je zastavať 25.000m² ornej pôdy spevnenými plochami, čo pri uvažovanom priemernom ročnom úhrne zrážok 500mm/rok vyvolá potrebu umiestnenia /odvedenia min. 12 500m³ zrážkovej vody/rok.
3. Zámer uvažuje, že „V prípade potreby bude využívaná aj vodohospodársky zabezpečená dozrievacia plocha.“, no nie je jasné bilančné množstvo takto uloženého odpadu, doba zdržania a kvantita a kvalita odpadových vôd ktoré s odpadom príde do kontaktu, či čistiace zariadenie. Nie je kvantifikované aké množstvo vody bude nevyhnutné v Jednotlivých procesoch zhodnotenia odpadu.
4. Nie sú zadefinované bilančné množstvá zrážkových vôd a spôsob ich merania v jednotlivom procese aplikácie na odpad na dozrievacej ploche.
5. V zámere nie sú uvedené akumulčné kapacity na zadržanie zrážkových a odpadových vôd, ktoré budú obsahovať znečisťujúce látky. Čistiareň mesta Senec je preťažená, ČOV Obce Kráľová pri Senci je v procese výstavby a zámer neuvádza množstvo, kvalitu, spôsob merania a koncovku odpadových vôd zámeru.
6. Zámer neuvažuje s budovaním delenej kanalizácie-nie sú známe parkovacie možnosti a kanalizačný systém dažďovej zaolejovanej kanalizácie na zachytenie ropných látok z pracujúcich mechanizmov.
7. Nie je definovaný spôsob nakladania s nebezpečným odpadom, ktorý sa objaví vo vstupnej surovine ako napríklad ropné produkty, azbest, biologicky kontaminovaný odpad zo zdravotných zariadení, PCB latky, stavebný odpad, drobné batérie, kyseliny, zásady, farby.

Na základe vyššie uvedených pripomienok, žiadam o vydanie nesúhlasného stanoviska s navrhovanou činnosťou a prihlásenie do konania ako účastník, nakoľko v lokalite hospodárime a žijeme a zaujímam sa o jej životné prostredie.

Dominik Ruman, elektronické podanie zo dňa 28.06.2023

Ako dotknutá verejnosť uplatňujem k predmetnému zámeru v zmysle zákona nasledovné zásadné pripomienky:

1. Umiestnenie navrhovanej činnosti v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov je v ostrom rozpore s platnou legislatívou. Rozhodne nesúhlasím s jeho lokalizáciou v navrhovanom území.
2. Umiestnenie navrhovanej činnosti je plánované na ornej pôde BPEJ 0034005/4, ktorá je chránená v zmysle § 12 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne pozemky priamo susediace so zámerom sú kategórie BPEJ 0017002/1 a 0002002/2, čím sú v zmysle prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy zaradené do zoznamu najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území Kráľová pri Senci. Realizácia zámeru je preto opätovne v rozpore s platnou legislatívou a zároveň predstavuje významné riziko znehodnotenia najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy v prípade havárie alebo inej nepredvídateľnej situácie.
3. Umiestnenie navrhovanej činnosti na ornej pôde využívannej na poľnohospodársku produkciu bude mať výrazný negatívny vplyv na drobenie súvislej plochy poľnohospodárskych pozemkov (v danej lokalite to bude prvá priemyselná stavba) a zároveň negatívne ovplyvní aj celkovú scenériu krajiny.
4. Zámer a rovnako aj podkladové štúdie (Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť, Akustická štúdia, Rozptylová štúdia) uvádzajú ako dotknutú obec len obec Kráľová pri Senci. Vôbec neberú do úvahy ostatné dotknuté obce: Hrubý Šúr, Kostolná pri Dunaji, Senec, Tureň. Žiadam komplexné zohľadnenie jednotlivých vplyvov zámeru aj na ostatné dotknuté obce.
5. Štúdia posúdenia vplyvu na komunikačnú sieť vychádza zo zastaraných údajov o prejazde vozidiel za deň z roku 2015. Nereflektuje preto na masívny nárast dopravy na relevantných komunikáciách vzhľadom na výrazný nárast obyvateľstva a atraktivitu regiónu. Je preto nevyhnutné vypracovať posúdenie vplyvu s aktualizovanými údajmi

a s výhľadom do budúcnosti. Súčasne žiadam realizovať komplexné dopravno-kapacitné posúdenie príľahlých križovatiek: I/62 x II/503 (kruhový objazd na ceste I/62 na obchvate Senca, cesta 503 na Šamorín), II/503 x III/1065 (križovatka Bodov smer Tureň), II/503 x III/1067 (križovatka Bodov smer Kostolná pri Dunaji), II/503 x III/1061 (križovatka smer Kostolná pri Dunaji) so zohľadnením častých a závažných dopravných nehôd práve v týchto miestach.

6. Vzhľadom na úspešne zavedené systémy triedeného zberu odpadov (o.i. aj kuchynských odpadov a bioodpadov) v regióne sa javí plánovaná maximálna kapacita zariadenia spracovania 60 000 t vstupných odpadov ročne ako predimenzovaná s ohľadom na regionálne potreby. Zakladá sa tým riziko neudržateľnosti zámeru, resp. potreby dovozu odpadu z väčších vzdialeností s celkovým výrazným vplyvom na životné prostredie, emisnú stopu a ekonomický zmysel zámeru. Žiadam preto o vypracovanie analýzy za účelom kvantifikácie zmesového komunálneho odpadu s ktorým sa ráta ako vstupným odpadom v členení za jednotlivé obce/ okresy relevantného regiónu, vyčíslením podielu biologicky rozložiteľnej zložky v tomto odpade, a tak preukázaní skutočnej potreby realizácie zámeru.

7. Vzhľadom na plánované skladovanie odpadu pred úpravou na dočasnej skladovacej ploche na úrovni 1 200 ton odpadu a rovnako aj odpadu po úprave v množstve 1 200 ton na samostatnej voľnej ploche (spolu naraz až 2 400 ton) vzniká výrazné riziko šírenia zápachu vplyvom vzdušných prúdov do širokého okolia. Rovnako skladovanie uvedeného množstva odpadu na voľnej ploche poskytuje ideálne podmienky pre rozmnožovanie hlodavcov, hmyzu a mikroorganizmov, čo môže mať následne výrazne negatívny vplyv na zdravie a kvalitu života obyvateľov blízkych obcí. Zároveň je vhodné mať na zreteli aj potenciálne negatívne dopady zámeru na turistický ruch, ktorý je dôležitou súčasťou regiónu.

8. Zámer je vo viacerých ohľadoch vypracovaný veľmi všeobecne a neurčito, čo následne prispieva k nejasnosti a nemožnosti objektívne posúdiť viaceré kľúčové parametre. (napr. zámer, časť II.8.2. Technické a technologické riešenie - variant č.1 "... V prípade potreby bude záverečná fáza biologickej úpravy dodatočne vykonávaná aj na otvorenej, vodohospodársky zabezpečenej dozrievacej ploche, pred jej následným energetickým zhodnotením. Prípadne môže byť podsitná frakcia po jej preosiatí a úprave v uzavretom priestore dočasne skladovaná na vymedzenom priestore a expedovaná na energetické zhodnotenie, v závislosti od požiadaviek koncových spracovateľov." a i.) Je potrebné špecifikovať jednotlivé scenáre, pravdepodobnosť a frekvenciu výskytu javov, plánované riešenia a pod.

9. V časti zámeru IV.1.3. Surovinové zdroje, tabuľka 2: Zoznam odpadov vstupujúcich do procesu mechanicko – biologickej úpravy je viacero odpadov s kat. číslom 19x priemyselného charakteru. Vzhľadom na ich pôvod a predpokladanú zvýšenú zápašnosť (oproti komunálnemu odpadu) žiadam o opätovné preverenie, či je predmetná prevádzka a technológia vzhľadom na svoje umiestnenie a riziká vo vzťahu na životné prostredie a obyvateľstvo vhodná pre spracovanie týchto odpadov, alebo či by tieto odpady nemali byť spracovávané v inom zariadení.

10. Zámer nedostatočne popisuje riziká prípadnej vynútenej odstávky zariadenia (porucha technológie, výpadok prúdu a iné nepredvídateľné okolnosti) a spôsob, ako sa s ním vysporiada s ohľadom na skladované

JUDr. Rastislav Vranec, Mojmirova 13, 900 26 Slovenský Chorvátsky Grob , stanovisko doručené elektronickým podaním dňa 02.06.2023

Poukazujem na nasledovné:

- V predloženom zámere nie je známe, odkiaľ sa budú dovážať odpady na technológiu, keďže spoločnosť KOSIŤ WEST s.r.o. v danom regióne nepôsobí, hrozí tu tak možnosť dovozu odpadov zo širšieho regiónu, prípadne zo zahraničia, čo by bolo v príkrom rozpore s legislatívou v odpadovom hospodárstve
- Zámer sa bude realizovať na poľnohospodárskej pôde, čo je z nášho hľadiska absolútne neprípustné (nie je totiž známe, že by sa v projekte písalo o tom, že sa zmení trieda územia)
- Zámer sa realizuje na území, ktoré je zdrojom pitnej vody pre okolité obce a obyvateľov, zámer počíta s kapacitou spracovania cca 60.000 ton odpadov, preto tu hrozí potenciálne riziko znečistenia podzemných vôd
- Realizáciou zámeru sa zhorší celkové životné prostredie obyvateľov dotknutých obcí, zvýši sa zaťaženosť dopravy už aj tak exponovaného regiónu a zničí sa prírodné prostredie, ktoré v súčasnosti slúži nielen ako oblasť relaxu ale aj ako oblasť výskytu chránených druhov rastlín a živočíchov
- V dotknutom regióne je dostatočné množstvo kapacít a navrhovaných projektov, ktoré budú postačovať na naplnenie zákonných povinností daného regiónu, preto tento projekt je nadbytočný (viď napr. vyhlásené výberové konanie spoločnosti OLO, a.s. na <https://govvo.proebiz.com/pozvanka.php?idx=243757a5110424808a28c874651e041b&iazyk=sk>)

stanovisko:

1. Areál dotknutého územia priamo zasahuje do vodohospodársky chránenej oblasti (CHVO) Žitný ostrov, ide o územie o výmere 1 400 km² ktoré bolo nariadením vlády č. 46/1978 Zb. v roku 1978 vyhlásené za chránenú vodohospodársku oblasť prirodzenej akumulácie vôd so zásobami vôd stredoeurópskeho významu. Svojou rozlohou a množstvom toto územie predstavuje najvýznamnejšiu zásobáreň pitnej vody na Slovensku a jednu z najväčších v Európe,
2. podľa § 3 ods. 3 zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov je zakázané stavať alebo rozširovať nový alebo existujúci priemyselný zdroj v ktorom sa vyrábajú alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky (príloha č. 1 k vodnému zákonu, bod č. 12). Proces kompostovania takého látky vytvára.
3. vzhľadom k vyššie uvedenému trváme na ďalšom posudzovaní činnosti a vypracovaní správy o hodnotení, podľa zákona o posudzovaní.
4. Požadujeme dokumentáciu doplniť o primerané posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na územia zahrnuté v sústave chránených území Natura 2000, o znalecký posudok na prítomnosť chránených druhov živočíchov alebo rastlín. Dopracovať vyhodnotenie vplyvov a možných kumulatívnych vplyvov na faunu, flóru a biotopy pre stanovené „užšie okolie dotknutého územia“, ktoré môže byť navrhovanou činnosťou dotknuté, predovšetkým v súvislosti s chránenými územiami, ktoré sa nachádzajú v blízkosti navrhovanej činnosti a v zámere neboli v rámci užšieho okolia dotknutého územia vyhodnotené.
5. Požadujeme dokumentáciu doplniť o projekt sadovníckych/vegetačných úprav, v ktorom sú špecifikované navrhované dreviny a preukázať opatrenia na zníženie vplyvov navrhovanej činnosti na zmenu klímy, vrátane návrhu izolačnej zelene.
6. V ďalšom stupni prípravy projektovej dokumentácie je potrebné preukázať súlad navrhovanej činnosti novej prevádzky so závermi BAT, s referenčným dokumentom pre spracovanie odpadu, s ohľadom na monitorovanie zápachu a dodržiavanie emisných limitov znečisťujúcich látok v ovzduší.
7. Žiadame podrobnejšie opísať, ako bude eliminovaná prašnosť z mechanického spracovania odpadov, ale aj v rámci jeho nakladania v rámci biologickej úpravy odpadov.
8. Žiadame podrobnejšie definovať skladbu mechanického spracovania odpadov, a to v nadväznosti na uplatnenie výstupov z tejto časti. Zaujímá nás napríklad, prečo nebudú vyseparované nemagnetické kovy alebo iné recyklovateľné alebo inak využiteľné materiály. • Európska komisia zažalovala Slovenskú republiku (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sk/ip_23_164) za nedodržiavanie Smernice o odpadoch č.2008/98/ES(<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02008L0098-220180705>); táto žaloba je aj dôsledkom rozhodovania MŽP SR o odpadárskych zámeroch. Žiadame vyhodnotenie, ako predmetný zámer pomôže plniť záväzky SR v oblasti Smernice o odpadoch a ako aj tento zámer a vydané rozhodnutie prispeje k upusteniu od sankcií v dôsledku neplnenia záväzkov vyplývajúcich zo Smernice o odpadoch. Žiadame konkrétne informácie a merateľné ukazovatele, ktoré budú následne aj priebežne vyhodnocované.
- Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov je základným legislatívnym nástrojom odpadového hospodárstva. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste v prioritách nakladania s odpadom. Reálne je to však na Slovensku najčastejšie používaný spôsob nakladania s odpadom. Príčinou tohto stavu je prevažne lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebitelia kúpia, použijú a vyhodia. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme produktov končia na skládkach, v spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode. Žiadame v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti (lineárna ekonomika) a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike – pomocou účinného zhodnocovania materiálov v odpade. Takto sa výrazne minimalizuje odpad a náklady na vstupné materiály i energiu, potrebné pre výrobu nových výrobkov. Navrhovaná činnosť prispieva k plneniu cieľov v oblasti triedenia a recyklácie komunálnych odpadov, ktoré ako členská krajina EÚ musíme splniť: do roku 2035 budeme triediť a recyklovať 65 % komunálnych odpadov, v roku 2035 bude skládkovaných iba 10 % komunálnych odpadov.

Vyjadrenie príslušného orgánu k doručeným stanoviskám verejnosti: Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska alebo odôvodnených pripomienok. Ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov je potrebné vykladať v súlade s ich účelom, ako aj v súlade so smernicami, ktorých transpozíciu predstavuje, najmä Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní

vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Preto aj účasť „dotknutej verejnosti“ by mala smerovať k tomuto cieľu a uvedené „Zásady integrity“ a „Environmentálne princípy činnosti“ svojím obsahom súvisia k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov predkladaného zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie. Navrhovaná činnosť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a všetky relevantné pripomienky budú predmetom ďalšieho posudzovania vplyvov

Príslušnému orgánu boli v rámci zisťovacieho procesu doručené celkovo 4 petície.

Petícia občanov proti zámeru spoločnosti KOSIT WEST s.r.o.: Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci zo dňa 11.06.2023, v zastúpení Martinou Sitárovou

Vyhodnotenie okresného úradu: Petícia proti navrhovanej činnosti bola vybavená v samostatnom administratívnom spise listom číslo OU-SC-OSZP-2023/018333 dňa 06.07.2023. Petícia obsahovala sprievodný list a 22 podpisových hárkov. Po posúdení obsahových náležitostí podania okresný úrad skonštatoval, že petícia spĺňa požiadavky uplatnenia petičného práva podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“), nakoľko obsahuje predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Zároveň bolo zistené, že predložená petícia spĺňala všetky formálne náležitosti petície upravené v § 5 ods. 1 o petičnom práve. Okresný úrad k predmetnej petícii zaslal vyrozkumenie č. OU-SC-OSZP-2023/018333-002, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli OU SC v termíne od 10.07.2023 do 22.08.2023.

Petícia občanov proti zámeru spoločnosti KOSIT WEST s.r.o.: Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci zo dňa 08.06.2023, v zastúpení Róbertom Matúšom

Vyhodnotenie okresného úradu: Petícia proti navrhovanej činnosti bola vybavená v samostatnom administratívnom spise listom číslo OU-SC-OSZP-2023/018356 dňa 06.07.2023. Petícia obsahovala sprievodný list a 16 podpisových hárkov. Po posúdení obsahových náležitostí podania okresný úrad skonštatoval, že petícia spĺňa požiadavky uplatnenia petičného práva podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“), nakoľko obsahuje predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Zároveň bolo zistené, že predložená petícia spĺňala všetky formálne náležitosti petície upravené v § 5 ods. 1 o petičnom práve. Okresný úrad k predmetnej petícii zaslal vyrozkumenie č. OU-SC-OSZP-2023/018356-002, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli OU SC v termíne od 10.07.2023 do 22.08.2023.

Petícia proti výstavbe „Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, zo dňa 05.06.2023 v zastúpení Predsedom petičného výboru Petrom Skalským.

Vyhodnotenie okresného úradu: Obec Kráľová pri Senci dňa 14.06.2023 postúpila Okresnému úradu Senec spis č. S2023/00237, ktorého predmetom bola Petícia proti výstavbe „Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci“. Petícia proti navrhovanej činnosti bola vybavená v samostatnom administratívnom spise listom číslo OU-SC-OSZP-2023/018337 dňa 07.07.2023. Petícia obsahovala sprievodný list a 25 podpisových hárkov. Po posúdení obsahových náležitostí podania okresný úrad skonštatoval, že petícia spĺňa požiadavky uplatnenia petičného práva podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“), nakoľko obsahuje predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Zároveň bolo zistené, že predložená petícia spĺňala všetky formálne náležitosti petície upravené v § 5 ods. 1 o petičnom práve. Okresný úrad k predmetnej petícii zaslal vyrozkumenie č. OU-SC-OSZP-2023/018337-002, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli OU SC v termíne od 10.07.2023 do 22.08.2023.

Petícia proti výstavbe „Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, zo dňa 26.06.2023 v zastúpení PhDr. Janou Karolínou Bartalovou.

Vyhodnotenie okresného úradu: Petícia proti navrhovanej činnosti bola vybavená v samostatnom administratívnom spise listom číslo OU-SC-OSZP-2023/018332 dňa 07.07.2023. Petícia obsahovala sprievodný list a 49 podpisových hárkov. Po posúdení obsahových náležitostí podania okresný úrad skonštatoval, že petícia spĺňa požiadavky uplatnenia petičného práva podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“), nakoľko obsahuje predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Zároveň bolo zistené, že predložená petícia spĺňala všetky formálne náležitosti petície upravené v § 5 ods. 1 o petičnom práve. Okresný úrad k predmetnej petícii zaslal vyrozkumenie č. OU-SC-OSZP-2023/018332-002, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli OU SC v termíne od 10.07.2023 do 22.08.2023.

Okresný úrad Senec, OSŽP listom č. OU-SC-OSZP-2023/014203-078 zo dňa 21.08.2023 upovedomil účastníkov konania, a účastníkov zisťovacieho procesu (rezortný orgán, dotknuté orgány, štátne organizácie a dotknutú verejnosť) o podkladoch k rozhodnutiu formou verejnej vyhlášky podľa § 25 ods. 2 zákona.

Okresný úrad Senec zverejnil upovedomenie o podkladoch k rozhodnutiu na svojej úradnej tabuli a na elektronickej úradnej tabuli ministerstva vnútra v termíne od 22.08.2023 do 18.09.2023.

Informácia pre verejnosť bola vyvesená aj na úradnej tabuli Obce Kráľová pri Senci v termíne od 22.08.2023 do 7.09.2023, na úradnej tabuli Obce Tureň od 22.08.2023 do 07.09.2023, na úradnej tabuli mesta Senec v termíne od 24.08.2023 do 11.09.2023, na úradnej tabuli obce Kostolná pri Dunaji obec Hrubý Šúr nedoručila potvrdenie o vyvesení.

Stanoviská doručené k upovedomeniu o podkladoch k rozhodnutiu:

1) KOSIT WEST s.r.o., elektronické podanie zo dňa 28.08.2023

K stanoviskám dotknutých orgánov a k stanoviskám verejnosti doručených počas prebiehajúceho zisťovacieho konania, ktoré tvoria podklad k vydaniu rozhodnutia, uvádzame v stanovenej lehote nasledovné vyjadrenie a navrhujeme jeho doplnenie:

- Zámer navrhovanej činnosti pre zisťovacie konanie bol vypracovaný v súlade s prílohou č.9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti boli pre adekvátne posúdenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti súčasťou tohto zámeru pre zisťovacie konanie aj vypracované odborné štúdiá a to konkrétne akustická štúdiá, rozptylová štúdiá, posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť, ale aj hodnotiaci správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie. Tieto dokumenty boli vypracované odborne spôsobilými osobami a nepreukázali žiadne výrazné negatívne vplyvy na životné prostredie a obyvateľov okolitých obcí. Uvedené odborné štúdiá boli súčasťou zámeru pre zisťovacie konanie ako jeho samostatné prílohy.

- Navrhovateľ zároveň realizoval oboznámenie verejnosti s pripravovaným zámerom na jednotlivých zasadnutiach obecného zastupiteľstva a zhromaždeniach v obciach Tureň (dňa 01.06.2023), Kráľová pri Senci (dňa 07.06.2023) a Hrubý Šúr (dňa 12.06.2023). Pre informovanie obyvateľov obce Kráľová pri Senci bol zároveň vypracovaný a do domácností distribuovaný aj informačný leták s predpokladanou vizualizáciou navrhovaného zariadenia. Snahou navrhovateľa bolo taktiež prostredníctvom starostu obce Kráľová pri Senci pozvať účastníkov konania (najmä zainteresovanú verejnosť) na exkurziu do identického, referenčného zariadenia v Poľsku. Okrem poslancov Obecného zastupiteľstva v Kráľovej pri Senci a tiež starostu obce Kráľová pri Senci neprejavil nikto záujem.

- Navrhovaná činnosť mechanicko – biologickej úpravy odpadov je v súlade s aktuálne platným územným plánom obce Kráľová pri Senci. Navrhovaná činnosť je v zmysle zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) zhodnocovaním odpadov, ktorá sa zaradzuje podľa Prílohy č.1 k zákonu č. 79/2015 Z.z. činnosťou R12 (Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11) a činnosťou R13 (Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12). Navrhovaná činnosť nie je v zmysle zákona o odpadoch zneškodňovaním odpadov a teda nie je ani žiadnou „skládkou odpadu“, ako bola zavádzajúco verejne niekoľko krát nazvaná, pre pravdepodobné vykreslenie navrhovanej činnosti v horšom obraze. Definíciu skládky odpadov upravuje §5 ods. 5 zákona o odpadoch, ktorý uvádza, že „Skládka odpadov je miesto so zariadením na zneškodňovanie odpadov, kde sa odpady trvalo ukladajú na povrchu zeme alebo do zeme. Za skládku odpadov sa považuje aj interná skládka, na ktorej pôvodca odpadu vykonáva zneškodňovanie svojich odpadov v mieste výroby, ako aj miesto, ktoré sa trvalo, teda dlhšie ako jeden rok, používa na dočasné uloženie odpadov. Za skládku odpadov sa nepovažuje zariadenie alebo miesto so zariadením, kde sa ukladajú odpady na účel ich prípravy pred ich ďalšou prepravou na miesto, kde sa budú upravovať, zhodnocovať alebo zneškodňovať, ak čas ich uloženia pred ich zhodnotením alebo upravením nepresahuje spravidla tri roky, alebo čas ich uloženia pred ich zneškodnením nepresahuje jeden rok“.

V zmysle Územného plánu obce Kráľová pri Senci - Zmien a doplnkov č. 4/2021, ktoré boli schválené obecným zastupiteľstvom dňa 14.12.2022, je predmetné územie pre realizáciu navrhovanej činnosti funkčne zadefinované ako „Zmiešané územie výrobné (nepoľn. výroba a sklady) a občianskej vybavenosti“. V zmysle charakteristiky tejto funkčnej plochy sa okrem iného jedna o „územie slúžiace pre umiestňovanie priemyselných, skladových a stavebných areálov, areálov pre spracovanie druhotných surovín a zariadení na zhodnocovanie odpadov (Príloha č. 1 k zákonu č. 79/2015 Z. z. o odpadoch)...“. Medzi neprípustné funkcie využitia tejto plochy patria okrem iného aj „nepoľnohospodárska výroba a sklady – závody ťažkej priemyselnej výroby a výrobné zariadenia, ktoré sú veľkým zdrojom znečistenia ovzdušia, ťažobné zariadenia, skládky odpadu, spaľovne odpadu, zariadenia na zneškodňovanie odpadov (Príloha č. 2 k zákonu č. 79/2015 Z. z. o odpadoch)“.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmy charakter navrhovanej činnosti podľa zákona o odpadoch (činnosť zhodnocovania odpadov) a jej súlad s aktuálne platným územným plánom obce Kráľová pri Senci.

- Pripomienky niektorých dotknutých obcí k priebehu samotného procesu prípravy a schvaľovania zmien a doplnkov Územného plánu obce Kráľová pri Senci – Zmeny a doplnky č. 4/2021 nie sú pre predmetné zisťovacie konanie podľa zákona o EIA relevantné, nakoľko zmeny a doplnky územného plánu boli vykonávané samostatným procesom. Predmetom tohto zisťovacieho konania je posúdenie navrhovanej činnosti a nie posúdenie zmien a doplnkov samotného strategického dokumentu.

- Navrhovaná činnosť nie je v rozpore so zákonom č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2018“) a bude rešpektovať všetky podmienky vyplývajúce z tohto zákona. V niektorých stanoviskách sa nepravdivo uvádza tvrdenie, že navrhovaná činnosť je priemyselným zdrojom v zmysle §3 ods. 3, písm. a, bod 2 zákona č. 305/2018. Podľa §2 ods. 1, písm. w) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) je novým priemyselným zdrojom „výrobná prevádzka alebo iné zariadenie, z ktorého sa budú vypúšťať odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky a ktoré bude uvedené do prevádzky po jednom roku od nadobudnutia účinnosti vykonávacieho predpisu (§ 81 ods. 1) alebo od jeho zmeny, ktorá sa bude vzťahovať na vypúšťanie odpadových vôd z takejto výrobnéj prevádzky alebo iného zariadenia; za nový priemyselný zdroj sa považuje aj jestvujúci priemyselný zdroj, v ktorom sa po týchto termínoch zvýšila spracovateľská kapacita prioritných nebezpečných látok o viac ako 20 %“. V zmysle vypracovaného zámeru pre zisťovacie konanie je ale zrejmé, že súčasťou navrhovanej činnosti nebude žiadne vypúšťanie odpadových vôd s obsahom prioritných nebezpečných látok. V rámci činností nakladania s odpadmi je podľa §3 ods. 3, písm. h) zákona č. 305/2018 v chránenej vodohospodárskej oblasti (ďalej len „CHVO“) zakázané budovať skládky na nebezpečný odpad a zariadenia na zneškodňovanie odpadov. Navrhovaná činnosť nie je ani jednou z činností uvedených v §3 ods. 3, písm. h) zákona č. 305/2018, nakoľko je činnosťou zhodnocovania odpadov. Zároveň v rámci realizácie navrhovanej činnosti budú prijaté a zrealizované opatrenia plne v súlade s požiadavkami zákona č. 305/2018. Uvedené vyžaduje aj stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepny závod Bratislava, zo dňa 31.5.2023, ktoré nekonštatuje nesúlad navrhovanej činnosti so zákonom č. 305/2018 a nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o EIA. Slovenský vodohospodársky podnik okrem iného požaduje dodržiavanie ustanovení §4 zákona č. 305/2018, ktoré budú navrhovateľom dodržiavané.

- Za účelom posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona č. 305/2015 dal navrhovateľ vypracovať aj Odborné stanovisko, ktoré bolo vypracované autorizovanou osobou. Uvedené odborné stanovisko posudzovalo navrhovanú činnosť z hľadiska požiadaviek súčasnej európskej legislatívy, najmä z pohľadu rámcovej smernice o vode a legislatívy SR v oblasti vodného hospodárstva, a to vo vzťahu k dotknutým útvarom povrchovej vody a podzemnej vody, vrátane zdrojov pitnej vody. V rámci tohto odborného stanoviska boli zohľadnené aj vznesené požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti, na úseku posúdenia vplyvov na jednotlivé útvary vôd. Uvedené odborné stanovisko okrem iného uvádza, že „Súlad s požiadavkami v zmysle §3 Obmedzenia činností, ods. 1, na zabezpečenie účinnejšej ochrany povrchových a podzemných vôd je možné preukázať skutočnosťou, že navrhovanou činnosťou mechanicko - biologickej úpravy odpadov dôjde k zníženiu množstva objemu odpadov ukladaných na skládky odpadov, v optimálnom prípade k úplnému vylúčeniu skládkovania odpadov v danom regióne. Vďaka takémuto prístupu dôjde súčasne k zníženiu množstva vznikajúcich priesakových kvapalín zo skládok odpadov a zníženiu obsahu polutantov v týchto priesakových kvapalinách, ktoré predstavujú riziko pre povrchové a podzemné vody v chránenej vodohospodárskej oblasti.“ Vzhľadom na uvedené vzniká teda predpoklad, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k pozitívnemu vplyvu v podobe eliminácie, optimálne vylúčenia potreby budovania nových kapacít skládok odpadov, resp. rozširovania existujúcich skládok odpadov v regióne, ktoré sú späté s negatívnymi vplyvmi na CHVO.

Záver tohto odborného stanoviska nepredpokladajú vplyv na útvary podzemných vôd, ani na povrchové vody a zároveň uvádzajú, že „navrhovanú činnosť „Centrum mechanicko - biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, podľa článku 4.7 RSV a § 16 VZ nie je potrebné posudzovať. Navrhovaná činnosť nie je obmedzená podľa zákona č. 305/2018 o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Uvedené odborné stanovisko Vám predkladáme ako samostatnú prílohu tohto vyjadrenia, ako doplnenie podkladov rozhodnutia.

- Navrhovaná činnosť sa nachádza v rámci CHVO Žitný ostrov. Vzhľadom na to budú pre navrhovanú činnosť prijaté primerané opatrenia na zabezpečenie vysokej ochrany povrchových vôd a podzemných vôd, ochrany podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd a to v súlade s požiadavkami zákona č. 305/2018. Tieto opatrenia budú podrobne riešené v nasledujúcom povoľovacom procese, v rámci ktorého ich budú vyžadovať aj príslušné dotknuté orgány, nakoľko bez naplnenia týchto požiadaviek

nie je možné ani realizovať predmetnú navrhovanú činnosť. Zároveň verejnosť, ktorá zaslala svoje stanoviská k navrhovanej činnosti bude účastníkom tohto povoľovacieho konania. Medzi niektoré prijaté opatrenia bude patriť, napr. vybudovanie izolačných vrstiev spevnených plôch, vrátane použitia izolačnej fólie, vybudovanie monitorovacích vrtov, použitie systémov na kontrolu tesnosti izolačných vrstiev, resp. systémov na detekciu netesností akumuláčnych nádrží, adekvátne nadimenzovanie parametrov jednotlivých akumuláčnych nádrží s cieľom čo najvyššej ochrany vôd a pod.

- Lokalita pre navrhovanú činnosť nezasahuje do vonkajšieho ochranného pásma II. stupňa pre Vodný zdroj Jelka, je situovaná mimo tohto ochranného pásma a zároveň je bezpečne vzdialená od povrchových vôd, čo konštatuje aj vyššie uvedené vypracované Odborné stanovisko.

- Vzhľadom na rešpektovanie prioritného využitia a ochrany zdrojov pitnej vody pre zásobovanie obyvateľstva pred iným využitím týchto vôd, je vodná bilancia navrhovanej činnosti koncipovaná navrhovateľom tak, aby si vyžadovala čo najmenšiu potrebu externého zdroja vody v súlade s najlepšimi dostupnými technikami (BAT) vzťahujúcimi sa na túto činnosť. V rámci technologického procesu navrhovanej činnosti budú využívané zachytávané nekontaminované zrážkové vody a tiež z procesov vznikajúce technologické vody, ktoré budú v rámci prevádzky späťne využívané v procese zhodnocovania odpadov. To bude mať okrem zníženia nárokov na spotrebu vody z externého zdroja za následok aj minimum produkcie odpadových vôd, ktoré bude potrebné spracovať v externej čistiarni odpadových vôd (ďalej len „ČOV“). Vzhľadom na možné ojedinelé prípady, ale nie je možné úplne vylúčiť možnú potrebu spracovania určitej časti odpadových vôd na externej ČOV, a to práve pre zabezpečenie prevádzkovej stability zariadenia a následnú ochranu vôd. Z tohto titulu zámer navrhovanej činnosti uvažuje aj s týmto spôsobom nakladania s odpadovými vodami. Zmluvné zabezpečenie spracovania odpadových vôd v externej ČOV bude vyplývať aj z požiadaviek príslušných dotknutých orgánov v rámci následného povoľovacieho procesu, v rámci ktorého to bude bližšie špecifikované. Bez tohto zmluvného zabezpečenia nebude ani možné prevádzkovať uvedené zariadenie.

- Stanoviská Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“), sekcie vôd a Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy odpadového hospodárstva sú v rozpore s §35 ods. 4 zákona o EIA, nakoľko tieto dotknuté orgány uplatňujú pripomienky aj mimo rozsahu svojej pôsobnosti. Okresný úrad Senec, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva sa vo väčšine bodov svojho stanoviska vyjadruje k oblastiam na úseku vôd a nie k oblastiam na úseku odpadového hospodárstva. Stanovisko MŽP SR, sekcie vôd hodnotí vo svojom stanovisku v bode 7 kategorizáciu činností podľa zákona o odpadoch, ktorá je navyše subjektívna a v rozpore s týmto zákonom, čo len potvrdzuje, že oblasť odpadového hospodárstva nie je skutočne oblasťou pôsobenia tejto sekcie. Vzhľadom na aplikačnú prax odpadového hospodárstva, správny výklad ustanovení zákona o odpadoch a fakty uvedené v úvode tohto vyjadrenia navrhovateľa, nie je navrhovaná činnosť v žiadnom prípade zneškodňovaním odpadov, ale preukázateľne je zhodnocovaním odpadov. Stanovisko MŽP SR, sekcie vôd poukazuje na nadväzujúce činnosti nakladania s odpadmi, ktoré ale budú vykonávané mimo miesta prevádzkovania navrhovanej činnosti a priamo nesúvisia so samotnou činnosťou zhodnocovania odpadov, ktorá je predmetom zisťovacieho konania. Navyše energetické zhodnocovanie odpadov nie je zneškodňovaním odpadov už len z povahy samotného názvu energetického zhodnocovania odpadov, nehovoriac o správnom výklade ustanovení zákona o odpadoch. Navrhovateľ zároveň nikde v zámere pre zisťovacie konanie neuvádza, že podsitná frakcia bude považovaná za „biologicky rozložiteľný odpad“ bez obsahu iných materiálov (čo potvrdzujú tvrdenia napr. na str. 14 alebo na str. 17 v samotnom zámere pre zisťovacie konanie).

- Navrhovateľ vyjadruje nesúhlas so stanoviskom obce Tureň, a to konkrétne voči nesúhlasu obce Tureň s kapitolou IV.6 Tab. č.6 Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia v čase prevádzky, ktorá je súčasťou zámeru pre zisťovacie konanie. Niektoré spochybňujúce tvrdenia obce Tureň sú subjektívneho charakteru, bez náležitého odborného zdôvodnenia, pravdepodobne na základe vyjadreného nesúhlasu dotknutej obce so samotným zámerom. Napr. pri hodnotení vplyvov na prírodné prostredie na str. 5 predmetného stanoviska obce Tureň je dotknutou obcou uvedená možnosť vzniku skládkového plynu pri spracovávaní podsitnej frakcie (obcou uvádzaná ako ťažká frakcia). Takáto možnosť je ale vzhľadom na navrhnutý technologický proces vylúčená, nakoľko skládkový plyn s obsahom skleníkových plynov (najmä metánu) vzniká anaeróbnym rozkladom odpadu. Proces spracovania podsitnej frakcie bude ale v rámci navrhovanej činnosti prebiehať výlučne aeróbnym spôsobom. Taktiež pri hodnotení vplyvu výsadby stromovej vegetácie a vplyvu na biotopy obec Tureň spochybňuje pozitívny vplyv plánovanej výsadby drevín, a to aj napriek tomu, že časť pozemku na ktorej bude zrealizovaná výsadba vzrastlých stromov, ktoré v ekológii tvoria súčasť klimaxu, je z ekologického hľadiska vhodnejšia (vrátane hniezdienia vtákov) ako poľnohospodársky intenzívne využívaná časť krajiny s monokultúrnou vegetáciou.

Zámer navrhovanej činnosti pre zisťovacie konanie, vrátane predmetnej kapitoly je vypracovaný osobou, ktorá disponuje praxou v oblasti odpadového hospodárstva a absolvovaným vysokoškolským vzdelaním v odboroch geografia a krajinná ekológia. Posúdenie týchto očakávaných vplyvov zároveň vychádza z výsledkov vypracovaných

odborných štúdií, ktoré sú súčasťou zámeru pre zisťovacie konanie a ktoré boli spracované odborne spôsobilými osobami a tiež vychádza z dôkladného poznania návrhu samotnej technológie a technologického procesu, vrátane existujúcich identických prevádzok v zahraničí a vrátane opatrení na zmiernenie a eliminovanie vplyvu navrhovanej činnosti.

Pre úplnosť navrhovateľ dodáva, že hodnotenie jednotlivých vplyvov podľa legendy uvedenej na str. 73 v samotnom zámere pre zisťovacie konanie, nie je použitie jednotlivého číselného vyjadrenia vplyvu podmienené naplnením všetkých uvedených atribútov pri danom čísle (napr. územná, časová pôsobnosť...), a to vzhľadom aj na použitú spojku „alebo“.

- Za účelom dôkladného posúdenia navrhovanej činnosti v rámci zisťovacieho konania dal navrhovateľ vypracovať akustickú štúdiu, rozptylovú štúdiu, posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť a hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami a sú súčasťou tohto zámeru navrhovanej činnosti ako samostatné prílohy. Tieto štúdie brali do úvahy aktuálny stav životného prostredia dotknutej lokality a jej okolia a zohľadňovali aj synergické a kumulatívne vplyvy v rámci navrhovanej činnosti. Žiadna z predmetných štúdií, ktorá bola spracovaná odborne spôsobilými osobami neidentifikovala žiadne významné riziká pre životné prostredie, alebo pre verejné zdravie, ktoré by navrhovaná činnosť mohla predstavovať.

V rámci argumentácie v niektorých vyjadreniach verejnosti alebo dotknutých obcí sa vyskytujú citácie zo štúdií, ktoré sú účelovo vytrhnuté z kontextu, aby nabudzovali horší dojem z navrhovanej činnosti. Napr. pri používaní citácie na str. 15 z hodnotenia vplyvov na verejné zdravie je v stanovisku obce Tureň uvedené, že „Nakoľko nie je presne známe zloženie emitovaných prchavých organických látok, nie je možné zápašnosť jednoznačne vyhodnotiť.“ Hneď za touto vetou sa ale v tom istom odseku vo vypracovanom dokumente uvádza aj veta „Avšak vzhľadom na vzdialenosť obytnej zástavby od posudzovanej činnosti nie je predpoklad obťažovania obyvateľstva.“, ktorá v predmetnom stanovisku absentuje. Navrhovateľ zároveň dodáva, že nepoznanie úplne presného zloženia emitovaných prchavých organických látok je v prípade procesov podľa zákona o EIA logická, keďže v rámci prebiehajúceho zisťovacieho konania hodnotíme predpokladané stavy budúceho zariadenia, ktoré ešte nie je vybudované, a to aj na základe iných zariadení identického charakteru a nehodnotíme reálne existujúcu prevádzku. Zároveň tvrdenia, že v rozptylovej štúdií nedošlo k dostatočnému vyhodnoteniu možného vzniku zápachu z dozrievacej plochy, nakoľko štúdia neuvažuje s dozrievacím procesom na otvorenom priestranstve sú zavádzajúce. Rozptylová štúdia preukázateľne (napr. Tabuľky č.1, č.2 a č.4 v rozptylovej štúdií) hodnotí aj difúzne emisie z tejto dozrievacej plochy a výsledky, resp. závery tejto štúdie teda zohľadňujú aj túto plochu.

- Z hľadiska možných vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie navrhovateľ upozorňuje na fakt, že okrem predloženia hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, ktorá nepreukázala ohrozovanie zdravia obyvateľov v okolí, sa k navrhovanej činnosti vyjadril aj príslušný dotknutý orgán, ktorým je Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto. Vo svojom stanovisku tento dotknutý orgán okrem iného uvádza, že „vzhľadom na umiestnenie a charakter územia, navrhovaná činnosť nepredstavuje ohrozovanie verejného zdravia. Bude ďalej posúdená podľa zák. č. 355/2007.“ a v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude požadovať podrobné posúdenie stavebného zámeru vzhľadom na hlukové pomery a kvalitu ovzdušia za účelom ochrany verejného zdravia. Zároveň tento dotknutý orgán netrvá na posudzovaní zámeru podľa zákona o EIA.

- K vzneseným pripomienkam v rámci posúdenia vplyvu na komunikačnú sieť navrhovateľ v rámci tohto vyjadrenia uvádza, že do intenzity dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou sú zarátané aj existujúce zberové vozidlá, ktoré vykonávajú zber a odvoz odpadov v regióne a ktoré daným regiónom prechádzajú aj v súčasnosti, nakoľko zámer navrhovanej činnosti uvažuje so spracovávaním odpadu z regiónu. V tzv. odpadárskej terminológii sa tomu zvykne aj hovoriť, že „tento odpad je aj v súčasnosti na kolesách“. Novým zdrojom intenzity dopravy budú prevažne len vozidlá odvážajúce zhodnotené, výstupné odpady. V rámci procesu zisťovacieho konania sa pri hodnotení možných vplyvov ale musí uvažovať s tzv. najhorším variantom. Teda so situáciou, že celková súvisiaca intenzita dopravy by predstavovala „nový prírastok“. Zároveň sa v rámci najhoršieho stavu uvažovalo so situáciou, že niektoré vozidlá, ktoré budú privážať odpad, už nebudú odvážať výstupné odpady, resp. opačne. Teda, že niektoré vozidlá, ktoré budú privážať odpad, budú odchádzať prázdne a vozidlá, ktoré budú odvážať spracované odpady, budú prichádzať prázdne. V rámci dovozu a odvozu odpadov budú ale prepravné kapacity využívané v rámci možností čo najviac efektívne, čo navrhovateľ deklaruje aj v tabuľke č.6, na str. 72 vo vypracovanom zámere pre zisťovacie konanie. Aj napriek tejto variante závery posúdenia vplyvu na komunikačnú sieť, ktoré bolo vypracované odborne spôsobilou osobou, konštatujú okrem iného, že „dopravné preťaženie od areálu je bezproblémové a výrazne nezhorší stav priepustnosti dotknutých križovatiek na cestách II/503 a III/1065“. Vzhľadom na uvedené bude skutočný, nový prírastok intenzity dopravy, súvisiaci s navrhovanou činnosťou, nižší ako uvádzaných 40 nákladných vozidiel denne, v porovnaní so súčasnou intenzitou dopravy bude relatívne zanedbateľný a požiadavky na vypracovanie dopravného kapacitného posúdenia považujeme za neopodstatnené.

- K údajnému nedostatočnému spracovaniu zámeru pre zisťovacie konanie navrhovateľ uvádza, že obsah a štruktúra zámeru navrhovanej činnosti je vypracovaný v súlade s Prílohou č.9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. a zodpovedá predmetu, účelu a samotnej povahe zisťovacieho konania podľa zákona o EIA. Detailná objektová skladba, detailný opis technologického vybavenia, výpočty súvisiace s odpadovými vodami, konkrétne parametre akumulačných nádrží a iné technické parametre, budú podrobne rozpracované v nadväzujúcom povoľovacom procese, ktorého sú predmetom. Účastníkmi následného povoľovacieho konania budú všetky dotknuté orgány, dotknuté obce a verejnosť, tak ako aj v tomto procese zisťovacieho konania a budú mať možnosť sa k tomu vyjadriť. Predmetom predprojektovej prípravy v tomto štádiu, resp. predmetom zisťovacieho konania je posúdiť možné vplyvy navrhovanej činnosti (za týmto účelom bol v rámci povahy činnosti dostatočne podrobne vypracovaný zámer pre zisťovacie konanie a tiež odborné štúdie) a nie určiť, či napr. drvič odpadu bude mať príkon 250 kW alebo 280 kW. Objektová skladba navrhovanej činnosti je ale pre účely konania podľa zákona o EIA (posúdenie predpokladaných vplyvov) zrejma aj zo samotného technologického opisu (uzavretá hala, boxy, biofilter, akumulačné nádrže...). Pre odstránenie pochybností a lepšiu predstavivosť verejnosti vypracoval navrhovateľ v rámci komunikačnej kampane s verejnosťou aj vizualizáciu predpokladaných objektov navrhovanej činnosti, z ktorej je taktiež zrejmy vzhľad jednotlivých stavebných objektov a ktorá bola súčasťou informačného letáku, ktorý bol distribuovaný do jednotlivých domácností. Túto vizualizáciu prikladáme k tomuto vyjadreniu ako samostatnú prílohu, ako doplnenie podkladov rozhodnutia.

- Z hľadiska uvádzaných pripomienok a subjektívnych, prevažne ničím nepodložených tvrdení a nesúhlasov s predpokladaným množstvom odpadov na výstupe z biologickej úpravy (18 000 t) a tiež ku kapacite časti zariadenia pre túto úpravu odpadov (30 000 ton), navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na deklarované spracovávanie predovšetkým zmesového komunálneho odpadu je kapacita pre biologickú úpravu odpadov priamo nadväzná na maximálnu kapacitu zariadenia (60 000 t), ktorá je jasne zadefinovaná a nebude a nesmie byť prekročená. Zároveň v podsietnej frakcii, ktorá bude určená na predmetnú biologickú úpravu sa nenachádza len biologicky rozložiteľný odpad, ale táto frakcia je tvorená aj inými zložkami odpadov. Z hľadiska množstva odpadov na výstupe po biologickej úprave (18 000 t) sa jedna o odborný odhad na základe poznania technologického procesu, ktorého súčasťou je úbytok látok (najmä výpar H₂O) a skúseností z prevádzok týchto zariadení v zahraničí. Nevychádza zo subjektívnych pocitov bez náležitého zdôvodnenia. Na podporu svojich tvrdení uvádzame dôkaz, ktorým je článok z odborného portálu (<https://www.odpady-portal.sk/Dokument/106388/marian-kobolka-stabilizacia-biologickej-zlozky-prinesie-o-patinu-menej-odpadu-na-skladkach.aspx>), kde je dokonca uvádzaný ešte väčší úbytok (45 %), ako v samotnom zámere pre zisťovacie konanie (40 %).

- Zoznam odpadov vstupujúcich do predmetného procesu (vrátane kalov) vychádza z bežnej praxe a skúseností s prevádzkovaním identických, existujúcich zariadení v zahraničí. Jedná sa o druhy odpadov, ktoré budú predstavovať len doplnkové druhy odpadov v minimálnom množstve, popri druhoch odpadov, pre ktoré je zariadenie primárne určené (odpady s katalógovým číslom 20 03 01 a 20 03 07). Tieto doplnkové odpady sú dôležité aj pre zabezpečenie optimálnej štruktúry spracovávaného materiálu, najmä pri procese biologickej stabilizácie, ktorá napomáha optimálnemu procesu biologickej stabilizácie (napr. vznik optimálnej štruktúry materiálu pre dostatočné prevzdušnenie). Niektoré uvedené druhy odpadov sú zároveň aj odpadmi, ktoré nie sú vhodné na materiálové zhodnotenie, ale sú vhodné na využitie v zariadeniach na spaľovanie odpadov a ich mechanickou úpravou v navrhovanom zariadení dôjde aj k potrebnej predúprave na tento účel. Ako je ale uvedené vyššie, bude sa jednať o menšinový podiel takýchto odpadov, ktorý nepredstavuje výrazný vplyv na celkovú kapacitu zariadenia, určenú pre biologickú úpravu.

Navrhovateľ zároveň uvádza, že niektoré z uvedených druhov odpadov sú štandardne súčasťou obdobných zariadení na mechanicko – biologickú úpravu odpadov aj v rámci Slovenskej republiky. V rámci posudzovania, resp. povoľovania týchto zariadení sa taktiež k týmto zariadeniam vyjadrovali aj dotknuté orgány, vrátane rezortného orgánu:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/intenzifikacia-zhodnotenia-energetickeho-vyuzitia-komunalneho-odpadu-h>

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/optimalizacia-procesov-kapacit-zhodnocovania-odpadov-v-prevadzke-centr>

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenia-na-upravu-zhodnocovanie-odpadov-pri-skladke-odpadov-v-zohor>

Čo sa týka pripomienok k nakladaniu s odpadovými kalmi, nakoľko prioritnou činnosťou pre navrhovateľa je spracovávanie deklarovaných druhov odpadov (odpady s katalógovým číslom 20 03 01 a 20 03 07), navrhovateľ akceptuje požiadavku na vylúčenie týchto druhov odpadov zo zoznamu odpadov vstupujúcich do predmetného zariadenia.

- Zámer navrhovanej činnosti uvažuje so zhodnocovaním odpadov pochádzajúcich z Bratislavského kraja a okolia. Pod pojmom okolie sú myslené obce susediace s okresom Senec a ležiace aj v CHVO Žitný ostrov. Podľa verejne dostupných informácií (ČMS Odpady) bolo v roku 2020 v Bratislavskom kraji a v okresoch susediacich s okresom Senec (okresy mimo Bratislavského kraja) uložených na skládky odpadov spolu viac ako 198 000 ton zmesového komunálneho a objemného odpadu. Z dostupných a prevádzkovaných zariadení na úpravu odpadov sa v Bratislavskom kraji nachádza len jedno zariadenie, a to zariadenie spoločnosti ecorec Slovensko s.r.o., ktoré je uvádzané aj v doručených stanoviskách. Upozorňujeme, že v stanoviskách uvádzané zariadenie v Trnave nie je na území Bratislavského kraja, ako nepravdivo uvádzajú niektoré doručené stanoviská (napr. stanovisko obce Hrubý Šúr), ale sa nachádza na území Trnavského kraja. Zároveň pri uvádzaných iných zariadeniach na úpravu odpadov sa uvádzajú aj zariadenia, ktoré prešli ešte len procesmi podľa zákona o EIA, čo ešte neznamená konečné povolenie prevádzky alebo zariadenia ktoré nie sú reálne prevádzkované. Zároveň pre uvádzané iné zariadenie (Senec – centrum odpadového hospodárstva) bolo vydané (zatiaľ neprávoplatné) zamietavé záverečné stanovisko MŽP SR, ktoré nesúhlasí s realizáciou tejto navrhovanej činnosti. Podľa uvádzaných informácií MŽP SR (<https://www.odpady-portal.sk/Dokument/107274/mbu-zariadenia-mapa.aspx>) je jediným prevádzkovaným zariadením podobného charakteru zariadenie spoločnosti ecorec Slovensko s.r.o. v Pezinku, ktoré ale vykonáva len mechanickú úpravu odpadov (výroba tuhého alternatívneho paliva, tzv. TAP) a nie je schopné vykonávať biologickú úpravu odpadov, ktorá bude legislatívne požadovaná od 1.1.2024. Kapacita tohto zariadenia je 75 000 ton odpadov. Na území Bratislavského kraja nie je teda podľa dostupných informácií evidované, resp. prevádzkované žiadne zariadenie schopné tejto biologickej úpravy. Vzhľadom na všetky tieto uvedené skutočnosti je dostupnosť kapacít na úpravu odpadov v Bratislavskom kraji pomerne otáznava a to najmä vo vzťahu k biologickej stabilizácii odpadov. Aj z tohto dôvodu navrhovateľ pristúpil k príprave zámeru navrhovanej činnosti, čo uvádza aj na str. 25 vo vypracovanom zámere pre zisťovacie konanie. Pre úplnosť uvádzame, že navrhovaná činnosť svojím charakterom môže práve prevádzkovo súvisieť s niektorými existujúcimi zariadeniami na území Bratislavského kraja (napr. existujúce zariadenie na spoluspaľovanie odpadov), ale aj s niektorými pripravovanými zámermi. Napr. pri energetickom zhodnocovaní výstupných odpadov v pripravovanom rozšírení zariadenia spoločnosti OLO a.s., čo je uvedené aj na str. 20 v zámere pre zisťovacie konanie.

- Nakoľko sa jedná o zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktorého predmetom nie je konečné zhodnotenie odpadov, budú zmluvné vzťahy preukazujúce zabezpečenie následného spôsobu zhodnotenia odpadov doložené v rámci následného povoľovacieho procesu, a to v zmysle požiadaviek § 21 ods. 2, písm. b) vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch. Požiadavka na preukazovanie zmluvných vzťahov v konaní podľa zákona o EIA nie je relevantná.

- Navrhovaná činnosť je v súlade s prílohou č. 10 k vyhláške MŽP SR č. 248/2023 Z.z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, ktorá upravuje požiadavky na umiestňovanie zdrojov znečisťovania ovzdušia a stanovuje aj odporúčané odstupové vzdialenosti. Vzhľadom na kategorizáciu zdroja znečisťovania ovzdušia (zariadenia na výrobu kompostu) platí pre navrhovanú činnosť odporúčaná odstupová vzdialenosť od obydli na úrovni 300 m, resp. 200 m pre uzavreté systémy a 500 m, resp. 700 m pre otvorené systémy. Navrhovaná činnosť je od najbližšej obytnej zóny vzdialená viac ako 700 m.

- Navrhovaná činnosť je kompletne navrhnutá v súlade s Vykonávacím rozhodnutím komisie (EÚ) č. 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu, ktoré sa vzťahujú na predmetnú oblasť nakladania s odpadmi (ďalej len „nariadenie o BAT“) a ktorá zabezpečuje vysokú ochranu životného prostredia. A to vrátane technologických postupov na dozrievacej ploche, ktoré upravuje napr. BAT 37 a vrátane povinností vykonávania pravidelného monitoringu emisií z prevádzky a tiež monitoringu prebiehajúcich procesov úpravy odpadu, ktoré upravuje napr. BAT 8 alebo BAT 36. Tento súlad zvolenej technológie s najlepšimi dostupnými technikami (BAT) bude musieť navrhovateľ preukázať v povoľovacom konaní o vydanie integrovaného povolenia pre prevádzku zariadenia v zmysle zákona č. 39/2013 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 39/2013“), ktoré vydáva Slovenská inšpekcia životného prostredia a ktorá bude nad danou prevádzkovou vykonávať aj kontrolnú činnosť. Prevádzkovanie takéhoto zariadenia bez uvedeného súladu s BAT ani nie je možné a to v zmysle požiadaviek uvedeného zákona č. 39/2013.

- Vyššie uvedené definovania odporúčaných odstupových vzdialeností pre otvorené systémy a tiež najlepších dostupných techník pre aeróbnú biologickú úpravu odpadov na otvorenom priestranstve sú jasným dôkazom, že pre uvedené činnosti biologickej úpravy odpadov nie je požiadavka na uzavreté priestory jediným možným technologickým riešením a tieto činnosti je možné za splnenia uvedených požiadaviek vykonávať aj na otvorených plochách. Zároveň pre čo najväčšie eliminovanie nežiadúcich vplyvov na životné prostredie a okolité obyvateľstvo bola navrhovateľom na otvorenej ploche zvolená len tá fáza úpravy odpadu, ktorá už nepredstavuje výraznú

biologickú aktivitu a tiež výraznú produkciu zápachu. Intenzívna fáza biologickej úpravy odpadov, ktorá je intenzívna z pohľadu biologickej aktivity a tiež tvorby zápachu je navrhnutá v uzavretých boxoch s technológiou biologického filtra, ktorého účinnosť je jeho výrobcami deklarovaná na úrovni min 95 % a táto účinnosť bude preukazovaná v rámci následného povoloňacieho procesu. Z formulácií vo vypracovanom zámere pre zisťovacie konanie jasne vyplýva, kde budú aké činnosti vykonávané a tvrdenia z niektorých stanovísk o rozporuplných informáciách sú zavádzajúce.

- Podrobný technologický postup, požiadavky na vykonávanie monitorovania prebiehajúcich procesov úpravy odpadu a tiež požiadavky a rozsah monitorovania vplyvov prevádzky, vrátane dozrievacej plochy, budú zadefinované v prevádzkovej dokumentácii zariadenia (prevádzkový poriadok, prevádzkový denník, technologický reglement...), ktorá bude predložená v rámci následného povoloňacieho procesu a tieto informácie a podmienky budú zároveň súčasťou aj vydaného integrovaného povolenia pre prevádzku, ktoré bude vydané podľa zákona č. 39/2013.

- Zároveň pre navrhovanú činnosť bude v zmysle požiadaviek nariadenia o BAT vypracovaný plán riadenia zápachu a tiež plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (tzv. havarijný plán), ktorý bude vypracovaný v zmysle vodného zákona.

- Pre zamedzenie úniku potenciálneho zápachu z uzavretej haly určenej na príjem odpadov je navrhnutý systém automatického otvárania vstupných brán, ktoré budú otvárané len na nevyhnutný čas potrebný na vjazd/výjazd vozidiel s následným bezprostredným automatickým zatváraním, v kombinácii so systémom podtlakového odsávania odpadového vzduchu z tejto haly, ktorý bude odvedený taktiež do biologického filtra. Prechod jednotlivých čelných nakladačov medzi objektami mechanickej úpravy a intenzívnej biologickej úpravy bude vykonávaný len v rámci uzavretých priestorov s odvetrávaním a napojením na biologický filter. Prechod čelných nakladačov medzi časťami intenzívnej biologickej úpravy a dozrievacou plochou bude riešený obdobným spôsobom ako vjazd a odjazd vozidiel na príjme odpadu. Zároveň pri preskládňovaní odpadu z boxu na dozrievaciu plochu bude otvoreným vždy len jeden konkrétny box, ktorého vráta sa nachádzajú v uzavretej časti s odvetrávaním do biologického filtra.

- Doba dočasného zhromažďovania výstupného, zhodnoteného odpadu pred jeho expedíciou na ďalšie nakladanie s ním mimo areálu navrhovanej činnosti je stanovené na obdobie max. 24 hodín vzhľadom na proces priebežného spracovávaného dovážaného odpadu, napokon výstupný odpad musí byť z dozrievacej plochy expedovaný max. do 24 hodín aj z dôvodu potreby uvoľnenia plochy potrebnej pre ďalší odpad prichádzajúci z intenzívnej fázy. Tento postup, vrátane doby skladovania a zhromažďovania bude detailne zadefinovaný aj v samotnej prevádzkovej dokumentácii zariadenia. Skladovanie vstupných odpadov na príjme bude vzhľadom na priebežný proces úpravy odpadov (ktorý si vyžaduje aj nariadenie o BAT) vykonávané taktiež len na nevyhnutný čas (max. do 24 hodín). Vo veľmi ojedinelých prípadoch (napr. v prípade poruchy) je kapacitne navrhnuté skladovanie odpadov po dobu max. 4 – 5 dní, ktoré ale budú skladované v uzavretej hale príjmu s odvetrávaním do biologického filtra.

- Výhodou zariadenia ma mechanicko – biologickú úpravu odpadov v prípade nedostatku vstupných odpadov je ich flexibilita, ktorá umožňuje aj prispôsobovanie sa zvyšovaniu miery triedenia odpadov v predmetnom regióne, ale aj prípadnej úspešnosti programov na predchádzanie vzniku odpadov. V prípade nedostatku vstupného, zmesového komunálneho odpadu je možné tieto zariadenia využívať ako triediace linky na dotriedňovanie odpadov pochádzajúcich z triedeného zberu a tiež ako zariadenia na výrobu vysoko kvalitného kompostu. Ak by došlo v predmetnom regióne k takejto situácii, navrhovateľ pristúpi k takémuto riešeniu využitia prevádzky.

- V rámci predprojektovej prípravy navrhovanej činnosti navrhovateľ intenzívne vyhľadával rôzne brownfieldy a iné rozvojové plochy, ktoré by boli vhodné na realizáciu predmetného zámeru. Pre komplikovanosť najmä vlastníckych vzťahov jednotlivých lokalít, investičnú náročnosť, v kombinácii s častým, nedostatočným naplnením požiadaviek, bez ktorých by nemohlo dôjsť k realizácii predmetného zámeru, sa ale navrhovateľovi nepodarilo nájsť inú, vhodnú lokalitu pre realizáciu zámeru, ktorá by disponovala aj požadovanými, resp. potrebnými požiadavkami, ako najmä veľkosť plochy, dostupnosť cestnej siete, možnosti napojenia na inžinierske siete, súlad s územným plánom a pod. Zároveň z hľadiska záberu poľnohospodárskej pôdy bol v rámci zámeru navrhovanej činnosti zvolený vhodnejší technologický variant navrhovanej činnosti, ktorý si na svoju realizáciu vyžaduje menší záber pôdy.

- Navrhovaná činnosť patrí medzi činnosť, ktorá je považovaná za činnosť prospešnú pre prechod na obehové hospodárstvo, zvýšenie miery materiálového zhodnocovania odpadov a znižovanie množstva skládkovaných odpadov. Uvedené vyjadrenie potvrdzujú aj samotné vyjadrenia MŽP SR, ktoré zariadenia na mechanicko – biologickú úpravu odpadov považuje za prínosné pre naplnenie cieľov v odpadovom hospodárstve a pre uvedené činnosti MŽP SR vytváralo, resp. vytvára aj podmienky finančnej podpory budovania takýchto zariadení, prostredníctvom štrukturálnych a investičných fondov EÚ.

Vyjadrenia MŽP SR:

<https://www.facebook.com/100064307274913/posts/364653662354873/?app=fbl>

Výzvy MŽP SR v rámci Operačného programu Kvalita životného prostredia:

<https://www.op-kzp.sk/obsah-vyzvy/16-vyzva-na-predkladanie-ziadosti-o-poskytnutie-nfp-zamerana-na-pripravu-na-opratovne-pouzitie-a-zhodnocovanie-nie-nebezpecnych-odpadov-s-kodom-opkzp-pol-sc111-2016-16/>
<https://www.op-kzp.sk/obsah-vyzvy/58-vyzva-zamerana-na-mechanicko-biologiccka-uprava-zmesovych-komunalnych-odpadov/>

<https://www.op-kzp.sk/obsah-vyzvy/77-vyzva-na-predkladanie-ziadosti-o-poskytnutie-nenavratneho-financneho-prispevku-zamerana-na-podporu-recyklacie-vybranych-sposobov-zhodnocovania-odpadov-a-mechanicko-biologickej-upravy-zmesovych-k/>

- Zároveň budovanie zariadení na mechanicko – biologickú úpravu odpadov je preferované aj rôznymi občianskymi združeniami, ktoré sa aktívne zaoberajú ochranou životného prostredia a tiež odpadovým hospodárstvom, s dôrazom aj na samotnú recykláciu odpadov a prechod na obehové hospodárstvo. Samotné občianske združenie Priatelia Zeme – SPZ sa na požiadavku obyvateľov okolitých obcí a tiež obce Kráľová pri Senci súhlasne vyjadrilo aj k predmetnej navrhovanej činnosti (prvý odkaz nižšie).

Občianske združenie Priatelia Zeme – SPZ:

https://www.kralovaprisenci.sk/e_download.php?file=data/editor/175sk_6.pdf&original=stanovisko%20k%20MBU%20Kralova%20pri%20Senci.pdf

<http://www.priateliazeme.sk/spz/informacie/mechanicko-biologiccka-uprava-odpadov>

Občianske združenie Inštitút cirkulárnej ekonomiky (INCIEN):

<https://www.facebook.com/831478496997003/posts/2712332685578232/?app=fbl>

Navrhovateľ doložil ako prílohu k svojmu vyjadreniu k upovedomeniu o podkladoch rozhodnutia odborné stanovisko autorizovaného stavebného inžiniera prof. Ing. Martiny Zelenáčkovej, PhD, kde bolo záverom uvedené nasledovné: „Úlohou odborného stanoviska bolo Posúdenie stavby „Centrum mechanicko - biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ z hľadiska požiadaviek súčasnej európskej legislatívy ako aj legislatívy SR v oblasti vodného hospodárstva ako aj z pohľadu rámcovej smernice o vode a to vo vzťahu k dotknutým útvarom povrchovej vody a podzemnej vody.

Na základe odborného posúdenia navrhovanej činnosti/stavby „Centrum mechanicko - biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ situovanej v čiastkovom povodí Dunaja, vplyv realizácie navrhovanej činnosti/stavby z hľadiska požiadaviek článku 4.7 rámcovej smernice o vode a § 16 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (VZ) v znení neskorších predpisov, na zmenu hladiny dotknutého útvaru podzemnej vody predkvartérnych hornín SK1000100P Medzizrnové podzemné vody kvartérnych náplavov Viedenskej panvy oblasti povodia Dunaj a SK200010FK Puklinové a krasovo - puklinové podzemné vody Pezinských Karpát oblasti povodia Dunaj sa nepredpokladá, ani na povrchové vody.

Na základe uvedených predpokladov navrhovaných činností „Centrum mechanicko - biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, podľa článku 4.7 RSV a § 16 VZ nie je potrebné posudzovať. Navrhovaná činnosť nie je obmedzená podľa zákona č. 305/2018 o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

2) Okresný úrad Senec odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SC-OCDPK-2023/021913-002 zo dňa 04.09.2023)

Po preštudovaní žiadosti Okresný úrad Senec odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný cestný správny orgán pre cesty II. a III. triedy v zmysle § 3 ods. (1) písm. c) a ods. (5) písm. a) zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) k uvedenému zámeru máme nasledujúce pripomienky:

1. Žiadame spracovať dopravnú - kapacitné posúdenie pripojenia: na križovatke s cestou II/503, z ktorého vyplynie dĺžka pruhu pre ľavé odbočenie, dĺžka pruhu pre pravé odbočenie a dĺžka vjazdového pruhu z hlavnej cesty a pruh pre pravé odbočenie z vedľajšej cesty. Križovatku riešiť kolmým križovaním.
2. Žiadame dodržať odstupové vzdialenosti križovatiek v zmysle STN 73 611 Projektovanie miestnych komunikácií.
3. Z dôvodu, že dopravná intenzita na ceste II/503 v súčasnosti nezodpovedá požadovanej premávke na tejto komunikácii a navrhovaná činnosť na cestu II/503 stavebná činnosť a následne aj prevádzka stavebného obvodu „IBV

3) AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. (list zo dňa 11.09.2023)

Spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. predložila nasledujúce pripomienky k zámeru: Účastník konania po vykonaní zisťovacieho konania a po posúdení podkladov pre vydanie rozhodnutia má jednoznačne za preukázané, že nie sú dostatočne vyhodnotené vplyvy Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, najmä na pôdu, vodu a biotu, a preto Účastník konania žiada, aby Navrhovaná činnosť bola posúdená podľa ust. § 29a a

nasl. Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a aby boli tieto vplyvy náležite vyhodnotené v správe o hodnotení vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie vypracovanej podľa ust. § 31 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo Účastník konania odôvodňuje nasledovne.

A. Vplyvy na pôdu

1) Podľa zámeru Navrhovanej činnosti (str. 44, 63): „V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, z dôvodu realizácie potrebných spevnených plôch a príslušných stavených objektov. V rámci variantu č. 2 je z dôvodu potreby realizácie haly pre biologickú úpravu, ktorá je náročnejšia na priestorové nároky, potrebný väčší záber poľnohospodárskej pôdy, v porovnaní so záberom potrebným pre realizáciu variantu č. 1. Odhadovaný záber plochy je približne 20 000 až 25 000 m², v závislosti aj od variantu navrhovanej činnosti. Podrobný záber pôdy a usporiadanie jednotlivých stavebných objektov bude bližšie špecifikované v projektovej dokumentácii, vypracovanej pre následný povoľovací proces, j...j Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde v oboch navrhovaných variantoch k čiastočnému záberu poľnohospodárskeho pôdneho fondu na dotknutej parcele. Realizáciou nedôjde k záberu lesného pôdneho fondu. Pre realizáciu variantu č. 2 je potrebný väčší záber poľnohospodárskeho pôdneho fondu, v porovnaní so záberom potrebným pre realizáciu variantu č. 1 a to z dôvodu väčších požiadaviek na plochu potrebnú pre realizáciu uzavretej haly na biologickú úpravu odpadov. Pri realizácii a prevádzkovaní navrhovanej činnosti sa bude postupovať podľa pracovných postupov a legislatívnych predpisov s maximálnym zabezpečením, aby nedošlo k prípadným havarijným situáciám, ktoré by mohli viesť ku kontaminácii pôdy.“

12) Ako vyplýva zo zámeru Navrhovanej činnosti, v súvislosti s realizáciou Navrhovanej činnosti dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, pričom odhadovaný záber pôdy je približne 20 000 až 25 000 m² v závislosti od odsúhlaseného variantu. V zámere Navrhovanej činnosti úplne absentuje údaj o tom, ako bude následne s ornou naložené (táto by mala byť určená na poľnohospodárske účely). Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 12 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy“), ktorý upravuje zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy pri nepoľnohospodárskom použití. Podľa ust. § 12 ods. 2 Zákona o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy je ten, kto navrhne nepoľnohospodárske použitie poľnohospodárskej pôdy, povinný chrániť najkvalitnejšiu poľnohospodársku pôdu a vinice (najkvalitnejšia poľnohospodárska pôda sa určuje podľa kódu bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek uvedeného v osobitnom predpise).

2) Keďže (i) zo zámeru Navrhovanej činnosti nie je zjavné, na aké účely bude použitá ornica po zábere poľnohospodárskej pôdy, (ii) rovnako zo zámeru nevyplýva, aká je bonita poľnohospodárskej pôdy, ktorá bude predmetom záberu (pritom ide o 4. stupeň kvality poľnohospodárskej pôdy, teda patrí medzi najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy!) a (iii) v zisťovanom konaní Okresný úrad nepožiadala o vyjadrenie príslušný orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy, Účastník konania žiada, aby v správe o hodnotení Navrhovanej činnosti boli náležite vplyvy na poľnohospodársku pôdu vyhodnotené.

B. Vplyvy na vodu

3) V zámere Navrhovanej činnosti na str. 30 a 31 je uvedené: „Predmetné záujmové územie sa z hydrogeologického hľadiska vyskytuje vo významnej vodohospodárskej oblasti. Kvarterne štrkopiesčité sedimenty tvoria priaznivé prostredie pre prúdenie a akumuláciu podzemnej vody, ako aj možnosti ohrozenia jej kvality a šírenia znečistenia. Zmeny kvality vôd sú výsledkom pôsobenia rôznych ľudských aktivít, vrátane poľnohospodárskej činnosti. Procesy kontaminácie sa tak v ostatných desaťročiach stali určujúcim faktorom tvorby chemického zloženia podzemných vôd. Územie okresu Senec, vrátane dotknutého územia pre realizáciu navrhovanej činnosti leží v Podunajskej rovine a veľkou časťou zasahuje do Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov. Predmetná oblasť zasahuje do Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, ktorej predmetom je zabezpečenie ochrany pred znečisťovaním vodných zdrojov Žitného ostrova. Táto oblasť bola prehlásená za chránenú oblasť prirodzenej akumulácie vôd. Ochrana územia prirodzenej akumulácie vôd na Žitnom ostrove sa týka väčšinovej časti okresu, ohraničenej Malým Dunajom, Čiernou vodou a spájajúcimi kanálmi pri obci Nová Dedinka.“

4) Napriek tomu, že zo zámeru Navrhovanej činnosti vyplýva, že Navrhovaná činnosť veľkou časťou zasahuje do Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, ktorý je najväčšou zásobárňou pitnej vody na území Slovenskej republiky a nachádza sa v blízkosti ochranného pásma vodárenských zdrojov Jelka, zámer absolútne túto skutočnosť nereflektuje a vplyvy na vodné pomery sú v zámere nedostatočne vyhodnotené. Aj keď podľa zámeru Navrhovanej činnosti v oboch navrhovaných variantoch Navrhovanej činnosti budú všetky činnosti súvisiace s mechanicko - biologickou úpravou odpadov realizované na spevnených, vodohospodársky zabezpečených plochách s použitím HDPE izolačnej fólie, zámer počíta z hľadiska vplyvov na vodné pomery s existenciou potenciálneho rizika havarijného úniku ropných látok a následného rizika kontaminácie vôd počas výstavby.

5) Ustanovenie § 16 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vodný zákon“) upravuje osobitosti určovania environmentálnych cieľov.

Podľa ust. § 16 ods. 1 Vodného zákona: „Environmentálne ciele určené na dosiahnutie dobrého stavu povrchových vôd a dobrého stavu podzemných vôd sa musia zabezpečiť plnením programu opatrení, ktoré sú ustanovené v pláne manažmentu povodí do 22. decembra 2015.“

Podľa ust. § 16 ods. 6 písm. b) Vodného zákona: „Za nesplnenie environmentálnych cieľov sa nepovažuje:

b) ak neúspech pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu alebo dobrého ekologického potenciálu, alebo pri predchádzaní zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody je dôsledkom nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, alebo ak sa nepodariť zabrániť zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav v dôsledku nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka a sú splnené súčasne všetky tieto podmienky:

1. uskutočnia sa všetky realizovateľné kroky na obmedzenie nepriaznivého dopadu na stav útvaru povrchovej vody alebo stav útvaru podzemnej vody,
2. dôvody úprav alebo zmien útvarov povrchovej vody alebo útvarov podzemnej vody sú menovito uvedené a vysvetlené v pláne manažmentu povodia (§ 13) a environmentálne ciele sa vyhodnotia každých šesť rokov,
3. dôvody pre tieto úpravy alebo zmeny vyplývajú z nadradeného verejného záujmu alebo prínosy z dosiahnutia cieľov podľa odseku 1 pre životné prostredie a spoločnosť sú prevážené prínosmi nových úprav alebo zmien pre ľudské zdravie, udržanie ľudskej bezpečnosti alebo trvalo udržateľného rozvoja a
4. očakávané prínosy týchto úprav alebo zmien vodného útvaru nie je možné z dôvodov technickej realizovateľnosti alebo neprimeraných nákladov dosiahnuť inými prostriedkami, ktoré sú podstatne lepšou environmentálnou voľbou.“

Podľa ust. § 16a ods. 1 Vodného zákona: „Ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán Štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska, V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.“

6) Účastník konania poukazuje na to, že Navrhovaná činnosť veľkou časťou zasahuje do Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vo vzťahu k Navrhovanej činnosti nebol vypracovaný hydrogeologický posudok odborne spôsobilou osobou v oblasti posudkovej činnosti: hydrogeológia, z ktorého by boli zrejmé vplyvy Navrhovanej činnosti na Chránenú vodohospodársku oblasť Žitný ostrov a z ktorého by bolo možné tieto vplyvy bezpochyby identifikovať. Účastník konania zastáva názor, že v súvislosti s realizáciou Navrhovanej činnosti je predpoklad výrazného zvýšenia nežiaducich účinkov na životné prostredie, zmeny ekologického stavu a ekologického potenciálu vodných útvarov v dotknutom území a môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa ust. § 16 ods. 6 písm. b) Vodného zákona, a preto žiada uplatnenie postupu podľa § 16a ods. 1 Vodného zákona, ktorého výsledok bude zhodnotený v rámci správy o hodnotení Navrhovanej činnosti. Zároveň Účastník konania žiada vypracovanie hydrogeologického posudku a náležité vyhodnotenie vplyvov na vodné pomery (s ohľadom na to, že realizácia Navrhovanej činnosti bude v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov) v správe o hodnotení Navrhovanej činnosti.

C. Vplyvy na biotu

7) Účastník konania z hľadiska ochrany prírody uvádza, že podľa zámeru Navrhovanej činnosti sa Navrhovaná činnosť bude realizovať v území, v ktorom platí 1. stupeň ochrany. V rámci dotknutého územia a jeho blízkeho okolia sa podľa zámeru nevyskytujú žiadne veľkoplošné a maloplošné chránené územia a taktiež ani chránené územia v rámci sústavy NATURA 2000. V zmysle zámeru Navrhovanej činnosti (str. 63) sa v dotknutom území nevyskytujú chránené, vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov. Na str. 32 zámeru Navrhovanej činnosti je však uvedené, že „spomedzi chránených druhov rastlín sa tu vyskytuje lekná biele, leknovec štítnatý a ďalšie.“ Ďalej podľa zámeru sa Navrhovanou činnosťou v oboch jej variantoch nepredpokladá výrazné negatívne ovplyvnenie žiadneho chráneného územia a ani iných prvkov ochrany prírody a krajiny nachádzajúcich sa v rámci širšieho okolia dotknutého územia. Vzhľadom na uvedené sa nepredpokladá žiaden výrazný negatívny vplyv Navrhovanej činnosti na faunu, flóru a biotopy.

8) Vo vzťahu k vplyvom na biotu poukazuje Účastník konania na stanovisko ŠOP SR k zámeru Navrhovanej činnosti zo dňa 08.06.2023, v zmysle ktorého je „hodnotenie vplyvov na biotu všeobecné, bez údajov z dotknutého územia“. S uvedeným konštatovaním sa Účastník konania plne stotožňuje a uvádza, že zastúpenie jednotlivých druhov rastlín a živočíchov v riešenom území je v zámere Navrhovanej činnosti uvedené veľmi všeobecne, bez konkrétnych údajov. Zo zámeru Navrhovanej činnosti nevyplýva posúdenie možných vplyvov navrhovaných variantov činnosti

na jednotlivé druhy rastlín a živočíchov (aj chránené, ako vyplýva zo zámeru, aj keď v inej časti zámeru sa konštatuje, že sa v dotknutom území chránené rastliny nenachádzajú) a biodiverzitu územia a návrh opatrení na zníženie, resp. elimináciu možných negatívnych vplyvov Navrhovanej činnosti na biotu. Uvedené žiada Účastník konania náležite vyhodnotiť v správe o hodnotení Navrhovanej činnosti.

D. Variantnosť Navrhovanej činnosti

9) V zámere Navrhovanej činnosti sú uvedené dva varianty realizácie Navrhovanej činnosti:

a) Variant č.1 - umiestnenie zariadenia v k.ú. obce Kráľova pri Senci (parcela CKN 1639/5) s biologickou úpravou odpadu v uzavretom priestore, prostredníctvom uzavretých boxov pre biologickú úpravu;

b) Variant č.2 - umiestnenie zariadenia v k.ú. obce Kráľova pri Senci (parcela CKN 1639/5) s biologickou úpravou odpadu v uzavretom priestore, prostredníctvom uzavretej haly na biologickú úpravu.

10) Účastník konania poukazuje na to, že variantnosť Navrhovanej činnosti (Variant č. 1 a Variant č. 2) uvedená v predloženom zámere je možné označiť za formálnu, bez toho, aby uvedené varianty skutočne predstavovali dva odlišné varianty realizácie Navrhovanej činnosti. Obidva varianty riešia biologickú úpravu odpadov v uzavretých priestoroch. Tento aspekt - uzavreté priestory - je spoločný a totožný pre obidva varianty. Formálna rozdielnosť „uzavretých priestorov“ pre Variant č. 1 spočíva v tom, že tieto priestory sú v tomto variante označené ako „uzavreté boxy“ a vo Variante č. 2 sú tieto „uzavreté priestory“ označené ako „uzavretá hala“.

11) Napriek tomu, že zámer (napr. na str. 8, 80) uvádza, že „variantnosť navrhovanej činnosti spočíva v rozdielnom spôsobe technologického riešenia uzavretého priestoru pre biologickú úpravu odpadov a tým aj v rozdielnych nárokoch na environmentálne a ekonomické aspekty realizácie jednotlivých variantov“, popis oboch variantov, ako aj ďalší text zámeru takúto rozdielnosť nepredpokladá. V oboch variantoch bude napríklad biologická úprava odpadov vykonávaná v „uzavretých priestoroch“ (uzavreté boxy, uzavretá hala), s automaticky riadeným systémom aktívneho prevzdušňovania, s napojením na technológiu biologického filtra (napr. str. 13, 18, 22 zámeru). Na str. 22 zámeru Navrhovanej činnosti vo vzťahu k Variantu č. 2 sa uvádza, že „Ostatné technické a technologické riešenia, vrátane kapacitných parametrov zariadenia sú vo variante č. 2 totožné s popisom, resp. postupom uvedeným pre variant č. 1, v kapitole II.8.2.; okrem technického riešenia biologickej úpravy odpadov v uzavretom priestore“ (pozn.: variant č. 1 - uzavretý box, Variant č. 2 - uzavretá hala). Na str. 22 zámeru sa vo vzťahu k Variantu č. 2 tiež uvádza, že „Súčasťou tejto haly bude aj prevzdušňovací systém, ktorý bude umiestnený priamo v podlahe haly a tiež systém odvetrávania priestorov, ktorý bude napojený na identickú technológiu biologického filtra, tak ako aj vo variante č. 1, pri systéme uzavretých boxov. Technologický postup biologickej úpravy (minimálna dĺžka procesu, prípadné zavlažovanie, prekopávanie, monitorovací systém...) je identický s technologickým postupom uvedeným vo variante

12) To znamená, že variantnosť riešenia Navrhovanej činnosti, tak ako je uvedená v zámere, nemožno považovať za skutočnú variantnosť Navrhovanej činnosti vyžadovanú Zákomom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené konštatovanie potvrdzuje aj porovnanie variantov Navrhovanej činnosti a zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu na str. 77 až 81 zámeru. Z tabuľky č. 8 - Posúdenie variantov z hľadiska vplyvu na životné prostredie a krajinu, vrátane sociálno-ekonomického vplyvu (str. 78 a 79 zámeru) vyplýva, že rozdiel medzi oboma variantmi spočíva v zábere poľnohospodárskej pôdy a v predpokladaných nákladoch na výstavbu (tento vplyv z pohľadu technického a technologického riešenia Navrhovanej činnosti nie je podstatný). Z ostatných, v tabuľke uvedených hľadiskách oboch variantov vyplýva, že ich vplyvy pre ďalšie posudzované hľadiská sú totožné. Účastník konania na podklade vyššie uvedeného poznamenáva, že v zámere uvedené tvrdenie (na str. 8, 80), že rozdielnosť uvedených variantov spočíva „v rozdielnom technologickom riešení biologickej úpravy, ktorá bude vykonávaná v uzavretom priestore“, je nepravdivé. Vykonávanie biologickej úpravy odpadov v uzavretých priestoroch, ktoré sú v prípade Variantu č. 1 označené ako „uzavreté boxy“ a v prípade Variantu č. 2 ako „uzavretá hala“, v skutočnosti nemožno označovať za variantnosť Navrhovanej činnosti, z čoho vyplýva, že zámer v rámci prezentovanej „variantnosti“ Navrhovanej činnosti nebol predložený v Zákomom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyžadovanom variantnom riešení.

13) Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje aj na stanovisko Ministerstva, odboru odpadového hospodárstva č.31356/2023 zo dňa 02.06.2023, v ktorom Ministerstvo, odbor odpadového hospodárstva žiada vysvetliť, prečo bolo zvolené pre Navrhovanú činnosť územie Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitý ostrov a prečo nebolo možné Navrhovanú činnosť umiestniť v inom území nezasahujúcom do tejto chránenej oblasti a zároveň v inom území mimo ornej pôdy.

14) Zároveň Účastník konania dáva d pozornosti stanovisko ŠOP SR č. ŠOP SR/603- 002/2023 zo dňa 05.06.2023, v ktorom ŠOP SR uvádza: „Zariadenie je plánované vo dvoch variantoch, ktoré sa od seba líšia len tým, či biologická úprava bude realizovaná v uzatvorených boxoch alebo v uzatvorenej hale. Bližšie informácie o parametroch či umiestnení objektov v rámci jednotlivých variantov nie sú uvedené.“ Aj z tohto stanoviska ŠOP SR nepochybne vyplýva, že zámer Navrhovanej činnosti síce predpokladá variantnosť riešenia Navrhovanej činnosti, avšak v skutočnosti nejde o dva odlišné varianty realizácie Navrhovanej činnosti, t. j. také, ktoré by bolo možné za „varianty“

reálne označiť, zodpovedali by takémuto označeniu a predstavovali by dva rozdielne spôsoby (variácie) realizácie Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

15) Podľa ust. § 22 ods. 7 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.“

16) S poukazom na (i) citované ustanovenie Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, (ii) na obsah zámeru, ktorý deklaruje variantnosť riešenia Navrhovanej činnosti len formálne (viď body 20 až 25 tohto vyjadrenia), ako aj (iii) s ohľadom na stanovisko Ministerstva, odboru odpadového hospodárstva č.31356/2023 zo dňa 02.06.2023, ktorý žiada umiestnenie navrhovanej činnosti v inom území, (iv) ako aj ďalšie stanoviská dotknutých orgánov, ktoré namietajú umiestnenie Navrhovanej činnosti v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov (napr. stanovisko Ministerstva, sekcie vôd, stanovisko OÚ, štátnej vodnej správy, stanovisko OÚ, odpadového hospodárstva), (v) a v neposlednom rade stanovisko ŠOP SR, Účastník konania má za to, že sú splnené podmienky na uplatnenie postupu podľa ust. § 22 ods. 7 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na dopracovanie ďalšieho variantu Navrhovanej činnosti, a preto Účastník konania žiada, aby Okresný úrad túto požiadavku uplatnil v ďalšom posudzovaní tejto Navrhovanej činnosti v povinnom hodnotení (v rozsahu hodnotenia Navrhovanej činnosti).

E. Zvozová oblasť

17) Zámer v žiadnej jeho časti neuvádza, nešpecifikuje a ani inak neupresňuje zvozovú oblasť, z ktorej má pochádzať 60 000 ton odpadu (napr. str. 15, 16, 17 zámeru), ktoré budú vstupovať do „navrhovanej technológie“ predmetného zariadenia na mechanicko ~ biologickú úpravu odpadu. Takéto vymedzenie, t. j. presné určenie zvozovej oblasti, z ktorej budú vstupujúce odpady pochádzať (vymenovaním konkrétnych obcí), je rozhodujúce pre odôvodnenie opodstatnenosti a potreby realizácie Navrhovanej činnosti v dotknutom území. Nakoľko takýto relevantný údaj v zámere úplne absentuje (nie je nijako vyhodnotený), nie je preukázaná dôvodnosť a potreba vybudovania zariadenia na mechanicko - biologickú úpravu odpadu.

18) Účastník konania uvádza, že v tejto súvislosti nie je podstatná ani argumentácia Navrhovateľa uvedená v zámere (na str. 20), že „V rámci zisťovacieho konania pre zámer „Modernizácia a ekologizácia ZEVO OLO - linky K3 a K2“ spoločnosti OLO a.s. je uvažované aj s energetickým zhodnotením stabilizovanej biologickej frakcie z procesu MBÚ zariadení, umiestnených aj v rámci okresu Senec.“ Za formálne a neurčité tiež možno považovať konštatovanie uvedené v zámere na str. 6, že: „Navrhovaná činnosť mechanicko - biologickej úpravy odpadov bude riešiť otázku nakladania s odpadmi, v rámci regiónu Bratislavského samosprávneho kraja a jeho okolia, pre ich následné materiálové a energetické využitie“ Uvedené znenie potvrdzuje, že Navrhovateľ vôbec neskúmal potreby „Bratislavského samosprávneho kraja a jeho okolia“, keď nekonkretizoval, z ktorých častí Bratislavského samosprávneho kraja a jeho okolia bude pochádzať 60 000 ton odpadu, ktoré majú vstúpiť do navrhovaného zariadenia na mechanicko - biologickú úpravu odpadu. Navrhovateľ sa v zámere Navrhovanej činnosti vôbec nezaoberal „zdrojom“ odpadov pre Navrhovanú činnosť, a preto nepreukázal opodstatnenosť tohto zámeru a jeho realizáciu.

19) Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na to, že rovnakú požiadavku vzťahujúcu sa k potrebe identifikácie, odkiaľ bude zmesový odpad dovážaný a aká bude zvozová oblasť uplatnilo vo svojom stanovisku č. 31356/2023 zo dňa 02.06.2023 v bode 2. aj Ministerstvo, odbor odpadového hospodárstva, s čím sa Účastník konania v celom rozsahu stotožňuje a považuje za nevyhnutné vysporiadať sa s touto skutočnosťou.

F- Iné nakladanie s odpadmi

20) Zámer v bode II. 2. (str. 6) opisuje účel Navrhovanej činnosti. V rámci opisu účelu Navrhovanej činnosti zámer uvádza, že: „Technologické zariadenie navrhovanej činnosti bude využívané pre činnosť zhodnocovania odpadov v podobe ich úpravy, ktorá spočíva vo vytriedení odpadov prijímaných do zariadenia, vytriedení biologicky rozložiteľnej zložky odpadu a jej následnej biologickej úprave a vo vytriedení materiálov a energeticky využiteľných odpadov, pre ich následné materiálové a energetické zhodnotenie. [...] Navrhovaná činnosť mechanicko - biologickej úpravy odpadov bude riešiť otázku nakladania s odpadmi, v rámci regiónu Bratislavského samosprávneho kraja a jeho okolia, pre ich následné materiálové a energetické využitie“

21) Z obsahu zámeru vyplýva (napr. str. 20), že zámer predpokladá aj iné nakladanie s „materiálom“, keďže uvádza, že „Prípadne s týmto materiálom môže byť nakladané inak, v súlade s príslušnými legislatívnymi predpismi“. To znamená, že zámer Navrhovanej činnosti pripúšťa aj iné nakladanie s výstupom z biologickej úpravy odpadu, ako je len jeho materiálové a energetické zhodnotenie. „Iným nakladaním“ môže byť napríklad aj jeho zneškodnenie (či už na skládke odpadov alebo v spaľovni odpadov). V tejto súvislosti sa však Navrhovateľ v zámere

nijako nevysporiadal a ani sa nezaoberal možnosťami zneškodnenia „tohto materiálu“ (pokiaľ jeho materiálové a energetické zhodnotenie nebude z rôznych dôvodov možné) a nevyhodnotil vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie v prípade, že takéto nakladanie s „materiálom“ (zneškodnenie) bude potrebné. Pre účely komplexnosti zámeru Navrhovanej činnosti je podstatné jednak poznanie a identifikovanie konkrétnych zariadení na zneškodňovanie tohto „materiálu“, ich prepravnej dostupnosti/vzdialenosti od lokality, v ktorej sa má Navrhovaná činnosť realizovať a tiež kapacitnej dostupnosti takýchto zariadení. Následne tieto „parametre“ (dostupnosť prepravná, kapacitná, iná) sú rozhodujúce pre vyhodnotenie vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie v prípade „iného nakladania s materiálom“ (zneškodnenie odpadov), čo v zámere úplne absentuje. Navrhovateľ napriek tomu, že zámer počíta s možnosťou „iného nakladania s materiálom“, v zámere vôbec nevyhodnotil vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie v prípade takéhoto iného nakladania s výstupom z biologickej úpravy odpadu. Účastník konania preto požaduje vyššie uvedené vyhodnotiť v rámci správy o hodnotení Navrhovanej činnosti.

G. Absencia odborného stanoviska ŠOP SR, absencia vyjadrenia HYDROMELIORÁCIE, š. p. a absencia stanoviska príslušného orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy

22) Účastník konania poukazuje na to, že vzísťovacom konaní zaslali ŠOP SR a HYDROMELIORÁCIE, š. p. Okresnému úradu stanovisko k zámeru Navrhovanej činnosti, avšak tieto stanoviská nemožno považovať za náležité vecné stanoviská k zámeru Navrhovanej činnosti.

23) ŠOP SR vo svojom stanovisku uviedla: „Všeobecné vypracovanie zámeru a nedostatok informácií o plánovaných objektoch a zariadeniach neumožňuje vypracovať odborné stanovisko s podmienkami či návrhmi na zmiernenie prípadných priamych a nepriamych vplyvov na chránené druhy či biotopy.“

24) HYDROMELIORÁCIE, š. p. vo svojom vyjadrení uvádza: „Nakoľko nám navrhovateľ zámeru nepredložil žiadosť o vyjadrenie k uvedenej dokumentácii, k zámeru navrhovanej činnosti „Centrum mechanicko-biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ sa nemôžeme vyjadriť.“

25) Zároveň Účastník konania opakovane uvádza (viď body 11 až 13 tohto vyjadrenia), že vo vzťahu k zámeru Navrhovanej činnosti sa vôbec nevyjadril príslušný orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy, pritom navrhovaná činnosť sa plánuje realizovať na ornej pôde so 4. stupňom kvality poľnohospodárskej pôdy.

37) Aj na podklade uvedených stanovísk ŠOP SR a HYDROMELIORÁCIE, š. p., v ktorých absentuje vecné vyjadrenie k zámeru Navrhovanej činnosti a úplnej absencie stanoviska príslušného orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy, ktoré (stanoviská) sú pre celkové posúdenie vplyvov Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia (hydromeliorizačné zariadenia, vplyvy na chránené druhy a biotopy) žiadúce, je odôvodnená potreba vyhodnotenia týchto vplyvov v správe o hodnotení Navrhovanej činnosti a posúdenia Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

H. Stanoviská dotknutých orgánov vo vzťahu k posúdeniu Navrhovanej činnosti podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

26) Účastník konania dáva do pozornosti Okresnému úradu, že Navrhovanú činnosť žiadali alebo doporučili posúdiť podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. s jej realizáciou nesúhlasili nasledovné dotknuté orgány: (i) OÚ, ochrana ovzdušia (požaduje, aby Navrhovaná činnosť bola posúdená podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), (ii) Ministerstvo, sekcia vôd (nepodporuje realizáciu Navrhovanej činnosti), (iii) OÚ, odpadové hospodárstvo (požaduje, aby Navrhovaná činnosť bola posúdená podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), (iv) OÚ, štátna vodná správa (doporučuje, aby Navrhovaná činnosť bola posúdená podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

27) OÚ, ochrana ovzdušia (požaduje, aby Navrhovaná činnosť bola posúdená podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) vo svojom stanovisku žiada nasledovné:

- a) vypracovať odborný posudok z hľadiska ochrany ovzdušia podľa ust. § 25 ods. 5 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- b) v zámere doplniť detailný popis zabezpečenia všetkých plôch dotknutých Navrhovanou činnosťou v prípade havarijných stavov, v prípade odstávky alebo poruchy technológie,
- c) spracovať emisno-technologické posúdenie Navrhovanej činnosti odborne spôsobilou osobou,
- d) doplniť vzdialenosti od existujúcej zástavby rodinných domov okolitých obcí,
- e) uviesť, aký typ geotextílie bude použitý, ktorý bude brániť úniku zápachu a skleníkových plynov do ovzdušia,
- f) uviesť, aký dlhý čas budú dočasne uložené odpady na spevnených plochách, ako sa zabráni úletom a šíreniu zápachu z nich,
- g) doplniť spôsob, ako sa do uzatvorenej haly bude dostávať manipulačná technika, ak má byť hala vzduchotesne uzatvorená a tým pádom nedochádzalo k emisiám do ovzdušia.

28) Účastník konania sa v celom rozsahu stotožňuje so stanoviskom OÚ, ochrana ovzdušia a žiada, aby požiadavky vyplývajúce zo stanoviska OÚ, ochrana ovzdušia boli náležite vyhodnotené v správe o hodnotení Navrhovanej činnosti.

29) Na podklade uvedených stanovísk dotknutých orgánov je nepochybné, že vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie sú natoľko významné, že je potrebné a dostatočne odôvodnené, aby bola Navrhovaná činnosť posúdená podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Záver

30) Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené v tomto vyjadrení, má Účastník konania za to, že vplyvy Navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia nie sú v zámere Navrhovanej činnosti dostatočne vyhodnotené a na základe podkladov pre vydanie rozhodnutia Účastník konania žiada, aby Okresný úrad v zisťovacom konaní vydal rozhodnutie, ktorým podľa ust. § 29 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodne, že Navrhovaná činnosť Navrhovateľa sa bude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku OÚSC, OSŽP účastníkov konania a zúčastnené osoby informoval, že majú možnosť, sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne môžu navrhnúť jeho doplnenie a do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie na adrese Hurbanova 21, 903 01 Senec.

Dňa 04.07.2023 sa dostavili na tunajší úrad starostovia dotknutých obcí Kostolná pri Dunaji, Starosta obce Hrubý Šúr, starosta obce Tureň za účelom nazretia do spisu. Príslušný orgán poskytol menovaným požadované informácie zo spisu. Zo stretnutia je vyhotovený záznam o nahliadnutí do spisu.

Možnosť nahliadnuť do spisu a robiť z neho kópie využil dňa 04.07.2023 pán Michal Jambor, Bratislava- Ružinov.

Dňa 21.07.2023 sa na tunajší úrad vo veci nahliadnutia do spisu dostavil pán Martin Berčík, za dotknutú obec Kráľová pri Senci.

Dňa 24.07.2023 možnosť nahliadnuť do spisu využila pani PhDr. Jana Karolína Bartalová, Kráľová pri Senci.

Dňa 18.09.2023 opäť využili možnosť nazrieť do spisu starostovia obcí Kostolná pri Dunaji, Hrubý šúr a Tureň.

I. Odôvodnenie vydania rozhodnutia

1 Opis technického a technologického riešenia

Technické a technologické riešenie - variant č.1

Navrhovaná činnosť mechanicko – biologickej úpravy odpadov sa bude vykonávať na vymedzenom priestore, mimo obytných zón, ktorý sa nachádza v blízkosti existujúcej cesty č. II/503. Predmetná činnosť bude kompletne vykonávaná na vodohospodársky zabezpečených plochách, ktoré budú vybudované, resp. riešené tak, aby nedošlo k úniku zrážkových a odpadových vôd zo spevnených plôch prevádzky do okolitého prostredia a k jeho následnej kontaminácii. V rámci vodohospodárskeho zabezpečenia predmetného novovybudovaného areálu bude v rámci skladby jeho konštrukčných vrstiev okrem iného použitá aj HDPE izolačná fólia. Podrobnejší opis vodohospodárskeho zabezpečenia bude súčasťou vypracovanej projektovej dokumentácie, ktorá bude vypracovaná pre následný povoľovací proces. Vody z týchto plôch a zo striech jednotlivých stavebných objektov navrhovanej činnosti budú odvedené do vybudovaných samostatných akumulčných nádrží a budú využívané aj v rámci technologického procesu a to najmä pri biologickej stabilizácii odpadu. S týmito vodami sa bude nakladať v zmysle platných právnych predpisov SR a zároveň budú využívané pre nevyhnutné zavlažovanie, resp. skrápanie a to najmä v rámci procesu stabilizácie biologicky rozložiteľného odpadu.

Procesy príjmu odpadov a ich mechanickej úpravy budú prebiehať výlučne v uzavretých halách. Proces intenzívnej biologickej úpravy odpadu bude vo variante 1 prebiehať v uzavretom priestore pre biologickú úpravu, resp. v uzavretých boxoch pre biologickú úpravu. V prípade potreby bude využívaná aj vodohospodársky zabezpečená dozrievacia plocha. V rámci predmetného areálu navrhovateľ uvažuje aj s vybudovaním plôch pre zriadenie zariadenia na zber odpadov pre odpady kategórie „O“ - ostatný.

Súčasťou samotnej navrhovanej činnosti bude aj automaticky riadený systém aktívneho prevzdušňovania a ventilácie, s napojením na technológiu biologického filtra, ktorého účinnosť je na úrovni minimálne 95 %. Zvolený

spôsob technologického riešenia zabezpečí maximálne eliminovanie zápachových emisií, hluku a prašnosti do okolitého prostredia, ktoré je plne navrhnuté v súlade s príslušnými najlepšimi dostupnými technikami (BAT), ktoré sa vzťahujú na predmetnú oblasť spracovávania odpadov.

V časti pre príjem a mechanickú úpravu odpadov bude prebiehať vyskladnenie a kontrola prijímaného odpadu, jeho dočasné uloženie, mechanické otváranie vriec s drvením a následné sitové triedenie. Výslednými frakciami týchto úprav budú primárne nadsitná a podsitná frakcia. Nadsitná frakcia bude dočasne skladovaná na vymedzených plochách alebo bude priamo nakladaná do kontajnerov a nákladných vozidiel pre ďalšie spracovanie mimo navrhovaného areálu, za účelom materiálového a energetického zhodnotenia. Alternatívne je pre túto nadsitnú frakciu uvažovaný aj ďalší stupeň jej mechanickej úpravy a to prostredníctvom rôznych drvičov, triedičov (optické, balistické...) a dopravníkových pásov. Touto mechanickou úpravou, ktorá alternatívne bude prebiehať v rámci areálu navrhovanej činnosti, bude možné priamo v rámci tohto areálu dodatočne získať ďalšie zložky odpadov vhodných pre materiálové zhodnocovanie a tiež vyrábať tuhé alternatívne palivo (TAP), vhodné napr. pre spracovanie v zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov. Jednotlivé technologické časti a postupy tejto časti mechanickej úpravy odpadov budú prispôbené požiadavkám koncových spracovateľov. Podsitná frakcia bude po preosiatí spracovaná procesom biologickej úpravy v podobe biologickej stabilizácie alebo biologickeho sušenia a to v uzavretom priestore pre biologickú úpravu. V prípade potreby bude záverečná fáza biologickej úpravy dodatočne vykonávaná aj na otvorenej, vodohospodársky zabezpečenej dozrievacej ploche, pred jej následným energetickým zhodnotením. Prípadne môže byť podsitná frakcia po jej preosiatí a úprave v uzavretom priestore dočasne skladovaná na vymedzenom priestore a expedovaná na energetické zhodnotenie, v závislosti od požiadaviek koncových spracovateľov.

Biologická úprava odpadov je proces pri ktorom sú riadeným prevzdušňovaním (automatickými prevzdušňovacími systémami, pravidelným mechanickým prekopávaním...) a tiež zavlažovaním materiálu, iniciované a následne udržiavané optimálne podmienky (napr. správna vlhkosť a dostupnosť kyslíka) pre mikrobiálne biodegradačné procesy rozkladajúce biologicky rozložiteľnú zložku materiálu. V rámci procesu biologickej úpravy odpadov dochádza k riadenému prevzdušňovaniu najmä pomocou automaticky riadeného prevzdušňovacieho systému a mechanického prekopávania, ktoré je v prípade biologickej stabilizácie späté aj s pravidelným zavlažovaním. Stupeň biologickej stabilizácie odpadu bude po skončení procesu biologickej úpravy zisťovaný vhodnými metódami testovania v zmysle platnej legislatívy SR a ďalších legislatívnych zmien.

Vstupujúcim materiálom do procesu biologickej úpravy odpadov bude podsitná frakcia, ktorá bude výsledkom mechanickej úpravy odpadov a ktorá obsahuje okrem iného biologicky rozložiteľnú zložku odpadu. Podsitná frakcia bude čelným nakladačom odoberaná priamo z vyhradeného priestoru, resp. z časti pre mechanickú úpravu odpadov, do priestoru pre biologickú úpravu odpadu.

Účelom biologickej úpravy odpadov je zníženie rozložiteľnosti biologických odpadov, ktorá sa prejavuje minimalizáciou zápachu a poklesom respiračnej aktivity. Navrhovateľ bude na zistenie úrovne stabilizácie biologicky rozložiteľnej zložky odpadov používať metódy stanovené podľa platných legislatívnych predpisov. Napr. metóda AT4 hodnotí spotrebu kyslíka sledovaného materiálu v priebehu štyroch dní. Ak je výsledná hodnota po štyroch dňoch na limitnej hodnote 10 mg O₂/g sušiny, jedná sa o stabilizovaný biologicky rozložiteľný odpad. Metóda GS21 hodnotí produkciu plynov v priebehu 21 dní v anaeróbných podmienkach. Ak je produkcia plynov po 21 dňoch na limitnej hodnote 20 l/kg sušiny, jedná sa o stabilizovaný biologicky rozložiteľný odpad.

Návrh technológie mechanicko - biologickej úpravy odpadov sa v rámci navrhovanej činnosti bude vo variante 1 deliť na dve hlavné technologické časti:

- príjem a mechanická úprava odpadov v uzavretých halách, ktorá zahŕňa predtriedenie, drvenie odpadov, sitovanie odpadov a magnetickú separáciu kovov,
- biologická úprava odpadov v uzavretých boxoch a v prípade potreby aj na otvorenej, zabezpečenej dozrievacej ploche.

Pre navrhovanú činnosť mechanicko - biologickej úpravy odpadov je navrhované nasledujúce základné technické zázemie: drapákový čelný nakladač, čelný nakladač, drvič resp. otvárač vriec na drvenie odpadu, min. 2 x dopravníkový pás, sitový triedič, traktor, prekopávač kompostu a cisterna na zavlažovanie. V prípade potreby bude možné uvedené technologické zariadenia rozšíriť o ďalšie technologické zariadenia (drviče, triediče...) a to podľa požiadaviek koncových odberateľov, ktorých princíp činnosti nie je ale výrazne odlišný od vyššie uvedených zariadení, slúžiacich na drvenie a triedenie odpadov.

Navrhnuté technologické riešenie navrhovanej činnosti je kompletne navrhnuté v súlade s vykonávacím rozhodnutím komisie (EÚ) č. 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu (ďalej len „nariadenie o BAT“). Maximálna kapacita navrhovanej technológie je určená potrebou spracovať ročne max. 60 000 t odpadov,

denne max. 240 t, hodinovo max. 30 t odpadov. Predpokladané situačné umiestnenie hlavných technologických častí je pre variant č.1 znázornené na obrázku č.3. Podrobnejšia situácia jednotlivých stavebných objektov bude súčasťou projektovej dokumentácie vypracovanej pre následný povoloovací proces.

2 Umiestnenie navrhovanej činnosti

Lokalita pre navrhovanú činnosť je situovaná v západnej časti k. ú. obce Kráľová pri Senci, v blízkosti cesty č. II/503, mimo obytných zón okolitých obcí. Zo severnej, západnej a južnej časti obkolesuje predmetné územie orná pôda. Z východnej strany je lokalita ohraničená ornou pôdou a cestnou komunikáciou II. triedy – uvedenou cestou č. II/503 (Záhorská Ves – Šamorín). Najbližšou obytňou zónou je časť Bodov, nachádzajúca sa v k. ú. obce Kráľová pri Senci, ktorá je od okraja dotknutej parcely pre navrhovanú činnosť vzdialená viac ako 700 m.

3 Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi

Podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie obce Kráľová pri Senci je územie zariadené ako funkčné využitie plôch zmiešaného územia výrobného (nepoľnohospodárska výroba a sklady) a občianskej vybavenosti.

Podľa charakteristiky funkčnej plochy záväznej textovej časti ide o územie slúžiace pre umiestňovanie priemyselných, skladových a stavebných areálov, areálov pre spracovanie druhotných surovín a odpadového hospodárstva, distribučných centier, výrobných služieb a areálov občianskej vybavenosti (obchodné, administratívne, hotelové, zábavné, zdravotnícke komplexy, vedecko technologické parky) s prípadným rizikom rušivých vplyvov na okolie.

Daná činnosť je svojím charakterom, ktorý spočíva v získavaní zložiek odpadov vhodných na recykláciu a energetické zhodnotenie a tiež v znižovaní množstva odpadov na skládkach odpadov, v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 - 2025.

II. Záverečné vyhodnotenie

Okresný úrad Senec, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom zbral do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území, pričom primerane použil kritériá pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní (transpozícia prílohy č. III. Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie po preštudovaní doručených stanovísk zastáva názor, že vzhľadom na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, na umiestnenie stavby, únosnosť a predovšetkým zraniteľnosť dotknutého územia sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. Okresný úrad Senec, OSŽP toto rozhodnutie odôvodňuje aj aplikáciou princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ktorý ustanovuje, že ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť.

Hlavné dôvody potreby ďalšieho posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- navrhovaná lokalita je situovaná na Žitnom ostrove, ktorá predstavuje územie, ktoré svojimi prírodnými podmienkami tvorí významnú prirodzenú akumuláciu vôd, možno v zmysle zákona č. 305/2018 Z.z. O chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plánovať a vykonávať činnosť len ak sa zabezpečí všestranná ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie vôd a obnovy ich zásob. Prioritnou úlohou na tomto území by malo byť úsilie zamedziť aktivitám, ktoré sú netransparentné a môžu spôsobiť vážne ekologické problémy, čo najmä pre CHVO Žitný ostrov by znamenalo nedejateľné následky,
- ide o územie, ktoré je charakterizované ako územie s nízkou ekologickou stabilitou,

- v zámere chýbajú informácie o množstve a predpokladanom zložení odpadových vôd ako aj o čistiarni odpadových vôd, na ktorej budú čistené a recipient, do ktorého budú vyčistené odpadové vody vypúšťané,
- bude potrebné doplniť dopravno kapacitné posúdenie na dotknutých križovatkách, ktoré budú zadefinované aj v spolupráci s dotknutými obcami a to na základe aktuálneho dopravného prieskumu na dotknutých komunikáciách.
- chýba ako bude eliminovaná prašnosť z mechanického spracovania odpadov, ale aj v rámci jeho nakladania v rámci biologickej úpravy odpadov

Príslušný orgán vychádzal z doručených stanovísk podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA. Navrhovanú činnosť požadovala posudzovať podľa zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť a niektoré orgány štátnej správy a všetky dotknuté obce, resp. vyjadrili svoj nesúhlas s realizáciou predmetnej činnosti. K zámeru boli podané 4 petície proti výstavbe navrhovanej činnosti. Petície podporilo spolu 2 397 osôb. Petičiari vyjadrili nesúhlas s realizáciou predkladaného projektu.

V stanoviskách dotknutej verejnosti sa často uvádza, že zámer nie je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou a na tomto základe má byť konanie zastavené, avšak skúmanie súladu akejkoľvek navrhovanej stavby s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou patrí do kompetencie stavebného úradu v rámci územného konania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len „stavebný zákon“). Z ustanovenia § 37 ods. 4 stavebného zákona vyplýva, že ak stavebný úrad po posúdení návrhu zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s územným plánom obce resp. územným plánom zóny, návrh zamietne. Orgán na úseku ochrany životného prostredia rozhodujúci v zisťovacom konaní podľa zákona o EIA nie je stavebným úradom a nemôže nahrádzať činnosť stavebného úradu tým, že autoritatívne skončí zisťovacie konanie len preto, že identifikoval nesúlad zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou. Skúmanie súladu zámeru s územnoplánovacou dokumentáciou musí byť výrazne odlišná v zisťovacom konaní podľa zákona o EIA a v územnom konaní podľa stavebného zákona. Kým v územnom konaní je otázka súladu s územnoplánovacou dokumentáciou absolútne kľúčová a musí byť preskúmaná vo všetkých ohľadoch, v zisťovacom konaní podľa zákona o EIA má byť otázka súladu s územnoplánovacou dokumentáciou posúdená iba primerane (t.j. najmä z pohľadu príslušných environmentálnych aspektov). Z vyššie uvedeného vyplýva, že nesúlad zámeru navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou obci nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou je povinný navrhovateľ zosúladiť v rámci ďalších povolovacích procesov. Zákon o EIA upravuje zisťovacie konanie, ktoré nenahrádza územné konanie podľa stavebného zákona, ale venuje sa svojmu primárnemu účelu – posúdeniu zámeru z pohľadu ochrany životného prostredia. Doručené stanoviská uvádzali také pripomienky, a nové skutočnosti, na základe ktorých je potrebné navrhovanú činnosť ďalej posudzovať

Na základe argumentov a požiadaviek uvedených v doručených stanoviskách, miesta, povahu vykonávania navrhovanej činnosti, príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a vplyvy, ktoré budú kumulatívne negatívne ovplyvňovať jednotlivé zložky životného prostredia a kvalitu života ľudí a iné faktory životného prostredia budú podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorej rozsah bude určený v spolupráci s rezortným a povoľujúcim orgánom. Navrhovateľ bude povinný v správe o hodnotení podložiť potrebné štúdie, ktoré preukážu, že realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí nadmerné zhoršenie faktorov životného prostredia.

Konkrétne požiadavky a pripomienky uvedené v doručených stanoviskách budú podrobnejšie prerokované a určené v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti a časovom harmonograme a budú predmetom ďalšieho konania podľa § 30 a nasl. ustanovení zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, stanovísk subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, aj na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Účastníci konania v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec.

Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásť deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle (<http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20>).

Ak toto rozhodnutie nadobudne po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 25 ods. 2 zákona č. 24 /2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účastníkom konania z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie a uverejnením na webom sídle (<http://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=4&sekcia=uradna-tabula#popis>) .

Dotknutej obci : obec Kráľová pri Senci, obec Tureň, mesto Senec, obec Kostolná pri Dunaji, obec Hrubý Šúr sa ukladá vyvesiť túto vyhlášku po dobu 15 dní na jej úradnej tabuli spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň vyvesenia sa považuje za deň doručenia. Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby verejná vyhláška bola vrátená na Okresný úrad s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vyhlášky.

Vyvesená dňa.....

Podpis, pečiatka

Zvesená dňa.....

Podpis, pečiatka

Doručuje sa verejnou vyhláškou

Ľuboš Selič, Kostolná pri Dunaji 457, 903 01 Kostolná pri Dunaji

Marian Vígh, Bodov 2027, 900 50 Kráľová pri Senci

JUDr. Dominika Maldonado, Turnianska 15, 903 01 Senec

Kamil Bartal,

Ing. Tibor Csiffári a Mgr. Mária Csifáriová, Horná 2. 903 01 Senec

Ing. Renáta Kyprová, Turnianska 30, 903 01 sence

Mgr. Petra Hladká, Nitrianska 4, 903 01 Senec

Lucia Styřáková, Bodov 2031, 900 50 Kráľová pri Senci

PhDr. Mgr. Jana Karolína Bartalová, Bratislavská 25, 903 01 Senec
 Peter Skalský, Pri Veži 158, Kráľová pri Senci 900 50
 Andrej Koška, Baničova 6, senec 903 01
 Dušan Skalský, Pri Veži 158, Kráľová pri Senci
 Peter Skalský Pri Veži 158, 900 50 Kráľová pri Senci
 Jarmila Lančaričová, Osada Bodov 478, 900 50 Kráľová pri Senci
 Nikola Krížková, Bodov 2022, Kráľová pri Senci
 Guláška , o.z., Bratislavská 1189/25, 903 01 Senec
 Ing. Boris Pittner, Bodov 2010 900 50 Senec
 Stanislav Križek, Bodov 2022, Kráľová pri Senci
 Jaroslav Pšenák, Hrubý Šúr 555, Hrubý Šúr
 Ing. Henrieta Csiffárióvá, Tulipánová1, Senec
 Milan Kriš st., Hrubý Šúr Ostrov 522, Hrubý šúr
 Milan Kriš ml., Hrubý Šúr- Ostrov 353, Hrubý Šúr
 Mgr. Jana Palkovičová, Hrubý Šúr 522, Hrubý Šúr
 Oliver Šniager, Hrubý Šúr 521, Hrubý Šúr
 Jakub Kriš, Hrubý Šúr 353, Hrubý Šúr
 Peter Schubert, Hrubý Šúr 351, Hrubý Šúr
 Nina Šniagová, Hrubý Šúr 521 Hrubý Šúr
 Ing. Henrieta Csiffárióvá, Tulipánová 1, 9003 01 Senec
 Schubertová Annamária, Hrubý Šúr 352, Hrubý Šúr
 Schubert Stanislav, Hrubý Šúr 352, Hrubý Šúr
 Martin Šniager, Hrubý Šúr 521, Hrubý Šúr
 Mgr. Daniela Pšenáková, Hrubý Šúr 555, Hrubý Šúr
 Martina Sitárová, Hrubý Šúr 341, Hrubý Šúr
 Ing Kamil Bartal, Bodov 2034, Kráľová pri Senci
 Guláška, o.z., Bratislavská 25, 903 01 Senec
 Ing. Kamil Oláh, J. Farkasa 2739/17, Senec
 Mgr. Alexandra Balážová, Kostolná pri Dunaji 343, Kostolná pri Dunaji
 PhDr. Jana Karolína Bartalová, Bodov 2034, Kráľová pri Senci
 Mgr. Peter Prostredný, Okružná 30 903 01 Senec
 Stanovisko, Tomáš Šelian, Považská 6, Senec
 Občianska iniciatíva zastúpená splnomocnencom: Ing. Klaudia Ruják Šichtová, Kostolná pri Dunaji 380, 903 01
 Kostolná pri Dunaji
 AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.,
 Ing. Alexandra Filipková, Bratislavská 64, 900 24 Veľký Biel
 Ing. Adrian Gyarmati, Bratislavská 64, 900 24 Veľký Biel
 DEVICE s.r.o., Trnavská 27, 903 01 Senec
 Ing. Aleš Pepich, ul. Pri Čiernej Vode 40, 903 01 Senec
 Poľovnícke združenie PZ Rozvoj Senec, SNP 81, 903 01 Senec
 Spoločnosť Fitti s.r.o., SNP 13, 903 01 Senec
 AGROMAČAJ a.s., 900 50 Kráľova pri Senci 455,
 Dominik Ruman
 JUDr. Rastislav Vranec, Mojmirova 13, 900 26 Slovenský Chorvátsky Grob
 Združenie domových samospráv, o.z.

Ing. Beáta Adameová
 vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10325

Doručuje sa

KOSIT WEST s. r. o., Rastislavova 98, 040 01 Košice-Juh, Slovenská republika
Obec Kráľová pri Senci, Kráľová pri Senci 326, 900 50 Kráľová pri Senci, Slovenská republika
Obec Hrubý Šúr, Hrubý Šúr 205, 925 25 Hrubý Šúr, Slovenská republika
Obec Kostolná pri Dunaji, Kostolná pri Dunaji 59, 903 01 Kostolná pri Dunaji, Slovenská republika
Obec Tureň, Tureň 36, 903 01 Tureň, Slovenská republika
Mesto Senec, Mierové nám. 8, 903 01 Senec, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, oddelenie sťažností a petícií, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 15
Slovenská inšpekcia životného prostredia - Inšpektorát ŽP Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Jeséniova, 831 01 Bratislava-Nové Mesto
Bratislavský samosprávny kraj, odbor územného plánu, GIS a životného prostredia, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl.mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 821 01 Bratislava 2
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská, 902 01 Pezinok 1
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, oddelenie sťažností a petícií, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 15
Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Jeséniová 17, 831 01 Bratislava
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepný závod, Karloveská 2, 842 17 Bratislava 4
Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP, VH, OO, OH, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, Bratislava
Ministerstvo životného prostredia, sekcia vôd, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 01 Nitra 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:
doložka právoplatnosti x
doložka vykonateľnosti -
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti -

Číslo rozhodnutia: OU-SC-OSZP-2023/014203-086

Dátum vytvorenia doložky: 22.03.2024

Vytvoril: Šuranová Lucia, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 05.03.2024

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení x
časť rozhodnutia -

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní „Centrum mechanicko- biologickej úpravy Kráľová pri Senci“, verejná vyhláška]
Identifikátor:	OU-SC-OSZP-2024/001276-0064935/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Beáta Adameová
Oprávnenie:	1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	24.10.2023 14:21:34 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	24.10.2023 14:22:20 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-SC-OSZP-2024/001276-0064935/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ SC 10325 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	22.03.2024 10:28:17 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	22.03.2024 10:28:17 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-SC-OSZP-2024/001276-0064935/2023

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ SC 10325 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	22.03.2024 10:28:17 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	22.03.2024 10:28:17 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-SC-OSZP-2024/001276-0064935/2023-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Lucia Šuranová

Funkcia alebo pracovné hlavný radca

zaraďenie:

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Senec

IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 22.03.2024

Podpis a pečiatka: