OKRESNÝ
ÚRAD
POPRAD

odbor starostlivosti o životné prostredie
Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad

KÓPIA

č. j. OU-PP-OSZP-2024/005872-037/BL v Poprade 01.03.2024

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU Poprad), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA), a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), posúdil podľa § 3 písm. c) v spojení s § 18 až 29 zákona EIA zámer **„Obytná zóna SILVESTRIS“,** (vypracovaný: EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, ktorý predložil navrhovateľ – RAKENYK s.r.o., Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 51 801 574, zastúpený na základe splnomocnenia – EKOJET s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, po ukončení zisťovacieho konania postupujúc podľa § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa § 29 zákona EIA, vydáva toto

rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť **„Obytná zóna SILVESTRIS“,** uvedená v predloženom zámere, situovaná na pozemkoch parcela KN-C č. 1609 k. ú. Nová Lesná v okrese Poprad, ktorej účelom je realizácia a prevádzka ôsmich nových bytových domov s prislúchajúcim zázemím, prvkami technickej a dopravnej infraštruktúry a plochami zelene,

sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj	:	Prešovský
Okres	:	Poprad
Obec/k.ú.	:	Nová Lesná/Nová Lesná

Navrhovaná činnosť je zaradená v prílohe č. 8 k zákonu EIA:

Kapitola č. 9	:	Infraštruktúra
Položka č. 16	:	Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov a b) statickej dopravy
Časť B	:	Zisťovacie konanie v zastavanom území od 10 000 m^2 podlahovej plochy a od 100 do 500 stojísk

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA príslušný orgán stanovuje tieto podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere:

KÓPIA

- Všetky dopravné parametre navrhnúť v súlade s príslušnými aktuálne platnými normami STN a technickými predpismi.
- Dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. a dodržiavať limitné hodnoty pre hluk a vibrácie a eliminovať vznik a rozptyl látok znečisťujúcich ovzdušie v zmysle prílohy č. 3, časť II., bod 1 Vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z.
- V maximálnej miere zachovať existujúcu zeleň a zakomponovať ju do nových sadových úprav, výrub drevín a spôsob riešenia náhradnej výsadby riešiť v spolupráci s príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny.
- Pri sadových úpravách využívať pôvodné druhy drevín
- Prijať opatrenia na zamedzenie šírenia inváznych a expanzívne sa šíriacich druhov rastlín.
- Zohľadniť fakt, že navrhovaná činnosť sa nachádza v oblasti vyžadujúcej si osobitnú ochranu ovzdušia.
- Prednostne zabezpečiť zhodnotenie vznikajúcich odpadov počas výstavby ako aj počas prevádzky a to materiálové resp. energetické a skládkovanie využívať iba v prípade, že zhodnotenie nie je možné alebo účelné.
- Nenarušiť odtokové pomery v danej lokalite.
- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy.
- Zabezpečiť vyhovujúci technický stav využívaných dopravných prostriedkov.
- Implementovať prvky elektromobility.
- Západnú časť parcely KN-C č. 1609 zachovať bez zásahov a neumiestňovať do tohto priestoru žiadne stavby.
- Vylúčiť oplotenie riešeného územia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Zo stanovísk doručených k zámeru vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti , ktoré odporúčame zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

- V danej lokalite vykonať archeologický výskum.
- Vypracovať výkresovú dokumentáciu riešenia trasy prekládky VN vedenia s koordináciou ostatných sietí a objektov v riešenom území.
- Predložiť architektonickú štúdiu riešenej stavby.
- Navrhovanú činnosť prerokovať so správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.
- Vypracovať hydrogeologický posudok.
- Navrhnúť opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov železničnej prevádzky na výstavbu.
- Navrhovanou činnosťou neohrozovať a neobmedzovať bezpečnosť prevádzky ŽSR.
- Realizáciu činnosti riešiť v etapách.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *Typ záznamu* *Forma originálu*
OU-PP-OSZP-2024/005872 *037* *0015450/2024* *Externý odoslaný záznam* *hodnoverná elektronická*

KÓPIA

Odôvodnenie

Priebeh konania:

OU Poprad ako príslušný orgán štátnej správy, na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti – „**Obytná zóna SILVESTRIS**“, ktorý predložil navrhovateľ – RAKENYK s.r.o., Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 51 801 574, zastúpený na základe splnomocnenia – EKOJET s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava a ktorý bol doručený dňa 14.06.2023 začal správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku.
Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe 8 časti B.
Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA, ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.
Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.
OÚ Poprad ako príslušný orgán štátnej správy, na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti „Obytná zóna SILVESTRIS“, ktorý bol doručený dňa 14.06.2023 začal správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA.
Oznámenie bolo zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytna-zona-silvestris
a webovom sídle OÚ Poprad:
http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173
OU Poprad podľa § 23 ods. 1 v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/017483-002 zo dňa 22.06.2023 zaslal zámer dotknutej obci a listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/017483-003/BL zo dňa 22.06.2023 rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu.
Listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/017483-014 zo dňa 14.07.2023 OU Poprad oznámil účastníkom konania, že vzhľadom na povahu veci nie je možné rozhodnúť v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote.
Listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/017483-018 zo dňa 20.07.2023 si OU Poprad od navrhovateľa vyžiadal v súlade s § 29 ods. 10 zákona EIA doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek dotknutého orgánu a dotknutej verejnosti, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona EIA. Dňa 07.08.2023 navrhovateľ doručil svoje stanovisko, ktorým sa správny orgán bližšie zaoberá v časti rozhodnutia, v ktorej sa podrobne venuje predloženému stanovisku dotknutej verejnosti a dotknutým orgánom. Navrhovateľ zároveň žiadal o vykonanie konzultácií v zmysle § 63 zákona EIA, cit. „V rámci dokumentácie stavebného zámeru sa primerane ku stavu poznania a rozpracovanosti projektovej dokumentácie spracovala dokumentácia EIA. Je zrejmé, že v rámci zisťovacieho konania vzišli pripomienky, avšak ich ďalšie spodrobnenie je viazané na ďalšie projekčné práce a následné povoľovacie procesy. Zároveň platí, že konanie má mať zásady hospodárnosti konania, t. j. na

KÓPIA

strane navrhovateľa by nemalo dôjsť ku škode z dôvodu prieťahov v konaní, resp. vyžadovania neprimeraných štúdií, posudkov a prieskumov. Žiadame preto nezrovnalosti v doručených stanoviskách prekonzultovať podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. za účasti projektanta, navrhovateľa a spracovateľa dokumentácie EIA. Vykonanie konzultácií je žiadané aj v zmysle § 32 a § 33 správneho poriadku. Vykonanie konzultácií je potrebné preto, aby bol zistený presne a úplne stav veci, § 32 ods. 1) správneho poriadku. V rámci konzultácií je možné: doplniť informácie, § 63 ods. a), posúdiť možné vplyvy navrhovanej činnosti, § 63 ods. b), doplnenie a upresnenie opatrení, § 63 ods. d). Tvrdíme, že požiadavka na ďalšie posudzovanie vplyvov v tomto prípade nie je dôvodná, nakoľko nie je na takúto požiadavku žiaden relevantný dôvod. Požiadavka na ďalšie posudzovanie vplyvov musí byť riadne odôvodnená, prečo nie je pre dotknutý orgán dostatočné zisťovacie konanie a dotknutý orgán by mal uviesť, aký progres prinesie budúce posudzovacie konanie. Navrhovaná činnosť nebude dosahovať parametre významného negatívneho vplyvu s ohľadom na jej umiestnenie, charakter, kapacitu a rozsah k predpokladaným vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia, preto by nemala byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Trváme na tom, že skutkový stav aj s ohľadom na posudzované kritériá spĺňa kritériá pre ukončenie posudzovania v štádiu zisťovania.“

Správny orgán listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/017483-020 zo dňa 10.08.2023 zvolal konzultácie. Výsledkom konzultácií bola požiadavka orgánu ochrany prírody pre navrhovateľa na spracovanie krajinárskej štúdie a vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s aktuálnym územným plánom. Navrhovateľ elektronicky doručil dňa 23.10.2023 krajinársku štúdiu vypracovanú autorizovaným architektom Ing. arch. Michalom Kuvikom, územnoplánovaciu informáciu a vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s platným ÚP obce Nová Lesná odborom výstavby a bytovej politiky Okresného úradu Prešov. Vyššie spomenuté dokumenty správny orgán spolu zo žiadosťou o aktualizáciu stanoviska zaslal listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/017483-029 zo dňa 24.10.2023 orgánu ochrany prírody. Dňa 05.12.2023 listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/018056-010 orgán ochrany prírody zaslal svoje stanovisko k predmetnému zámeru.

Listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/017483-031 zo dňa 07.12.2023 si správny orgán splnil povinnosť v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku a účastníkom konania dal možnosť oboznámiť sa s podkladmi pre vydanie rozhodnutia a zaslať k nim svoje stanovisko. Túto možnosť využila dotknutá verejnosť a tiež navrhovateľ so žiadosťou o prehodnotenie stanoviska. Stanoviskám sa správny orgán podrobne venuje v časti rozhodnutia v ktorej sa venuje stanoviskám dotknutej verejnosti.

Správny orgán listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/017483-034 zo dňa 19.12.2023 žiadal orgán ochrany prírody o zaslanie aktuálneho stanoviska a listom č. j. OU-PP-OSZP-2024/005872-036 zo dňa 25.01.2024 zaslal doručené aktuálne stanovisko orgánu ochrany prírody ako nový podklad rozhodnutia všetkým účastníkom konania s výzvou na zaslanie svojho stanoviska. Túto možnosť nevyužil ani jeden s účastníkov konania.

Správny orgán vyhodnotil námietky podané počas celého konania v jednotlivých častiach rozhodnutia.

KÓPIA

Vyhodnotenie kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona v zmysle Prílohy č. 10 k zákonu EIA:

I.Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

1. Rozsah navrhovanej činnosti:

Účelom navrhovanej činnosti je realizácia a prevádzka ôsmich nových bytových domov s prislúchajúcim zázemím, prvkami technickej a dopravnej infraštruktúry a plochami zelene s cieľom využiť funkčný potenciál dotknutého pozemku v zmysle platného územného plánu dotknutej obce.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba bytových domov v extraviláne obce Nová Lesná, ktorá pozostáva z 8 objektov (SO.01 – SO.08), každý so štyrmi nadzemnými podlažiami na ktorých budú umiestené bytové jednotky a jedným podzemným podlažím, ktoré bude slúžiť ako parkovacia garáž. Okrem parkovacej garáže budú v suteréne vyčlenené plochy pre technickú miestnosť a spoločenský priestor.

Bytové objekty sú navrhované v dvoch typoch. Typ A pozostáva z jedného nadzemného objektu s vlastnou podzemnou garážou. V prípade typu A ide o stavebné objekty SO 01 až SO 04. Typ B je tvorený spoločnou podzemnou garážou nad ktorou sa nachádza dvojica bytových nadzemných objektov, ide konkrétne o stavebné objekty SO 05 až SO 08. Jednotlivé bytové objekty sú dispozične totožné, odlišujú sa iba tým, že sú zrkadlovo otočené v závislosti od toho, či sa hlavný vstup do objektu nachádza na východnej alebo západnej strane.

Prvé štyri objekty (dom 1 až 4) majú vstup z východnej strany z úrovne podzemného podlažia. Ďalšie objekty (dom 5 až 8) majú vstupy symetricky otočené – jeden z východu a jeden zo západu. Toto usporiadanie vyplýva z konfigurácie terénu, ktorý je vo východnej polovici značne svahovitý a v západnej polovici len s veľmi miernym sklonom.

Strechy objektov podzemných garáží, ktoré presahujú mimo nadzemnú časť objektu sú navrhované ako vegetačné, s plochou, ktorá bude slúžiť ako predzáhradka pre byty na 1.NP. Súčasťou navrhovanej činnosti bude aj výstavba detských ihrísk a sadové úpravy, ktoré vytvoria esteticky pôsobiaci a environmentálne dlhodobo udržateľný obytný priestor. Navrhované sadové úpravy prispejú k začleneniu stavby do okolitej krajiny, ako aj k adaptácii stavby na zmenu klímy. Ide o prvky ako napr. zatrávnenie, výsadba vzrastlej vegetácie, zahustené skupiny drevín a krov, realizácia dažďových záhrad a zelených striech nad podzemnou garážou, použitie priepustných roštov pre odvodnenie parkovacích miest, atď. Posudzovaná stavba je navrhovaná tak, aby v sebe skĺbila funkčné a estetické požiadavky, kladené na tento druh stavby.

Základné kapacitné údaje navrhovanej činnosti

Bilancie		Navrhovaná činnosť
Plocha riešeného územia		29 112,00 m^2
Zastavaná plocha		4 943,00 m^2
Celková podlahová (úžitková) plocha stavby*		24 491,36 m^2
z toho	nadzemné podlažia*	16 584,64 m^2
	podzemné podlažia	7 906,72 m^2
Celková podlažná plocha stavby		28 040,00 m^2
Parkovanie - SPOLU		310
Parkovanie - povrchové stojiská		58

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Parkovanie - stojiská v garážach	252
Spevnené plochy (komunikácie, parkoviská, chodníky)	4 980,00 m^2
Plocha zelene - spolu	19 189,00 m^2
Plocha zelene na teréne	16 010,00 m^2
Plocha strešnej zelene (na konštrukciách + hrúbka substrátu 300 mm)	3 179,00 m^2

Pozn. * - úžitková plocha stavby vrátane balkónov a terás, bez predzáhradok

Navrhovaná činnosť bude dopravne napojená prostredníctvom novovybudovanej križovatky tvaru T na ulici Slavkovská (cesta III/3080) a vytvorením novej obojsmernej obslužnej komunikácie, ktorá bude prechádzať popri juhovýchodnej hranici riešeného územia. Na konci komunikácie je navrhované otočisko, ktoré bude slúžiť pre otáčanie vozidiel s dĺžkou do 10 m (zvoz odpadu). Návrh zároveň počíta s výhľadovým prepojením novej komunikácie s ulicou budovanou v rámci susednej lokality v severnom smere.

2. Súvislosť s inými činnosťami:

Navrhovaná činnosť je v danej oblasti nová činnosť a nenadväzuje na ostatné činnosti v okolí.

3. Požiadavky na vstupy:

3.1. Záber lesných pozemkov, pôdy a výruby zelene

Vzhľadom k tomu, že parcela riešeného územia je charakterizovaná ako poľnohospodárska pôda, bude potrebné zabezpečiť jej vyňatie z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Záber poľnohospodárskej pôdy bude riešený vyňatím nevyhnutnej časti pôdy s PPF v zmysle platnej legislatívy.

Plocha riešeného územia nezasahuje do lesnej pôdy. V zmysle § 10, zákona č. 326/2005 Z. z., o lesoch zasahuje plocha riešeného územia do ochranného pásma lesa, ktoré tvoria pozemky do vzdialenosti 50 m od hranice lesného pozemku.

3.2. Potreba vody

V súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti vzniknú požiadavky pre odber vody pre pitné a hygienické účely a potreba požiarnej vody.

Plánovaný verejný vodovod bude napojený na vodojem, ktorý susedí s rozvojovou lokalitou na jej severnej strane. V rámci riešeného územia sa počíta s predĺžením verejného vodovodu pozdĺž navrhovanej obslužnej komunikácie a vybudovaním 8 vodovodných prípojok (samostatná vodomerná šachta pre každý bytový dom).

3.3. Potreba energií

V súvislosti s prevádzkovaním navrhovanej činnosti vzniknú nároky na odber elektrickej energie (bytové jednotky, spoločné priestory, vonkajšie osvetlenie, atď.).

Riešeným územím prechádza dvojica vzdušných vedení vysokého napätia. Súčasťou prípravy územia pre výstavbu bude ich prekládka do zeme v optimálnej trase medzi bytovými domami. Prekládka bude koordinovaná s okolitou výstavbou v lokalite.

V rámci prekládky bude tiež zrealizovaná prípojka VN pre napojenie novej trafostanice, ktorá bude slúžiť pre zásobovanie územia elektrickou energiou. Z trafostanice sa vybuduje distribučný rozvod NN, situovaný pozdĺž novo navrhovanej obslužnej komunikácie, ktorý bude napájať jednotlivé elektromerové rozvádzače v bytových domoch.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *Typ záznamu* *Forma originálu*
OU-PP-OSZP-2024/005872 *037* *0015450/2024* *Externý odoslaný záznam* *hodnoverná elektronická*

KÓPIA

Na vykurovanie a ohrev TÚV v bytových objektoch sa bude používať zemný plyn. V blízkosti riešeného územia je v súčasnosti vybudovaná STL plynovodná distribučná sieť. V rámci stavby sa navrhuje predĺženie distribučného STL plynovodu pozdĺž navrhovanej areálovej obslužnej komunikácie a vybudovanie STL pripojovacích plynovodov pre jednotlivé objekty bytových domov.

3.4. Požiadavky na dopravnú infraštruktúru

V etape výstavby navrhovanej činnosti budú v hodnotenom území kladené dopravné nároky na miestne existujúce komunikácie v súvislosti so zásobovaním stavby surovinami, presunom stavebných materiálov a pod.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, jej lokalizáciu v polohe vybudovanej dopravnej infraštruktúry a navrhované kapacity statickej dopravy konštatujeme, že dopravné napojenie navrhovanej činnosti na priľahlú komunikáciu (cesta III/3080) prostredníctvom novej križovatky tvaru „T“ je realizovateľné bez zásadných negatívnych vplyvov na dopravný systém v širšom zázemí stavby.

V rámci navrhovanej činnosti budú vybudované chodníky pre peších prepojené na existujúci chodník na Slavkovskej ulici. Pešie trasy vedúce k jednotlivým vstupom do objektov sú navrhované medzi obslužnou komunikáciou a zeleným pásom v areáli navrhovanej činnosti.

4. Údaje o výstupoch:

4.1. Zdroje znečisťovania ovzdušia

Zdrojom znečisťujúcich látok pre posudzovaný areál bude:

- Vykurovanie.
- Statická doprava.
- Zvýšená intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách k areálu stavby.

Zdrojom znečistenia ovzdušia počas výstavby môže byť zvýšená prašnosť. Tento jav bude dočasný s lokálnym charakterom, pričom vhodnými stavebnými a organizačnými postupmi na stavenisku je ho možné minimalizovať / eliminovať.

4.2. Odpadové vody

Z prevádzky navrhovanej činnosti budú vznikať odpadové vody, ktoré budú odvádzané delenou areálovou kanalizačnou sústavou.

4.3. Odpady

Odpady **počas výstavby** podľa Katalógu odpadov v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. v platnom znení

Por. č.	Katalógové číslo odpadu	Názov odpadu	Kategória odpadu
1.	15 01 01	Obaly z papiera a lepenky	O
2.	15 01 02	Obaly z plastov	O
3.	15 01 03	Obaly z dreva	O
4.	15 01 10	Obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami	N
5.	15 02 02	Absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami	N
6.	17 01 01	Betón	O

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

7.	17 01 02	Tehly	O
8.	17 01 07	Zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06	O
9.	17 02 01	Drevo	O
10.	17 02 02	Sklo	O
11.	17 02 03	Plasty	O
12.	17 03 02	Bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01	O
13.	17 04 05	Železo a oceľ	O
14.	17 04 07	Zmiešané kovy	O
15.	17 04 11	Káble iné ako uvedené v 17 04 10	O
16.	17 05 04	Zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03	O
17	17 05 06	Výkopová zemina iná ako v 17 05 05	O
18.	17 06 04	Izolačné materiály iné ako uvedené v 17 06 01 a 17 06 03	O
19.	17 09 04	Zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	O
20.	20 03 01	Zmesový komunálny odpad	O

Odpady **počas prevádzky** podľa Katalógu odpadov v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z.z. v platnom znení

Por. č.	Katalógové číslo odpadu	Názov odpadu	Kategória odpadu
1.	13 05 02	Kaly z odlučovačov oleja z vody	N
2.	13 05 06	Olej z odlučovačov oleja z vody	N
3.	15 01 01	Obaly z papiera a lepenky	O
4.	15 01 02	Obaly z plastov	O
5.	15 01 06	Zmiešané obaly	O
6.	15 01 07	Obaly zo skla	O
7.	15 02 02	Absorbenty, filtračné materiály, vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných,	N
		handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami	
8.	20 01 01	Papier a lepenka	O
9.	20 01 02	Sklo	O
10.	20 01 03	Viacvrstvové kombinované materiály na báze lepenky (kompozity na báze lepenky)	O
11.	20 01 04	Obaly z kovu	O
12.	20 01 08	Biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad	O
13.	20 01 11	Textílie	O
14.	20 01 21	Žiarivky a iný odpad obsahujúci ortuť	N
15.	20 01 25	Jedlé oleje a tuky	O
16.	20 01 36	Vyradené elektrické a elektronické zariadenia iné ako uvedené v 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35	O
17.	20 01 39	Plasty	O
18.	20 02 01	Biologicky rozložiteľný odpad	O
19.	20 03 01	Zmesový komunálny odpad	O
20.	20 03 03	Odpad z čistenia ulíc	O

KÓPIA

4.4. Zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu

Počas výstavby navrhovanej činnosti je pravdepodobné časovo obmedzené prekročenie prípustných hodnôt hluku v dôsledku prevádzky stacionárnych zdrojov hluku na stavenisku. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby. Je preto potrebné aktuálne riadiť dobu ich činnosti počas pracovného dňa (obmedzenie činnosti na najnižšiu možnú mieru, smerovať činnosť strojov mimo exponovanú rannú a večernú dobu a pod.).

Vibrácie sú súčasťou stavebných prác a je ich možné eliminovať voľbou vhodných technológií. Budú krátkodobé a bez výrazného vplyvu na okolité objekty. Šírenie vibrácií z navrhovanej činnosti počas jej prevádzky nepredpokladáme.

Posudzovaná činnosť nie je zdrojom rádioaktívneho alebo elektromagnetického žiarenia. Žiarenie a iné fyzikálne polia sa v súvislosti s prevádzkou hodnotenej činnosti nevyskytujú.

5. Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a
6. Ovplyvňovanie pohody života:

Najbližšia obytná zóna k lokalite zámeru je zástavba rodinných domov, ktorá sa nachádza smerom južne a východne od výrobného areálu. Najbližšie obytné objekty sú od miesta, kde bude kontajner umiestnený, vzdialené 105 až 130 m. Prevádzka bude umiestnená v priestore medzi existujúcimi objektmi areálu, ktoré sú vyššie ako kontajner a tvoria bariéru medzi ním a zástavbou mimo výrobnej zóny. Priama možnosť šírenia výstupov prevádzky smerom k obytnej zóne je tým výrazne limitovaná.

Zamestnanci a iné osoby, ktoré sa budú nachádzať v čase prevádzky vo výrobnom areáli, budú ovplyvnení výstupmi len dočasne a to v prípade zdržiavania sa vo vonkajšom prostredí v bezprostrednej blízkosti kontajnerovej prevádzky. Zdravotné riziká z toho neplynú. V rámci samotnej prevádzky sa predpokladá prítomnosť jednej osoby v obmedzenom pracovnom čase. Vylúčenie zdravotných rizík pri práci je dané dodržiavaním prevádzkového poriadku s požiadavkami na bezpečnosť, technologickú disciplínu, údržbu a čistenie pracoviska, manipuláciu s odpadom a pod.

Z výstupov, ktoré sú relevantné z hľadiska dopadu na zdravie obyvateľov alebo ovplyvnenie kvality a pohody ich života, prevádzka bude produkovať emisie z procesu údenia a hluk z technologických zariadení (kompresory, vzduchotechnika). Vzhľadom na obmedzený čas prevádzky tieto výstupy nebudú trvalé, pôsobenie bude časovo obmedzené.

7. Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity:

Navrhovaná činnosť nespôsobí znehodnotenie prostredia a vplyv na biodiverzitu nebude významný.

8. Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie:

Svojím charakterom navrhovaná činnosť nepredstavuje zvýšené riziko vzniku havárií v území.

II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť bude situovaná v Prešovskom kraji, v okrese Poprad, k.ú. Nová Lesná, na ploche medzi Slavkovskou ulicou a Piesočným potokom. Plocha riešeného územia o výmere 29

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

112,0 m2 je umiestňovaná na parcele registra C č.: 1609 (trvalý trávny porast), ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa.
Plocha riešeného územia je zo severovýchodnej strany ohraničená ulicou Slavkovská (cesta III/3080). Južnú hranicu riešeného územia lemujú sprievodné brehové porasty Piesočného potoka. Severozápadným a juhovýchodným smerom sa nachádzajú antropogénne využívané plochy s trvalými trávnymi porastmi.
Povrch riešeného územia navrhovanej činnosti je tvorený ruderalizovanou kosnou lúkou s lokálnym výskytom solitérnych drevín a krovinatých skupín nelesného charakteru. Takmer celá plocha s výnimkou jej západného okraja je pravidelne kosená a udržiavaná vlastníkom. V zmysle platného územného plánu obce je riešené územie určené na zastavanie.
Riešené územie je charakteristické nerovnomerným georeliéfom s nadmorskou výškou od cca 755 až po 791 m n. m. Na geologickej stavbe riešeného územia sa podieľajú horniny kvartéru, pod ktorými sa v podloží nachádza predkvartérne tretohorné podložie.
V riešenom území tvoria pôdny kryt kambizeme typické (BPEJ 1079261), silne skeletovité, plytké, ľahké pôdy.
Hodnotené územie navrhovanej činnosti patrí do povodia Popradu. Z hľadiska typu režimu odtoku patrí dané územie do stredohorskej oblasti so snehovo-dažďovým typom režimu odtoku.
Tesne za južnou hranicou riešeného územia preteká Piesočný potok. Riešené územie sa nenachádza v záplavovom území ani v zóne povodňového rizika.
Riešené územie v súčasnosti predstavuje neoplotený pozemok porastený prevažne lúčnou vegetáciou. Ide o eutrofizované (intenzifikované) lúčne porasty s výrazne zvýšeným zastúpením dominantných druhov, hlavne druhu psiarka lúčna (Alopecurus pratensis), ale aj druhov ako reznačka laločnatá (Dactylis glomerata), kostrava lúčna (Festuca pratensis agg.), štiav lúčny (Acetosa pratensis) a ďalších. Vegetácia sa vyznačuje značne ochudobnenou druhovou skladbou, absenciou citlivejších druhov a súčasne vysokou pokryvnosťou taxónov typických pre narušené stanovištia. Vysokú abundanciu dosahujú druhy ako napr.: hrachor lúčny (Lathyrus pratensis), iskerník prudký (Ranunculus acris), skorocel kopijovitý (Plantago lanceolata), veronika obyčajná (Veronica chamaedrys), pakost lúčny (Geranium pratense), lipkavec biely (Galium album), lipkavec pravý (Galium verum), púpava lekárska (Taraxacum sect. Ruderalia), pŕhľava dvojdomá (Urtica dioica), alchemilka (Alchemilla sp.) a iné. Z druhov typických pre plochy s narušenou vegetáciou sa vyskytujú napr.: nátržník husí (Potentilla anserina), vratič obyčajný (Tanacetum vulgare), lopúch väčší (Arctium lappa), chren dedinský (Armoracia rusticana), pichliač roľný (Cirsium arvense), štiav kučeravý (Rumex crispa) a ďalšie. Z nepôvodných druhov bol v blízkosti cintorína zaznamenaný druh lupina mnoholistá (Lupinus polyphyllus). Lúčne porasty takéhoto charakteru nepredstavujú vzácny ani ohrozený biotop, ide o bežne sa vyskytujúci typ vegetácie v blízkosti sídiel, kde dochádza k dlhodobému a pravidelnému narušaniu. Pri východnej hranici riešeného územia v blízkosti cintorína prevažuje synantropná vegetácia zastúpená bežnými druhmi vyskytujúcimi sa na opusteniskách a rumoviskách. Cennejšia vegetácia s vyššou druhovou diverzitou sa nachádza na JZ orientovanom svahu zvažujúcom sa k Piesočnému potoku. Tieto porasty nebudú zasiahnuté plánovanou zástavbou.
Riešené územie sa nachádza v obci Nová Lesná, v jej západnej časti, mimo zastavaného územia obce. V zmysle platného územného plánu obce je územie určené na zastavanie. Plocha zasiahnutá výstavbou obytných objektov je situovaná v dosahu antropických vplyvov okolia. Z uvedeného dôvodu nepredpokladáme, že sa na tejto časti riešeného územia trvalo vyskytujú vzácne, ohrozené a chránené druhy živočíchov, ich výskyt je predovšetkým prechodný.

KÓPIA

Z vtákov zalietavajú z priľahlého okolia hlavne bežné druhy ako napr.: straka obyčajná (Pica pica), drozd čierny (Turdus merula), sýkorka veľká (Parus major) a pod., z cicavcov je možný prechodný výskyt líšky hrdzavej (Vulpes vulpes), kuny lesnej (Martes martes), srnca lesného (Capreolus capreolus), jeleňa európskeho (Cervus elaphus), medveďa hnedého (Ursus arctos) a i. Vzhľadom na rozlohu územia a súčasný vegetačný kryt plochy riešeného územia a jeho blízkeho okolia je možné očakávať pomerne veľkú diverzitu bezstavovcov adaptovaných na biotopy pasienkov a lúk, ktoré zároveň nie sú veľmi citlivé na narušené prostredie.
Výskyt vzácnejších (plachejších) druhov fauny je na ploche riešeného územia vzhľadom na jeho charakter a charakter jeho blízkeho okolia málo pravdepodobný. Trvalý výskyt vzácnejších druhov fauny je viazaný na rozsiahlejšie plochy zachovalej lesnej vegetácie v okolí.
Riešené územie katastra obce Nová Lesná sa nachádza v ochrannom pásme Tatranského národného parku, v ktorom platí v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny 2. stupeň ochrany prírody. Do riešeného priestoru nezasahuje veľkoplošné ani maloplošné chránené územie, územie európskeho významu ani chránené vtáčie územie. Časť predmetnej parcely v západnej časti spadá do ochranného pásma lesa.
Riešená lokalita sa dotýka nasledovných prvkov územného systému ekologickej stability:
Hydrický biokoridor miestneho významu Piesočný potok/Rovný potok (mBk3 Piesočný potok)
- jedná sa o vlastný tok so zachovalou brehovou a sprevodnou vegetáciou. Jeho „ochranné pásmo“ je v zmysle ÚPN obce 20 – 50 m od brehovej čiary.

Terestrický biokoridor miestneho významu v smere od SV na JZ (mBk4)
- prechádzajúci od biosférického centra (BBc) Tatry do pohoria smerom k mBk3 Piesočný potok, prepájajúci juhozápadnú migračnú trasu z BBc Tatry do podhoria Tatier. Koridor využíva potenciál okolitých lesných ekosystémov, plynule prechádza do otvorenej krajiny ústiac do hydrického biokoridoru Piesočný potok. Je tvorený nelesnými spoločenstvami a otvorenými plochami TTP. Súčasťou je aj mokraď pod výbežkom chrbtu Piesočného vrchu. V severnej časti zahŕňa aj lokalitu Sad.

Enklávy nelesnej drevinovej vegetácie v koridore a jeho okolí fungujú nielen ako významné ekostabilizačné plochy, ale sú miestom hniezdenia viacerých druhov vtákov, ktoré zalietavajú za potravou do otvorenej agrárnej krajiny , čo platí aj o viacerých druhoch cicavcov (líška, jazvec, hranostaj, lasica a pod.) Následne poskytujú útočište a ochranu pre viaceré ohrozené lesostepné a poľné druhy živočíchov (jarabica, zajac poľný, srnec hôrny a pod.). Prostredníctvom nich sa môžu tieto organizmy šíriť na vhodné biotopy väčšieho rozsahu s optimálnymi podmienkami pre ich existenciu. Týka sa to predovšetkým menej vagilných (pohyblivých živočíchov) neschopných prekonávať väčšie prekážky (obojživelníky, plazy, cicavce – predovšetkým menšie arborikolné formy a pod.)
Koridor bol v minulosti na požiadavku investorov a obce niekoľkokrát „zužovaný“ v niektorých miestach na kritických 80 m (záverečné stanovisko MŽP SR č. 1476/2007-3.4/tč. K apartmánovému komplexu v Novej Lesnej) Ako kompenzačné opatrenie za zredukovanú šírku sa v ÚPN navrhovalo vybudovať nadchod o šírke 50 m cez štátnu cestu a posilniť koridor výsadbou vegetácie.
Územie katastra obce je z krajinárskeho hľadiska hodnotné. Nachádza sa v III. Vizuálnom pásme (podhorské kotlinové pásmo), t. j. od 8 – 14 km od horstva Vysokých Tatier. Podľa typológie sídiel vzhľadom na reliéf (zdroj: KEP 2002) sa jedná o sídlo v polouzavretom, hlbokom údolí, s pôvodne ulicovou zástavbou. Členitý reliéf v predpolí Tatier spolu so zachovanými biocenózami

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

(predovšetkým v severnej časti územia) prirodzene zvyšujú atraktivitu obce z pohľadu ponuky pre bytovú rekreáciu a turistiku. Táto celopriestorová štruktúra navzájom prepojených ekosystémov, ich zložiek a prvkov, zabezpečuje rozmanitosť podmienok a foriem života v krajine. Základ tohto systému (územného systému ekologickej stability – ďalej ÚSES) predstavujú biocentrá, biokoridory a interakčné prvky.
V území dotknutom predmetným zámerom a v jeho blízkom okolí sú v Centrálnej evidencii archeologických nálezísk evidované tri archeologické náleziská:
- Obec cintorín – včasný stredovek (11. - 12. storočie), neskorý stredovek (zač. 13. storočia), včasný a neskorý novovek (16. - 19. storočie) – včasnostredoveké pohrebisko, novoveký cintorín,
- Dvorské II. – mladšia doba laténska – staršia doba rímska (púchovská kultúra, 1. storočie pred n. l. – 2. storočie n. l.) – sídlisko,
- Piesková baňa – mladšia doba laténska – staršia doba rímska (púchovská kultúra, 1. storočie pred n. l. – 2. storočie n. l.) – opevnené sídlisko.

III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov

1. Vplyv na obyvateľstvo
Vplyvy vyplývajúce z realizácie navrhovanej činnosti na obyvateľstvo sú posudzované na základe imisnej situácie, akustickej záťaže, svetlotechnických podmienok a dopravného riešenia stavby:
a) Výsledky akustickej štúdie č. 23-044-s z mája 2023 vypracovanej odborne spôsobilou osobou preukázali, že navrhovaná činnosť pri aplikácii príslušných opatrení navrhnutých v akustickej štúdii bude spĺňať ustanovenie vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. v platnom znení.
b) Vzhľadom na vzdialenosť navrhovaných stavebných objektov od obytného územia a ich stavebno-dispozičné riešenie v rámci daného územia nepredpokladáme obmedzenie insolácie najbližších obytných priestorov ani zníženie denného osvetlenia najbližšej obytnej zástavby.
c) V súvislosti s užívaním stavby pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach vzhľadom na otvorenosť priestoru a pri dodržaní navrhovaných opatrení nie je predpoklad nadlimitného ovplyvnenia obyvateľov/návštevníkov lokality. Uvedenie navrhovanej činnosti do prevádzky ovplyvní znečistenie ovzdušia len jej najbližšieho okolia bez prekročenia príslušných limitov. Navrhovaná činnosť je v danom území realizovateľná.
d) Vzhľadom na kapacitu statickej dopravy a navrhovanú / vybudovanú dopravnú infraštruktúru nedôjde k vzniku kongescií v križovatkových uzloch dotknutej obce.
Narušenie pohody a kvality života v blízkosti riešeného územia môže nastať počas stavebnej činnosti.

2. Vplyv na prírodné prostredie
Vzhľadom na parametre projektovanej činnosti, charakter prostredia/umiestnenie stavby v danom území a v prípade spoľahlivého založenia stavby, neočakávame žiadne výrazné vplyvy posudzovanej činnosti v etape výstavby alebo prevádzky na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery.

3. Vplyv na ovzdušie
Počas výstavby navrhovanej činnosti je možné očakávať zvýšenú prašnosť – vplyvom trasovania staveniskovej dopravy po spevnených aj nespevnených plochách a vplyvom

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

terénnych úprav počas výstavby navrhovanej činnosti. Negatívne vplyvy počas výstavby môžu byť vhodnými stavebnými postupmi špecifikovanými v projekte organizácie výstavby (POV) a organizačnými opatreniami na stavenisku minimalizované, ako napr. kropením ciest, zakrývaním sypkého materiálu plachtami, príp. fóliami, realizáciou prác so zvýšenou vlhkosťou a pod. Pôjde o vplyv dočasný s lokálnym charakterom a bude spojený len s etapou výstavby navrhovanej činnosti.
Zdrojom znečisťujúcich látok navrhovanej činnosti bude najmä statická doprava (parkoviská pre osobné vozidlá), zvýšená intenzita dopravy na príjazdových komunikáciách k navrhovanej činnosti a vykurovanie.

4. Vplyv na vodné pomery
V riešenom území navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne zdroje podzemnej vody využívané pre hromadné zásobovanie obyvateľstva. Vodojem situovaný cca 110 m východne od hranice riešeného územia ostane výstavbou nedotknutý, stavba zároveň nezasahuje do jeho ochranného pásma. Dodržaním stavebno-technických, organizačných a bezpečnostných opatrení počas výstavby navrhovanej činnosti nedôjde k nepriaznivému ovplyvneniu podzemných vôd.
Vplyvy navrhovanej činnosti na vodné pomery počas jej prevádzky súvisia s vypúšťaním splaškových odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku, v spôsobe odvádzania týchto vôd z areálu navrhovanej činnosti, resp. ich zadržania v areáli stavby.
Splaškové odpadové vody z prevádzky navrhovanej činnosti budú odvádzané prostredníctvom nových kanalizačných prípojok s prepojením do verejnej kanalizácie. Následne budú prečistené v existujúcej ČOV Poprad-Matejovce.
Dažďové vody z plochy riešeného územia budú odvádzané z riešeného územia pomocou navrhovaného odvodňovacieho systému dažďových vôd. Nadimenzovanie areálovej dažďovej kanalizácie s prvkami vsakovacích systémov bude spĺňať kapacitu pre odvedenie objemu najnepriaznivejšej zrážky v danom území. Odvodnenie plôch pre parkovanie áut na úrovni terénu bude zabezpečené cez odlučovač ropných látok a až následne prepojené do hl. dažďovej kanalizácie.

5. Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy a chránené územia
Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených území, vplyv nebude výrazne negatívny.

Stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej obce:

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona EIA: Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci.
Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

KÓPIA

Ku zisťovaciemu konaniu podľa zákona EIA sa vyjadrili (stanoviská môžu byť uvádzané v skrátenom znení):

1. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, č. j. ORHZ-PP-2023-001028-002 zo dňa 22.06.2023 doručené dňa 23.06.2023:**

– z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie a vyhodnocuje sa ako stanovisko bez pripomienok.

2. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, č. j. OU-PP-OSZP-2023/018053-002 zo dňa 23.06.2023 doručené dňa 26.06.2023:**

– pri celkovom riešení lokality, je potrebné zohľadniť, že navrhovaná činnosť sa umiestňuje do ochranného pásma Tatranského národného parku, ktorý je oblasťou vyžadujúcou osobitnú ochranu ovzdušia v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší, v znení neskorších predpisov. Požiadavka ďalšieho posudzovania sa nevyžaduje.
Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie. Stanovisko je súhlasné s upozornením na povinnosť dodržiavať platnú legislatívu.

3. **Krajský pamiatkový úrad Prešov, č. j. KPUPO-2023/13206-2/50927/OL zo dňa 23.06.2023 doručené dňa 26.06.2023:**

– nepožaduje zámer navrhovanej činnosti „Obytná zóna SILVESTRIS“, v katastrálnom území obce Nová Lesná posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pri dodržaní tejto podmienky:
V území dotknutom predmetným zámerom a v jeho blízkom okolí sú v Centrálnej evidencii archeologických nálezísk evidované tri archeologické náleziská:
   - Obec cintorín – včasný stredovek (11. - 12. storočie), neskorý stredovek (zač. 13. storočia), včasný a neskorý novovek (16. - 19. storočie) – včasnostredoveké pohrebisko, novoveký cintorín,
   - Dvorské II. – mladšia doba laténska – staršia doba rímska (púchovská kultúra, 1. storočie pred n. l. – 2. storočie n. l.) – sídlisko,
   - Piesková baňa – mladšia doba laténska – staršia doba rímska (púchovská kultúra, 1. storočie pred n. l. – 2. storočie n. l.) – opevnené sídlisko,

   preto je nutné vykonať archeologický výskum v danej lokalite.
   Pred začatím stavebnej činnosti alebo inej hospodárskej činnosti na evidovanom archeologickom nálezisku je vlastník, správca alebo stavebník povinný podať žiadosť o vyjadrenie k zámeru na Krajský pamiatkový úrad Prešov, ktorý v spolupráci s príslušným stavebným úradom zabezpečuje podmienky ochrany archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní. Krajský pamiatkový úrad môže rozhodnúť o povinnosti vykonať archeologický výskum aj na mieste stavby alebo inej hospodárskej činnosti, ktoré nie je evidovaným archeologickým náleziskom, ak na tomto mieste dôvodne predpokladá výskyt archeologických nálezov.
   Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa rešpektuje. Archeologický výskum bude riešený v ďalšom stupni projektovej prípravy stavby, pred začatím stavebnej činnosti v zmysle podmienok Krajského pamiatkového úradu Prešov.

KÓPIA

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie, vyhodnocuje sa ako stanovisko súhlasné a je premietnuté do podmienok tohto rozhodnutia.

4. **Prešovský samosprávny kraj, Odbor strategického rozvoja, č. j. 07196/2023/DUPaZP-2 zo dňa 29.06.2023 doručené dňa 03.07.2023:**

– pri dodržaní opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pri dodržaní všetkých technických a technologických postupov v zmysle platnej legislatívy v oblasti všetkých zložiek životného prostredia, na ktoré bude mať predmetná navrhovaná činnosť vplyv, rešpektovaním platného ÚPN PSK, súhlasíme so zaslaným zámerom navrhovanej činnosti.
– Obec Nová Lesná má spracovaný Územný plán obce Nová Lesná, ARCHING SNV, s.r.o., 01/2012 v znení neskorších zmien a doplnkov. V zmysle Architektonickej štúdie: „SILVESTRIS, NOVÁ LESNÁ“ PATHY Studio, s.r.o., (11/2022) navrhovaná stavba spĺňa limity podľa požiadaviek platného územného plánu obce pre túto lokalitu.
– zároveň upozorňujeme aj na skutočnosť, že niektoré údaje a legislatívne predpisy uvádzané v predloženom zámere sú už neplatné a časť údajov je neaktuálna, napr.: na str. 16 je v časti 1.7 chránené územia a ochranné pásma uvedené celé katastrálne územie obce Nová Lesná v ochrannom pásme národného parku Nízke Tatry, čo nie je správne, pretože riešené územie navrhovanej činnosti sa nachádza v ochrannom pásme Tatranského národného parku (TANAP).

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie. Stanovisko je súhlasné s upozornením na povinnosť dodržiavať platnú legislatívu.

5. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, č. j. RÚVZPP/OHŽPaZ/2883/6819/2023 zo dňa 06.07.2023 doručené dňa 06.07.2023:**

– nemá pripomienky k zámeru „Obytná zóna SILVESTRIS“ na pozemku KN-C parc. č. 1609 v k. ú. Nová Lesná. Uvedený návrh nepredpokladá negatívny vplyv na zdravie obyvateľov za predpokladu, že budú vykonané opatrenia, aby neboli prekročené najvyššie prípustné hodnoty hluku zo stavebnej činnosti uvedené vo vyhláške MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade nepožaduje posudzovanie podľa zákona EIA z hľadiska ochrany verejného zdravia..

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie a požiadavka bola premietnutá do podmienok tohto rozhodnutia.

6. **Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. j. OU-PP-OCDPK-2023/018487-02 zo dňa 06.07.2023 doručené dňa 06.07.2023:**

– konštatuje, že dopravné napojenie predmetnej lokality na cestu III/3080 musí byť v súlade s platným Územným plánom Obce Nová Lesná,
– lokalita pre predmetný zámer sa dotýka aj miestnych/účelových komunikácií obce Nová Lesná, teda cestným správnym orgánom pre miestne a účelové komunikácie je v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov – Obec Nová Lesná.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie a vyhodnocuje sa ako stanovisko súhlasné.

7. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, č. j. OU-PP-OSZP-2023/018824-003 zo dňa 11.07.2023 doručené dňa 11.07.2023:**

– k predloženému zámeru „Obytná zóna SILVESTRIS“ z hľadiska ochrany vodných pomerov nemáme pripomienky za predpokladu dodržania:

KÓPIA

1. Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (§ 52 – vodné stavby a § 39 – pri mimoriadnych okolnostiach účinne zabrániť nežiaducemu úniku látok do pôdy, podzemných vôd, stokovej siete) (§ 26 – povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby)) a zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (§ 19 pásma ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizáciách).
2. Navrhovanú činnosť (zámer) z hľadiska kapacity odberu vody a odvádzania odpadových vôd je potrebné prerokovať so správcom verejného vodovodu a správcom verejnej kanalizácie Podtatranskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad.
3. Navrhovanou činnosťou nenarušiť odtokové pomery v danej lokalite. 4. V prípade, že dažďová kanalizácia bude zaústená do vsaku je potrebný hydrogeologický posudok (§ 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona).
Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie. Stanovisko je súhlasné s upozornením na povinnosť dodržiavať platnú legislatívu a je premietnuté do podmienok tohto rozhodnutia.

8. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, č. j. OU-PP-OSZP-2023/018056-004 zo dňa 18.07.2023 doručené dňa 19.07.2023:**

– Hodnotenie územia z hľadiska ochrany prírody: Riešené územie katastra obce Nová Lesná sa nachádza v ochrannom pásme Tatranského národného parku, v ktorom platí v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny 2. stupeň ochrany prírody. Do riešeného priestoru nezasahuje veľkoplošné ani maloplošné chránené územie, územie európskeho významu ani chránené vtáčie územie. Časť predmetnej parcely v západnej časti spadá do ochranného pásma lesa. Riešená lokalita sa dotýka nasledovných prvkov územného systému ekologickej stability: Hydrický biokoridor miestneho významu Piesočný potok/Rovný potok (mBk3 Piesočný potok) - jedná sa o vlastný tok so zachovalou brehovou a sprevodnou vegetáciou. Jeho „ochranné pásmo“ je v zmysle ÚPN obce 20 – 50 m od brehovej čiary. Terestrický biokoridor miestneho významu v smere od SV na JZ (mBk4) - prechádzajúci od biosférického centra (BBc) Tatry do pohoria smerom k mBk3 Piesočný potok, prepájajúci juhozápadnú migračnú trasu z BBc Tatry do podhoria Tatier. Koridor využíva potenciál okolitých lesných ekosystémov, plynule prechádza do otvorenej krajiny ústiac do hydrického biokoridoru Piesočný potok. Je tvorený nelesnými spoločenstvami a otvorenými plochami TTP. Súčasťou je aj mokraď pod výbežkom chrbtu Piesočného vrchu. V severnej časti zahŕňa aj lokalitu Sad. Enklávy nelesnej drevinovej vegetácie v koridore a jeho okolí fungujú nielen ako významné ekostabilizačné plochy, ale sú miestom hniezdenia viacerých druhov vtákov, ktoré zalietavajú za potravou do otvorenej agrárnej krajiny , čo platí aj o viacerých druhoch cicavcov (líška, jazvec, hranostaj, lasica a pod.) Následne poskytujú útočište a ochranu pre viaceré ohrozené lesostepné a poľné druhy živočíchov (jarabica, zajac poľný, srnec hôrny a pod.). Prostredníctvom nich sa môžu tieto organizmy šíriť na vhodné biotopy väčšieho rozsahu s optimálnymi podmienkami pre ich existenciu. Týka sa to predovšetkým menej vagilných (pohyblivých živočíchov) neschopných prekonávať väčšie prekážky (obojživelníky, plazy, cicavce – predovšetkým menšie arborikolné formy a pod.) Koridor bol v minulosti na požiadavku investorov a obce niekoľkokrát „zužovaný“ v niektorých miestach na kritických 80 m (záverečné stanovisko MŽP SR č. 1476/2007-3.4/tč. K apartmánovému komplexu v Novej Lesnej) Ako kompenzačné opatrenie za zredukovanú

KÓPIA

šírku sa v ÚPN navrhovalo vybudovať nadchod o šírke 50 m cez štátnu cestu a posilniť koridor výsadbou vegetácie. Územie katastra obce je z krajinárskeho hľadiska hodnotné. Nachádza sa v III. Vizuálnom pásme (podhorské kotlinové pásmo), t. j. od 8 – 14 km od horstva Vysokých Tatier. Podľa typológie sídiel vzhľadom na reliéf (zdroj: KEP 2002) sa jedná o sídlo v polouzavretom, hlbokom údolí, s pôvodne ulicovou zástavbou. Členitý reliéf v predpolí Tatier spolu so zachovanými biocenózami (predovšetkým v severnej časti územia) prirodzene zvyšujú atraktivitu obce z pohľadu ponuky pre bytovú rekreáciu a turistiku. Táto celopriestorová štruktúra navzájom prepojených ekosystémov, ich zložiek a prvkov, zabezpečuje rozmanitosť podmienok a foriem života v krajine. Základ tohto systému (územného systému ekologickej stability – ďalej ÚSES) predstavujú biocentrá, biokoridory a interakčné prvky.

– Hodnotenie zámeru z hľadiska ochrany prírody: Predložený dokument zámeru je vypracovaný v súlade s Prílohou č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov. K obsahovej stránke uvádzame nasledovné pripomienky:
V kapitole III., 1.7.1 (str.13), v kapitole 5.2.1 (str. 46) ako aj v kapitole VII. (str.58) sú uvedené nesprávne názvy chránených území, do ktorých zasahuje navrhovaná činnosť – „ochranné pásmo národného parku Vysoké Tatry“, „ochranné pásmo národného parku Nízke Tatry“, „územie národného parku Vysoké Tatry“ a v kapitole 5.2.1 – nesprávne názvy je potrebné opraviť.
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. V prípade uvedenia nesprávneho názvu išlo o preklep, ktorý nemení výsledky posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP uvádzané v predloženom zámere EIA. V nasledujúcich stupňoch projektovej prípravy bude uvádzaný správny názov – „Tatranský národný park“ resp. „ochranné pásmo Tatranského národného parku“.
Celý zámer je vyhodnotený len slovne bez priradenia konkrétneho numerického vyhodnotenia, čím môže byť samotné posúdenie skreslené, resp. vyhodnotené nie exaktne, kde by bolo jasne zadefinované na stupnici, aký významný má/nemá vplyv konkrétna činnosť na jednotlivé zložky životného prostredia vrátane zdravia.
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa rešpektuje. V rámci dokumentácie stavebného zámeru sa primerane ku stavu poznania a rozpracovanosti projektovej dokumentácie spracovala dokumentácia EIA. Obsahová a štrukturálna časť predloženého zámeru bola vypracovaná v súlade s prílohou č. 9 k zákonu o EIA. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a možnosti opatrení na ich zmiernenie boli vyhodnotené v rámci kapitoly č. IV. V súvislosti s vypracovávaním zámeru boli v primeranej miere použité taktiež kritéria uvedené v prílohe č. 10 k zákonu. Priradenie konkrétneho numerického vyhodnotenia nie je v rámci prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z. požadované. Ide o požiadavku nad rámec príslušnej platnej legislatívy. Vzhľadom na znesenú pripomienku bol numerický prehľad očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti doplnený.
Kapitolu III., 2 Krajina, krajinný obraz, stabilita, ochrana scenéria je vypracovaný nedostatočne. V súčasnosti v území prevládajú trvalé trávne porasty a orná pôda so sporadickým zastúpením nelesnej drevinovej vegetácie pozdĺž vodného toku v podobe brehových porastov. Absentuje vyzdvihnutie kvalít krajiny. Jedinečnosť tohto územia je daná kombináciou charakteristickej štruktúry krajiny a masívu Vysokých Tatier. Vybraná lokalita je na vizuálnom horizonte, ktorý umocňuje citlivosť tohto významného vizuálne exponovaného priestoru v predpolí Tatier pre umiestnenie akejkoľvek stavby.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Kapitola III. 2 Krajina, krajinný obraz, stabilita, ochrana scenéria je vypracovaná v zmysle prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Kvalita okolitej krajiny bola popisovaná textovo ako aj fotograficky v jednotlivých podkapitolách. Parametre a umiestnenie stavby (druh stavby, zastavanosť pozemku ako aj maximálna výška stavby) sú navrhované v súlade s regulatívmi stanovenými územným plánom dotknutého sídla v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, ktoré prešli procesom SEA. V zmysle platného územného plánu obce je riešené územie určené na reprofiláciu v podobe výstavby bytových domov. Z uvedeného dôvodu k tvrdeniu, že cit. „Vybraná lokalita je na vizuálnom horizonte, ktorý umocňuje citlivosť tohto významného vizuálne exponovaného priestoru v predpolí Tatier pre umiestnenie akejkoľvek stavby“ uvádzame, že ide o pripomienku ktorá nemá oporu v záväznom urbanistickom plánovacom nástroji ovplyvňujúcom rozvoj dotknutej obce/riešeného územia. Žiadame zohľadňovať platný územný plán obce, resp. jeho posledné zmeny a doplnky č. 7, ktoré prešli procesom SEA v roku 2023.

V kapitole 3.3 Vplyvy na krajinu je skonštatované nasledovné: „...stavebné objekty navrhované v rámci novej zástavby nebudú vnikať do významných krajinných prvkov, ich umiestnenie s využitím súčasnej morfológie terénu v danom území nebude brániť vo výhľade na okolité krajinársky významné prvky (pohorie Vysokých Tatier), ani neznečistí ich scenériu pri panoramatickom pohľade...Stavba nebude vnášať do územia objemové, tvarové, resp. farebné anomálie, ktoré by predstavovali neúnosný vizuálny vplyv na vzhľad krajiny.“ S uvedeným hodnotením nie je možné súhlasiť. Plocha sa nachádza na vizuálne exponovanom území (stúpajúci terén nad obcou), v hlavnom pohľade na panorámu Tatier z hlavnej prístupovej komunikácie do obce Nová Lesná. Jedná sa o územie z krajinárskeho hľadiska hodnotné, nachádzajúce sa v III. Vizuálnom pásme (podhorské kotlinové pásmo), v súčasnosti bez akejkoľvek stavebnej činnosti. Nakoľko výstavba bytového komplexu v takto vizuálne citlivom priestore zmení štruktúru krajiny a negatívne ovplyvní scenériu krajiny, je potrebné tieto vplyvy považovať za nepriaznivé. Vizuálny dopad navrhovanej činnosti bude výrazný a v danom priestore sa bude jednať o výraznú zmenu krajinnej štruktúry a krajinného obrazu.

Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Parametre a umiestnenie stavby (druh stavby, zastavanosť pozemku ako aj maximálna výška stavby) sú navrhované v súlade s regulatívmi stanovenými územným plánom dotknutého sídla v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, ktoré prešli procesom SEA.

Navyše plánované umiestnenie bolo zvolené citlivo, s dôrazom na minimálne ovplyvnenie vizuálneho aspektu okolitého prostredia. Navrhovaná výstavba nevytvára kontinuálnu bariéru, ktorá by zabraňovala výhľadu na pohorie Vysokých Tatier z okolitých trvalých trávnych porastov nachádzajúcich sa v juhovýchodnom smere od plochy riešeného územia.

Stavba nebude vnášať do územia objemové, tvarové resp. farebné anomálie, ktoré by predstavovali neúnosný vizuálny vplyv na vzhľad krajiny. Predložený projekt bude začlenený do krajiny prostredníctvom nových sadových úprav (alejové príp. skupinové výsadby trvaliek, stromov a krov, strešná zeleň – zelené strechy, atď) a použitím prírode blízkych obkladových materiálov pri povrchovej úprave fasád (drevené obkladové dosky, prípadne kamenné obklady, drevené profily okien), ktoré prispejú k zvýšeniu vizuálnej pohody nielen užívateľom areálu činnosti, ale aj jej návštevníkom, denným pasantom a okolitým obyvateľom.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Z hľadiska lokálnych aspektov scenérie krajiny dôjde k zmene vizuálneho vnímania daného územia oproti súčasnému stavu. Realizáciou navrhovanej činnosti budú do krajiny začlenené nové štvorpodlažné obytné objekty, ktoré pozmenia súčasnú scenériu hodnoteného územia, resp. ju reprofilujú v zmysle platného územného plánu obce. Vplyv na scenériu krajiny hodnotíme ako trvalý a vzhľadom na charakter daného územia a objemové riešenie zástavby realizovateľný s lokálnym charakterom.
Navrhovaná podlažnosť (1prízemné podlažie, 4 nadzemné podlažia + podkrovie) nekorešponduje s vizualizáciou, ktorá je súčasťou predloženého zámeru. Zároveň je potrebné vyhodnotiť súlad navrhovanej podlažnosti navrhovaných objektov s platnými regulatívmi územného plánu obce Nová Lesná, nakoľko samotný návrh v procese schvaľovania ÚPN obce Nová Lesná bol predložený ako max. podlažnosť 3NP+pokrovie.
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka uvádza nepresné informácie. V predloženom zámere sa uvádza navrhovaná podlažnosť nasledovne: „Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba bytových domov v extraviláne obce Nová Lesná, ktorá pozostáva z 8 objektov (SO.01 – SO.08), každý so štyrmi nadzemnými podlažiami na ktorých budú umiestené bytové jednotky a jedným podzemným podlažím, ktoré bude slúžiť ako parkovacia garáž.“ Uvedená podlažnosť korešponduje s grafickou časťou tvoriacou prílohu zámeru EIA. Územný plán dotknutého sídla (zmeny a doplnky č. 7) nereguluje maximálnu podlažnosť bytových domov. Regulovaná je maximálna výška zástavby a to nasledovne: „celkovú výšku bytových domov vrátane nadstrešných konštrukcií navrhovať do 15 m nad pôvodnú úroveň terénu. Navrhovaná činnosť je projektovaná v súlade s uvedeným regulatívom. Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou dotknutého sídla bude overený v stupni ÚR.
Za nedostatočne vypracovanú považujeme výkresovú časť. Absentujú základné situácie, pôdorysy vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia ako botanika (výskyt chráneného druhu Dactylorhiza majalis, ktorý bol popísaný v zámere), prvky územného systému ekologickej stability, pohľady, vizualizácie a i..
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Poloha všetkých významných lokalít z pohľadu predkladaného zámeru (prvky ÚSES, maloplošné chránené územia, veľkoplošné chránené územia, územia Natura 2000, územie s výskytom chráneného druhu rastliny a pod.), resp. ich vzdialenosť od riešeného územia a umiestnenie voči svetovým stranám bola popísaná v textovej časti zámeru EIA. Výkresy tvoriace prílohy predkladaného zámeru EIA sú vypracované v súlade s prílohou č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z., v rámci ktorej sa nepožaduje predkladať pôdorysy vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia ako botanika, prvky územného systému ekologickej stability, pohľady, vizualizácie a i. Aj napriek uvedenému však vizualizácia a rezy boli súčasťou príloha prekladaného zámeru. Vzhľadom na vznesenú pripomienku bola zastavovacia situácia vo vzťahu k zložkám životného prostredia dopracovaná.
Návrh riešenia a odôvodnenie: Po zhodnotení predloženého zámeru z hľadiska ochrany prírody a krajiny, na základe stanoviska č. TANAP-OPK-2023/836-003, E.č. 1487-23, 1486-23 vzhľadom na hodnotnosť územia, nedostatky v predloženom zámere a nevyhodnotenie kumulatívnych vplyvov v súvislosti s inými plánovanými činnosťami v blízkom území a v súlade z právnou zásadou ochrany životného prostredia - tzv. zásadou predbežnej opatrnosti a prevencie, čo v danom prípade znamená, že opomenutie a prípadné nezohľadnenie možných negatívnych dôsledkov realizácie navrhovanej činnosti môže z dlhodobého pohľadu viesť k zníženiu ekologickej stability dotknutého územia a oslabeniu

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

stability populácií chránených druhov správny orgán konštatoval, aby bola navrhovaná činnosť na uvedených lokalitách naďalej posudzovaná v povinnom hodnotení podľa zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
V správe o hodnotení požadujeme predložiť a hodnotiť nový variant, ktorý zohľadní nasledovné pripomienky:
Vzhľadom na výskyt chráneného druhu vstavačovca májového (Dactylorhiza majalis), na prítomnosť ochranného pásma lesa v šírke 50 m od lesných porastov, ako aj na kontakt lokality s prvkami územného systému ekologickej stability, je potrebné západnú časť riešenej parcely KN-C č. 1609 zachovať bez akýchkoľvek zásahov a do tohto priestoru neumiestňovať žiadne stavby (bytové domy, mobiliár pre oddychovú zónu a iné) a ani iné aktivity (sadové úpravy, relaxačná zóna) počas samotnej výstavby ani počas prevádzky. Zároveň túto bezzásahovú zónu je potrebné vyčleniť aj vo výkresovej časti predloženého/nového návrhu v prekryve vo vzťahu k predmetnému chránenému druhu, k výskytu podmáčaných plôch ako aj ochrannému pásmu lesa. Takto vyčlenenú plochu bez zásahov je potrebné vyčleniť ako funkčnú plochu zelene. Oddychové zóny riešiť taktiež mimo tohto priestoru.
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa rešpektuje. Západná časť riešenej parcely KN-C č. 1609 bude zachovaná bez zásahu. Na západnej časti predmetnej parcely nie je navrhovaná v rámci navrhovanej činnosti žiadna výstavba stavebných objektov. Pôjde o nezastavané územie, na ktorom nebudú umiestňované žiadne aktivity (bytové domy, mobiliár pre oddychovú zónu a iné). V tejto časti navrhovateľ plánoval intenzívnu výsadbu pôvodných druhov drevín za účelom dotvorenia/rozšírenia/skvalitnenia biokoridoru miestneho významu. V prípade, že sa dotknutému orgánu zdá skvalitňovanie miestneho biocentra nevhodné navrhujeme predmetnú požiadavku zapracovať do výrokovej časti rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. Navrhovateľ požiadavku na neumiestňovanie sadových úprav do južnej časti parcely bude rešpektovať.
Návrh činnosti sa nachádza v pohľadovo exponovanej lokalite – vo svahu nad obcou, viditeľnej z hlavnej prístupovej komunikácie do obce Nová Lesná. V takto vizuálne citlivom priestore má umiestneniu akejkoľvek výstavby predchádzať vypracovanie krajinárskej štúdie , ktorá určí disponibilné plochy na zástavbu, ako aj špecifické limity takejto výstavby- určenie spôsobu a typu zástavby, maximálnu možnú výšku stavieb, miesta výsadby optickej izolačnej zelene, podiel stromovej vegetácie na plochách a podobne. Súčasťou štúdie by mali byť vizualizácie v reálnom priestore a v reálnom zobrazení dotknutého priestoru. Taktiež je potrebné sa v štúdii zamerať na podlažnosť, resp. zvážiť aj celkové zníženie maximálnej podlažnosti objektov oproti návrhu predložených zmien v exponovaných pohľadoch smerom na Tatry. Pri výstavbe mimo zastavaného územia existuje totiž riziko narušenia krajiny v podobe vnášania objemových, tvarových, resp. farebných anomálií, ktoré predstavujú v krajine vizuálny impakt. Navrhnutými opatreniami sa zmierni riziko prípadného narušenia vzhľadu krajiny. Zároveň je potrebné prehodnotiť navrhované pôdorysné usporiadanie objektov v záujme rozvoľnenia zástavby a vylúčenia plošnej a kompaktnej urbanizácie priestoru; zvážiť hmotové, objemové a architektonické riešenie objektov, ktoré zmierni kompaktnosť stavieb a ich bariérový efekt v priestore (napr. členitosť stavby, pôdorysu a prestrešenia, striedanie podlažnosti, použitie tradičný architektonických prvkov a vhodných materiálov s prevahou dreva, kameňa a pod.)
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie. Plochy na zástavbu bytových domov, ako aj špecifické limity takejto výstavby, maximálnu možnú výšku stavieb, podiel

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

zelene na plochách a pod. v dotknutom území rieši územnoplánovacia dokumentácia obce, ktorá je pre navrhovateľa záväzná. Regulácie v zmysle platnej ÚPD obce Nová Lesná navrhovaná činnosť rešpektuje. ÚPN zároveň určuje plochy bez zástavby, resp. územia chránené, kde sa stavby nemôžu umiestniť. Teda územný plán určuje plochy na zastavanie a plochy nezastaviteľné, mestá a obce sa potrebujú rozvíjať, mať poplatky za rozvoj, ako aj dane, preto na ich územiach sú určené plochy pre rekreáciu, bývanie, priemysel, atď. Predložená požiadavka nerešpektuje platný územný plán, ako aj právo navrhovateľa realizovať stavby – ak sú v súlade s územným plánom a preto túto požiadavku žiadame v ďalšom konaní neakceptovať. Nevidíme dôvod na vypracovanie krajinárskej štúdie v území kde predmetnú problematiku rieši územnoplánovacia dokumentácia, ktorá je platná a záväzná. Územný plán dotknutej obce je právoplatný zákonný dokument, ktorým sa riadi architekt pri navrhovaní, keď vstupuje tvorbou do nového územia. Tvorba územného plánu prechádza zložitým povoľovacím procesom, kde sú zahnuté požiadavky dotknutých orgánov ako aj odboru životného prostredia. Ohľadom pripomienky týkajúcej sa rizika narušenia krajiny v podobe vnášania objemových, tvarových, resp. farebných anomálií, ktoré predstavujú v krajine vizuálny impakt konštatujeme, že predložený projekt bude začlenený do krajiny prostredníctvom nových sadových úprav a použitím prírode blízkych obkladových materiálov pri povrchovej úprave fasád.

Zohľadniť pri opise, návrhu a hodnotení aj kumulatívne vplyvy na okolité prírodné prostredie, životné prostredie, dopravu a podobne. Zahrnúť súčasné už zrealizované, ale aj plánované aktivity v oblasti. Následne vyhodnotiť vplyvy a navrhnúť z toho vyplývajúce opatrenia.

Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka je splnená. Kumulatívne a synergické vplyvy boli primerane ku stavu poznania územia v blízkom okolí navrhovanej činnosti zhodnotené v predkladanom zámere EIA. S ohľadom na charakter navrhovanej činnosti resp. s ohľadom na jej stavebno technické riešenie bola v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti spracovaná akustická štúdia vypracovaná odborne spôsobilou osobou, ktorá preukázala, že stanovené limitné hodnoty, aj s prihliadnutím na kumulatívne pôsobenie ostatných činností v území budú dodržané. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladá/nebolo identifikované významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie, ktoré by malo za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v širšom okolí riešeného územia a teda vplyvy navrhovanej činnosti nebránia v hodnotenom území a jeho okolí realizácii iných projektov zadefinovaných v územnom pláne. Významné synergické a kumulatívnej vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, na chránené územia, pamiatky, krajinu, pamiatky kultúrneho dedičstva a materiálové zdroje v spojení s inou činnosťou nepredpokladáme. Stavba bude realizovaná a prevádzkovaná tak, aby príslušné hygienické limity v zmysle platnej legislatívy boli dodržané.

Vzhľadom na lokalizáciu zámeru (prítomnosť terestrického koridoru, extravilán) požadujeme vylúčiť oplotenie.

Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa rešpektuje. Je zohľadnená v zámere EIA. Riešené územie v priestoroch biokoridoru a jeho bezprostredného okolia bude bez oplotenia a tak nedôjde k vytvoreniu bariér ani prekážok pre okolité živočíšstvo.

Pri sadových úpravách okolia navrhovaných objektov využívať iba pôvodné druhy drevín, pričom počas výstavby a užívania objektov budú prijaté opatrenia na odstraňovanie a zamedzenie šírenia inváznych a expanzívne sa šíriacich druhov rastlín v dotknutej lokalite.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa rešpektuje. Je zohľadnená v zámere EIA. Po ukončení stavebnej činnosti bude navrhovaná činnosť začlenená do krajiny prostredníctvom sadovníckych úprav pozostávajúcich zo zatrávnených plôch a výsadby pôvodných druhov drevín vhodných pre dané územie. Počas výstavby a užívania navrhovanej činnosti budú prijaté opatrenia na odstraňovanie a zamedzenie šírenia inváznych a expanzívne sa šíriacich druhov rastlín v riešenom území.

Dopracovať všetky absentujúce výkresové časti (flóra, prvky ÚSES-u) vo vzťahu k navrhovanému zámeru, opraviť chybné údaje a doplniť chýbajúce vyhodnotenia v zámere a vizualizácie.

Stanovisko navrhovateľa: Viď vyjadrenia k jednotlivým predošlým pripomienkam.

9. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, č. j. OU-PP-OSZP-2023/018056-010 zo dňa 05.12.2023 doručené dňa 06.12.2023:**

– Na základe výsledkov pracovného rokovania konaného dňa 06.09.2023 navrhovateľ – RAKENYK s.r.o., Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 51 801 574, zastúpený na základe splnomocnenia – EKOJET s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava elektronicky doručil dňa 23.10.2023 krajinársku štúdiu, územnoplánovaciu informáciu a vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s platným ÚP obce Nová Lesná pre zisťovacie konanie k zámeru "Obytná zóna SILVESTRIS". Doplnenie vyššie uvedených podkladov požadoval orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny na základe stanoviska Správy TANAP-u č. TANAP-OPK-2023/836-003, ktorý spracúva odborné stanoviská pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody a na základe pracovného rokovania konaného dňa 06.09.2023. Dôvodom požiadavky na doplnenie boli okrem iného nedostatky v predloženom zámere, nevyhodnotenie kumulatívnych vplyvov v súvislosti s inými plánovanými činnosťami v danom krajinársky hodnotnom území. Správa TANAP-u vo svojom stanovisku uvádza "V prípade, že predložený zámer napriek tomu nebude ďalej posudzovaný vo viacvariantnom riešení, Správa TANAP-u bude akceptovať výsledky a odporúčané závery z predloženej Krajinárskej štúdie, ktorá bola vypracovaná autorizovaným architektom Ing. Michalom KUVIKOM v mesiaci október 2023", čo správny orgán považuje len ako konštatovanie nenadväzujúce na predchádzajúce tvrdenia uvedené v stanovisku. Návrh riešenia a odôvodnenie: K predloženým doplňujúcim podkladom (Krajinárska štúdia, súlad navrhovanej činnosti s platným Územným plánom obce Nová Lesná, územnoplánovacia informácia k funkčnému využitiu parcely KN-C č. 1609 k. ú. Nová Lesná) uvádzame nasledovné. So samotným numerickým hodnotením ani rozsahom vplyvu v jednotlivých oblastiach nie je možné súhlasiť. Ako príklad je možné uviesť položky v tabuľke: Prehľad očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti počas prevádzky, kde sa uvádzajú nulové hodnoty v oblasti vplyvov na prírodné prostredie v položkách č. 2 Zdravotné riziká, 7. Vplyvy na vegetáciu, 2. Vplyvy na živočíšstvo. Ďalej v oblasti vplyvov na krajinu v podkapitole 3. chránené územia prírody - zásah do chránených území národnej siete chránených území je priradená hodnota - 1, avšak v tej istej kapitole v tabuľke Prehľad očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti počas výstavby je tejto istej kapitole priradená už hodnota 0. V podkapitole č. 4 územný systém ekologickej stability - zásah do prvkov/kostry ÚSES je nelogicky priradená hodnota +1. Zároveň samotný prehľad jednotlivých oblastí nie je vyhodnotený v sumárnej hodnotiacej tabuľke. Po zhodnotení predloženého zámeru z hľadiska ochrany prírody a krajiny, na základe stanovísk č. TANAP-OPK-2023/836-003, E.č. 1487-23, 1486-23 zo dňa 12.07.2023 a č. TANAP--OPK-

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

2023/836-004, E. č.:2596-23 zo dňa 23.11.2023 správny orgán požaduje, aby bol predmetný zámer ďalej posúdený v správe o hodnotení s dôrazom na vyhodnotenie a porovnanie nového variantu s predloženým variantom, ktorý by zohľadňoval výškové parametre navrhovaných objektov v riešenej pohľadovo exponovanej lokalite.

10. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, č. j. OU-PP-OSZP-2024/005712-015 zo dňa 24.01.2024 doručené dňa 25.01.2024:**

– konštatuje, že po preštudovaní predloženej Krajinárskej štúdie (10/2023) vypracovanej autorizovaným architektom Ing. arch. Michalom Kuvikom orgán ochrany prírody a krajiny akceptuje výsledky a závery tejto krajinárskej štúdie. Okresný úrad požaduje v súvislosti s navrhovanou činnosťou, aby v projektovej dokumentácii a následne pri realizácii navrhovanej činnosti navrhovateľ resp. investor navrhovanej činnosti dodržal nasledovné podmienky:
  - vzhľadom na výskyt chráneného druhu vstavačovca májového (Dactylorhiza majalis), a na kontakt lokality s prvkami územného systému ekologickej stability, je potrebné západnú časť riešenej parcely KN-C č. 1609 zachovať bez akýchkoľvek zásahov a do tohto priestoru neumiestňovať žiadne stavby (bytové domy, mobiliár pre oddychovú zónu a iné) a ani iné aktivity (sadové úpravy, relaxačná zóna) počas samotnej výstavby ani počas prevádzky. Zároveň túto bezzásahovú zónu je potrebné vyčleniť aj vo výkresovej časti predloženého/nového návrhu v prekryve vo vzťahu k predmetnému chránenému druhu, k výskytu podmáčaných plôch. Takto vyčlenenú plochu bez zásahov je potrebné vyčleniť ako funkčnú plochu zelene. Oddychové zóny riešiť taktiež mimo tohto priestoru,
  - Vzhľadom na lokalizáciu zámeru (prítomnosť terestrického koridoru, extravilán) požadujeme vylúčiť oplotenie,
  - Pri sadových úpravách okolia navrhovaných objektov využívať iba pôvodné druhy drevín, pričom počas výstavby a užívania objektov budú prijaté opatrenia na odstraňovanie a zamedzenie šírenia inváznych a expanzívne sa šíriacich druhov rastlín v dotknutej lokalite.
– pri dodržaní stanovených podmienok tunajší orgán ochrany prírody a krajiny nepožaduje posudzovanie zámeru podľa zákona EIA..

Vyhodnotenie stanovísk orgánu ochrany prírody: Stanoviská sa berú na vedomie a relevantné pripomienky sú premietnuté do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z dotknutých orgánov, ktoré doručili svoje stanoviská k predloženej navrhovanej činnosti po doplnení a prehodnotení zámeru žiadny nepožaduje posudzovať zámer podľa zákona EIA.

Do vydania tohto rozhodnutia písomné stanovisko k predloženému zámeru príslušnému orgánu nedoručil dotknutý orgán, resp. rezortný orgán:

- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o ŽP, OH
- Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia
- Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor
- Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR

Podľa § 23, ods. 4 zákona EIA sa ich stanovisko považuje za súhlasné.

KÓPIA

OU Poprad bolo doručené písomné stanovisko dotknutej obce:

1. **<u>Obec Nová Lesná, č. j. 154/2023/OCÚNL zo dňa 07.09.2023 doručené dňa 07.09.2023:</u>**

– vyjadruje nesúhlas k počtu navrhovaných bytových domov,
– navrhuje prešetriť plochu zastavanosti zelených plôch, ktoré sú definované v platnom územnom pláne,
– realizáciu žiada riešiť v etapách, aby obec po prvej skolaudovanej bytovke videla, aký je nárast počtu obyvateľov s trvalým pobytom, aby tieto byty neslúžili ako apartmány na prenájom alebo víkendové byty,
– zároveň informuje, že verejnosť bola o zámere informovaná v termíne od 23.06.2023 do 24.07.2023 na úradnej tabuli Obce Nová Lesná.

Vyhodnotenie: Stanovisko je premietnuté do výrokovej časti tohto rozhodnutia. Podľa zistení úradu je plocha zastavanosti aj plocha zelene v súlade s platným ÚP.

Stanoviská dotknutej verejnosti:

Podľa ustanovenia § 23 ods. 3 zákona EIA: Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.
Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 zákona EIA: Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.
Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 písm. a) zákona EIA: Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Námietky v konaní vzniesli títo účastníci konania:

V priebehu zisťovacieho konania doručila príslušnému orgánu svoje stanovisko dotknutá verejnosť (stanoviská môžu byť uvádzané v skrátenom znení):

1. Združenie domových samospráv, doručené na správny orgán elektronicky dňa 26.06.2023:
Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní.
1) Podľa prieskumu Denníka N (https://e.dennikn.sk/2911528/) verejnosť veľmi silno podporuje ekologické a klimatické ciele, ale veľmi nerozumie odbornej stránke a spôsobom, akými si ich môže realizovať. Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským

KÓPIA

dohovorom (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204), Smernicou o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/LSU/?uri=celex:32011L0092) a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html) a v zmysle §3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.

Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka je splnená. Cieľom Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ktorý bol zverejnený v zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z. z., je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí. Podmienky, postup a rozsah slobodného prístupu k informáciám upravuje zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Od roku 2006 sú všetky dokumentácie súvisiace s procesmi posudzovania vplyvov na životné prostredie zverejňované na webovej stránke www.enviroportal.sk. Informácie v nich sú uvádzané stručným a zrozumiteľným spôsobom. Pre verejnosť, ktorá preferuje ústne konzultácie, slúžia verejné prerokovania navrhovaných činností v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona. V prípade predkladanej navrhovanej činnosti si dotknutá obec splnila povinnosť v zmysle zákona, obyvatelia boli oboznámení verejným oznamom.

Vyhodnotenie: Okresný úrad Poprad ako správny orgán v rozhodovacom procese zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204), Smernicou o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/LSU/?uri=celex:32011L0092) a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html). Verejnosť bola podrobne informovaná o jej právach a možnostiach v rámci zisťovacieho konania a to zverejním oznámenia o predložení zámeru navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona a informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „ministerstvo“) a na úradnej tabuli tunajšieho úradu. Účastníci konania vrátane ZDS boli oboznámení s podkladmi rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení a zároveň im bolo oznámené, že pred vydaním rozhodnutia majú možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Čo sa týka konzultácií a oboznamovania s informáciami o životnom prostredí, je potrebné upozorniť na recepčnú normu §66 zákona EIA, ktorým sa v plnom rozsahu prebrali ustanovenia Smernice o EIA, čím sa stala záväznou aj pre slovenské úrady. V praxi je preto potrebné používať normy slovenského práva (§3 ods.6 správneho poriadku, §24 ods.1 písm.i zákona EIA a §63 zákona EIA) tak, aby sa nimi naplnili aj ustanovenia čl.6a násl. Smernice o EIA ohľadne konzultácií a prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí ako aj čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru. Aplikačná prax slovenských úradov v tomto smere je vo všeobecnosti nedostatočná a spôsobuje potrebu riešenia súdnym dialógom v rámci správnych žalôb, ktorými sa verejnosť domáha eurokonformného výkladu a aplikácie práva životného prostredia. Osobitne je potrebné upozorniť na novelizáciu druhej vety §24 ods.2 zákona EIA, ktorá verejnosť v procese EIA neoslabuje (ako si mnohí nesprávne interpretujú) ale ju posilňuje; súčasne mení charakter verejnosti z „obyčajného účastníka“ na plnohodnotnú verejnosť, ktorá v zmysle

KÓPIA

systematiky slovenskej legislatívy plní vecnú úlohu iniciácie odbornej diskusie v environmentálnej oblasti ale plní aj kontrolnú funkciu práce projektantov a súčasne neštátnu kontrolu zákonnosti rozhodovania úradov. Z materiálnych následkov tejto novely je potrebné obzvlášť zdôrazniť skutočnosť, že všetky otázky životného prostredia a zmierňujúcich opatrení musia byť vyriešené už v procese EIA a nie je možné ich prenášať na ďalšie stupne projektovej prípravy, čo je v rozpore s doterajšou aplikačnou praxou, ktorá však už nie je ďalej možná. Ďalšie stupne projektovej prípravy majú „už len“ stavebno-technicky navrhnúť a zrealizovať riešenia, o ktorých sa definitívne rozhodne v procese EIA.
2) Z predloženého zámeru sa nedajú identifikovať hlavné vplyvy podľa kritérií prílohy č.10 k zákonu EIA a súčasne nie sú tieto hlavné vplyvy vyhodnotené zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb., t.j. porovnaním predpokladaného zaťaženia územia podľa ukazovateľov hmotno-právnych predpisov regulujúcich ten-ktorý vplyv resp. zložku životného prostredia na ktorej sa prejavuje s prahovými hodnotami regulovanými v týchto právnych predpisoch. Najväčším nedostatkom predloženého zámeru je, že takto nevyhodnocuje environmentálne vplyvy podľa identifikovaných vplyvov na životné prostredie s výnimkou akustického posudku vyplývajúce zo zákona o verejnom zdraví; ale iné osobitné zákony vo vzťahu k ostatným zložkám životného prostredia takto vyhodnotené neboli. Predložený zámer nie je environmentálnou analýzou vplyvov, ktorou by sa vyhodnotila miera ekologickej ujmy spôsobenej realizáciou daného zámeru, vplyvy na obnovu a zlepšenie ekologickej stability územia, čím by sa mal zabezpečiť trvalo udržateľný rozvoj územia; navrhované opatrenia sú nedostatočné v zmysle zmierňovania ekologickej ujmy priamo pri zdroji tejto ujmy. Predmetný zámer má charakter stavebno-technickej analýzy, ktorá je pre účely zisťovacieho konania nedostatočná; je primeraná a odráža požiadavky stavebného zákona č.50/1976 Zb. ale určite nie požiadavky a zásady zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. V zisťovacom konaní je potrebné aplikovať zásady a pravidlá podľa zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb., ktoré neboli dostatočne v zámere zohľadnené. Zámer sa svojou hmotou javí neprimeraný (príliš megalomanský) do krajiny; mení stabilizovaný ráz krajiny a to v TANAPe a jeho ochrannom pásme. Uvedené je možné charakterizovať ako nedostatok zámeru podľa §22 ods.4 zákona EIA; preto žiadame úrad, aby v zmysle §22 ods.6 vrátil zámer navrhovateľovi na dopracovanie v tomto smere. Alternatívou je rozhodnutie o ďalšom posudzovaní, ktorým sa chýbajúce informácie o životnom prostredí zabezpečia.
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Ide o subjektívny názor predkladateľa. Kritériá uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA boli pri vypracovaní predloženého zámeru použité v primeranej miere. Obsahová a štrukturálna časť predloženého zámeru bola vypracovaná v súlade s prílohou č. 9 k zákonu EIA. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie boli vyhodnotené v rámci kapitoly č. IV. § 12 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Z. z. pojednáva o medzných hodnotách ustanovených osobitnými predpismi. S ohľadom na charakter navrhovanej činnosti resp. s ohľadom na jej stavebno-technické riešenie boli v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti spracovaná akustická štúdia vypracovaná odborne spôsobilou osobou, ktorá preukázala, že stanovené limitné hodnoty, aj s prihliadnutím na kumulatívne pôsobenia budú dodržané. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k ohrozeniu zdravia ľudí a ďalších živých organizmov a ostatných zložiek životného prostredia. Výstavba navrhovaná v zámere EIA, resp. jej hmotovo-priestorové usporiadanie je navrhované v súlade s regulatívmi stanovenými platným územným plánom dotknutého sídla.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Vyhodnotenie: Predložený zámer je spracovaný v súlade s ustanoveniami zákona EIA a podľa nášho názoru v spracovanom vyhotovení spolu s doplňujúcimi informáciami plne postačuje na jeho posúdenie v zisťovacom konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti. Je potrebné si uvedomiť, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických sú bližšie opísané na str. 23 až 49 zámeru.

3) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.7 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná. Úrad sa nepridŕža výnimočnosti upustenia od variantného riešenia ale stalo sa to jeho bežnou štandardnou praxou, kedy upúšťa od variantného riešenia v podstate pri každom zámere, ktorému je príslušným úradom. Žiadame úrad, aby vrátil zámer na dopracovanie variantných riešení podľa §22 ods.7 zákona EIA.

Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie, predkladaný zámer bol vypracovaný v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. V zmysle zákona č. 69/2023 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti“. Predložený zámer obsahuje jeden variant navrhovanej činnosti. Okrem navrhovaného variantu bol v predloženom zámere posudzovaný aj variant nulový, t. j. stav, ktorý by nastal ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala.

Vyhodnotenie: Novela zákona EIA – zákon č. 69/2023 Z. z. zo 17.02.2023 účinná od 01.04.2023 ruší povinnosť navrhovateľa predložiť dva odlišné realizačné varianty.

4) Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html) sa lokalita Nová Lesná nachádza v 1. stupni ohrozenia horúčavami, 3. stupni ohrozenia suchom a 5. stupni

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

ohrozenia povodňami. Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad preto musí tieto riadne vyhodnotiť a navrhnúť pri tom vhodné adaptačné a mitigačné opatrenie. Pri vyhodnocovaní vplyvov klimatickej krízy a návrhu adaptačných i mitigačných opatrení je potrebné vychádzať z Adaptačnej stratégie SR, kraja ako aj dotknutej obce/mesta. ZDS ďalej v texte uvádza opatrenia, ktoré sa stali na Slovensku príkladmi dobrej praxe.
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie, bola riešená v predloženom zámere EIA. Stavba v rámci prípravy je optimalizovaná na dôsledky zmeny klímy a bude realizovaná tak, aby navrhovanú stavbu neohrozovali nepriaznivé účinky zmeny klímy. K zmierneniu negatívnych dôsledkov zmeny klímy je v rámci predkladaného zámeru navrhnutá aplikácia adaptačných opatrení uvedených v kapitole č. IV 3.2.2.1.
5) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie, predložený projekt plní všetky zákonom dané limity a technické normy a navrhované riešenia zohľadňujú environmentálne požiadavky v zmysle platnej legislatívy. V rámci predkladaného zámeru sa na zabezpečenie čo najväčších tepelných úspor navrhovanej činnosti navrhuje vhodná tepelná izolácia stavby. Bližšia špecifikácia bude predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie.
6) Energetická efektivita, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie. Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami. Viacej informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce- budovy/. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadaviek, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie, bude riešená v ďalších fázach projektovej prípravy. Navrhovateľ sa zaoberá aktuálnymi a pripravovanými požiadavkami na energetickú úspornosť budov. Záujmom navrhovateľa je vybudovať súbor obytných stavieb podľa najvyšších štandardov, tak aby bola zabezpečená vysoká energetická efektivita a úspornosť. Bližšia špecifikácia bude predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie.
7) Žiadame vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/. Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie. Predložený zámer EIA je spracovaný podľa zákona EIA a obsahuje všetky náležitosti prílohy č. 9 Vplyvy stavby na ŽP, ako aj návrh opatrení je popísaný a kvantifikovaný v predloženom zámere EIA v rozsahu zákona č. 24/2006 Z. z.
8) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie. Vplyvy boli vyhodnotené v rámci textu predloženého zámeru EIA. Kapacity prvkov technickej infraštruktúry boli v rámci projektovej prípravy overené a sú postačujúce. Navrhovaná činnosť rešpektuje trasy a zariadenia jednotlivých systémov technickej infraštruktúry. Projektové dokumentácie realizované v rámci nasledovných stupňov povoľovania stavby budú predkladané na vyjadrenie kompetentným subjektom. Vplyvy na dopravu boli opísané v texte zámeru EIA. Na základe funkčného riešenia navrhovanej činnosti a navrhovanej kapacity statickej dopravy, jej umiestnenia v danom území a kapacity priľahlej vybudovanej dopravnej infraštruktúry (cesta III/3080) nie je predpoklad, že prevádzkou navrhovanej činnosti dôjde k vzniku kongescií na priľahlej dopravnej sieti ani v najbližších križovatkových uzloch. Napojenie navrhovanej činnosti bude riešené bez zásadných negatívnych vplyvov na dopravný systém v danom území. Návrh statickej dopravy je v súlade s STN 73 6110/Z2. Požiadavka ohľadom spracovania a analýzy krajinotvorného konceptu zasadeného do územnoplánovacej dokumentácie má byť smerovaná na dotknutú obec.
9) Medzi ľudské práva tretej generácie patrí právo na priaznivé životné prostredie (http://ludskeprava.euroiuris.sk/index.php?link=gen_lud_prav); medzi tieto práva však patrí aj právo na hospodársky a sociálny rozvoj. Je potrebné spracovať projekt tak, aby realizoval obe tieto práva súčasne a nekládol ich do vzájomnej kolízie. Z tohto dôvodu je potrebné projekt zanalyzovať aj z hľadiska plnenia programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja kraja ako aj obce.
10) V dôsledku nutnosti zabezpečenia dobrého stavu životného prostredia je nutné vnímať proces EIA ako ex ante analýzu toho, čo všetko je potrebné splniť, aby sa dobrý stav životného prostredia zabezpečil počas celej životnosti projektu a aby sa v horizontoch 2035, 2040 a 2050 dosiahli európske a globálne klimatické a energetické ciele; najmä čo sa týka uhlíkovej neutrality a energetickej bezpečnosti. V tomto smere je potrebné aj určovať podmienky; nie sú len kompenzáciou za primárny zásah do životného prostredia ale aj ako environmentálne opatrenia, ktoré budú zabezpečovať vysokú úroveň ochrany životného prostredia aj v budúcnosti.
Stanovisko navrhovateľa k bodom č. 9 a 10: Požiadavky sú riešené v projektovej dokumentácii. Navrhovateľ vyhodnotil predkladaný projekt z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov a navrhujú sa rôzne environmentálne opatrenia. Projekt počíta

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

s odvádzaním splaškových a dažďových vôd delenou kanalizačnou sústavou so zadržiavaním čistých dažďových vôd na ploche areálu stavby (realizácia dažďovej záhrady), počíta s rozsiahlou výsadbou vzrastlej udržiavanej drevinovej zelene a moderným odpadovým hospodárstvom vytvárajúcim podmienky pre triedený zber odpadu. Stavebník bude pri výstavbe uprednostňovať recyklované materiály. Stavba bude adaptovaná na zmeny klímy, bude energeticky hospodárna a nebude predstavovať záťaž pre životné prostredie. Súčasťou prevádzky stavby bude dodržiavanie prísnych bezpečnostných opatrení na predchádzanie vzniku havárií. Stavba bude optimalizovaná tak, aby boli splnené najvyššie štandardy pre tento druh stavby s technickými riešeniami realizovanými v zmysle predpisov a platnej legislatívy.

11) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko. Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.

Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie, bola riešená v predloženom zámere EIA. Vplyvy na podzemnú a povrchovú vodu počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti boli podrobne vyhodnotené v kapitole č. IV. 3.2.4. Následne boli v kapitole IV. 10.3 navrhnuté opatrenia počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, ktoré budú navrhovateľom rešpektované. Pri dodržaní organizačno-bezpečnostných opatrení na stavenisku a projektu organizácie výstavby významné negatívne vplyvy na podzemnú vodu počas výstavby nepredpokladáme. Smernica o vodách č. 2000/60/ES bola implementovaná do národnej legislatívy (Vodný zákon). Zákon EIA v žiadnom zo svojich právnych ustanovení neurčuje, aby podkladom rozhodnutia zo zisťovacieho konania bolo záväzné stanovisko podľa paragrafu 16a Vodného zákona. Na uvedenú skutočnosť odkazuje aj stanovisko MŽP SR k aplikácii paragrafu 73 ods. 21 vodného zákona v konaniach podľa zákona EIA.

12) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnú aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt. Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie(https://primar.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdusie-znecistenie-normy zdravie.html) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva. Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.

Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Vplyvy na ovzdušie a hlukovú situáciu boli podrobne vyhodnotené v kapitole č. IV 3.2.2/3.2.3. Následne boli v kapitole IV. 10.3 navrhnuté opatrenia počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, ktoré budú navrhovateľom rešpektované. Výsledky spracovanej akustickej štúdie, ktorá tvorí prílohu

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

predloženého zámeru EIA preukázali, že navrhovaná činnosť pri aplikácii príslušných opatrení navrhnutých v akustickej štúdii bude spĺňať ustanovenie vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. v platnom znení. V súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti, na základe charakteru/funkčného riešenia navrhovanej činnosti, kapacity statickej dopravy a navrhovaných zdrojov tepla môžeme konštatovať, že uvedenie navrhovanej činnosti do prevádzky významne neovplyvní znečistenie ovzdušia jej okolia, resp. nedôjde k prekročeniu najvyšších prípustných imisných hodnôt v zmysle platnej legislatívy. Prevádzka navrhovanej činnosti bude spĺňať príslušné limity v zmysle Vyhlášky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov. Obyvatelia nadlimitne ovplyvnení účinkami navrhovanej činnosti neboli identifikovaní.

13) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.

Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Posudzovaná činnosť nie je zdrojom rádioaktívneho alebo elektromagnetického žiarenia. Žiarenie a iné fyzikálne polia sa v súvislosti s prevádzkou hodnotenej činnosti nevyskytujú.

14) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1) má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (https://www.slov-lex.sk/pravne- predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13). Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-opatrenia-zds/.

Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie. V rámci predkladaného zámeru EIA boli vyhodnocované vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a boli navrhnuté príslušné opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Predložený zámer EIA je spracovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a obsahuje všetky náležitosti prílohy č. 9. Predložený projekt obsahuje príslušné environmentálne opatrenia, ktoré bude navrhovateľ pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti rešpektovať.

15) Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf):

- Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe
- Rašeliniská https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-teraz-mohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/
- Dažďové záhrady

Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe.
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie, prvky modrozelenej infraštruktúry sú riešené v projektovej dokumentácii. Súčasťou navrhovanej činnosti budú aj sadové a parkové úpravy, ktoré vytvoria esteticky pôsobiaci a environmentálne dlhodobo udržateľný obytný priestor, čo pozitívne ovplyvní krajinný obraz lokality a prispeje k adaptácii stavby na zmeny klímy. Ide o prvky ako napr. zatrávnenie, výsadba vzrastlej vegetácie, realizácia dažďovej záhrady, realizácia zelených striech nad podzemnou garážou, použitie priepustných roštov pre odvodnenie parkovacích miest a pod. Nezanedbateľným aspektom takýchto úprav je aj znižovanie vplyvu globálneho otepľovania (tepelný ostrov) a tým vytváranie priaznivejšieho klimatického prostredia. Príslušné environmentálne opatrenia vzhľadom na lokalizáciu, samotný rozsah stavby, jej účel a funkčné riešenie sú v rámci stavby navrhované a budú realizované.
Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie. V prípade, že príslušný orgán v zmysle §63 zákona EIA rozhodne o vykonaní konzultácie, bude požiadavka zohľadnená. Organizovať konzultácie je možnosť, nie je to povinnosť.
Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie.
Vyhodnotenie bodov č. 4 až 15: Pripomienky Združenia domových samospráv ako dotknutej verejnosti sú všeobecné. Cieľom pripomienok je najmä generalizovať dopady na životné prostredie a dajú sa aplikovať na akúkoľvek činnosť. Pripomienky vychádzajú zo zrejmých ustanovení aktuálne platnej legislatívny na úseku ochrany a tvorby životného prostredia – zákona č. 17/1992 Zb. Je potrebné však každú činnosť resp. zmenu navrhovanej činnosti posudzovať individuálne a v súlade s ustanoveniami zákona EIA. Predložený zámer je spracovaný v súlade s ustanoveniami zákona EIA a podľa nášho názoru v spracovanom vyhotovení v spojitosti s doplňujúcimi informáciami navrhovateľa a stanoviskami dotknutých orgánov plne postačuje na jeho posúdenie v zisťovacom konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti. Je potrebné si uvedomiť, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických sú bližšie opísané v kapitole IV. zámeru. Predmetný zámer presne popisuje všetky environmentálne vplyvy ako aj opatrenia na zmiernenie zásahu do životného prostredia preto odporúčame si predmetný zámer prečítať pozorne. Z obsahu zámeru navrhovanej činnosti, okrem iných skutočností, vyplýva, že jej realizácia a prevádzka bude spĺňať všetky platné právne predpisy a normy týkajúce sa životného prostredia.

KÓPIA

Príslušný orgán sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti a relevantné požiadavky sú premietnuté do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Bc. Lukáš Vdovjak a Ing. Rudolf Nikerle, stanovisko doručené na správny orgán dňa 10.07.2023:

Na základe vlastníckeho práva priľahlého pozemku KN-C 1614 v k. ú. Nová Lesná vznášame nasledujúce námietky, pripomienky a požiadavky k jednotlivým bodom zverejneného zámeru EIA Silvestris Nová Lesná:

Bod 1.3. Ostatné surovinové zdroje

Žiadame predložiť výkresovú dokumentáciu riešenia trasy prekládky VN vedenia v katastrálnej mape s koordináciou ostatných sietí a objektov v riešenom území. Navrhujeme riešený plynový zdroj tepla nahradiť ekologickou alternatívou prípravy energie potrebnej na vykurovanie a prípravu TUV (tepelné čerpadlo, fotovoltika...)

Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie. Výkresová dokumentácia zaoberajúca sa trasou prekládky VN vedenia v katastrálnej mape s koordináciou ostatných sietí a objektov v riešenom území nie je povinnou súčasťou zámeru EIA v zmysle prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006. Požiadavka bude zohľadnená v nasledovnom stupni povoľovania stavby.

V súvislosti s výberom systému vykurovania boli pri projekčnej činnosti zohľadnené viaceré faktory a zvolený systém bol vyhodnotený ako najvhodnejšia možnosť pre daný projekt. Vzhľadom na požiadavky projektu je navrhovaný systém vykurovania považovaný za najlepšie riešenie z hľadiska účinnosti a schopnosti zabezpečiť dostatočné vykurovanie v celej budove. Projekt vykurovania bol vypracovaný v súlade so súčasne platnými normami a smernicami, ktoré regulujú stavebnú činnosť a ochranu životného prostredia.

Vyhodnotenie: Požiadavka na vypracovanie výkresovej dokumentácie je technická požiadavka a je zahrnutá vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zemný plyn sa v súčasnosti stále považuje za ekologicky vhodný spôsob vykurovania vďaka svojím prakticky nulovým emisiám tuhých znečisťujúcich látok a polovičným emisiám CO2 oproti pevným palivám ako uhlie, či drevo.

Bod 1.4.1. Napojenie stavby na priľahlú dopravnú infraštruktúru

Vzhľadom na spôsob riešenia dopravnej komunikácie vo forme „slepej“ ulice žiadame doložiť dopravnú štúdiu predmetnej komunikácie spracovanú oprávnenou osobou pre projektovanie dopravných stavieb.

Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie. Vplyvy na dopravu boli vyhodnotené v texte zámeru EIA. Na základe funkčného riešenia navrhovanej činnosti a navrhovanej kapacity statickej dopravy, jej umiestnenia v danom území a kapacity priľahlej vybudovanej dopravnej infraštruktúry (cesta III/3080) nie je predpoklad, že prevádzkou navrhovanej činnosti dôjde k vzniku kongescií na priľahlej dopravnej sieti ani v najbližších križovatkových uzloch. Napojenie navrhovanej činnosti bude riešené bez zásadných negatívnych vplyvov na dopravný systém v danom území. Návrh statickej dopravy je v súlade s STN 73 6110/Z2.

Vyhodnotenie: Dopravná infraštruktúra a vplyvy na ňu sú popísané v zámere na str. 25, 26 a 44.

Bod 2.7.2. Svetlotechnika navrhovanej činnosti

Žiadame predložiť svetlotechnický posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou spolu s diagramom zatienenia pre parcely KN-C 1612 a 1614. Na predmetných parcelách je plánovaná v zmysle platného územného plánu výstavba rodinných domov. Navrhovaná výstavba môže svojím charakterom negatívnej ovplyvniť svetlotechnické podmienky na predmetných parcelách a tým značne znížiť kvalitu bývania.

KÓPIA

Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie. Na susedných parcelách KN-C 1612 a KN-C 1614 v súčasnosti nie sú umiestnené žiadne obytné budovy, ktoré by bolo možné v zmysle predloženej pripomienky svetlotechnicky posúdiť. Vzhľadom na vzdialenosť navrhovaných stavebných objektov od súčasného obytného územia a ich stavebno-dispozičné riešenie v rámci daného územia nepredpokladáme obmedzenie insolácie najbližších obytných priestorov ani zníženie denného osvetlenia najbližšej obytnej zástavby.
Vyhodnotenie: Požiadavku je možné si uplatniť v ďalších stupňoch povoľovacieho konania.
Bod 3.3. Vplyvy na scenériu krajiny
Uskutočnením tohto zámeru dôjde k podstatnému zhoršeniu scenérie krajiny, kde uprostred rozsiahlej lokality rod. domov budú vyčnievať do veľkej výšky bytové domy. Obyvateľom rod. domov budú vlastníci bytov nahliadať do súkromia.
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Parametre a umiestnenie stavby sú navrhované v súlade s regulatívmi stanovenými územným plánom dotknutého sídla v znení jeho neskorších zmien a doplnkov. Plánované umiestnenie objektov v rámci pozemku bolo zvolené citlivo, s dôrazom na minimálne ovplyvnenie vizuálneho aspektu okolitého prostredia. Navrhovaná výstavba nevytvára kontinuálnu bariéru, ktorá by zabraňovala výhľadu na pohorie Vysokých Tatier z okolitých trvalých trávnych porastov nachádzajúcich sa v juhovýchodnom smere od plochy riešeného územia. Predložený projekt bude začlenený do krajiny prostredníctvom nových sadových úprav, ktoré podporia súkromie vlastníkov okolitých pozemkov. Použitím prírode blízkych obkladových materiálov pri povrchovej úprave fasád sa prispeje k vizuálnej pohode územia.
Vyhodnotenie: Orgán ochrany prírody po preštudovaní predloženej krajinárskej štúdie akceptuje jej výsledky a závery a nekonštatuje výrazné zhoršenie scenérie krajiny.
Bod 8. Opis technického a technologického riešenia
Žiadame doložiť kompletnú architektonickú štúdiu riešenia predmetnej stavby Silvestris Nová Lesná, Pathy studio s.r.o. (11/2022)
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka sa berie na vedomie. Podkladové dokumentácie používané v k vypracovaniu zámeru EIA netvoria jeho povinnú prílohu v zmysle prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Jednotlivé príslušné stupne projektových dokumentácií budú predkladané stavebnému úradu dotknutej obce, všetkým dotknutým orgánom a účastníkom konania v nasledovných stupňoch povoľovania stavby.
Vyhodnotenie: Technické požiadavky na stavbu budú riešené v ďalších stupňoch povoľovania navrhovanej činnosti.
Bod 8.2. Plošná a priestorová bilancia navrhovanej činnosti
Žiadame rešpektovať územnoplánovacie regulatívy v území:

- plochy zelene nerešpektujú kritéria Územného plánu, do zelených plôch sú zahrnuté plochy striech, ktoré podľa prílohy č. 1 nie sú vegetačné,
- požadujeme zhotoviť parceláciu územia tak, aby každý bytový dom mal svoju parcelu, ktorá bude spĺňať kritériá Územného plánu t.j. plocha zelene min. 60% okolo bytového domu.

V predloženom návrhu sú započítané do zelených plôch aj časti pozemkov, ktoré nie sú určené Územným plánom na výstavbu.
Stanovisko navrhovateľa: Požiadavka je splnená. Navrhovaná činnosť rešpektuje územnoplánovacie regulatívy dotknutého sídla. Plochy zelene sú v bilancii uvažované tak, ako sú vyznačené v mape č. 3 ako prílohe zámeru EIA. Strechy garáží sú vegetačné s dostatočnou hrúbkou substrátu. Mapa č. 3 takisto zobrazuje strechy garáží ako vegetačné – predzáhradky

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

bytov. S parceláciou územia sa v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti neuvažuje. Všetky bytové domy sú investícia jedného stavebníka a celá stavba tvorí jednotný areál. Parcelácia nie je potrebná. Táto pripomienka by bola relevantná iba pokiaľ by išlo o rodinné domy, kde každý dom potrebuje svoj pozemok. Pre bytové domy to nie je aplikovateľné.
Vyhodnotenie: Podľa zistení úradu je funkčné využitie plôch, plocha zastavanosti aj plocha zelene v súlade s platným ÚP a jeho regulatívmi. Požiadavka parcelácie územia v štádiu zisťovacieho konania nemá oporu v platných zákonoch.
Príloha č. 2 Rez navrhovanou činnosťou
V zmysle platného UPN je stanovená výška budovy na 15 m od pôvodného terénu. Navrhovaný projekt rieši pri min. sklone striech 20° výšku budovy 18,78 m, čo je v rozpore s požiadavkami UPN.
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Výška hrebeňa strechy je 14,30 m od úrovne vstupu do prízemia na úrovni terénu. V ostatných častiach domov je výška terénu premenlivá, keďže ide o svahovité územie. Navrhovaná činnosť je v súlade s regulatívmi stanovenými územným plánom dotknutého sídla.
Vyhodnotenie: Podľa zistení úradu je výška budov v súlade s platným ÚP.

3. Ing. Stanislav Benčo, stanovisko doručené na správny orgán elektronicky dňa 11.07.2023 (časť stanoviska je totožná so stanoviskom Bc. Lukáš Vdovjak a Ing. Rudolf Nikerle):
Na základe zverejneného zámeru ako vlastník parcely KN-C 1607/9 k. ú. Nová Lesná vznášam nasledujúce námietky, pripomienky a požiadavky k jednotlivým bodom zverejneného zámeru EIA Silvestris Nová Lesná:
Bod 1.3. Ostatné surovinové zdroje
Žiadam predložiť výkresovú dokumentáciu riešenia trasy prekládky VN vedenia v katastrálnej mape s koordináciou ostatných sietí a objektov v riešenom území. Navrhujem riešený plynový zdroj tepla nahradiť ekologickou alternatívou prípravy energie potrebnej na vykurovanie a prípravu TUV (tepelné čerpadlo, fotovoltika...)
Stanovisko navrhovateľa: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 33 rozhodnutia
Vyhodnotenie: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 33 rozhodnutia
Bod 1.4.1. Napojenie stavby na priľahlú dopravnú infraštruktúru
Vzhľadom na spôsob riešenia dopravnej komunikácie vo forme „slepej“ ulice žiadam doložiť dopravnú štúdiu predmetnej komunikácie spracovanú oprávnenou osobou pre projektovanie dopravných stavieb.
Stanovisko navrhovateľa: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 33 rozhodnutia
Vyhodnotenie: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 33 rozhodnutia
Bod 3.3. Vplyvy na scenériu krajiny
Uskutočnením tohto zámeru dôjde k podstatnému zhoršeniu scenérie krajiny, kde uprostred rozsiahlej lokality rod. domov budú vyčnievať do veľkej výšky bytové domy. Obyvateľom rod. domov budú vlastníci bytov nahliadať do súkromia.
Stanovisko navrhovateľa: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 34 rozhodnutia
Vyhodnotenie: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 34 rozhodnutia
Bod 8. Opis technického a technologického riešenia
Žiadam doložiť kompletnú architektonickú štúdiu riešenia predmetnej stavby Silvestris Nová Lesná, Pathy studio s.r.o. (11/2022)
Stanovisko navrhovateľa: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 34 rozhodnutia
Vyhodnotenie: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 34 rozhodnutia

KÓPIA

Bod 8.2. Plošná a priestorová bilancia navrhovanej činnosti
Žiadam rešpektovať územnoplánovacie regulatívy v území:
- plochy zelene nerešpektujú kritéria Územného plánu, do zelených plôch sú zahrnuté plochy striech, ktoré podľa prílohy č. 1 nie sú vegetačné,
- požadujem zhotoviť parceláciu územia tak, aby každý bytový dom mal svoju parcelu, ktorá bude spĺňať kritériá Územného plánu t.j. plocha zelene min. 60% okolo bytového domu.

V predloženom návrhu sú započítané do zelených plôch aj časti pozemkov, ktoré nie sú určené Územným plánom na výstavbu.
Stanovisko navrhovateľa: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 34-35 rozhodnutia
Vyhodnotenie: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 35 rozhodnutia
Príloha č. 2 Rez navrhovanou činnosťou
V zmysle platného UPN je stanovená výška budovy na 15 m od pôvodného terénu. Navrhovaný projekt rieši pri min. sklone striech 20° výšku budovy 18,78 m, čo je v rozpore s požiadavkami UPN.
Stanovisko navrhovateľa: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 35 rozhodnutia
Vyhodnotenie: viď stanovisko dotknutej verejnosti č. 2 na str. 35 rozhodnutia
Hmota stavieb narúša danú lokalitu, kde nie sú rešpektované regulatívy na výstavbu, ako ani uvedené plochy zelene určené územným plánom. Z uvedeného dôvodu je potrebné zvýšiť plochy zelene a znížiť výšky budov. Zároveň je potrebné umiestnenie parkovanie do podzemia.
Tým, že predmetná lokalita Vysokých Tatier je určená na rekreáciu, územie na ktorom sa projekt nachádza je určené na výstavbu rodinných domov je potrebné uvedenú skutočnosť v rámci projektu a výstavby zohľadniť a to nielen zachovaním, ale aj zvýšením využiteľnej zelene. Na parcele C-KN 1609 sa nachádzajú vzrastlé stromy, ktoré je potrebné zachovať. Existujúca zeleň je aklimatizovaná na dané podmienky, a je geneticky prispôsobená. V prípade výrubu a novej výsadby, dochádza k nadmernému úhynu novozasadených drevín. Novo zasadené stromy majú inú kapacitu koruny ako už vyrastené stromy čo vplýva na celkové prostredie a ohrev okolia.
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Parametre a umiestnenie stavby sú navrhované v súlade s regulatívmi stanovenými územným plánom dotknutého sídla v znení jeho neskorších zmien a doplnkov. Územie na ktorom sa stavba umiestňuje je v zmysle ÚPN určené na výstavbu bytových domov. Záujem navrhovateľa zachovať všetky vzrastlé dreviny, ktoré nie sú v kolízii s navrhovanými stavebnými objektmi. Nevyhnutný výrub drevín bude riešený v samostatnom výrubovom konaní v zmysle platnej legislatívy. Sadovnícke úpravy areálu budú pozostávať z výsadby pôvodných druhov drevín vhodných pre dané územie. Povýsadbová starostlivosť o dreviny bude zabezpečená v zmysle príslušných arboristických štandardov a STN. V rámci navrhovanej činnosti bude 252 parkovacích stojísk umiestnených v podzemných parkovacích garážach.
Vyhodnotenie: Podľa zistení úradu je navrhovaná činnosť v súlade s platným ÚP obce Nová Lesná.
Zo zámeru nie je zrejmé riešenie odvodu dažďovej vody zo spevnených plôch. Za účelom zachovania zelene navrhujem umiestnenie retenčných nádrží do ktorých bude zvedená dažďová voda.
Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. V rámci predloženého zámeru EIA je riešenie odvádzania dažďových vôd popisované na str. 27. Súčasťou navrhovanej činnosti sú aj prvky modrozelenej infraštruktúry v podobe vsakovania dažďovej vody a realizácie dažďovej záhrady, ktoré budú bližšie špecifikované v nasledujúcich stupňoch projektovej dokumentácie stavby.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

Vyhodnotenie: V zámere na str. 27 je odvádzanie dažďovej vody podrobne popísané: cit. „Vody z atmosférických zrážok zo striech, komunikácií, **spevnených plôch** a parkovísk prislúchajúcich k areálu budú odvádzané samostatnou dažďovou kanalizáciou do vsakovacích blokov umiestnených v rámci riešeného územia. Správny orgán má za to, že ak sa dotknutá verejnosť nevyjadrila k podkladom rozhodnutia, súhlasí s odôvodnením navrhovateľa.

4. Železnice Slovenskej republiky, stanovisko doručené na správny orgán elektronicky dňa 13.07.2023:

Na základe zámeru navrhovanej činnosti „Obytná zóna SILVESTRIS“ zverejneného dňa 22.06.2023 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytna-zona-silvestris) Železnice Slovenskej republiky (ŽSR) ako verejnosť podľa § 3 písm. r) a § 24 ods. 3 zákona NR SR č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, vydávajú toto stanovisko:

Navrhovaná činnosť „Obytná zóna SILVESTRIS“ má byť umiestnená v katastrálnom území Nová Lesná vo vzdialenosti približne 100 m od Tatranskej elektrickej železnice (trať Poprad-Tatry – Starý Smokovec – Štrbské Pleso).

1. Realizáciu a prevádzku plánovanej výstavby je potrebné navrhnúť tak, aby neohrozovala, neobmedzovala bezpečnosť ani žiadnym iným spôsobom neovplyvňovala prevádzku ŽSR. V prípade akýchkoľvek budúcich zásahov riešiť všetky novobudované kríženia komunikácii so železničnou traťou ako mimoúrovňové.

Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa rešpektuje. Realizácia a prevádzka navrhovanej činnosti je navrhnutá tak, aby neohrozovala a neobmedzovala bezpečnosť, ani žiadnym iným spôsobom neovplyvňovala prevádzku ŽSR. V súvislosti s realizáciou predkladaného zámeru sa v súčasnosti ani v budúcnosti neplánuje s realizáciou akýchkoľvek zásahov do železničnej trate.

2. Upozorňujeme, že bežná železničná prevádzka je zdrojom emisií (hluk, vibrácie, prašnosť, vplyv prevádzky trakcie) a miesta výstavby nachádzajúce sa v blízkosti dráhy, môžu byť spomenutými negatívnymi vplyvmi ohrozené. To znamená, že pri výstavbe v blízkosti železničnej trate, treba túto skutočnosť zvážiť a navrhnúť opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov na objekt a jeho súčasti. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate a zároveň komplexne posúdiť negatívne účinky v celom objekte nielen v časti nachádzajúcej sa najbližšie k železničnej trati. Náklady na realizáciu týchto opatrení hradí investor navrhovanej výstavby, a to aj v prípade, že predmetné opatrenia budú musieť byť vykonané priamo na zariadeniach železničnej trate. Po realizácii stavby v uvedenom území jej vlastníci nebudú môcť voči prevádzkovateľovi železničnej trate uplatňovať akékoľvek požiadavky na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky, a to ani v prípade, že pred navrhovanou výstavbou nebolo potrebné v zmysle projektovej dokumentácie realizovať takéto opatrenia, pretože negatívne vplyvy železničnej dopravy v čase realizácie predmetnej navrhovanej výstavby boli známe.

Stanovisko navrhovateľa: Pripomienka sa berie na vedomie. Navrhovaná činnosť bude umiestňovaná v dostatočnej vzdialenosti od železničnej trate na to aby bola jej prevádzkou negatívne ovplyvňovaná. Súčasťou predloženého zámeru EIA bola aj akustická štúdia vypracovaná odborne spôsobilou osobou, ktorá preukázala, že stanovené limitné hodnoty, aj s prihliadnutím na kumulatívne pôsobenie ostatných činností v území budú dodržané. Stavba bude realizovaná a prevádzkovaná tak, aby príslušné hygienické limity v zmysle platnej legislatívy boli dodržané.

KÓPIA

Vyhodnotenie: Pripomienky sa akceptujú a sú premietnuté do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

5. Bc. Lukáš Vdovjak a Ing. Rudolf Nikerle, stanovisko doručené na správny orgán dňa 12.09.2023:

K zverejnenému zámeru EIA Silvestris Nová Lesná dopĺňame po konzultácii dňa 06.09.2023 zvolanom OU Poprad tieto námietky:

- počas konzultácií bolo zistené, že predložený projekt nespĺňa predpísaný koeficient zastavanosti tohto územia 20%,
- do riešeného územia boli zahrnuté časti pozemkov, ktoré nie sú určené Územným plánom na výstavbu. Preto požadujeme, aby spracovateľ projektu upravil rozsah riešeného územia, predložil bilanciu plôch určených na komunikácie, plôch určených na zastavanie, plôch ktoré nie sú určené na zastavanie a plôch určených na verejnú zeleň,
- požadujeme spracovať projektantom presný výpočet počtu potrebných parkovacích miest v zmysle platných noriem a predpisov, situáciu týchto parkovacích miest a prislúchajúcich spevnených plôch,
- OU Poprad zaviazal navrhovateľa zhotoviť krajinársku štúdiu územia. Žiadame o upovedomenie, kedy bude táto štúdia predložená na posúdenie, aby sme sa ako vlastníci priľahlých pozemkov mohli k nej vyjadriť,
- opätovne žiadame zhotoviť oprávnenou osobou svetlotechnický posudok zatienenia priľahlých pozemkov na ktorých je potrebné počítať s výstavbou rodinných domov v zmysle platného Územného plánu,
- trváme aj naďalej na našich pripomienkach zo dňa 05.07.2023.

Vyhodnotenie: Podľa zistení úradu je navrhovaná činnosť v súlade s platným ÚP obce Nová Lesná. Riešenie technických požiadaviek bude súčasťou povoľovacích konaní. Krajinárska štúdia bola podkladom pre vypracovanie aktualizovaného stanoviska ochrany prírody a krajiny, ktoré bolo zaslané účastníkom konania s možnosťou vyjadriť sa k nemu ako k jednému z podkladov rozhodnutia. Správny orgán má za to, že ak sa dotknutá verejnosť nevyjadrila k podkladom rozhodnutia, súhlasí s odôvodnením navrhovateľa a stanoviskom orgánu ochrany prírody.

6. Združenie domových samospráv, stanovisko k podkladom rozhodnutia doručené na správny orgán elektronicky dňa 18.12.2023:

Úrad environmentálneho posudzovania nezverejnil podklady rozhodnutia ako informácie o životnom prostredí týkajúce sa predmetného projektu webovej stránke: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytna-zona-silvestris; úrad tak postupoval v rozpore s §3 ods.6 správneho poriadku v spojení s čl.5 Aarhuského dohovoru čím si nesplnil ani minimálny rozsah informovania verejnosti v zmysle čl.6 ods.4 a ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktorá bola do právneho poriadku SR priamo recipovaná §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Tým si úrad nesplnil svoje povinnosti súčinnosti s verejnosťou čo sa týka sprístupnenia informácií o životnom prostredí týkajúcich sa daného projektu; tento nedostatok žiadame bezodkladne odstrániť tak, aby sa s projektom mohla oboznámiť najširšia verejnosť a tá si mohla následne uplatňovať svoje práva. Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad environmentálneho posudzovania rozhoduje na základe doručených stanovísk dotknutých orgánov ako aj na základe vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie podľa kritérií prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

životné prostredie. Žiadame teda rozhodnutie o tom, či sa má projekt ďalej posudzovať založiť na odbornom vecnom vyhodnotení záväzných stanovisk č. RÚVZPP/OHŽPaZ/2883/6819/2023 zo dňa 06.07.2023 a č. KPUPO-2023/13206-2/50927/OL zo dňa 23.06.2023; podobne aj na odbornom vecnom vyhodnotení stanovísk č. OU-PP-OSZP-2023/018056-004 v znení doplnenia č. OU-PP-OSZP-2023/018056-010, č. TANAP-OPK-2023/836-003 zo dňa 12.07.2023, TANAP-OPK-2023/836-004 zo dňa 23.11.2023, č. 36560/2023/O230-1 a č. OU-PP-OSZP-2023/018824-003. V prípade, že úrad environmentálneho posudzovania rozhodne o ďaľšom neposudzovaní zámeru, žiadame, aby opatrenia podľa druhej vety §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli určené na základe odporúčaní environmentálnych opatrení vyplývajúcich zo záväzných stanovisk č. RÚVZPP/OHŽPaZ/2883/6819/2023 zo dňa 06.07.2023 a č. KPUPO-2023/13206-2/50927/OL zo dňa 23.06.2023 ako aj zo stanovísk č. OU-PP-OSZP-2023/018056-004 v znení doplnenia č. OU-PP-OSZP-2023/018056-010, č. TANAP-OPK-2023/836-003 zo dňa 12.07.2023, TANAP-OPK-2023/836-004 zo dňa 23.11.2023, č. 36560/2023/O230-1 a č. OU-PP-OSZP-2023/018824-003.

K doplňujúcej informácii máme nasledovný výhrady:

a) Príloha č.1: Numerický prehľad očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti je spracovaná vecne nesprávne a to v rozpore s §12 zákon o životnom prostredí. Podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí „Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi.“

Podľa §12 zákona o životnom prostredí „Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Súčasne má navrhovateľ povinnosť podľa §22 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spracovať zámer tak, že „pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10.“, čo znamená že sa na ich vyhodnotenie použije §12 zákona o životnom prostredí. To znamená, že v zámere v časti, v ktorom primerane vyhodnocuje kritériá podľa prílohy č.10 musí súčasne vyhodnotiť kumulatívnu a synergickú prípustnosť vplyvov a to podľa prahových hodnôt podľa osobitných právnych predpisov (napr. znečisťujúce látky podľa zákona o ochrane ovzdušia, znečisťujúce látky podľa vodného zákona či podľa nariadenia o dosahovaní dobrého stavu vôd, hlukové limity a presvetlenie podľa zákona o verejnom zdravotníctve) a to o to viac, že sú to všetko verejné záujmy potrebné pre rozhodnutie povoľujúceho orgánu a teda ich zohľadnenie v zisťovacom konaní je jedným z jeho účelov podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zámer resp. aj príloha č.1 k doplňujúcej informácií tak má nedostatok a to, že nepreukázal prípustnú mieru zaťaženia prostredia spôsobom predpokladaným §22 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení s §12 zákona o životnom prostredí. Žiadame preto úrad, aby vyzval navrhovateľa na odstránenie týchto nedostatkov podľa §22 ods.7 zákona o životnom prostredí v spojení s §32 ods.3 správneho poriadku. Predložené vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti je tak svojvoľné, nevýpovedné a v rozpore s vyhodnotením predpokladaným zákonom.

b) V dôsledku nedostatku zámeru podľa predchádzajúceho bodu je aj doplňujúca informácia nevýpovedná a nenapĺňa obsahovú náležitosť podľa §29 ods.10 zákona o posudzovaná vplyvov

KÓPIA

na životné prostredie „objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona“. Slovné vyhodnotene vyplývajúce z Doplňujúcej informácie tak nemá odbornú oporu v podklade rozhodnutia, ktorým je vyhodnotenie prípustnosti podľa vyhodnotenia prahových hodnôt synergických a kumulatívnych vplyvov, ktoré sú predmetom kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Dôvod vecnej nesprávnosti je uvedený hneď v druhej odpovedi na dopyt okresného úradu Poprad v doplňujúcej informácii, že sa nespracúval zámer činnosti ako samostatný predprojektový stupeň, ale sa spracúval až dodatočne v rámci stavebnej dokumentácie. Za takéhoto stavu sa ani nemohli vyhodnotiť reálne vplyvy na životné prostredie, lebo sa ani v skutočnosti nezisťovali; vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie je stále skresľujúce a nevýpovedné, lebo priradenie číselných hodnôt je arbitrárne, svojvoľné, bez opory v zákone a to napriek tomu, že §12 zákona o životnom prostredí uvádza presný spôsob určovania a vyhodnocovania kumulatívnych a synergických numerických hodnôt jednotlivých vplyvoch faktorov. Vyhodnotenie navrhovateľom, že „pripomienka sa rešpektuje“ je teda vecne nesprávne, chybné a realita je presne opačná.

c) Vyhodnotenie pripomienky ohľadne vizuálneho horizontu nemá oporu v platných právnych predpisoch; je vecne nesprávne. Navrhovateľ odkazuje na záväznú časť VZN, ktorým sa vyhlásil územný plán obce, pričom odkazuje na územné regulatívy. Pripomienka však nesmerovala k nedodržaniu záväzného regulatívu územného plánu pre konkrétne územie ale skôr k nedodržaniu urbanistickej koncepcie, ktorá je tiež záväzne regulovaná v platnom územnom pláne obce. Obec Nová Lesná sa sama definuje ako „obec s najkrajším výhľadom na Tatry“, preto je zjavne pre obec dôležitá nielen záväzná časť územného plánu ale aj jeho smerná časť resp. jeho správna interpretácia. V časti C2 – Zásady a regulatívy priestorových pomerov, urbanistickej kompozície a hmotového usporiadania sa uvádza „Urbanistická kompozícia je priamo zviazaná s celkovou urbanistickou koncepciou. Je potrebné zachovať, postupne obnovovať a rekonštruovať obec ako sídlo dokumentujúce architektonickú hodnotu. Existujúci systém treba zachovať dodržaním kompozície sídla, ako aj charakteru zástavby jednotlivých objektov uličnej zástavby v centrálnej časti obce. Zvýšenú pozornosť venovať urbanistickým hodnotám. - dodržať priestorové usporiadanie sídla, ktoré vychádza z rozloženia hmôt v pôdoryse, z výškového usporiadania a spojenia s celým okolím, - funkčné aktivity vyvolávajúce nároky na veľkoplošnosť a objemovosť presahujúcu merítko a štruktúru existujúcej zástavby situovať v už existujúcich plošných a priestorových podmienkach, s ich rešpektovaním, - novú zástavbu prispôsobiť výškovej hladine okolitých objektov ako aj merítku okolitej zástavby, a podmienkam Dopravného úradu SR. - zrekonštruovať znehodnotený a nevyužívaný bytový fond, - v súvislosti s týmto riešením postupovať konkrétnym stavebno-technickým zameraním a vyhodnotením existujúcich funkcií objektov a na tomto podklade navrhnúť možný spôsob prestavby a dostavby, - lokalizáciu prevažnej časti občianskej vybavenosti umiestňovať v hlavných kompozičných osiach, aby sa posilnil ich kultúrno-spoločenský charakter, - na hlavné kompozičné osi umiestňovať zariadenia obchodu, služieb a cestovného ruchu, prípadne administratívy tak, aby boli tieto atraktívne aj pre pasantov. V rámci urbanisticko-výtvarných pomerov je potrebné rešpektovať štruktúru pôvodne zastavaných častí sídla a hlavne v ich centrálnych polohách ponechať výraz pôvodnej zástavby, prípadne nenásilnou dostavbou a rekonštrukciou starších objektov docieliť kvalitu, ktorá by s ňou korešpondovala. Okrem zachovania architektonicko-urbanistických pomerov je zároveň potrebné zachovať a kompozične umocniť solitéry s historickou hodnotou. Pri novej výstavbe a rekonštrukcii rešpektovať v týchto lokalitách

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

architektonický tvar domu typický pre toto prostredie.“
Pripomienka okresného úradu tak smerovala nie k dodržaniu regulatívov ako technických parametrov dôležitých pre umiestnenie stavby ale pre dodržanie záväznej metodiky poňatia urbanistickej kompozície a hmotového usporiadania. V tomto smere navrhovateľ neodôvodnil a neobhájil svoje riešenie a pochybnosť o dodržaní záväzných zásad urbanistickej koncepcie zámeru je preto dôvodná. Z vizualizácie zámeru je zrejmé, že sa jedná o moderné novostavby pomerne veľkej hmoty, ktorá nekorešponduje s historickou zástavbou a nerešpektuje ani typickú historickú architektonickú výrazivosť v obci. Obava Tatrancov, že im akýsi bratislavský developer zhumpľuje obec je preto namieste. Vyhodnotenie, že „pripomienka okresného úradu Poprad nemá oporu v záväznej časti územného plánu obce“ nie je pravdivá.; územný plán je verejne prístupný: https://www.novalesna.sk/download_file_f.php?id=1824916 (str.17 Záväznej textovej časti). Pripomienka okresného úradu Poprad ohľadne vplyvov na krajinu a jej scenériu nebola ani rešpektovaná ani zohľadnená.
Vyhodnotenie, že stavba je navrhnutá v súlade s územným plánom je silno skresľujúca, nepresná a zavádzajúca. Navrhovateľ sám v doplňujúcej informácii uvádza „Z hľadiska lokálnych aspektov scenérie krajiny dôjde k zmene vizuálneho vnímania daného územia oproti súčasnému stavu. ... Vplyv na scenériu krajiny hodnotíme ako trvalý a vzhľadom na charakter daného územia a objemové riešenie zástavby realizovateľný s lokálnym charakterom.“
Uvedené vyhodnotenie je v priamom rozpore so záväzným regulatívom vyššie citovaným z územného plánu, kde pre kontrast vyberáme najpodstatnejšiu časť „Okrem zachovania architektonicko-urbanistických pomerov je zároveň potrebné zachovať a kompozične umocniť solitéry s historickou hodnotou. Pri novej výstavbe a rekonštrukcii rešpektovať v týchto lokalitách architektonický tvar domu typický pre toto prostredie.“
Z vyhodnotenie navrhovateľom vyplýva, že nerešpektoval záväzný regulatív obce Nová Lesná ohľadne urbanistickej koncepcie a hmotového usporiadania a úmyselne vnáša do územia cudzí prvok, ktorý je obcou v takejto forme záväzne neželaný.
d) Z pripomienok okresného úradu Poprad vyplýva, že sa v území predpokladá výskyt chráneného živočícha podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Osobitný zákon predpokladá určitý spôsob zisťovania vplyvov na osobitne chránené zložky prírody a osobitne chránené rastliny a živočíchov a to primeraným hodnotením vplyvov podľa §28 zákona o ochrane prírody a krajiny. Súčasne sa jedná o rozhodujúci faktor v závislosti od ktorého je možné aj to, že navrhovateľ je povinný vyhodnotenie vplyvov realizovať tzv. veľkou EIA podľa §18 ods.1 písm. g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí mal navrhovateľ povinnosť takýto podklad rozhodnutia spracovať a predložiť úradu ako súčasť environmentálnej dokumentácie. Z vecného hľadiska – na to, aby som vedel čo a ako mám chrániť vo vzťahu k osobitne chránenej zložke prírody a krajiny, musím najprv dôsledne poznať stav tejto zložky prírody a krajiny v území a následne prijať primerané opatrenia. Navrhovateľ takto nepostupoval. Hoci v centre výskytu plánuje plochu nezastavať, stále počíta s invazívnym vplyvom, ktorý síce zakladá nové zelené plochy ale môže byť zničujúci vo vzťahu k osobitne chránenej zložky prírody. Preto len samotná skutočnosť, že tu plánuje intenzívnu výsadbu stromov je (pre laika na prvé počutie paradoxne) v rozpore s osobitne chránenou zložkou prírody a krajiny. Účelom zisťovacieho konania je podľa §2 písm.b a písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie; určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“

KÓPIA

Hodnotenie navrhovateľom, že požiadavka sa rešpektuje je preto nepravdivé a v rozpore so zabezpečenými podkladmi rozhodnutia. Úrad musí podľa §46 správneho poriadku dôsledne zistiť stav veci a za týmto účelom podľa §32 ods.1 správneho poriadku presne a úplne zistiť skutkový stav veci. Vzhľadom na uvedené je zabezpečený dôkazný materiál nedostatočný, nakoľko absentuje primerané posúdenie podľa §28 ods.4 zákona o ochrane prírody a krajiny; preto žiadame, aby úrad environmentálneho posudzovania vyzval navrhovateľa na jeho doplnenie.

e) Navrhovateľ explicitne s odkazom na kapitolu IV.8.1 pôvodného zámeru tvrdí, že požiadavka na vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov na životné prostredie bola splnená. Uvedené hodnotenie nie je pravdivé. Podľa §12 zákona o životnom prostredí „Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Navyše podľa §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska a) únosného zaťaženia územia22); b) dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií; c) kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť; d) prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie; e) použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií; f) porovnania s najlepšími dostupnými technológiami.“

Uvedené normy zákona neboli rešpektované. Absenciou vyhodnotenia prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov podľa §12 zákona o životnom prostredí sme sa podrobnejšie zaoberali v bode „a)“ vyššie a tento nedostatok pokladáme za nedostatok podľa §22 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý by mal spôsobiť vrátenie zámeru na dopracovanie. Nakoľko ani doplňujúca informácia neprináša nové informácie v tomto smere a naopak sa snaží dostatočne neznalého človeka uviesť do omylu, je aj doplňujúca informácia spracovaná tendenčne a v rozpore s §29 ods.10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Nakoľko vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie nebolo spracované vecne správne v súlade s §12 zákona o životnom prostredí a v súlade s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; navrhovateľ si nesplnil povinnosť podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí v spojení s §22 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nesplnenie tejto povinnosti sa navrhovateľ snaží zastrieť zavádzajúcimi tvrdeniami a vysvetleniami, ktoré nemajú oporu ani v právnych predpisoch ale ani v zabezpečených podkladoch.

f) Názor ZDS, že zámer nebol spracovaný ako predpokladajú právne predpisy nie je len subjektívnym názorom ZDS ale objektívne preukázateľnou skutočnosťou. Absentuje vyhodnotenie prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov spôsobom ako vyžaduje §12 zákona o životnom prostredí a čo je samo o sebe predmetom kritéria č.I.1 a I.2 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Absenciou a dôsledkami na nedostatočné spracovanie zámeru sme sa zaoberali podrobnejšie v bodoch „a)“ a „e)“, na ktoré plne odkazujeme.

KÓPIA

Absentuje tiež variantné riešenie, ako ho požaduje v súčasnosti stále platný zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
Navrhovateľ účelovo nesprávne vykladá znenie §22 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení „Ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29.“ vecne nesprávne. Podľa §2 písm.c zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zákona a zisťovacieho konania „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“
Podľa §22 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.“
Pri interpretácii zákona nemožno účelovo vytrhávať jedno ustanovenie z celého kontextu a systematiky právneho predpisu (nález Ústavného súdu č. III. ÚS 295/2017 a č. III.ÚS 341/07). Pri výklade právnych predpisov je nutné prekročiť ich zdanlivo jasný význam na základe slovného vyjadrenia a teda nepostačuje len gramatický výklad, ale právne predpisy je potrebné vykladať podľa súladu s ústavou a zákonom (čl.152 ods.4 Ústavy SR), podľa logického výkladu vecne správneho vybavenia veci či podľa systematického výkladu zabezpečenia súladu s ďalšími právnymi predpismi. Keďže účelom zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zisťovacieho konania je porovnať nulový variant s nenulovými realizačnými variantmi (§2 písm.c zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie používa plurál) a keďže navrhovateľ predložil len jeden realizačný variant a porovnával ho s nulovým variantom, je zrejmé že účel zákona a zisťovacieho konania sa nepodarilo naplniť.
Z uvedeného vyplýva, že jeden variant zámeru je postačujúci len v ojedinelom prípade a len vtedy, ak o takejto výnimke rozhodne okresný úrad na základe predchádzajúcej žiadosti, čo sa v danom prípade nestalo. Navrhovateľ však testuje dôslednosť okresného úradu a to, či úrad bude dôsledný pri zisťovaní skutkového stavu (§32 správneho poriadku) a či bude dôsledný pri vyžadovaní plnenia povinností zo strany navrhovateľa (§3 ods.1 správneho poriadku). Podľa §3 ods.1 správneho poriadku „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“
Úrad environmentálneho hodnotenia je teda povinný dôsledne vyžadovať plnenie povinnosti navrhovateľa, ktoré si sám dobrovoľne nesplnil, hoci to od neho vyžaduje zákon. Úrad je povinný si podľa §46 správneho poriadku zistiť stav veci dôsledne a za týmto účelom je povinný podľa §32 ods.1 správneho poriadku zistiť úplne a presne skutkový stav. Úrad environmentálneho posudzovania je povinný podľa §3 ods.4 správneho poriadku vybaviť

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

podanie vecne správne a byť pri tom hospodárny. Hospodárnosťou sa však nerozumie nesprávne vecné vybavenie veci či nedôslednosť plnenia povinností správneho orgánu. Správny orgán disponuje dostatočným inštrumentáriom na dosiahnutie účelu a cieľa zisťovacieho konania a to aj hospodárne; trváme na tom, aby ich úrad environmentálneho posudzovania aj využil. Podľa čl.4 ods.4 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.“ Túto ústavnú povinnosť a zodpovednosť za ochranu životného prostredia, prírody a krajiny štát realizuje predovšetkým tak, že je dôsledný pri vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie.

g) Neboli vyhodnotené vplyvy na výstupoch (kritérium č. I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa stanovísk dotknutých orgánov je zámer stredným zdrojom znečistenia, ktoré zákon o ochrane ovzdušia reguluje a určuje aj príslušné prahové hodnotu. Táto regulácia a prípustnosť kumulatívnych a synergických vplyvov na ovzdušie nebola vyhodnotení podľa §12 zákona o životnom prostredí v spojení s ustanoveniami zákona o ochrane ovzdušia. Podobne neboli vyhodnotené vplyvy na vody podľa vnútroštátneho práva podľa §30 a následne vodného zákona ale ani podľa transponovaných noriem §16 a §16a ktorým sa do vnútroštnátneho poriadku upravili a konkretizovali náležitosti vyplývajúce zo Smernice o vode. Smernica o vode však bola do vnútroštátneho právneho poriadku recipovaná aj v pôvodnom znení §82 vodného zákona a vykonáva sa Nariadením o dosahovaní dobrého stavu vôd č.269/2010 Z.z. Vplyvy na vody boli vyhodnotené nedostatočne a nebola vyhodnotená prípustnosť kumulatívnych a synergických vplyvov nielen vo vzťahu ochrane vôd pred znečistením ale ani vo vzťahu k zabezpečeniu dobrého stavu podzemných a nadzemných útvarov vôd. Vplyvy na životné prostredie a obsah zámeru vo vzťahu ku kritériám týkajúcich sa kvality ovzdušia a kvality vôd je zámer spracovaný nedostatočne, vplyvy na životné prostredie vyhodnocuje vecne nesprávne tak, že nevychádza ani z §12 zákona o životnom prostredí ani z regulácie podľa zákona o ochrane ovzdušia resp. vodného zákona.

h) Čo sa týka konzultácií, platí komplexná úprava podľa medzinárodného a európskeho práva. Podľa čl. 6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

Podľa čl. 6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktoré recepčnou normou §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasťou vnútroštátneho práva „ Podrobné úpravy pre informovanie verejnosti (napríklad vyvesenie plagátov v určitom okruhu alebo zverejnenie v miestnej tlači) a konzultácií s dotknutou verejnosťou (napríklad písomnými zásielkami alebo prostredníctvom verejnej ankety) určia členské štáty.“

Normy Smernice o EIA boli doslovne a v úplnosti prevzaté ako súčasť zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prostredníctvom recepčnej normy §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Keďže Smernica je podľa čl.7 ods.2 Ústavy SR právne záväzná čo do cieľov a účelov jej ustanovení, musí sa aj ostatná hmotno-právna a procesno-právna úprava interpretovať v súlade s týmito normami európskeho a medzinárodného práva (tzv. eurokonformný výklad práva). Podľa §63 ods.1 má verejnosť právo na konzultácie a úrad

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

environmentálneho hodnotenia má povinnosť ich zabezpečiť „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“ Čo sa týka verejnosti, tá má možnosť realizovať konzultácie počas celého procesu EIA. Konzultácia podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA môže byť písomná; podľa vnútroštátneho práva môže mať aj formu ústneho pojednávania. V prípade písomnej formy je nutné vykladať procesné ustanovenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a správneho poriadku tak, aby sa zabezpečila možnosť verejnosti konzultovať (teda vyjadrovať sa k zámeru) počas celého procesu a teda až do vydania rozhodnutia a súčasne tak, aby sa zabezpečil účel konzultácie podľa §63 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to tak, že z podkladov a stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti vyplynie po obsahovej stránke taký dôkazný základ, ktorý bude obsahovať „a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti; b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia; c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami; d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení; e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.“
Zabezpečiť konzultáciu v písomnej alebo v ústnej forme je povinnosťou správneho orgánu a ZDS túto možnosť aj využíva. Súčasne však platí, že konzultácie majú mať výsledok, ktorý je úrad environmentálneho posudzovania povinný uviesť v odôvodnení rozhodnutia; teda uviesť ako prebiehali konzultácie, aký malo obsah a čo je ich záverom. Okresný úrad zvolal k danému projektu aj ústne pojednávanie dňa 06.09.2023; v tom čase sme sa nachádzali v zahraničí. Preto ZDS využíva túto písomnú formu konzultácie.
i) Podľa zásady vigilantibus iura scripta sunt „"Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt" t.j. „práva patria len bdelým" (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov." (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).
K zámeru sa vyjadrili aj ďalšie osoby, ktorých záujem na navrhovanej činnosti nemusí byť len z titulu dodržania verejných záujmov životného prostredia ale môžu mať aj subjektívny záujem na navrhovanej činnosti z hľadiska životného prostredia. Preto, aby sme ich nepoškodili pri presadzovaní ich práv a záujmov, nebudeme sa k ich pripomienkam vyjadrovať. Je predovšetkým na nich a ich zodpovednosťou, aby si svoje práva a záujmy chránili a na druhej strane je ich právom a nárokom, aby sa úrady a navrhovateľ ich pripomienkami dôsledne zaoberali. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby úrad environmentálneho posudzovania rozhodol o ďalšom posudzovaní zámeru pričom výhrady ZDS uvedené vyššie budú v rozsahu hodnotenia určené ako osobitné podmienky správy o hodnotení. Zo zámeru ako aj doplňujúcej informácie je zrejmé, že navrhovateľ si nesplnil povinnosť vyhodnotenia prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov a súčasne je jeho zámer v kolízii s verejnými záujmami chránenými Okresným úradom Poprad v stanovisku č. OU-PP-OSZP-2023/018056-004 v znení doplnenia č. OU-PP-OSZP-2023/018056-010.
Vyhodnotenie: Všetky relevantné informácie o zámere navrhovanej činnosti sú zverejnené na

KÓPIA

stránke MŽP SR, a to na enviroportáli. Príslušnému orgánu nevyplýva zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zverejňovanie stanovísk dotknutých obcí, dotknutých orgánov, rezortného orgánu alebo príslušného orgánu na enviroportáli, a preto považuje túto pripomienku za bezpredmetnú. Tunajší úrad má za to, že zabezpečil prístup verejnosti k informáciám, že v max. miere uľahčil prístup verejnosti zúčastniť sa na rozhodovacom procese, podrobne informoval verejnosť o jej právach a možnostiach v rámci zisťovacieho konania a to zverejním oznámenia o predložení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 zákona a informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona na webovom sídle Ministerstva životné prostredia SR (ďalej len „ministerstvo“), na úradnej tabuli tunajšieho úradu. Vyzval účastníkov konania teda aj ZDS na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení a oznámil im, že pred vydaním rozhodnutia majú možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Zároveň účastníci konania majú počas celého konania možnosť do spisu nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy). Správny orgán listom č. j. OU-PP-OSZP-2023/017483-020 zo dňa 10.08.2023 zvolal konzultácie, ktorých sa ZDS nezúčastnilo.
Z obsahu zámeru a doplňujúcich informácií navrhovanej činnosti, okrem iných skutočností, vyplýva, že jej realizácia a prevádzka bude spĺňať všetky platné právne predpisy a normy týkajúce sa životného prostredia. Podľa zistení úradu je navrhovaná činnosť v súlade s platným ÚP obce Nová Lesná. V rámci procesu zisťovacieho konania bola vypracovaná krajinárska štúdia ktorú orgán ochrany prírody akceptoval a naďalej netrval na posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

7. EKOJET s.r.o., stanovisko k podkladom rozhodnutia doručené na správny orgán elektronicky dňa 18.12.2023:
Na základe Vášho listu č. OU-PP-OSZP-2023/017483-031, zo dňa 07.12.2023 Vám preposielame naše vyjadrenie k podkladom rozhodnutia.
- Stanovisko Správy Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici, číslo TANAP-OPK-2023/836-004, E.č. 2596-23, zo dňa 23.11.2023.

Vo svojom stanovisku TANAP nezohľadňuje platný územný plán, ktorý rieši umiestnenie budúcej výstavby a prvkov ÚSES. V rámci doplňujúcich informácií sme doplnili stanovisko Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky (stanovisko č. OU-PO-OVBP1-2023/052455/147521 a OU- PO-OVBP1-2023/058904/0156060), ktoré konštatujú súlad navrhovanej činnosti s územným plánom z pohľadu funkčného využitia, ako aj záväzných regulatívov, vrátane výšky objektu. Žiadame stanoviská OU Prešov rešpektovať.
Platný územný plán je záväzný dokument, ktorý musí rešpektovať" jednak stavebník, ako aj dotknuté organizácie a žiadame ho rešpektovať.
V rámci doplnenej krajinárskej štúdie, Ing. Arch. Kuvik, AA, sa konštatuje: „Výstavbou bytového komplexu sa zmení krajinná štruktúra, a teda aj krajinný obraz. Na základe analýzy potenciálneho krajinného obrazu z vybraných pozorovacích bodov nastane najväčšia vizuálna zmena scenérie z južného a juhozápadného smeru. Vzhľadom na zámer výstavby vybudovať" obytný súbor s prevahou bytových domov nie je predpoklad, že vzniknú extrémne výškové dominanty, ktoré by vizuálne aj z väčších vzdialeností vytvárali rušivú líniu obzoru. V zámere budovania obytného súboru sa kladie dôraz na dostatok zelene medzi plánovanými domami. Porasty vzrastlej vegetácie, ako je známe, pôsobia zmierňujúco, čo sa týka dopadov na krajinný obraz. Vizuálny bariérový efekt vhodne lokalizovanej zelene môže výrazne pozitívne prispieť k

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PP-OSZP-2024/005872 | 037 | 0015450/2024 | Externý odoslaný záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

zlepšeniu kvality krajinného obrazu. Z uvedeného vyplýva, že ak projekt budúceho obytného súboru bude akceptovať maximálne 4 plnohodnotné výškové podlažia, kde budú vysadené adekvátne vegetačné porasty, tak nevzniknú extrémne výškové objekty, ktoré by ovplyvnili scenériu tak, že bude krajinný obraz pôsobiť negatívne.
Žiadame výsledky krajinárskej štúdie, spracovanej autorizovaným architektom, zohľadniť v rozhodnutí.
V stanovisku sa pripomienkuje aj numerické vyhodnotenie vplyvov, kde sa uvádza, že pri položkách Zdravotné riziká, Vplyvy na vegetáciu a Vplyvy na živočíšstvo sa uvádzajú pre etapu prevádzky nulové hodnoty. V prvom rade, treba rozlišovať" variant 0 — teda bez realizácie navrhovanej činnosti a variant navrhovaný, 3tí a 4tý stĺpec.
Je pravda, že pri niektorých položkách sa uvádzajú nulové hodnoty (vplyv je irelevantný), ale uvádzajú sa aj hodnoty -1 (menšie nepriaznivé účinky na obmedzenom území), alebo aj +2 vplyv (menej prospešný, krátkodobý na veľkom území, alebo dlhodobý na malom území) a aj +3 (významne prospešný vplyv). Určite nie je položka hodnotená len jedným číslom, má svoje pod kategórie a takýmto spôsobom je hodnotený predložený variant. Numerické vyhodnotenie potvrdilo, že stavba nevytvára významné negatívne vplyvy na svoje okolie. Identifikované nepriaznivé vplyvy sú eliminované nápravnými opatreniami taktiež uvedenými v zámere.
Za dôležitý prvok projektu považujeme zachovanie nezastaviteľnej časti projektu v jeho JZ časti, ide o plochu bez stavebných objektov, ktorá bude zelená, s vegetáciou, ktorá vytvorí prostredie vhodne aj pre okolo žijúce živočíšne druhy. Takýmto spôsobom zástavby sa podporí funkcia biokoridoru mBk3 Piesočný potok, ako aj terestrického biokoridoru mBk4. Vzdialenosť najbližšieho bytového domu od Piesočného potoku je cca 150 m — čo považujeme za dostatočnú vzdialenosť. Z uvedeného dôvodu sa vplyvu na územný systém ekologickej stability počas prevádzky priradila hodnota +1 táto plocha bude voči nulovému variantu zelenšia, bude mať viac stromov a bude zafixovaná pre budúce využitie územia — bude nezastaviteľná, preto +1.
Pripomienka o akceptovaní záverov krajinárskej štúdie je logická, súhlasíme s ňou a navrhujeme ju začleniť" do rozhodnutia zo zisťovacieho konania.
Požiadavka o preriešenie výšky navrhovaných objektov je v rozpore s platným územným plánom — súlad s územným plánom sme vydokladovali, takéto riešenie si vyžaduje súhlas navrhovatelia, ktorý by musel súhlasiť" so zmenšením svojich práv —a takýto súhlas nie je k dispozícii.

- Stanovisko Okresného úradu Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, číslo OU-PP- OSZP-2023/018056-010, zo dňa 05.12.2023.

V stanovisku sa Okresný úrad odvoláva na stanovisko TANAPu, to sme doplnili v predchádzajúcej časti a nebudeme doplnenie opakovať" aj v časti Okresného úradu.
Ale musíme upozorniť", že v podkladoch uvedených v stanovisku TANAPu absentujú stanoviská Okresného úradu, odbor výstavby a bytovej politiky ohľadne súladu s územným plánom. Tieto stanoviská Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie má k dispozícii a žiadame ich zohľadniť a rešpektovať aj v tomto konaní.
Na základe uvedeného Vás žiadame prehodnotiť stanovisko Okresného úradu Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie.
Máme za to, že je preukázané, že navrhovaná činnosť nebude dosahovať parametre významného negatívneho vplyvu s ohľadom na jej umiestnenie, charakter, kapacitu a rozsah k predpokladaným vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia, preto by nemala byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

KÓPIA

Trváme na tom, že skutkový stav aj s ohľadom na posudzované kritériá spĺňa kritériá pre ukončenie posudzovania v štádiu zisťovania.
Vyhodnotenie: Stanovisko sa akceptuje. OU Poprad požiadal orgán ochrany prírody o aktualizáciu stanoviska.

Záver:
Účelom zákona EIA nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaných činností na životné prostredie; objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti; určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.
Skutočnosť, či navrhovaná činnosť bude predmetom zisťovacieho konania, resp. povinného hodnotenia sa odvíja aj od vyhodnotenia a určenia, či činnosť môže mať „významný nepriaznivý vplyv".
Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, OU Poprad primerane použil kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona, kde prihliadal najmä:

- na povahu a rozsah navrhovanej činnosti,
- na miesto vykonávania navrhovanej činnosti,
- na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie,
- na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona.

Podľa ustanovenia § 3 písm. k) zákona EIA: Príslušný orgán je orgán štátnej správy, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a má dostatočné odborné znalosti na preskúmanie správy o hodnotení činnosti alebo, ak je to potrebné, k nim má prístup, je ním Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresný úrad v sídle kraja a okresný úrad, ak nie je v zákone uvedené inak.
Podľa ustanovenia § 3 písm. p) zákona EIA: Dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu.
Pri povoľovaní navrhovanej činnosti, v čase pred vydaním povolenia, vyjadrujú svoj záujem na konaní rôzne orgány verejnej správy a to z hľadiska im zverenej právomoci kompetencií). Záujem vyjadrujú prostredníctvom svojich stanovísk, vyjadrení, súhlasov, stanovísk alebo rozhodnutí, ktoré vydávajú najmä na požiadavku realizátora stavby (stavebníka) ako podklady pre vydanie konečného povolenia. Kompetencie na vydávanie odborných podkladov pre rozhodnutie obsahujú osobitné právne predpisy. Môže ísť o vyjadrenia z pohľadu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, požiarnej ochrany, hygieny, ochrany prírody, ochrany ovzdušia a podobne.

KÓPIA

Nielen obsah samotného zámeru, ale aj opatrenia určené vo výroku tohto rozhodnutia napĺňajú požiadavky a potreby zákonného, ekologického a inovatívneho prístupu navrhovateľa pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti a sú garanciou splnenia príslušným zákonom určených požiadaviek. Príslušný orgán upozorňuje, že pri vydaní tohto rozhodnutia je navrhovateľ viazaný platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a z nich vyplývajúcich požiadaviek aj na navrhovanú činnosť, čo jednoznačne aplikoval pri formulovaní opatrení uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, a to predovšetkým na základe pripomienok a požiadaviek dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.
Nie je predpoklad, že by sa v rámci povinného hodnotenia podľa zákona EIA, získali akékoľvek nové skutočnosti o vplyvoch zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie oproti tým, ktoré sú popísané v predloženom zámere navrhovanej činnosti.
V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil zásadné skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.
Na základe uvedeného správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Upozornenie:

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods. 3, alebo ods. 4 ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 38 ods. 4 zákona EIA OU Poprad ako príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej zmene činnosti postavenie dotknutého orgánu.

Podľa § 38 ods. 5 zákona EIA ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona, alebo s jeho podmienkami, vydá záväzné stanovisko, v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa. Ak zistený nesúlad spĺňa kritéria zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2 zákona EIA, príslušný orgán upozorní na povinnosť doručiť príslušnému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

Podľa § 29, ods. 6 zákona EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

KÓPIA

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Antonín Haratyk
vedúci odboru