ekojet
PRIEMYSELNÁ A KRAJINNÁ EKOLÓGIA

TÜV CERT ISO 9001 TÜV CERT ISO 14001

EKOJET, s.r.o., sídlo: Tehelná 19, 831 03 Bratislava, Slovenská republika
Poštová adresa a prevádzka: Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 2 4569 0568, +421 948 021 670, e-mail: info@ekojet.sk, www.ekojet.sk
IČO: 35734990, DIČ: 2020229134, IČ DPH: SK2020229134, č. účtu: 2622455156/1100
Zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 16209/B

Okresný úrad Bratislava
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Tomášikova 46
832 05 Bratislava

Váš list číslo // zo dňa	Naše číslo	Vybavuje / tel. č.	Bratislava
OU-BA-OSZP3-2024/247304-037			
OU-BA-OSZP3-2024/247304-039	39/2024	Mgr. Šembera, 0903 415 377	22.02.2024

Vec

Výzva k zaujatiu stanoviska k došlým pripomienkam po zverejnení doplňujúcich informácií k zámeru navrhovanej činnosti „Bytový komplex v lokalite Rinzle Rača“

Vážený Okresný úrad,

na základe Vášho listu č. OU-BA-OSZP3-2024/247304-037, zo dňa 09.01.2024 v spojení s listom č. OU-BA-OSZP3-2024/247304-039, zo dňa 25.01.2024 Vám predkladáme stanovisko k došlým pripomienkam po zverejnení doplňujúcich informácií k zámeru navrhovanej činnosti „Bytový komplex v lokalite Rinzle Rača“.

V prílohe prikladáme vyjadrenia na objasnenie pripomienok a požiadaviek uvedených v nasledovných stanoviskách:

1. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava, (stanovisko zo dňa 04.12.2023)
2. Mestská časť Bratislava-Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava, (stanovisko zo dňa 11.12.2023)
3. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Spoločenstvo Úžiny 1, Úžiny č.1, 831 06 Bratislava, (stanovisko zo dňa 22.12.2023)
4. Ing. Vladimír Marchevka, Úžiny 7467/1, Bratislava, (stanovisko zo dňa 22.12.2023)
5. Občianska iniciatíva, v zastúpení Ing. Milan Gablas, (stanovisko zo dňa 21.12.2023)
6. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, (stanovisko zo dňa 04.12.2023, evid. záznam č. 0653381/2023)

Príloha č.1: Vyhodnotenie pripomienok k došlým pripomienkam po zverejnení doplňujúcich informácií k zámeru: „Bytový komplex v lokalite Rinzle Rača“, (08/2023)

Por. č. / organizácia - inštitúcia	Pripomienky	Stanovisko predkladateľa
1./ Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava (RÚVZBA/OHŽPaZ/17234/34930/2023, zo dňa 11.12.2023)	K doručenému oznámeniu a doplňujúcim informáciám zverejneným na webovej stránke MŽ SR (enviroportal) dáva tunajší úrad nasledujúce stanovisko: V predloženej akustickej štúdii, ktorá bola súčasťou zámeru (Akustická štúdia č. 23oe00040 AS z 22.03.2023, vypracovaná spoločnosťou VALERON Enviro Consulting s.r.o. Stará Vajnorská 8, 831 04 Bratislava, oprávnená osoba: Ing. Jaroslav Hruškovič) sa konštatuje že: „Vplyv hluku z navýšenia intenzity dopravy na toto okolie je možné považovať za málo významný a je možné konštatovať, že nová zástavba existujúci stav výrazne nezhorší.“ Toto konštatovanie nie je pre účely zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska ochrany verejného zdravia dostatočné, nakoľko absentuje jednoznačný záver, či nárast hluku z dopravy v dotknutom vonkajšom prostredí (na fasádach existujúcich objektov) spôsobený realizáciou navrhovaného bytového komplexu je, alebo nie je v súlade s vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. V prípade potreby je potrebné navrhnúť účinné protihlukové opatrenia na elimináciu nadmerného hluku z dopravy v súvisiacom existujúcom chránenom prostredí. Čo sa týka vplyv hluku z iných zdrojov navrhovanej činnosti v predloženej štúdii absentuje samostatné posúdenie vplyvu hluku z prevádzky Bytového komplexu Rinzle Rača - ako iného zdroja hluku (vnútroareálové komunikácie, vjazdy a výjazdy do garáže a parkoviská na teréne) na dotknuté chránené okolité prostredie. V štúdii bol posúdený len hluk z iných	- v rámci predloženého materiálu k došlým pripomienkam po zverejnení doplňujúcich informácií navrhovateľ predkladá aktualizovanú / dopracovanú akustickú štúdiu 23oe000180 AŠ, (vypracoval: VALERON Enviro Consulting s.r.o., Stará Vajnorská 8, 831 04 Bratislava, oprávnená osoba: Ing. Jaroslav Hruškovič, 02/2024).

	zdrojov hluku na vonkajšie prostredie – konkrétne tepelných čerpadiel (posúdené v 4 variantoch umiestnenia) a plynových kotlov (posúdené v jednom variante umiestnenia). Na základe vyššie uvedeného z hľadiska ochrany verejného zdravia naďalej trváme na posudzovaní zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z.z. pre činnosť „Bytový komplex v lokalite Rinzle Rača," v k.ú. Bratislava – Rača s tým, že do rozsahu hodnotenia požadujeme predložiť Akustickú štúdiu dopracovanú v takom rozsahu, ako bolo stanovené v záväznom stanovisku tunajšieho úradu zn.: RÚVZBA/OHŽPaZ/13366/25648/2023 zo dňa 14.09.2023 a vyššie uvedeného.	
2./ Mestská časť Bratislava-Rača Kubačova 21, 831 06 Bratislava (č. 22375/3338/2023/UP-VIR, zo dňa 11.12.2023)	Jedna z požiadaviek mestskej časti Bratislava-Rača bola „do rozhodnutia uviesť, že vybudovanie komunikácie, ktorá bude napojená na západnú časť lokality Rinzle a následne na Kadnárovu ulicu je rovnako tak podmienkou ďalšieho povoľovacieho konania" a „ v rámci dopravno-kapacitného posúdenia boli preverené križovatky, ale nie komunikácia Úžiny, na ktorú je celý investičný zámer napojený - žiadame preveriť či šírkové pomery existujúcej komunikácie sú dostatočné a vyhovujúce pri zvýšenej frekvencii dopravy počas výstavby zámeru a po jeho zrealizovaní s nutnosťou zabezpečenia vybudovania aj druhého príjazdu a výjazdu komunikáciou z lokality s napojením na komunikáciu Kadnárova v mieste križovatky Hečkova - Kadnárova ".	V zmysle investičného zámeru bude na komunikácii Úžiny, po usmernení súčasného živelného parkovania, zabezpečená možnosť obojsmerného prejazdu, bez obchádzania odstavených automobilov, čím sa vylúči obťažujúce vyčkávanie navzájom protiidúcich vozidiel. Križovatky boli posudzované z dôvodu, že sú limitujúcimi bodmi vo výkonnosti celkovej siete komunikácií. Výhľadová intenzita dopravy na profile komunikácie Úžiny, zohľadňujúca predpokladaný nárast dopravy o 10 rokov po zrealizovaní investičného zámeru bude v rannej špičkovej hodine 142 voz/h, v popoludňajšej špičkovej hodine 115 voz/h. Tento nárast dopravy je výsledkom dopravnej prognózy, ktorá je spracovaná metodikou mikroskopického agregovaného dopravného modelu automobilovej dopravy v špičkových (najviac zaťažených) hodinách. Kapacitu zaslepenej obslužnej komunikácie Úžiny nie je možné jednoznačne určiť výpočtom podľa STN ani TP. Analogickým postupom posúdenia kapacity úsekov zberných komunikácií v zmysle STN môže 2-pruhová obojsmerná komunikácia dosiahnuť priepustnosť až 600 – 800 voz/h. Kumulácia intenzít a dopravných prúdov v križovatke je však nepriaznivejšia, preto je výsledok posúdenia križovatiek objektívnejším kritériom hodnotenia výkonnosti cestnej siete ako kapacita lineárneho úseku komunikácie. V zmysle platných STN a TP, podľa ktorých je spracované DKP bola posúdená kapacita počas rannej aj

	Uvedená požiadavka, ktorá má zásadný vplyv na životné prostredie v danej lokalite nebola vôbec zohľadnená a teda dopravný prístup k zámeru ostáva riešený výlučne cez komunikáciu Úžiny, ktorá má premenlivú šírku s absolútne nedostatočnými parametrami na obojsmernú dopravu aj nového zámeru s kapacitou parkovacím miest 276 /viď geodetické zameranie komunikácie Úžiny/. Komunikačné prepojenie cez investičný zámer Hroznový sad na Kadnárovu je len výhľadové do budúcnosti a závislé na majetkoprávnom vysporiadaní pozemkov a vybudovaní komunikácie, ktorá by sa mala nachádzať medzi zámerom Rinzle a Hroznový sad. V rámci dopravno-kapacitného posúdenia boli riešené len priepustnosti križovatiek. Tvrdenie, že šírka komunikácie Úžiny 5,5m je postačujúca je nepravdivá. Komunikácia má premenlivú šírku, kde v istých úsekoch /viď geodetické zameranie/ má šírku len 4,47m. Bez vyriešenia tohto závažného dopravného problému, ktorý bude mať zásadný negatívny vplyv na existujúce obytné objekty a samozrejme následne aj na obyvateľov nového zámeru nie je možné ukončiť proces zisťovacieho konania bez ďalšieho posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona 24/2006 Z.z.	v popoludňajšej špičkovej hodiny práve v kritických miestach, tzn. v križovatkách. V prílohe pripájame Posúdenie priepustnosti komunikácie Úžiny od spoločnosti Alfa 04 z 08/2021. - Projekt Rinzle Rača je napojený prostredníctvom existujúcej komunikácie ulicou Úžiny a súčasne vytvára priestorovú rezervu a dvojprúdovú obslužnú komunikáciu pre výhľadové dopravné napojenie v západnej časti územia smerom k Hroznovému sadu. Po prepojení zámerov Rinzle Rača a Hroznový sad príde automaticky k rozdistribuovaniu dopravnej premávky. Investor vypracoval podrobné geodetické zameranie Ing. Jozefom Ondrejkom prístupovej komunikácie Úžiny, z ktorého je zrejmé že ulica Úžiny od križovatky so Sadmelijskou po začiatok novo navrhovanej vnútro-areálovej komunikácie má premenlivú šírku od 5,86 m. Šírka komunikácie 4,47 m pri Bytovom Dome Úžiny 1, ktorá je uvedená v geodetickom zameraní Mestskej časti nezohľadňuje súčasný stav celej šírky asfaltového cestného telesa (od obrubníka po obrubník), ale znázorňuje pôvodnú šírku cestného telesa (pred jeho rozšírením), ktorá korešponduje s hranicou parcely číslo 1007/174. V prílohe pripájame situáciu s uvedenými kótami šírky komunikácie Úžiny z geodetického zamerania šírkových pomerov a fotografickú dokumentáciu so znázorneným kótovaním pred BD Úžiny 1.
3./ Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, Spoločenstvo Úžiny 1 Úžiny č.1, 831 06 Bratislava (č. OU-BA-0SZP3-2023/360707-028, zo dňa 22.12.2023)	Navrhovateľ naďalej trvá na tom, aby bol zabezpečený prístup k územiu cez ulicu Úžiny. Máme za to, že takýto návrh bude mať negatívny vplyv na dotknuté obyvateľstvo, ktorý je detailne spomínaný v našom stanovisku. Trváme na tom aby navrhovateľ vypracoval ďalší variant, s novým návrhom prístupu k územiu navrhovanej činnosti.	- Investor berie na vedomie, navrhovaná stavba bude realizovaná presne v súlade s realizačnou projektovou dokumentáciou a v zmysle výsledkov IGP a hydrogeologického prieskumu, ako aj ďalších súvisiacich noriem a STN. Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na okolité stavby.

4./ Ing. Vladimír Marchevka, Úžiny 7467/1, Bratislava (zo dňa 22.12.2023)	Taktiež v rámci zisťovacieho konania nebolo preukázane, či výstavba a búracie práce, ktoré sa budú realizovať aj v mieste skaly, spomínanej v našom stanovisku, budú mať negatívny vplyv na dotknuté obyvateľstvo a priamo ohrozovať bytový dom Úžiny 1. Trváme na tom, aby už v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli vypracované prieskumy a štúdie, ktoré podrobnejšie vyhodnotia, aký bude mať zásah do predmetnej skaly vplyv na životné prostredie vrátane obyvateľstva. Chceme upozorniť, že navrhovateľ v doplňujúcich informáciách k došlým stanoviskám uvádza nepravdivé a zavádzajúce informácie. K jednotlivým vyjadreniam uvádzame nasledujúce pripomienky: **K pripomienke č.1:** Navrhovateľ uvádza, že šírka komunikácie 5,5 m je postačujúca a v súlade s STN pre dopravné napojenie navrhovaného zámeru. Toto tvrdenie nie je doložené potrebnými dokladmi, ktoré jednoznačne preukazujú opodstatnenosť tvrdenia navrhovateľa (únosnosť cesty, dopravná situácia, parkovanie a bezpečnosť obyvateľov danej lokality počas výstavby a po výstavbe a podobne). Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia. **K pripomienke č.2:** Navrhovateľ uvádza, že dopravné napojenie garáží v radovej zástavbe pozdĺž ulice Úžiny nesúvisí s riešeným zámerom. Toto tvrdenie nie je pravdivé, v podmienkach určených Záväzným stanoviskom hlavného mesta SR Bratislavy pod č. MAGS OUIC 41290/2023-258522 zo dňa 26.04.2023 je uvedené: .,do situácie resp. širších vzťahov doplniť prepojenie na súčasné zaužívané pešie trasy, doplniť chodníky pre peších a dopravné napojenie jednotlivých garáži v radovej zástavbe pozdĺž ul. Úžiny;" Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred	- Investor vypracoval podrobné geodetické zameranie Ing. Jozefom Ondrejkom prístupovej komunikácie Úžiny, z ktorého je zrejmé že ulica Úžiny od križovatky so Sadmelijskou po začiatok novo navrhovanej vnútro-areálovej komunikácie má premenlivú šírku od 5,86 m. V prílohe pripájame situáciu s uvedenými kótami šírky komunikácie Úžiny z geodetického zamerania šírkových pomerov a fotografickú dokumentáciu so znázorneným kótovaním pred BD Úžiny 1. Súčasťou príloh doplňujúcich informácií je aj Posúdenie priepustnosti komunikácie Úžiny od spoločnosti Alfa 04 z 08/2021. - Do dopravného napojenia garáží v radovej zástavbe pozdĺž ulice Úžiny navrhovaný projekt nezasahuje a ani ho nemení. Automobilová doprava navrhovaného zámeru nie je trasovaná popred radovú zástavbu.

	rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia. **K pripomienke č.3:** Vyjadrenie navrhovateľa vôbec nesúvisí s pripomienkou. V podmienkach určených Záväzným stanoviskom hlavného mesta SR Bratislavy pod č. MAGS OUIC 41290/2023- 258522 zo dňa 26.04.2023 je uvedené: .,do situácie resp. širších vzťahov doplniť prepojenie na súčasné zaužívané pešie trasy, doplniť chodníky pre peších a dopravné napojenie jednotlivých garáži v radovej zástavbe pozdĺž ul. Úžiny;" Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia. **K pripomienke č.4:** Navrhovateľ uvádza, že šírka cesty 5,5 m vychádza aj z dôvodu, že sa snaží zachovať chodník v čo najširšej možnej miere po celej dĺžke navrhovanej vozovky. Navrhovaná činnosť projektuje nový stav a už na základe aktuálneho stavu a situácie v lokalite je terajšia šírka existujúcej vozovky 5,5 m na ulici Úžiny nedostačujúca, realizáciou zámeru (276 parkovacích miest) doprava narastie a projektovať novú hlavnú prístupovú cestu pre navrhovanú činnosť iba v šírke 5,5 m je absolútne zlé riešenie. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia. **K pripomienke č.5:** Navrhovateľ uvádza, že stojisko kontajnerov pred BO Úžiny 1 je lokalizované na pozemku navrhovateľa (investora) - uvedené tvrdenie nie je pravdivé - pozemok nie je vo vlastníctve navrhovateľa (investora) a kontajnerové stojisko s konštrukciou na čistenie kobercov nie je riešené v predloženom zámere navrhovanej činnosti. Žiadame riešiť predmetné kontajnerové stojisko aj s konštrukciou a koordinovať	- Navrhované prepojenie chodníkov v rámci zámeru, ako aj napojenie na komunikáciu Úžiny je navrhnuté v dokumentácii a potvrdené Rozhodnutím Magistrátu. - V zmysle investičného zámeru bude na komunikácii Úžiny, po usmernení súčasného živelného parkovania, zabezpečená možnosť plynulého obojsmerného prejazdu, bez obchádzania stojacich vozidiel, čím sa vylúči obťažujúce vyčkávanie navzájom protiidúcich vozidiel. Výhľadová intenzita dopravy na profile komunikácie Úžiny, zohľadňujúca predpokladaný nárast dopravy o 10 rokov po zrealizovaní investičného zámeru bude v rannej špičkovej hodine 142 voz/h, v popoludňajšej špičkovej hodine 115 voz/h. Kapacitu zaslepenej obslužnej komunikácie Úžiny nie je možné jednoznačne určiť výpočtom podľa STN ani TP. Analogickým postupom posúdenia kapacity úsekov zberných komunikácií v zmysle STN môže 2-pruhová obojsmerná komunikácia dosiahnuť priepustnosť až 600 – 800 voz/h. <u>V prílohe pripájame Posúdenie priepustnosti komunikácie Úžiny od spoločnosti Alfa 04 z 08/2021.</u> - Kontajnerové stojisko aj s konštrukciou na čistenie kobercov je na pozemku parcele č. 1007/175, ktorá už je evidovaná na LV navrhovateľa, len v čase pripomienky zmena vlastníctva nebola ešte zapísaná v katastri. V rámci spomínaného pozemku č. 1007/175 plánuje navrhovateľ doplniť chýbajúci chodník, ktorý je v kolízii s existujúcim stojiskom. Stojisko bude prispôsobené tak, aby sa zachoval rovnaký objem smetných nádob zároveň s novo vybudovaným stojiskom, ktoré bude pre OLO prístupné cez chodník + ostane zachovaný rovnaký objem

	návrh jeho úpravy vopred so zástupcami Spoločenstva Úžiny 1 pred vydaním rozhodnutia. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia.	smetných nádob. **Koordináciu so zástupcami spoločenstva Úžiny 1 navrhovateľ víta,** s cieľom spoločného vyriešenia nevyhovujúceho stavu kontajnerového stojiska a doplnenia aj chýbajúceho chodníka.
	K pripomienke č.6: Navrhovateľ uvádza, že na južnej strane vozovky Úžiny v časti radovej zástavby domov - SO 201 je navrhovaný chodník v celej dĺžke na pozemkoch vo vlastníctve investora. Na základe predloženej projektovej dokumentácie je jednoznačne zrejmé, že chodník po realizácii zámeru nebude súvislý a stále nebude pozdĺž celej ulice Úžiny, je to v rozpore s argumentom navrhovateľa, že sa snaží doplniť chodník v miestach, kde absentoval a tiež v rozpore s podmienkami určenými Záväzným stanoviskom hlavného mesta SR Bratislavy pod č. MAGS OUIC 41290/2023-258522 zo dňa 26.04.2023). Navyše má aktuálne navrhnuté riešenie logické nedostatky, ktoré nebude možné vyriešiť dopravným značením a priechodmi pre chodcov. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia.	- Navrhnutý chodník v zámere popri južnej strane komunikácie Úžiny pred radovou zástavbou je umiestnený na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve investora. V spomínanej časti pred radovou zástavbou, v ktorej chodník nie je navrhnutý, pozemok patrí magistrátu resp. SR. Vozovka smerujúca od križovatky (od stojiska smetných nádob pri BD Úžiny 1) po spodnú časť rodinných radových domov je obytná zóna – chodník nie je potrebné budovať.
	K pripomienke č.7: Navrhovateľ uvádza, že celkový počet navrhnutých parkovacích miest pre navrhovanú činnosť v počte 276 p.m. spĺňa požiadavku statickej dopravy podľa STN 73 6110/22. Z celkového počtu je iba 26 parkovacích stojísk situovaných na povrchu terénu v areáli stavby (pre doplnenie - v bytovom dome Úžiny 1 je 52 bytov a realizáciou navrhovanej činnosti budú zrušené úplne všetky aktuálne využívané miesta na parkovanie). Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia.	- Navrhovateľ vo svojom zámere nenavrhuje žiadne rušenie existujúcich parkovacích miest.
	K pripomienke č.8: Navrhovateľ uvádza, že navrhovaná stavba bude pripravená na elektromobilitu v	- Projekt uvažuje s rozvádzačmi pre nabíjanie elektromobilov. V projekte sa uvažuje s prípravou pre nabíjacie stanice, ktoré je potrebné realizovať

	zmysle platnej legislatívy. Z predložených podkladov nie je zrejmé, ako bude táto požiadavka riešená. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia.	podľa požiadaviek STN 332000-7-722 s prihliadnutím na požiadavky požiarnej bezpečnosť stavby. Presné špecifikácie (konkrétne výkony, konkrétne parkovacie státia vybavené nabíjačkami) budú predmetom ďalšej / vyššej fázy projektovej dokumentácie.
	K pripomienke č.9: Navrhovateľ uvádza, že zámer Rinzle Rača v rámci hraníc riešeného územia na svojich pozemkoch navrhuje vybudovanie chodníka a cyklochodníka po hranice územia Zlatého krídla. Uvádza, že prepojenie lokalít bude závisieť od vôle obyvateľov, pričom objekt Zlaté krídlo je v súkromnom vlastníctve (kompletne ohraničený plotom). Navrhovaná činnosť tak nespĺňa uvádzaný zámer, že bude napojená dve hlavné cyklotrasy - R3 - Podkarpatská radiála a R13 - Račianska radiála. Zároveň predpokladá vybudovanie združeného chodníka pre pohyb chodcov a cyklistov, čo nie je z pohľadu bezpečnosti chodcov a cyklistov vhodné riešenie. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia.	- Vybudovaný cyklo-chodník a chodník bez možnosti prístupu automobilov považujeme za bezpečné riešenie pre obyvateľov navrhovaného projektu peších a cyklistov, ktorých zámer vedie ku začiatku rodinných radových domov, a následne ďalej severne po ulici Úžiny smerom na ulicu Sadmelijská / Alstrova / Kadnárova.
	K pripomienke č.10: Navrhovateľ pripomienku zobral na vedomie, ale nepreukázal, že navrhovaný zámer nebude mať negatívny vplyv na dotknuté obyvateľstvo a priamo ohrozovať bytový dom Úžiny 1. V predmetnom mieste, kde bude nevyhnutné búrať skalný monolit, na ktorom stojí aj bytový dom Úžiny 1, nebol urobený žiadny IGP ani hydrogeologický prieskum. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia.	- Na ploche riešeného územia bol realizovaný podrobný Inžiniersko – geologický prieskum (TRANSIAL, spol. s r.o., 2022), dokumentácia bola doplnená v rámci príloh doplňujúcich informácií k zámeru EIA (11/2023). Hydrologické pomery riešeného územia sú súčasťou IGP. Realizáciou / výstavbou navrhovaného zámeru (riešenie zakladania stavby) nebude ohrozený bytový dom Úžiny 1.
	K pripomienke č.12: Navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok podľa článku 1.6 Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. a dôvod, prečo nie je možné technickými opatreniami alebo organizačnými opatreniami obmedziť vplyv hluku dopravy na okolie, nie je podložený žiadnym jednoznačným dôkazom, iba konštatovaním.	- V rámci predloženého materiálu navrhovateľ predkladá aktualizovanú / dopracovanú akustickú štúdiu 23oe000180 AŠ, (vypracoval: VALERON Enviro Consulting s.r.o. Stará Vajnorská 8, 831 04 Bratislava, oprávnená osoba: Ing. Jaroslav Hruškovič, 02/2024).

	Žiadame dodržať ustanovenia a limity Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácii a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácii v životnom prostredí. Žiadame navrhnúť vhodné opatrenia na dodržanie limitov vplyvu hluku na okolie dostupnými technickými opatreniami a organizačnými opatreniami (zmenou hlavného dopravného napojenia) a navrhovanú činnosť hodnotiť až po ich dopracovaní. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia.	
	K pripomienke č.13: Navrhovateľ informoval o možných technických a technologických opatreniach na zníženie prašnosti počas výstavby. Žiadame aby podmienkou pri vydaní rozhodnutia bolo aj realizácia opatrení zamedzujúcich znečisťovaniu ovzdušia prachovými časticami.	- berie sa na vedomie. Konkrétne opatrenia proti zamedzeniu nadmernej prašnosti budú riešené v projekte organizácie výstavby (POV) a ďalšom stupni projektovej dokumentácie stavby (DSP).
	K pripomienke č.14: Navrhovateľ uvádza, že riešenie zásobovania navrhovanej stavby vodou bolo konzultované s BVS, a.s., navrhovaná stavba spĺňa požiadavky BVS, a.s.. Uvedené tvrdenie nie je doložené písomným stanoviskom BVS, a.s., čím nie je možné vylúčiť negatívny vplyv navrhovanej činnosti na existujúci stav. Neoddeliteľnou súčasťou je napojenie na splaškovú kanalizáciu, kde investor predpokladá napojenie na kanalizáciu vo vlastníctve vlastníkov bytov v bytovom komplexe Zlaté krídlo (riešené v pripomienke Občianskej iniciatívy v zastúpení Ing. Milan Gablas). Nie je jednoznačne potvrdené, že navrhovaná činnosť bude napojená na predmetnú kanalizáciu a opäť chýba vyjadrenie vlastníkov kanalizácie a tiež správcu BVS, a.s., čím nie je možné vylúčiť negatívny vplyv na životné prostredie. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia.	- Investor disponuje kladným stanoviskom od Bratislavskej Vodárenskej Spoločnosti a.s., ktoré rieši pripojenie Zámeru na verejnú prípojku vodovodu, ako aj na verejnú prípojku splaškovej kanalizácie.

	K pripomienke č.15 a č.16: Navrhovateľ uvádza, že DKP bolo spracované v čase, keď podľa usmernenia MD SR bolo možné vykonávať dopravné prieskumy. Zároveň navrhovateľ uvádza, že dopravný prieskum nie je starý. Navyše navrhovateľ tvrdí, že covidová situácia sa odrazila najmä na využívaní MHD, čo je vysoko neodborné tvrdenie a len potvrdzuje opodstatnenosť realizovať nový dopravný prieskum križovatiek. Všetky konštatovania zjavne nevylučujú skutočnosť, že údaje z čias pandemickej situácie spôsobenej vírusom COVID-19 sú nepresné a ich použitie negatívne ovplyvní obyvateľov dotknutej lokality a ich životné prostredie. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia. **K pripomienke č.17:** Navrhovateľ nepreukázal, že svetlotechnický posudok spracoval na základe reálnych meraní - obzvlášť pre kontrolný bod P3, ktorý je uvedený v svetelnotechnickom posudku a nachádza sa na 1.NP rodinného domu v radovej zástavbe na ulici Úžiny na parcele číslo 1592/8. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia. **K pripomienke č.19:** Navrhovateľ uvádza, že navrhovaný projekt neumiestňuje žiadne iné stavebné objekty na parcelách, ktoré nie sú vo vlastníctve navrhovateľa (okrem verejného osvetlenia SO 606.2). Tvrdenie nie je pravdivé, navrhovaná činnosť predpokladá budovanie ciest a chodníkov aj na parcelách, ktoré nie sú vo vlastníctve navrhovateľa (priamo to súvisí aj s pripomienkou č.5). Žiadame	- spracovateľ DKP stojí za výsledkami riadne vykonaného dopravného prieskumu. DKP je spracované v zmysle platných STN, technických predpisov, metodík a usmernení. Jedným z usmernení je list MD SR, ktorý nie že „nezakazuje", ale riadi interpretáciu podmienok pre vykonávanie dopravných prieskumov v čase regionálne meniacich sa „proticovidových" opatrení. Toto usmernenie bolo zverejnené napr. aj na stránke https://www.ssc.sk/sk/cinnosti/rozvoj-cestnej-siete/dopravne-inzinierstvo.ssc. V čase vykonávania prieskumov neboli v platnosti opatrenia, ktoré by ovplyvnili iné ako bežné dopravné relácie individuálnej automobilovej dopravy v sledovanom území, preto termíne bolo možné prieskum dopravy vykonávať a zdôrazňujeme, že jeho výsledky sú relevantné. V riešenom území sme vykonávali aj iné dopravné prieskumy, ktoré preukazujú vzájomnú konzistentnosť zistených údajov, tým pádom aj ich použiteľnosť pre DKP. - spracovateľ svetelnotechnického posúdenia (3S – PROJEKT, s.r.o.): Pred vypracovaním svetelnotechnického posudku bolo vykonané geodetické zameranie okolitého terénu. Svetelnotechnický posudok vychádzal podľa výškového zamerania okolia (cesta, terén, budovy) a definovali sme najviac tienené okná v susedných budovách (kontrolný bod P3), ktoré boli posudzované na preslnenie podľa požiadaviek normy STN 73 4301 a na denné osvetlenie podľa požiadaviek noriem STN 73 0580-1, Zmena 2 a STN 73 0580-2. Všetky normové požiadavky na preslnenie okolitých bytov a na denné osvetlenie okolitých obytných miestností sú dodržané. Plánovaná výstavba Bytového komplexu Rinzle Rača svojou polohou a výškou negatívne neovplyvní vyhovujúce preslnenie okolitých existujúcich bytov a negatívne neovplyvní ani denné osvetlenie okolitých obytných miestností. - V rámci hraníc riešeného územia investor v rámci Zámeru neumiestňuje cestné komunikácie a chodníky na parcelách HI. mesta, resp. SR. Mimo hraníc Zámeru investor umiestňuje chodník pre peších od konca cesty Úžiny cez pozemky MAG popri garážach k Sadmelijskej. Máme zato, že tento chodník keď investor vybuduje ako vynútenú investíciu bude slúžiť nielen pre jeho budúcich obyvateľov v Zámere, ale aj pre všetkých dnes žijúcich obyvateľov Úžin.

	zakresliť a posúdiť komplexné riešenie celého riešeného územia a výhľadové/plánované riešenie územia na pozemkoch ďalších vlastníkov (Slovenská republika, Hlavné mesto SR Bratislava), aby bolo možné vylúčiť negatívny vplyv na životné prostredie vplyvom navrhovanej činnosti. Žiadame, aby naša pripomienka bola súčasťou posúdenia pred rozhodnutím o navrhovanej činnosti a podmienkou pri vydaní rozhodnutia.	
5./ Občianska iniciatíva v zastúpení Ing. Milan Gablas (zo dňa 21.12.2023)	Naďalej trváme na našom stanovisku z dňa 25.09.2023 a požadujeme, aby bola navrhovaná činnosť posunutá do povinného hodnotenia a to z nasledujúcich dôvodov: • Navrhovateľ sa vôbec nezaoberal požiadavkou, aby boli objekty B a C BK Rinzle posunuté smerom severozápadným, aby odstupová vzdialenosť od obytných objektov D a E obytného súboru Zlaté krídlo ako aj RD na ulici Úžiny bola po celom obvode minimálne 20 m ako v prípade objektu A. Navrhovateľ sa odvolal na platné predpisy a technické normy, ktoré boli dodržané, tak aby získal priestorný vnútroblok. Opakujeme, že veľkorysý verejný priestor, ktorý je prezentovaný ako podstatná kvalita predkladaného projektu, ide na úkor svojich susedov. V správe o hodnotení by preto mal byť vypracovaný aj ďalší variant, ktorý by viac prihliadal aj na požiadavky a potreby susediacich obytných objektov. Takýto prístup sa nedá označiť ako urbanizácie znehodnoteného územia ako uvádza predkladateľ v doplňujúcej informácii, ale o jednostranné využitie danosti územia až p hranu zákonnosti bez vôle citlivého osadenia do stabilizovaného územia, čo b mal byť základný predpoklad kvalitnej architektúry • Stanoviskom magistrátu operuje aj v prípade našej námietky na podlažnosť a celkový objem navrhovanej výstavby. Navrhovateľ sa v podstate pri všetkých pripomienkach odvoláva na platné predpisy, technické normy, ako aj stanoviská niektorých	- Umiestnenie všetkých SO (podzemné garáže aj nadzemné BD) v Zámere investor a architekt umiestnili plne v súlade splatnou legislatívou a technickými normami. Rozumieme uvedenému subjektívnemu vnímaniu noriem, avšak investor sa snažil v Zámere maximálne vyvážiť 3 aspekty: (i) predpoklady územných regulatívov (ii) záujmy okolitých obyvateľov (iii) parametre svojho projektu. Zároveň podotýkame, že BD „B" a „C" sú od hranice pozemku Zlatého Krídla vzdialené cca 12-14bm a na opačnej strane BD Zlatého Krídla sú od hranice pozemku Zámeru investora vzdialené cca 1,5-2bm. - Opätovne, rozumieme uvedenému subjektívnemu vnímaniu noriem, avšak investor sa snažil v Zámere maximálne vyvážiť 3 aspekty: (i) predpoklady územných regulatívov (ii) záujmy okolitých obyvateľov (iii) parametre svojho projektu. Zároveň podotýkame, že Zámer je svojou podlažnosťou vhodne umiestnený medzi vysoko podlažnými objektmi

	dotknutých orgánov, pričom ide na samú hranu možností a v maximálnej miere exploatuje územie. Pritom navrhovateľ disponuje dostatočne priestranným pozemkom, kde má možnosť umiestniť všetky požadované objekty tak, aby neobmedzovali jestvujúcu zástavbu.	Bytových domov Úžiny (**13.NP**) a Bytovými domami Zlatého Krídla s **8.NP** a výškou 188,64 m n.m.
	• Taktiež zo svetlotechnickej štúdie je zrejmý budúci nepomer v presvetlení objektov projektu Rinzle Rača a okolitých jestvujúcich bytových domov. Normatívy presvetlenia v jestvujúcich domoch sú na hrane v záujme maximálneho vyťaženia územia. Zásadné vyhodnocujúce parametra poskytujú jestvujúcemu prostrediu nula percentnú rezervu pre dostatočné presvetlenie, resp. v jednotkách percent, čo absolútne neguje teóriu o zhodnocovaní územia, keď predkladateľ svojím zásahom, resp. činnosťou , znižuje merateľné kvantitatívne parametre kvality životného prostredia na minimálnu, hoci ešte zákonnú hranicu, pričom územie (pozemok predkladateľa) poskytuje možnosti zmierenia týchto negatívnych dopadov.	- Vo svetelnotechnickom posudku (3S – PROJEKT, s.r.o.) sa posudzuje vplyv plánovanej výstavby Bytového komplexu Rinzle Rača na preslnenie okolitých bytov podľa normy STN 73 4301 a na denné osvetlenie okolitých obytných miestností podľa normy STN 73 0580-1, Zmena 2 a STN 73 0580-2. Všetky normové požiadavky na preslnenie okolitých bytov a na denné osvetlenie okolitých obytných miestností sú dodržané. Plánovaná výstavba Bytového komplexu Rinzle Rača svojou polohou a výškou negatívne neovplyvní vyhovujúce preslnenie okolitých existujúcich bytov a negatívne neovplyvní ani denné osvetlenie okolitých obytných miestností. Dovolený ekvivalentný uhol tienenia okolitých obytných miestností (najviac tienené okná z obytných miestností) nebude prekročený v rámci sektoru stavby.
	• Na veľkú časť našich pripomienok odpovedá spôsobom, že budú doriešené alebo vyjasnené v ďalších fázach povoľovacieho procesu (DUR, DSP) prípadne počas realizačnej fázy (POV). Máme za to, že ak sa niektoré z nášho pohľadu zásadné aspekty projektu zafixujú vo výstupoch zo zisťovacieho konania, tak nebude možné ich už zmeniť, prípadne sa budú robiť nanajvýš kozmetické zmeny. Zároveň ak sa takého riešenia ukážu ako nedostatočné vo vzťahu záujmov, ktoré chránia protokoly a postupy EIA, spätne ich už nebude možné vyhodnotiť. V tomto bode pripomíname, že nasledujúce konania sledujú iné záujmy z iného uhľa pohľadu aj legislatívy než hodnotenia EIA. Preto túto argumentáciu predkladateľa považujeme za zavádzajúcu a nekorektnú.	- Z pohľadu zámeru EIA konštatujeme, že proces posudzovania vplyvov podľa zákona č.24/2006 Z.z. splnil svoje požiadavky v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti. V rámci zisťovacieho konania vzišli príslušné pripomienky, ich ďalšie spodrobnenie je viazané na ďalšie projekčné práce a následné povoľovacie procesy. Dotknutá verejnosť je účastníkom konania navrhovanej stavby v procese EIA podľa zákona č.24/2006 Z.z., pričom podľa stavebného zákona má dotknutá verejnosť následne aj postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene v nasledovných povoľovacích procesov (územné konanie, stavebné konanie...), kde bude stavebno – technické riešenie stavby spodrobňované a bližšie špecifikované viazané na konkrétny povoľovací stupeň.

	• Dendrologický posudok bol na vyžiadanie spracovaný v októbri 2023. Podľa nášho názoru je dokument narýchlo a účelovo dodatočne spracovaný, nedostatočne sa venuje celému zasiahnutému územiu a celkov ignoruje súvislé krovité porasty. V doplňujúcej informácii chýba grafická príloha. Fotodokumentáciu z našich pripomienok nie je možné stotožniť so situáciou zakreslených drevín a porastov ani s evidenciou drevín, pričom z predloženej dokumentácie a našich fotografii jednoznačne vyplýva, že k zásahu do krovitých porastov dôjde, s čím sa predkladateľ nijako nevysporiadal. • Skutočnosť, že predkladateľ spracoval projektovú dokumentáciu pre tento zámer bez toho, že by sa dôsledne oboznámil s územím (nespracoval podrobné geodetické zameranie, nespracoval dendrológiu) jasne dokazuje, že nevenoval dostatočnú pozornosť väzbám na okolie a teda nedokáže dostatočne sledovať vplyvy na zmenu životného prostredia, čo je záujem, ktorý má sledovať proces EIA. • K spôsobu ako sa navrhovateľ postavil k dopravno-kapacitnému posúdeniu máme zásadné výhrady. Navrhovateľ operuje skutočnosťou, že obslužná komunikácia Úžiny je na najnižších stupni v hierarchii miestnych komunikácií. Veď práve procesom posudzovania vplyvov sa má zistiť, či uvedená komunikácia bude vyhovovať aj po realizácii projektu, o čom máme vážne pochybnosti, a či ju nebude potrebné	- Prieskum a popis riešeného územia z hľadiska prítomnosti drevín bol vykonaný v dvoch krokoch. V roku 2022 prebehla predbežná identifikácia stromov a krovitých porastov, ktorých odstránenie si bude vyžadovať realizácia navrhovanej činnosti a v roku 2023 bol spracovaný aktuálny podrobný dendrologický posudok pre potreby výrubového konania. Dendrológii teda bola venovaná nadštandardná pozornosť a nebola v žiadnom prípade spracovaná narýchlo a účelovo. V posudku z roku 2022 sa spomína súvislý krovitý porast na západnom okraji riešeného územia (za rigolom/priekopou), ktorý však v súvislosti s pripravovaným projektom nebude musieť byť odstránený. Posudok z októbra 2023 sa už sústredil iba na identifikáciu a popis drevín, ktoré sú v kolízii s pripravovaným projektom a ich odstránenie podlieha udeleniu súhlasu v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu v ňom už nebola zmienka o kroch a krovitých porastoch, nakoľko zámer si nevyžaduje odstránenie krovitých porastov nad 20 m^2, kedy by už bol potrebný súhlas podľa zákona. Oba dendrologické posudky je potrebné vnímať v súvislostiach a takto podávajú komplexnú informáciu o drevinách riešeného územia. - Podrobné geodetické zameranie celého územia vrátane účelovej mapy a taktiež dendrologický prieskum boli spracované. - Spracovateľ DKP spoločnosť Alfa04 podrobne preskúmal priechodnosť komunikácie Úžiny k čomu je vypracovaný samostatný materiál a tvorí prílohu tohto podkladu. Priechodnosť Úžin bola posudzovaná k dnešnému stavu, ako aj k stavu po kolaudácii Zámeru.

	zásadným spôsobom rekonštruovať. Navrhovateľ k problému opäť pristupuje spôsobom kvalitné prostredie pre budúcich užívateľov projektu a negatívne dopady všetkým naokolo. • Okrem toho máme aj výhrady k obdobiu kedy bolo vykonané sčítanie dopravy. Konkrétne rok 2021, v ktorom vrcholila pandémia covid-19, nie podľa nášho názoru relevantný a nemá dostatočnú výpovednú hodnotu, keďže pohyb obyvateľstva bol významne ovplyvnený protipandemickými opatreniami. Argumentácia, že v čase výnimočného stavu v štáte ministerstvo nezakázalo dobiť dopravné prieskumy (zodpovedný úradník na homeoffice s Covidom..zabudol dačo vložiť do systému?) , je absurdná ba až drzá a len účelovo využíva dieru v legislatíve, kedy argumentuje, že zákonné predpisy ... neporušil. Prečo predkladateľ neprejavuje ochotu prieskum opakovať, čím by mohol jasne preukázať, že dané riešenie nemá negatívny vplyv a dokázať svoje tvrdenia? • Argumentácia na nevyhnutnosť predloženého nesenia tým, že v pripomienkach požadované riešenie je pre predkladateľa nedosiahnuteľné, pretože nebol schopný si územie majetkovo vysporiadať, je absurdná až drzá. Predsa je úlohou predkladateľa územie dostatočne pripraviť, a to aj majetkoprávne a nie povinnosťou okolia znášať dôsledky neschopnosti predkladateľa. • Vrcholom necitlivého prístupu je, keď navrhovateľ prejde do protiútoku a obviní obyvateľov okolitých domov, že nemajú ujasnené priority, či preferujú zeleň alebo parkovanie, prípadne plynulú dopravu, pričom ich ešte obviní z „nesprávneho parkovania". Priority sú jasné a to je neznehodnotiť doterajšie prostredie a to na všetkých úrovniach.	- Spracovateľ DKP stojí za výsledkami riadne vykonaného dopravného prieskumu. Obvinenie z využívania diery v legislatíve zrejme vychádza len z laickej neznalosti súvislostí. DKP je spracované v zmysle platných STN, technických predpisov, metodík a usmernení. Jedným z usmernení je list MD SR, ktorý nie že „nezakazuje", ale riadi interpretáciu podmienok pre vykonávanie dopravných prieskumov v čase regionálne meniacich sa proticovidových opatrení. Toto usmernenie bolo zverejnené napr. aj na stránke https://www.ssc.sk/sk/cinnosti/rozvoj-cestnej-siete/dopravne-inzinierstvo.ssc. V čase vykonávania prieskumov neboli v platnosti opatrenia, ktoré by ovplyvnili iné ako bežné dopravné relácie modelu individuálnej automobilovej dopravy v sledovanom území, preto v danom termíne bolo možné prieskum dopravy vykonávať a zdôrazňujeme, že jeho výsledky sú relevantné. V riešenom území sme vykonávali aj iné dopravné prieskumy, ktoré preukazujú konzistentnosť zistených údajov, tým pádom aj ich použiteľnosť pre DKP. - Územie riešeného projektu je vysporiadané a Zámer navrhovanej činnosti / Investora je 100% prispôsobený majetko-právnemu vlastníctvu. - Priorita pre navrhovaný zámer je zachovať kvalitu doterajšieho prostredia a spraviť maximálne úsilie v nastavení zámeru, aby stavba spĺňala všetky zákonné a normové požiadavky a prepisy v riešení urbanizmu lokality. Investor nikoho neobviňuje – len sa snaží poukázať na pozitíva vo svojom zámere (gro parkovania v podzemí a verejná zeleň prístupná pre všetkých z okolia). Nesprávne parkovanie na komunikácii Úžiny, ako aj na pozemkoch investora pri kotolni BD Úžiny 1 je realitou.

	Celkovo hodnotíme odpovede nielen na naše otázky a pripomienky, ako vyhýbavé, neurčité a zahmlievajúce. Riešenie problémov sa odkladá do bližšie nešpecifikovanej budúcnosti, keď už naozaj môže byť neskoro prijímať akékoľvek zmeny. Predkladateľ neprejavil žiadnu ochotu utvrdiť verejnosť o správnosti svojich riešení a to tým, že na otázky - neodpovedal. Absencia odpovedí znemožňuje porovnať výhody a nevýhody, ktoré zámer a ním spôsobené zmeny prinášajú, pričom to je základná úloha procesu EIA, a takto nie je možné ich kvantifikovať a prípadne porovnať s alternatívnym riešením, ktoré predkladateľ ani nepripúšťa, pričom by isto prišlo k zmierneniu negatívnych vplyvov. Navrhovateľ deklaruje, že samotné budúce riešenie bude v súlade so všeobecne platnými predpismi a technickými normami, čo však nedáva predstavu akými spôsobmi chce deklarovaný cieľ dosiahnuť. Pritom jeho prístup je pomerne necitlivý až agresívny, keď spochybňuje oprávnené požiadavky obyvateľov na riešenie problémov, ktoré ešte len vzniknú realizáciou navrhovanej činnosti. Tieto problémy navrhovateľ nepripúšťa . Pritom minimálne v prípade dopravného napojenia ide o kumulatívne pôsobenie projektu takéhoto rozsahu, ktoré zásadne ovplyvnia dopravnú situáciu v lokalite a preto je potrebné sa nimi zaoberať už v tejto fáze. ,,Riešenie", že navrhovateľ ponechá bez ďalších zmien jestvujúce neregulované parkovacie miesta, aby sa nemusel zaoberať skapacitnením ulice Úžiny, je už trochu za čiarou. Preto na základe vyššie uvedeného požadujeme, aby bol zámer posunutý do povinného hodnotenia. V rozsahu hodnotenia potom požadujeme, aby príslušný orgán určil, že má byť správa doplnená o ďalší plnohodnotný variant, v ktorom budú objekty B a C BK Rinzle posunuté smerom severozápadným, aby odstupová vzdialenosť od obytných objektov D a E obytného	- Všetky doterajšie odpovede na dotazy/pripomienky je maximálna snaha uvádzať 100% korektne, bez zakrývania akýkoľvek faktov a bez zahmlievania, lebo za zámerom, ktorý pripravil kvalitný architektonický ateliér v súčinnosti s Investorom a podložený podrobnými štúdiami si Investor stojí a je presvedčený, že rešpektuje maximálne dané podmienky urbanizmu, ako aj predovšetkým vzťahy k všetkým okolitým objektom (svojimi parametrami) a je vhodne zasadený do prostredia, ohľaduplne k svojmu okoliu. - predložený zámer spadá podľa zákona č.24/2006 Z.z. do zisťovacieho konania, zámer obsahuje všetky náležitosti v zmysle citovaného zákona. Na základe vykonaného hodnotenia vplyvov činnosti na životné prostredie v hodnotenom území pri porovnaní navrhovanej činnosti s nulovým variantom a pri splnení opatrení na prevenciu, elimináciu a minimalizáciu vplyvov na životné prostredie považujeme realizáciu navrhovanej činnosti v danom území za prijateľnú a z hľadiska vplyvov

	súboru Zlaté krídlo ako aj RD na ulici Úžiny bola po celom obvode minimálne 20 m. Tieto varianty budú posúdené z hľadiska dopadov na jestvujúcu okolitú bytovú výstavbu. Zároveň v špecifických podmienkach by mal úrad určiť, ako má byť projekt upravený a boli vypracované všetky požadované doplňujúce štúdie, ktoré porovnajú obidva varianty. Pripomíname, že v správe o hodnotení navrhovanej činnosti je potrebné podrobne kvantifikovať predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a navrhnúť adekvátne kompenzačné opatrenia na minimalizáciu negatívnych dopadov na životné prostredie a ľudské zdravie. Týmto deklarujeme ako účastníci konania záujem zúčastniť sa prerokovania rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle § 30 zákona o EIA, kde budú požiadavky riadne prerokované a sformulované vo vzťahu k všetkým problémovým okruhom.	na životné prostredie a obyvateľstvo za realizovateľnú a v danom území únosnú. Je zrejmé, že v rámci zisťovacieho konania vzišli pripomienky, avšak ich ďalšie spodrobnenie je viazané na ďalšie projekčné práce a následné povoľovacie procesy. Na základe vykonaného hodnotenia vplyvov odporúčame ukončiť proces EIA v štádiu zisťovacieho konania.
6./ Združenie domových samospráv Rovniankova 14, 851 02 Bratislava office: Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava (zo dňa 04.12.2023, evid. záznam č. 0653381/2023)	Čo sa týka doplňujúcej informácie najmä po doplnení zo dňa 30.11.2023 (v prílohe) vo vzťahu k pripomienkam zoo, tak ju **považujeme za primeranú, postačujúcu a je zrejmé, že sa environmentálnym vplyvom navrhovateľ poriadne venoval.** Navrhujeme doplňujúcu informáciu fixovať ako povinnosti navrhovateľa, ktoré je povinný v budúcnosti rešpektovať. Jediné, čo od navrhovateľa očakávame je, že dodrží vlastné slovo a vlastný prísľub z doplňujúcej informácie. Navrhujeme preto nasledovné vymedzenie povinností navrhovateľa do budúcnosti v podmienkach rozhodnutia nasledovne: 1. Ako podmienku rozhodnutia zo zisťovacieho konania doplniť podmienku v znení "Dodržať všetky environmentálne opatrenia uvedené navrhovateľom v Doplňujúcej informácii zo dňa 30.11.2023, ktorá je neoddeliteľnou prílohou rozhodnutia. Navrhovateľ sa bude riadiť vlastnými spoločenskými záväzkami vyjadrenými v doplňujúcej informácii."	- berie sa na vedomie - berie sa na vedomie, požiadavka je v kompetencii dotknutého orgánu

	2. Doplňujúcu informáciu priložiť k rozhodnutiu ako neoddeliteľnú prílohu rozhodnutia a takto spoločne ich doručovať a zverejňovať nakoľko obsahujú záväznú aj smernú časť pre ďalšiu projektovú prípravu. Takýmto spôsobom bolo rozhodnuté napr. v rozhodnutí Strategický park Valaliky.	- berie sa na vedomie, požiadavka je v kompetencii dotknutého orgánu
	Nebol však naplnený účel z cieľ zisťovacieho konania podľa §2 písm. c zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom" nakoľko zámer bol spracovaný len v jednom realizačnom variante; úrad si nesplnil svoju povinnosť dožiadať navrhovateľa zámer dopracovať.	- Požiadavka je neopodstatnená. V rámci zámeru EIA (okrem nulového variantu) bol predložený 1 variant navrhovanej činnosti v zmysle § 22 zákona č. 24/2006 Z.z. (časová verzia predpisu účinná od 01.04.2023 do 31.03.2024 – v zmysle zákona č. 69/2023 Z. z.), predložený projekt nie je líniovou stavbou (vtedy sa predkladajú 2 realizačné varianty).
	Neboli rovnako predložené všetky podklady, ktoré by vyhodnotili všetky komplexné, kumulatívne a synergické vplyvy; absentuje vyhodnotenie vplyvov na vodné útvary a na vody. Požiadavka konzultácie bola vzatá na vedomie, ale konzultácia sa nikdy neuskutočnila.	- navrhovaná stavba nie je priemyselnou činnosťou, ide o realizáciu bytového komplexu, ktorý neprodukuje technologické vody, resp. odpady znečisťujúce podzemné vody. Vplyvy na vodné pomery sú uvedené v zámere v kap. IV./3.2.4. Vplyvy na podzemnú a povrchovú vodu. Súčasťou zámeru (kap. 10.) sú navrhované príslušné opatrenia (biota, podzemné a povrchové vody, ovzdušie, hlukové pomery, doprava...) na minimalizáciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti. Dodržaním stavebno – technických, organizačných a bezpečnostných opatrení počas výstavby a samotnej prevádzky navrhovanej činnosti nie je predpoklad nepriaznivého ovplyvnenia režimu podzemných vôd ani hydrologických pomerov v danom území. Kumulatívne a synergické vplyvy sú popísané v kap. IV./8./8.1. Synergické a kumulatívne vplyvy. Súčasťou zámeru EIA je Dopravno – kapacitné posúdenie, ktoré bolo spracované kumulatívne v kontexte investičných projektov plánovaných v susedstve navrhovanej stavby a jej bližšom okolí, pričom jeho výsledky boli jedným z podkladov pre vypracovanie rozptylovej a akustickej štúdie. Prevádzkou navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu hygienických limitov v zmysle platnej legislatívy pre okolité obyvateľstvo ani samotných užívateľov/návštevníkov areálu bytového komplexu, čo preukázali

		výsledky štúdií. Stavba bude realizovaná a prevádzkovaná tak, aby príslušné hygienické limity v zmysle platnej legislatívy boli dodržané. Na základe vykonaného hodnotenia vplyvov činnosti na životné prostredie konštatujeme, že realizácia navrhovaného projektu vzhľadom na dosiahnutý stav poznania neohrozí zdravie ľudí ani ďalšie živé organizmy, či jednotlivé zložky životného prostredia, prekročenie medzných hodnôt nebolo identifikované a sú dodržané na riešenom území.
	Ako ďalšie podmienky rozhodnutia požadujeme určiť aj: 3. Dodržať všetky predpokladané hodnoty podľa odborných podkladov (svetlotechnika, imisná štúdia, DKP, inžiniersko-geologický prieskum, radónový prieskum) 4. Povrchové parkovacie státia zrealizovať z retenčnej štrkovej alebo zatrávňovacej dlažby 5. Strechy domov navrhnúť a zrealizovať ako biosolárne strechy (kombinácia extenzívnych vegetačných striech a fotovoltiky)	- požiadavka je v kompetencii dotknutého orgánu
	Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.	Berie sa na vedomie.

Záver

V rámci dokumentácie stavebného zámeru sa primerane ku stavu poznania a rozpracovanosti projektovej dokumentácie spracovala dokumentácia EIA.

Je zrejmé, že v rámci zisťovacieho konania vzišli pripomienky, avšak ich ďalšie spodrobnenie je viazané na ďalšie projekčné práce a následné povoľovacie procesy.

Na základe uvedeného, môžeme konštatovať, že proces posudzovania vplyvov splnil svoje požiadavky v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti a jeho pokračovanie nevnesie nové pohľady na predloženú činnosť, domnievame sa, že pripomienky s oporou v zákonoch treba riešiť v ďalších stupňoch povoľovacích konaní.

S pozdravom

EKOJET s.r.o. ①
Sídlo: Tehelná 19, 831 03 Bratislava
Prevádzka: Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava
IČO: 3573 4990 IČ DPH: SK2020229134

Mgr. Tomáš Šembera
na základe plnej moci

Prílohy:

- Akustická štúdia (VALERON Enviro Consulting s.r.o., 02/2024)
- Svetelnotechnický posudok, (3S – PROJEKT, s.r.o., 02/2024)
- Predrealizačné zameranie, Cestná komunikácia Úžiny – účelová mapa, Ing. Jozef Ondrejkov, (02/2024)
- Posúdenie priepustnosti komunikácie Úžiny, (Alfa04, 2021)
- Situácia – komunikácia Úžiny vrátane fotografie, (SUPERATELIER s.r.o., Bratislava, 2024)