Z: 0012498

Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie

Rínok 334/48, 951 35 Veľké Zálužie

F8
020

Okresný úrad Nitra -22-
odbor starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova 69, 949 01 Nitra
31. 01. 2024
24/0012498 24/006359
F36

OÚ Nitra
Odbor star. o ŽP
Štefánikova 69
949 01 Nitra

Váš list číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Veľké Zálužie
OU-NR-OZSP3-2024/006359-016	107-1/2024	Ing. M. Kyšták/819	30.1.2024

Vec
Zaslanie doplňujúcich informácií

Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie, ako žiadateľ a účastník zisťovacieho konania v procese EIA § 29 odst.10 zákona č. 24/2006 Z. z. Vám v znení Vášho listu zo dňa 17.1.2024 zasielame (prílohe) doplňujúce informácie, ktoré vyplynuli zo stanoviska verejnosti ZDS Bratislava.

V prípade obdržania dendrologického prieskumu a vyčíslenia spoločenskej hodnoty stromov Vám tento obratom doručíme.

S pozdravom

Príloha : doplňujúce informácie

Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie
Rínok 334/48
951 35 Veľké Zálužie
-7-

MUDr. Henrich Grác
riaditeľ

Vyjadrenie k stanovisku Združenia domových samospráv,
Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

K doplňujúcej informácii navrhovateľa k pripomienkam ZDS uvádzame nasledovné (zachovávame pôvodné číslovanie a stanovisko uvádzame v stručnom znení; v prípade potreby bližšieho vysvetlenia je potrebné vyzvať ZDS na ďalšie rozvinutie):

1. Skutočnosť, že navrhovateľ je zdravotníckym zariadením – a z tohto titulu si zvykol na význačné a azda aj privilegované postavenie v spoločenskom vnímaní jeho činnosti – nič nemení na skutočnosti, že v tomto prípade je zároveň tým, kto zasahuje do životného prostredia a preto má povinnosti v zmysle zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb., medzi ktoré okrem iného patrí aj povinnosť poznať vlastné vplyvy na životné prostredie ale aj povinnosť vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie príslušným spôsobom; rovnako má aj povinnosť aplikovať zmierňujúce opatrenia priamo pri zdroji. Skutočnosť, že navrhovateľ nepozná svoje povinnosti (§17 a §18 zákona o životnom prostredí) má za následok, že nerelevantná je odpoveď navrhovateľa, nakoľko neznalosť zákona neospravedlňuje. Stručný výpočet niektorých opatrení je síce potešiteľný, ale stále to neznamená, že vplyvy nie je potrebné vyhodnotiť poriadne.

   V nemocniciach a zdravotníckych zariadeniach sú taktiež osobitné nároky na hygienu, čistotu, likvidáciu biologického odpady, sterilizáciu a pod. tieto osobitnosti je potrebné pri vyhodnocovaní vplyvov adekvátne zohľadniť.

   Otázka nebola zodpovedaná.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Navrhovaná činnosť, ktorá je popísaná v zámere navrhovanej činnosti „Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie – nový pavilón" sú popísané všetky relevantné vplyvy na životné prostredie, ktoré sú obsiahnuté v kapitole č. IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia.

Ako bolo uvedené v predchádzajúcom vyjadrení, resp. v doplňujúcich informáciách, na ktoré nás vyzval Okresný úrad Nitra, Odbor starostlivosti o životné prostredie, listom evid. č. OU-NR-OSZP3-2023/058005-012 zo dňa 21.12.2023:
„IZ výstavby nového Pavilónu nezvyšuje lôžkovú kapacitu Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie (ďalej len PNVZ). Zámerom je humanizovať lôžkovú časť v budove Kaštieľ. Vybudovaním nového pavilónu sa uvoľnia lôžka mnohoposteľových izieb (4 a viac lôžkové). Nový Pavilón bude pripojený už z existujúcich inžinierskych sietí (kanalizačná prípojka vedúca do vlastnej ČOV, SV z vlastného vrtu (bez navýšenia spotreby SV - nedochádza k navýšeniu počtu lôžok, a dodávka tepla na TÚV si nemocnica zabezpečuje predohrevom TÚV zo 165 solárnych panelov, teplo na ÚK z vlastnej plynovej kotolne je osadená modernými kondenzačnými kotlami fi Siemens zn. Vitoplex. Samotná budova bude riešená ako stavba energeticky samostatná. Na streche budú inštalované fotovoltické panely o výkone cca 50kW a aj tepelné čerpadlá (vzduch- vzduch) zabezpečujúce rekuperáciu a ventiláciu vzduchu v objekte".

Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ aplikuje pri realizácii navrhovanej činnosti „zmierňujúce opatrenia priamo pri zdroji" a považujeme danú pripomienku za neopodstatnenú.

V rámci osobitných nárokov na hygienu, čistotu a likvidáciu biologického odpadu má PNVZ zabezpečenú koncepciu odpadového hospodárstva, ktorá zohľadňuje všetky náležitosti zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a zmene a doplnení niektorých zákonov
Biologický odpad firma Fleming s.r.o. IČO 46 980067 č.z. 40/2020+dodatky,
Envi Geos s.r.o. č.z. 66 400763 + dodatokč.3 ,IČO: 31434347- komunálny odpad, separovaný zber

Obec Veľké Zálužie č.z. KO/6/2016+dodatokč.1 - komunálny odpad
Ekotranz s.r.o. Nová Baňa IČO: 316 322 62 – kaly a tuky, Brko
Rovnako PNVZ zohľadňuje pri svojej prevádzke všetky náležitosti, ktoré vyplývajú z hľadiska zákonov o hygiene, čistote a pod.

Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

2. Akceptujeme s dovetkom, že nemocnica by mala mať nepriamy pozitívny vplyv na hospodárstvo tým, že bude zabezpečovať zdravie ľudí, ktorí sú aj ekonomicky činní.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Navrhovateľ súhlasí s nasledovným tvrdením – dovetkom.

3. Možno boli vyžiadané pred procesom EIA, ale sú obsahovo formulované ako záväzné stanoviská k povoľovaciemu procesu; v procese EIA potrebujeme odborné stanoviská podľa §29 ods.9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo je obsahom aj formou úplne iný druh stanoviska.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Uvedený §29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov poukazuje na:
„Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.“

Z vyššie citovaného je zrejmé, že daná pripomienka je mimo obsahu §29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z.z. a hodnotíme ju preto ako nerelevantnú.

4. Dendrologický posudok spracovaný v 11/2015 je značne obsolentný (zastaraný) a preto neaktuálnu; potrebná je preto jeho aktualizácia už v procese EIA tak, aby rozhodnutie mohlo stanoviť primerané podmienky prípadného výrubu a zároveň k nemu zabezpečilo odborný podklad.

   Nedostatočne spracované podklady rozhodnutia.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Dendrologický posudok a s ním súvisiaca náhradná výsadba bude bližšie špecifikovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, v rámci územného a stavebného konania.

Potrebné podotknúť, že povoľujúci orgán má možnosť v procese EIA „zaviazať“ navrhovateľa s vypracovaním aktuálneho dendrologického posudku v podmienkach vyplývajúcich z rozhodnutia, avšak toto je plne v kompetencii príslušného orgánu EIA.
Navrhovateľ má objednávkou zo dňa 10.1.2024 na nový dendrologický prieskum zaviazanú firmu Rudbeckia, s.r.o. , 65116 Svätoplukovo, IČO 44290357 s termínom realizácie január 2024

Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

5. Navrhovateľ uplatňuje účelový výklad zákona; účelovosť postupu navrhovateľa spočíva v tom, že si nesprávne vykladá časť ustanovenia §22 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení „... a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti;" a to tak, že účelovo popiera účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.c zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom", ktoré predpokladá porovnanie nulového variantu s ďalšími variantnmi (v množnom čísle), čo znamená, že vo všeobecnosti sa požaduje minimálne dvojvariantný zámer.

   Znenie časti §22 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení „... a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti;" je systematicky naviazané na výnimočné rozhodnutie o upustení variantnosti na základe žiadosti navrhovateľa podľa §22 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Teda aj v prípade, ak sa aj nejedná o líniovú stavbu alebo líniová stavba nie je podstatnou časťou zámeru, navrhovateľ stále má všeobecnú povinnosť dvojvariantnosti, ktorú možno len vo výnimočných prípadoch odpustiť ale to vždy a zásadne formou riadne odôvodneného rozhodnutia. Takýmto spôsobom sa v predmetnej veci nepostupovalo.

   Námietka absencie zákonom požadovaného počtu variantov ostáva v platnosti.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Navrhovateľ trvá na svojom predchádzajúcom vyjadrení.
V zmysle aktuálneho znenia zákona č. 24/2006 Z. z., konkrétne jeho ustanovenia v §22 ods. 1, nie je povinnosťou pokiaľ sa nejedná o líniovú stavbu, riešiť navrhovanú činnosť v zisťovacom konaní variantne.
Navrhovateľ v rámci prípravy projektu riešil polohu a umiestnenie nového Pavilónu v jestvujúcom areáli PNVZ s Krajským pamiatkovým úradom v Nitre. Konečné umiestnenie na parcele č.11/31 a 11/101 bolo na základe rozhodnutí č. KPUNR- 2023/3730-2/13487/ULR zo dňa 16.3.2023 a KPUNR-2023/17188-2/78034/ULR zo dňa 24.10.2023.

6. Základnou zásadou ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí je „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností."

   Nikde v zámere sme nenašli vyhodnotenie vplyvov v rozsahu vyššie citovanej základnej zásady ochrany životného prostredia; teda absentuje vyhodnotenie prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov pomocou prahových hodnôt osobitných zákonov (napr. znečistenie ovzdušia podľa zákona o ochrane ovzdušia, znečistenie vôd podľa vodného zákona a nariadení o dosahovaní dobrého stavu vôd, akustické a svetlotechnické zaťaženie podľa zákona a vyhlášky o verejnom zdraví a pod.).

Vyjadrenie navrhovateľa:
Ako bolo uvedené v predchádzajúcom vyjadrení „Navrhovaná budova nebude zdrojom emisií. Jej nároky na energie budú spĺňať bez emisné technológie (fotovoltika a tepelné čerpadlá). Prípadné doplnenie tepla pre ÚK bude dodávané z Plynovej kotolne v areáli PNVZ. Emisie produkované kotolňou sú v súlade s požiadavkou dodržania emisného limitu podľa Vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z.z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. PNVZ vlastní Správu

o oprávnenom meraní emisií z tohto zariadenia od akreditovaného skúšobného laboratória a oprávnenej osoby podľa §20 ods.2 písm.a) zákona č. 137/2010Z. z. v znení neskorších predpisov pod č. 04/2019/19-Me".

Na základe vyššie uvedeného nepovažujeme daný vplyv za synergický a uvedené stanovisko ZDS nie je dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z."

Postavením nového Pavilónu dôjde len k presunu lôžkovej kapacity v rámci nemocnice.
Tým, že budova musí spĺňať vysokú požiadavku „energeticky neutrálna" certifikát budovy s označením BREEM-Excellent, *navrhované technológie (stavebné a izolačné materiály, obvodový plášť s výplňami – okná dvere) musia túto požiadavku napĺňať.*
Na prevádzku budovy budú použité vhodné, bez emisné BAT technológie – fotovoltika a tepelné čerpadlá Vzduch-Vzduch. Budova svojou prevádzkou „neprispeje „ k zvýšeniu emisií. Tak isto, keďže nedôjde k navýšeniu lôžkových kapacít činnosť nového Pavilónu neprispeje k zvýšenej produkcii iných odpadov.
Na základe vyššie uvedeného nebude mať navrhovaná činnosť významné kumulatívne ani synergické environmentálne vplyvy na prevádzku.

Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

7. Fotovoltika je správny zdroj čistej energie; nie je však mitigačným a adaptačným opatrením. Táto pripomienka nesmerovala len k riešeniu čistých a klimatických zdrojov energie ale aj k uplatneniu dostatočných adaptačných a mitigačných opatrení v zmysle Adaptačnej stratégie SR.

Vyjadrenie navrhovateľa:
V kontexte, že navrhovateľ je prevádzkovateľom PNVK, resp. v jeho kompetencii je starostlivosť o pacientov a dosahovanie ich celkového zdravia a duševnej pohody, považuje minimalizovať riziká a negatívne dôsledky zmeny klímy, za jednu z prioritných faktorov prevádzky svojej činnosti.

Samotná navrhovaná činnosť „Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie – nový Pavilón" sa dá považovať za adaptačné opatrenie a mitigačné opatrenie.

Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

8. Akceptujeme.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Bez komentára.

9. Energetická efektivita patrí do pôsobnosti príslušného orgánu EIA v rámci vyhodnocovania vplyvov na životné prostredie a to tak, aby sa podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zabezpečil odborný podklad pre stavebný úrad. Stavebný úrad už len bude zámer povoľovať avšak nie posudzovať.

   Informácia o certifikácii na úrovni A0 a certifikát BREEM-Excellent je však doplňujúcim upresnením, z ktorého sa dá pri vyhodnocovaní vychádzať.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Ako sme už uviedli v predchádzajúcej doplňujúcej informácii, posúdenie energetickej efektivity nepatrí do kompetencií príslušného orgánu EIA, ale stavebného úradu, ktorý určí podmienky, ktoré

sú potrebné pre naplnenie osobitných noriem, napr. v oblasti spomínanej energetickej efektivity.

Podotýkame ale, že riešený zámer navrhovanej činnosti obsahoval všetky relevantné informácie pre posúdenie vplyvov tejto navrhovanej činnosti na životné prostredie a ochranu ľudského zdravia, tak ako sa to v procesoch EIA požaduje.

Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

10. Ďakujeme za upozornenie na technickú chybu, samozrejme v takomto prípade sa nedá očakávať kvalifikovaná reakcia navrhovateľa.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Bez komentára.

11. Posudzovanie technickej infraštruktúry je základným kritériom posudzovania (kritérium I.3 a I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) ako aj predpísanou náležitosťou zámeru.
    To, či sa budú vyžadovať zmeny súčasnej organizácie dopravy prípadne ďalších infraštruktúrnych prvkov (kanalizácia, vodovod, siete) vyplynie aj z procesu EIA a nie naopak. Bez kvalifikovaných podkladov sa nedá relevantne a kvalifikovane rozhodnúť.

    Následne podané doplnkové informácie je potrebné overiť odborným posudkom.

Vyjadrenie navrhovateľa:
V kontexte §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v spomínanej prílohe 10 totožného zákona, pričom príslušný orgán EIA prihliada aj na stanoviská podľa §23 ods. 4 spomínaného zákona.
Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predmetný bod pripomienky č. 11 (kritérium I.3 a I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) je plne v kompetencii príslušného orgánu EIA a navrhovateľovi sa neprináleží vyjadrovať k predmetnému bodu.

Rovnako treba poukázať, že vypracovaný zámer pre navrhovanú činnosť obsahuje základné informácie o technickej infraštruktúre.
Z uvedenej prílohy č.10 Zákona v znení:

3. ***Požiadavky na vstupy(napr. Záber lesných pozemkov a pôdy, využívanie vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov)***
4. ***Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy)***

Vyššie uvedená povaha a rozsah navrhovanej činnosti pre zisťovacie konanie podľa §29 Zákona, podľa dostupnej dokumentácie nebude mať vplyv na dynamické prírodné zmeny a tak ani negatívny vplyv na životné prostredie.
Navrhovaná činnosť nebude vyžadovať uvedené vstupy, nebude zasahovať do využívania prírodných zdrojov zásadným spôsobom.
Nový Pavilón bude energeticky úsporná budova s certifikátom viď uvedené vyššie. To znamená, že zásadné zvýšenie využívania prírodných energetických surovín nie je ani potrebné. Navrhovateľ počíta s využívaním obnoviteľných energetických zdrojov (čo vyplýva zo samotného IZ).
Navrhovaná činnosť nebude zvyšovať kapacitný záber hlavnej činnosti navrhovateľa. Zdôvodnenie pozri vyššie bod 1. Hlavný zmysel navrhovanej činnosti je predsa humanizovať prostredie psychicky chorého pacienta.
Pri spotrebe vody máme za to, že nedôjde k zásadným zmenám, najmä pre vyššie citované. Tu však vidíme priestor pre kompromis s účastníkom konania a to pristúpiť k záväzku vybudovania vodozádržnej podzemnej nádrže rozhodnutím správneho orgánu.

Nový Pavilón je umiestnený a situovaný (polohopisne a výškopisne) v priestoroch parku, kde dôjde k minimalizácii zhoršenia svetelných pomerov dotknutého územia s prihliadnutím na okolité pozemky a parcely. Pozri aj rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu Nitra.
Kumulatívne a synergické vplyvy pôsobiace na životné prostredie ako aj zdravie ľudí, máme za to, že tie budú skúmané a vyhodnotené aj inými účastníkmi konania EIA. Nový Pavilón je navrhnutý ako ekologická a nízkoenergetická stavba, v ktorej bude prebiehať činnosť nepriemyselného a nekomerčného charakteru a dáva predpoklady minimálnych ba až zanedbateľných vplyvov na životné prostredie.
Zdravie obyvateľstva priamo dotknuté stavbou (osoby nachádzajúce sa v budove) skúmajú veľmi podrobne orgány ako Úrad verejného zdravotníctva a Inšpektorát práce. Tieto orgány sú súčasťou iných konaní v rámci územného a stavebného konania a ich nariadenia sú pre navrhovateľa záväzné.
Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

12. Akceptujeme.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Bez komentára.

13. Vplyvy na ovzdušie sú základným vplyvom n životné prostredie a je potrebné ho vyhodnotiť v zmysle §12 zákona o životnom prostredí; v danom prípade ide o synergický vplyv s už existujúcou plynovou kotolňou, ktorú však je potrebné dostatočne vyhodnotiť aj v procese EIA.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Ako bolo uvedené v predchádzajúcom vyjadrení „Navrhovaná budova nebude zdrojom emisií. Jej nároky na energie budú spĺňať bez emisné technológie (fotovoltika a tepelné čerpadlá). Prípadné doplnenie tepla pre ÚK bude dodávané z Plynovej kotolne v areáli PNVZ. Emisie produkované kotolňou sú v súlade s požiadavkou dodržania emisného limitu podľa Vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z.z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia. PNVZ vlastní Správu o oprávnenom meraní emisií z tohto zariadenia od akreditovaného skúšobného laboratória a oprávnenej osoby podľa §20 ods.2 písm. a) zákona č. 137/2010Z. z. v znení neskorších predpisov pod č. 04/2019/19-Me".

Na základe vyššie uvedeného nepovažujeme daný vplyv za synergický a uvedené stanovisko ZDS nie je dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
Nové posúdenie emisií plynovej kotolne sa zväzujeme vykonať do kolaudácie predmetnej stavby a to v rozsahu:
- *posúdenie medzných hodnôt znečistenia*

V súčasnosti má plynová kotolňa platné emisné osvedčenie, máme za to, že posúdenie v procese EIA nenaplní očakávania posudzovania, pretože prípadné zmeny výšky v emisiách sa prejavia až v čase prevádzky pri **možnom** *zvýšení spotreby vykurovacieho média. Účinnosť spaľovania nie je ovplyvnená prípadnou zvýšenou spotrebou plynu. Technológia spaľovania je primárne zameraná na znižovanie hodnôt v spalinách. Metóda znižovania je v ich obmedzení tvorby vo vlastnom spaľovacom procese – v konštrukčnom riešení plynových horákov tak, aby reakčná zóna plameňa bola čo najnižšia (konštrukčné prvky na odvod tepla, radiačné typy horákov, nútený odvod spalín, riadenie procesu spaľovania, plynulá regulácia horákov a využitie kondenzačného tepla). Zabudovaná technológia výroby tepla, spojená s využitím s už zabudovanými solárnymi panelmi na prípravu teplej vody spĺňajú kritérium použitia BAT technológií.*

14. Akceptujeme.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Bez komentára

15. Akceptujeme.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Bez komentára

16. Akceptujeme.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Bez komentára

17. Náležitosťou rozhodnutia EIA je aj určenie podmienok, ide o zmaterializovanie tejto povinnosti pričom však aj navrhovateľ má povinnosť navrhnutia jemu známych opatrení; ide o osobitnú náležitosť zámeru.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Navrhovaná činnosť, ktorá je popísaná v zámere navrhovanej činnosti „Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie – nový pavilón", sú popísané opatrenie na zmiernenie vplyvov, ktoré sú obsiahnuté v podkapitole č. 10 kapitoly č. IV. „Opatrenia na zmiernenie vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie".
Na základe vyššie uvedeného nepovažujeme uvedené stanovisko ZDS za dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

18. Uvedené má charakter návrhu podmienok rozhodnutia tak, aby boli úradom záväzne určeným súborom environmentálnych opatrení plniacich úlohu podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to najmä z hľadiska mitigačných a adaptačných opatrení vo vzťahu ku klimatickej kríze.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Požiadavku navrhovateľovi neprináleží komentovať, nakoľko uvedené je v kompetencií príslušného orgánu procesu EIA.

19. Konzultácia je niečo, na čo má verejnosť právny nárok; rozhodne nejde o nerelevantnú pripomienku (čl.6 Aarhuského dohovoru, čl.6 Smernice o EIA, §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

Vyjadrenie navrhovateľa:
Navrhovateľ sa nebráni vykonaniu mimoúradnej konzultácie k navrhovanej činnosti. Ak má ZDS o takúto konzultáciu záujem odporúčame mu obrátiť sa na spracovateľa Zámeru navrhovanej činnosti (kontaktné údaje sú uvedené v Zámere navrhovanej činnosti), prípadne priamo na navrhovateľa navrhovanej činnosti. Požiadavka však nie je dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

K pripomienkam ostatných dotknutých orgánov navrhovateľ uviedol „Uvedená podmienka bude zo strany navrhovateľa striktne rešpektovaná" ale neuvádza akým spôsobom. Práve spôsob akým navrhovateľ bude rešpektovať tieto pripomienky sú jadrom doplňujúcej informácie podľa §29 ods.10 a preto v týchto častiach je doplňujúca informácia nedostatočná a nespĺňa obsahom to, čo §29 ods.10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie od nej očakáva.

Vyjadrenie navrhovateľa:
Pripomienky dotknutých orgánov budú zapracované v Rozhodnutí, pri čom ich plnenie, dokazovanie a kontrola bude prebiehať v nasledovných stupňoch povolenia navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na uvedené je potrebné ďalšie dokazovanie, ktoré vyššie uvedené nedostatky napraví alebo je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní pričom vyššie uvedené nedostatky budú podrobne vyhodnotené v Správe o hodnotení.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Vzhľadom na vyššie uvedené odpovede a ozrejmenie nedostatkov, uvedených v tomto doplnení informácií, nepovažujeme za dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V zmysle §63 zákona č. 24/2006Z. z. my ako navrhovateľ nenamietame, ak OÚ Nitra počas správneho konania vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti "Psychiatrická nemocnica Veľké Záluzie – nový Pavilón" vykoná konzultácie počas orgánom určených úradných hodín na OÚ Nitra.

Máme za to, že pripomienka účastníka konania je smerovaná skôr k postupu správnych orgánov ako k zámeru navrhovateľa. Navrhovateľ dotknutou investíciou smeruje k plneniu verejno-prospešných záujmov na úseku poskytovania zdravotnej starostlivosti. Jeho činnosť je bezprostredne spätá s humanitnými záujmami spoločnosti, čomu by nemali odporovať ani verejné záujmy starostlivosti o životné prostredie. Navrhovateľ ba sa tak nemal stať „rukojemníkom" v názorových rozporoch účastníkov konania a správneho orgánu, keďže ako je uvedené jeho zámer vedie k dosahovaniu hodnôt celospoločensky prospešných.

Za Psychiatrickú nemocnicu Veľké Záluzie dňa 30.1.2024



Psychiatrická nemocnica Veľké Záluzie
Rínok 334/48
951 35 Veľké Záluzie