OKRESNÝ ÚRAD SENEC

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie
Hurbanova 21, 903 01 Senec

KÓPIA

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senec
	OU-SC-OSZP-2024/001771-037	Ing. Lucia Šuranová	25. 01. 2024

Vec
Upovedomenie účastníkov konania o podanom odvolaní a výzva na vyjadrenie vo veci „ Motokrosový areál Dunajská Lužná“

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) Vás v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku, ako účastníka konania upovedomuje o obsahu odvolania doručeného v zákonom stanovenej lehote od Ing. Bc. Monósi Zuzana, Kamenárska 21, 821 04 Bratislava, Tibor Sóki, ul. Metloviska 581/24, 900 43 Kalinkovo a od obce Kalinkovo, Hlavná 211, 900 43 Kalinovo ako dotknutej obci proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-SC-OSZP-2023/017335-032 zo dňa 13.12.2023.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe výsledkov zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. Z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodol podľa § 29, ods. 2 zákona a § 46 a § 47 správneho poriadku, že zámer navrhovanej činnosti „Motokrosový areál Dunajská Lužná“ sa nebude posudzovať podľa zákona a vo výrokovej časti určil podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie Vás v zmysle § 56 správneho poriadku upovedomuje o obsahu podaného odvolania a kópiu predmetného odvolania Vám zasiela v prílohe. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie Vás zároveň vyzýva, v súlade s § 56 správneho poriadku, aby ste sa k podanému odvolaniu vyjadrili do 7 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

Telefón +421240202485 | E-mail lucia.suranova3@minv.sk | Internet www.minv.sk | IČO 00151866

KÓPIA

Príloha:
1. Odvolanie voči rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní – Ing. Bc. Monósi Zuzana, Kamenárska 21, 821 04 Bratislava (totožné so stanoviskom od Tibora Sokiho, ul. Metloviska 581/24, 900 43 Kalinkovo) proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-SC-OSZP-2023/017335-032 zo dňa 13.12.2023

2. Odvolanie voči rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní – Obec Kalinkovo, Hlavná 211, 900 43 Kalinkovo

Na vedomie

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava 3
Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, sekcia športu, Stromová 2655/1, 831 01 Bratislava 37
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Okresný úrad Bratislava, odbor školstva mládeže a športu, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Okresný úrad Bratislava, odpor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Okresný úrad Senec, OSŽP- OPaK, OH, ŠVS, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl.mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 821 01 Bratislava 2
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská, 902 01 Pezinok 1
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava 216
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepný závod, Karloveská 2, 842 17 Bratislava 4
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I

Ing. Beáta Adameová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-SC-OSZP-2024/001771-037

INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, 974 11 97411
Obec Dunajská Lužná, Jánošíkovská 466/7, 900 42 Dunajská Lužná
Obec Kalinkovo, Hlavná 211, 900 43 Kalinkovo
Ing. Zuzana Mónosi, Kamenárska 4648/21, 821 04 Bratislava 2
Marcel Jiroušek, ul. Metloviska 565/11, 900 43 Hamuliakovo
Monika Vietoris, ul. Metloviska 575/12, 900 43 Hamuliakovo
Milan Gašparovič, ul. Metloviska 568/17, 900 43 Hamuliakovo
Marek Ballay, ul. Metloviska 583/28, 900 43 Hamuliakovo
Ing. Ivana Paštrnáková, ul. Metloviska 561/3, 900 43 Hamuliakovo
Ing. Ján Paštrnák, ul. Metloviska 561/3, 900 43 Hamuliakovo
Mgr. Tibor Sóki, ul. Metloviska 581/24, 900 43 Hamuliakovo

KÓPIA

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senec
	OU-SC-OSZP-2023/017335-002	Lucia Šuranová	22. 06. 2023

Vec
"Motokrosový areál D. Lužná" – zaslanie zámeru – žiadosť o stanovisko

Navrhovateľ, MX Klub - Dunajská Lužná, Školská 255/20, Dunajská Lužná 900 42 - Nové Košariská IČO: 53 457 315 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica predložil dňa 14.06.2023 Okresnému úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ SC OSŽP) , podľa § 22 zákona č. 2 4/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zámer navrhovanej činnosti „Motokrosový areál Dunajská Lužná“, k.ú.: Jánošíková 761/1, 762/3,1161/5, 1161/15, 1161/23 a k.ú.: Kalinkovo, 629/1, 629/2, 630, 631

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 56 písm. b) zákona a podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti navrhovateľom.

Podľa § 32 správaného poriadku, je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány a orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie Vám podľa § 23 ods. 1 zákona ako dotknutej obci, resp. ako povoľujúcemu orgánu, resp. ako rezortnému orgánu, resp. ako dotknutému orgánu, zasiela zámer prostredníctvom informácie o zverejnení na informačnom portáli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/motokrosovy-areal-dunajska-luzna

Oznámenie o predložení zámeru aj na úradnej tabuli Okresného úradu Senec:

https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=4&sekcia=uradna-tabula#popis

KÓPIA

V súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov doručuje OÚSC OSŽP list v elektronickej forme a zároveň v súlade so zákonom doručuje OÚSC OSŽP dotknutej obci zámer aj v listinnom vyhotovení. Lehoty pre dotknutú obec začnú plynúť doručením poštovou prepravou.

Zároveň Vás upozorňujeme, že zámer svojimi parametrami podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona, v ktorom Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona. Nakoľko príslušný orgán pri svojom rozhodovaní prihliada i na písomné stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona, dovoľujeme si Vás požiadať, aby ste vo Vašom písomnom stanovisku vyjadrili, či predložený zámer má alebo nemá byť posudzovaný podľa zákona.
Ak predložený zámer požadujete ďalej posudzovať podľa zákona, uveďte parametre (vplyvy), ktoré majú byť v správe o hodnotení podrobnejšie posúdené.

OÚSC OSŽP žiada dotknutú obec, aby podľa § 23 ods. 3 zákona do troch dní od doručenia zámeru informovala verejnosť o tomto zámere a zverejnila v celom rozsahu dokumentáciu zámeru na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené. Ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu zámeru v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie. Zároveň OÚ SC OSŽP žiada dotknutú obec, aby podľa § 23 ods. 3 zákona verejnosti oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, a v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Vaše písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona a § 32 správneho poriadku (vrátane informácie o dobe a spôsobe zverejnenia zámeru obcou), žiada OÚSC OSŽP doručiť na adresu: Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov, Hurbanova 21, 903 01 Senec , najneskôr do 21 dní od jeho doručenia. Ak v uvedenej lehote nebude Vaše písomné stanovisko doručené, podľa § 23 ods. 4 zákona a podľa § 32 správneho poriadku bude stanovisko považované za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko OÚSC OSŽP do 21 dní od zverejnenia zámeru na informačnom portáli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (enviroportal.sk) alebo od zverejnenia oznámenia dotknutou obcou podľa § 23 ods. 3 zákona; písomné stanovisko sa považuje za doručené aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Ing. Beáta Adameová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-SC-OSZP-2023/017335-002

INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, 974 11 97411
Obec Dunajská Lužná, Jánošíkovská 466, 900 42 Dunajská Lužná
Obec Kalinkovo, Hlavná 211, 900 43 Hamuliakovo
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava 3
Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, sekcia športu, Stromová 2655/1, 831 01 Bratislava 37
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Okresný úrad Bratislava, odbor školstva mládeže a športu, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Okresný úrad Bratislava, odpor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Okresný úrad Senec, OSŽP- OPaK, OH, ŠVS, Hurbanova 21, 903 01 Senec

KÓPIA

Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl.mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 821 01 Bratislava 2
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská, 902 01 Pezinok 1
Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava 216
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Dunaja, odštepný závod, Karloveská 2, 842 17 Bratislava 4

Obec Kalinkovo
Hlavná 211, 900 43 Kalinkovo
tel.: 02 / 45989 206, fax: 02 / 45989 107,
e-mail: obeckalinkovo@obeckalinkovo.sk

OKRESNÝ ÚRAD SENEC
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Hurbanova 21
903 01 Senec

V Kalinkove dňa 29.12.2023

k č.k. OU-SC-OSZP-2023/017335-032

Rozhodnutím zo dňa 13.12.2023 pod č. OU-SC-OSZP-2023/017335-032 (ďalej len „Rozhodnutie") Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, rozhodol tak, že rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe zámeru navrhovanej činnosti „Motokrosový areál Dunajská Lužná", predloženého navrhovateľom MX Klub - Dunajská Lužná, Školská 255/20, Dunajská Lužná 900 42 - Nové Košariská IČO: 53 457 315 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že navrhovaná činnosť „Motokrosový areál Dunajská Lužná" uvedená v predloženom zámere, ktorej navrhovateľom je spoločnosť MX Klub - Dunajská Lužná, Školská 255/20, Dunajská Lužná 900 42 - Nové Košariská IČO: 53 457 315 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a určil podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto Rozhodnutiu podáva obec Kalinkovo, Hlavná 211, 900 43 Kalinkovo v súlade s ust. § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov toto

O D V O L A N I E .

Obec Kalinkovo nesúhlasí s vydaným Rozhodnutím a rovnako namieta nedostatočné zistenie skutkového stavu správnym orgánom v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého Rozhodnutia. Napadnuté Rozhodnutie je v rozpore s ust. § 3 ods.2, ods.4 správneho poriadku. Obec Kalinkovo doplní toto odvolanie najneskôr do 15 dní.

OBEC KALINKOVO

Obec Kalinkovo
Jozef Konrád
starosta

Doručí sa:
Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec

Ing. Bc. Mónosi Zuzana, Kamenárska 21, 821 04 Bratislava

OKRESNÝ ÚRAD SENEC
-12-
28. 12. 2023
78965/2023
Číslo spisu
Prílohy:
Vybavuje

Okresný úrad Senec
Odbor starostlivosti o ŽP
Hurbanova 21
903 01 Senec

Kalinkovo 22.12.2023

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2023/017335-032 zo dňa 13. 12. 2023 vo veci navrhovanej činnosti *„Motokrosový areál Dunajská Lužná"*

Dňa 14. 06. 2023 doručil navrhovateľ MX Klub - Dunajská Lužná, Školská 255/20, Dunajská Lužná 900 42 - Nové Košariská, IČO: 53 457 315 (ďalej len „navrhovateľ") na Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „príslušný orgán") zámer navrhovanej činnosti *„Motokrosový areál Dunajská Lužná"* (ďalej len „navrhovaná činnosť").

Cieľom navrhovanej činnosti je prevádzkovanie motokrosovej trate za účelom športu a rekreácie, ktorá je určená pre terénne motocykle a bicykle na opustenom areály športoviska, pod organizovanou správou Občianskeho združenia MX – Klub Dunajská Lužná. Zámer navrhovanej činnosti vychádza z požiadavky zabezpečenia usmerneného pohybu terénnych motocyklov v danom území, aby sa zabránilo nekontrolovanému pohybu motorových vozidiel v teréne a tým aj následnej devastácii krajiny, ako aj možným konfliktom vyplývajúcich z týchto skutočností.

Príslušný orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa 29 č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") vydal rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. OU-SC-OSZP-2023/017335-032 zo dňa 13. 12. 2023, ktorým rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní (ďalej len „rozhodnutie").

Po preštudovaní odôvodnenia rozhodnutia podávam v súlade s ust. § 24 zákona o posudzovaní a podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") **odvolanie a žiadam, aby odvolací orgán toto rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušil alebo zmenil**.

Dôvodnosť odvolania opieram o nasledovné skutočnosti.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o posudzovaní § 1 tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 písm. h) zákona o posudzovaní povoľovacie konanie je konanie, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vydanie povolenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 písm. i) zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní je povolenie alebo rozhodnutie povoľujúceho orgánu, ktorým sa udelenie povolenia zamieta alebo ktorým sa povoľovacie konanie zastavuje.

Podľa § 3 písm. j) zákona o posudzovaní povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým

povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní; za povolenie sa nepovažuje kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie, ani ich zmena; to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o posudzovaní predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie") musí byť každá

písm. a) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky,

písm. b) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B,

písm. c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,

písm. d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.[24)] Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

24) § 14 správneho poriadku.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

I. NESPLNENIE POVINNOSTI VO VZŤAHU K ÚČASTNÍKOVI KONANIA

Vzhľadom na skutočnosť, že som majiteľom rodinného domu č.9, ktorý je priamo dotknutý vplyvom navrhovanej činnosti, v súlade s ust. § 24. ods. 2 a § 14 ods. 1 správneho poriadku sa **považujem za účastníka konania, o tejto skutočnosti bol prostredníctvom stanoviska upovedomený aj konajúci príslušný orgán.**

V tejto súvislosti si dovoľujem upozorniť, že zákon o posudzovaní neuvádza, že účastníctvo v konaní podľa tretej časti zákona nelimituje výhradne postupom podľa § 24 ods. 3 a s tým súvisiacou zákonnou lehotou. Účinnosť § 14 správneho poriadku nie je vylúčený, na základe čoho možno skonštatovať, že sa toto ustanovenie priamo vzťahu aj na konanie podľa zákona o posudzovaní bez časového obmedzenia.

Tento záver potvrdzuje aj ust. § 64 zákona o posudzovaní, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (výnimky uvedené v písm. a) až g) neobsahujú § 14 správneho poriadku).

Príslušný orgán mi v rámci odôvodnenia rozhodnutia, na str. 11 vyššie uvedený záver potvrdil a priznal postavenie účastníka konania. Tento záver príslušný orgán potvrdil aj doručením rozhodnutia, teda priznaním postavenia účastníka konania. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že si voči mne príslušný orgán nesplnil povinnosť vyplývajúcu z ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku, neupovedomil ma o začatí konania, napriek tomu, že táto skutočnosť a upozornenie bolo zrejmé už z môjho stanoviska, ktoré bolo príslušnému orgánu doručené v rámci prebiehajúceho zisťovacieho konania. **Tento samotný nedostatok predstavuje v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe a judikatúry dôvod na zrušenie rozhodnutia.**

II. NEZISTENIE SKUTOČNÉHO STAVU VECI

V rámci predloženého zámeru navrhovanej činnosti, na str. 9 navrhovateľ uvádza: *„Predmetom navrhovanej činnosti nie je výstavba. Predmetom navrhovanej činnosti je využívanie už existujúcej motokrosovej dráhy."*

V súvislosti s vyššie uvedeným tvrdením je nevyhnutné zodpovedať, či vôbec navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom predloženého zámeru má byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní, nakoľko z tvrdenia samotného navrhovateľa je zrejmé, že sa jedná o využívanie jestvujúceho areálu, teda ide o zmenu (jestvujúcej) navrhovanej činnosti, ktorá má byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že príslušný orgán nepostupoval správne, nezistil presne a úplne skutočný stav veci, tak ako mu to vyplýva z ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku a zároveň nevyhodnotil podanie, zámer navrhovanej činnosti podľa jeho obsahu, tak ako mu vyplýva povinnosť z ust. § 19 ods. 2 správneho poriadku. Príslušný orgán zároveň neuplatnil postup podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, čo možno dôvodne považovať za nezákonný postup.

Zároveň navrhovateľ v rámci zámeru navrhovanej činnosti, na str. 11 uviedol: „Navrhovaná činnosť nevyžaduje žiadny povoľovací proces. Navrhovaná činnosť predstavuje využívanie už existujúcej motokrosovej dráhy."

Okrem skutočnosti, že toto tvrdenie je v rozpore s tým, že navrhovateľ uviedol, že povoľujúcim orgánom má byť samotný príslušný orgán (uvedené na str. 11 zámeru navrhovanej činnosti), tak zároveň predstavuje aj rozpor so samotným účelom zákona o posudzovaní uvedeným v § § 1 ods. 1 písm. a) bode 2.

V súvislosti s predpokladanými vplyvmi na životné prostredie, ktoré budú spojené s realizáciou/prevádzkou navrhovanej činnosti rozporujem tvrdenie uvedené na str. 37 až 39 zámeru navrhovanej činnosti. **Tvrdenie, že navrhovaná činnosť a jej prevádzka nebude spojená so zhoršením hlukovej situácie nie je nijakým spôsobom odborne podložená. Navrhovateľ nepodporil svoje tvrdenie žiadnou relevantnou štúdiou, ktorá by tento záver potvrdzovala a obmedzil sa len na strohé neobjektívne skonštatovanie.**

Príslušný orgán v odôvodnení rozhodnutia, na str. 12 tento záver potvrdzuje konštatovaním *„Okresný úrad súhlasí s námietkou dotknutej verejnosti, že informácia uvedená v zámere, o tom, že navrhovaná činnosť nepodlieha povoleniu, nie je správna."* avšak nijakým spôsobom na túto skutočnosť nereflektuje. Príslušný orgán mal v súlade s ust. § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní a § 19 ods. 3 správneho poriadku prerušiť konania a vyzvať navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania a zároveň si splniť poučovaciu povinnosť. Príslušný orgán napriek upozorneniu vyplývajúcemu z doručeného stanoviska tento nedostatok nenapravil, **nepostupoval teda v súlade so zákonom a na základe tejto skutočnosti možno skonštatovať, že rozhodnutie je nezákonné a je potrebné ho pre tieto nedostatky zrušiť.**

III. Odôvodnenie záverov v rozhodnutí

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o posudzovaní § 1 tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, **akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov**, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Príslušný orgán v odôvodnení rozhodnutia **nijakým spôsobom neuviedol ako aplikoval kritériá pre zisťovacie konania**, ako ich vyhodnotil a ako zohľadnil ich aplikáciu vo vzťahu k účelu samotného zisťovacieho konania – vyhodnotiť, či navrhovaná činnosť môže/nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

Okrem vyššie uvedenej skutočnosti príslušný orgán v odôvodnení rozhodnutia, na str. 12 o.i. uviedol *„Okresný úrad Senec má za to, že hlukové pomery nie sú v zámere správne vyhodnotené, na čo upozorňuje aj Dotknutá verejnosť vo svojom stanovisku, a preto vo výrokovej časti tohto rozhodnutia stanovil podmienku dopracovať hlukovú štúdiu a v prípade potreby navrhnúť opatrenia na zmiernenie negatívnych hlukových účinkov na životné prostredie."* Príslušný orgán týmto postupom nekonal

v súlade s ust. § 18, 29 zákona o posudzovaní a ani v súlade so samotným účelom zisťovacieho konania. Príslušný orgán má v rámci zisťovacieho konania vyhodnotiť, či predmet jeho rozhodovania (navrhovaná činnosť) môže mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, pričom v rámci tohto konania má v prípade, že nevie jednoznačne, preukázateľne a hodnoverne odôvodneným záverom prísť k záveru, že predmet jeho rozhodovania nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, má v súlade s princípom predbežnej opatrnosti rozhodnúť, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať a v rámci nadväzujúceho konania (určenie rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní) tieto skutočnosti vyhodnotiť a následne rozhodnúť o environmentálnej prijateľnosti navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán nemôže na neho zo správneho poriadku sa vzťahujúcu povinnosť presne a úplne zistiť skutočný stav veci a odôvodniť svoje rozhodnutie preniesť na navrhovateľa. Príslušný orgán v rámci zachovania princípu rovnosti účastníkov konania môže v odôvodnení uviesť, o ktoré tvrdenia sa v rámci správnej úvahy oprel, avšak **nemôže ísť o strohé prepísanie stanoviska/vyhodnotenia navrhovateľa. Princíp rovnosti účastníkov konania sa vzťahuje aj na rovnosť v postavení v rámci navrhovania dôkazov v konaní, pričom žiaden účastník nemá mať v tomto navrch a príslušný orgán nie je viazaný len návrhmi navrhovateľa ako účastníka konania.**

Okresný úrad nemôže prostredníctvom podmienky rozhodnutia presúvať povinnosť vyplývajúcu v rámci zisťovacieho konania, pre ktoré je príslušným orgánom na nadväzujúce konanie. **Povinnosť vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie je predmetom konania podľa zákona o posudzovaní, táto povinnosť nemôže byť alibisticky presunutá na nadväzujúce konanie, ktoré vedie iný príslušný orgán podľa osobitného predpisu, nakoľko ten môže v súlade s Ústavou Slovenskej republiky konať iba podľa toho, čo mu zveruje osobitný predpis.**

IV. Záver

Na základe vyššie uvedených skutočností možno prísť k odôvodnenému záveru, že rozhodnutie príslušného orgánu je nezákonné a pre zásadnú mieru jeho nezákonnosti je potrebné ho v súlade s ust. § 59 správneho poriadku zrušiť.

V prípade, že príslušný orgán (okresný úrad) ako správny orgán, ktorý vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie nerozhodne o odvolení sám podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku žiadam, aby tak vykonal nadriadený orgán, ktorému odvolanie okresný úrad predloží spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom.

Ako majiteľ bytového domu č.9 na ulici Metloviska obce Kalinkovo v súlade s ust. § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") a § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") **k zámeru navrhovanej činnosti vyjadrujem nesúhlas s jeho realizáciou a požadujem, aby príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov podľa § 30 a nasl. Zákona o posudzovaní**.

S pozdravom

Ing. Bc. Mónosi Zuzana