Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,
--
Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2024/000086	029	0000284/2024	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: nedeľa, 14. januára 2024 10:08
Komu: oszp.PE@minv.sk
Kópia: 'Miroslav Vrban'
Predmet: OU-PE-OSZP-2024/000086-026 (EIA: Bielická Oáza - 2. etapa)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Partizánske zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2024/000086-026

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Partizánske zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2024/000086-026 zo dňa 04.01.2024 sa odvolávame z dôvodu nesúladu vydaného rozhodnutia s ustanoveniami §46 správneho poriadku v spojení s viacerými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA ako aj pre porušenie zásad životného prostredia podľa zákona o životnom prostredí:

0) Podľa §46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*

Napadnuté rozhodnutie vo výroku nebolo zosúladené s viacerými právnymi predpismi a bolo vydané na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ustálenej judikatúry ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je nutné rozhodnutie orgánu verejnej moci odôvodniť dostatočne konkrétne a relevantne (well-based) a následne vecne vyhodnotiť, či je rozhodnutie v zmysle ďalších relevantných právnych predpisov vecne správne a teda či je vecne v súlade aj s ďalšími relevantnými normami práva (well-founded);rovnako rovnako je nutné v rozhodnutí orgánu verejnej moci vyhodnotiť či sú pripomienky a námietky účastníka relevantné a dostatočne konkrétne (dôvodnosť=“well-based“) a následne či sú aj vecne správne v zmysle právnych predpisov (opodstatnené=„well-founded“) a teda či nezakladajú dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Ak by tak orgán verejnej moci neurobil, rozhodol by v rozpore s čl.6 Dohovoru o ľudských právach svojvoľne a teda by išlo o denegatio iustitiae (svojvoľné odopretie spravodlivosti).

V tejto súvislosti poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 81/2007:
„ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich ho dnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa sp rávny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.“

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa opiera len o niektoré konkrétne dôvody a preto je len čiastočne „well-based“ avšak vecné vyhodnotenie týchto dôvodov je vecne nesprávne v zmysle právnych predpisov, ktoré mal pri vecnom vyhodnotení úrad aplikovať; napadnuté rozhodnutie tak nie je „well-founded“. Nesprávnosť vecného odôvodnenia tak svedčí ako o nesprávnom vecnom vyhodnotení a teda nezákonnosti rozhodnutia pre nedostatočné zosúladenie s inými právnymi predpismi ale svedčí aj o neuplatňovaní niektorých noriem práva a v tomto smere svedčí o arbitrárnosti, svojvoľnosti a nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.

Odôvodnenie rozhodnutia nepresvedčilo ZDS ako ekologickú organizáciu, ktorá sa systematicky dlhodobo venuje ochrane životného prostredia a budovaniu právneho štátu v oblasti životného prostredia.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2024/000086	029	0000284/2024	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Podľa Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 15. 10. 2009 vo veci C-263/08: „*...treba konštatovať, že hoci smernica 85/337 stanovuje, že dotknutá verejnosť, ktorá má dostatočný záujem na spochybnenie činnosti alebo ktorej práva môže činnosť porušiť, musí mať právo podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré ju povoľuje, táto smernica nijako neumožňuje obmedziť možnosti podať opravné prostriedky z dôvodu, že dotknuté osoby sa už mohli vyjadriť vo fáze účasti na rozhodovacom konaní zavedenom jej článkom 6 ods.4.*“

Podľa čl.44 ods.4 Ústavy SR „*Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.*“

Spôsob rozhodnutia orgánu verejnej moci a nesúčinnosť navrhovateľa spôsobili, že pretrváva pochybnosť o dostatočnej ochrane životného prostredia vydaným rozhodnutím a preto v zmysle §19 zákona o životnom prostredí zohľadniac zásadu predbežnej opatrnosti podľa §13 zákona o životnom prostredí napĺňame svoju zákonnú povinnosť a upozorňujeme na riziko ohrozenia životného prostredia vydaným rozhodnutím a tým, že sa nedôsledne zaoberá ochranou životného prostredia.

Nakoľko podľa ZDS prvostupňový úrad environmentálneho posudzovania ako prenesený výkon štátnej správy dostatočne a dôsledne nedbal na životné prostredie pri svojej rozhodovacej činnosti a v tomto smere pretrváva pochybnosť o dostatočnej a dôslednej ochrane verejných záujmov životného prostredia, ZDS podáva toto odvolanie, čím sleduje devolutívny aj suspenzívny účinok rozhodnutia s tým, že sa týmito otázkami má dôsledne zaoberať odvolací orgán.

Bližšie zdôvodnenie uvedieme v ďalšom texte.

1) Podľa čl.44 ods.4 Ústavy SR „*Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.*“

Podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. „*a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja[3)]; b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie; c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom; d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia[4)]; e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov[2)].*“ pričom legislatívne odkazy 3) a 4) odkazujú na ustanovenia zákona o životnom prostredí.

Podľa §1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „*Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.*“

Zákon o životnom prostredí definuje základné pojmy používané v spojení so životným prostredím ako aj ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia.

Jednou zo základných zásad ochrany životného prostredia je aj spôsob, akým sa vyhodnocujú prípustné vplyvy na životné prostredie a to v §12 zákona o životnom prostredí „*(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.*“

Úrad environmentálneho posudzovania si nesplnil povinnosť podľa §44 ods.4 Ústavy SR o účinnú starostlivosť o životné prostredie a to tým, že sa zásadou spôsobu vyhodnocovania prípustnosti vplyvov

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2024/000086	029	0000284/2024	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

na životné prostredie podľa §12 zákona o životnom prostredí dôsledne neriadil a to pri rozhodovaní podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie túto zásadu neuplatnil pri vyhodnocovaní kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, hoci práve táto časť je jadrom a ústrednou časťou rozhodovania úradu environmentálneho posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré má následne svoje zmaterializovanie vo výroku podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa §20a ods.1 písm.a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie stanovuje aj nároky na odôvodnenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania „*Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia[22b)] obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13*“ pričom legislatívny odkaz 22b odkazuje na všeobecné náležitosti odôvodnenia rozhodnutia podľa §47 ods.3 správneho poriadku a §29 ods.13 stanovuje dve základné časti výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to výrok o tom, či sa zámer (ne)bude Ďalej posudzovať a výrok o podmienkach, ktoré je následne nutné podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie preniesť do všetkých následných povoľovacích rozhodnutí.

Je preto nesporné, že odôvodnenie rozhodnutia v týchto dvoch jadrových a ťažiskových častiach rozhodnutia musí byť odôvodnené nad rámec všeobecnej voľnej úvahy podľa §47 ods.3 správneho poriadku.

Keďže ide o rozhodnutie v oblasti životného prostredia a v zmysle vyššie citovaných ustanovení Ústavy SR a ďalších environmentálnych právnych predpisov ukladajú povinnosť úradu rozhodovať o otázke životného prostredia tak, aby si štát splnil svoju povinnosť účinnej starostlivosti o životné prostredie pri svojom rozhodovaní, potom musí pri rozhodovaní v zisťovacom konaní aj uplatniť zásadu vyhodnocovania prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov podľa §12 zákona o životnom prostredí; to znamená, že aj odôvodnenie rozhodnutia musí uvádzať v akej súvislosti a pri vyhodnocovaní kumulatívneho a synergického vplyvu v ktorej čiastkovej sfére záujmu o životné prostredie ju úrad environmentálneho posudzovania uplatnil .

Keďže jadrom rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré kategorizujú jednotlivé čiastkové vplyvy na životné prostredie do viacerých kategórií, odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať uvedenie ktoré presne kritériá boli použité, ako presne boli vyhodnotené a ako sa pri nich použila zásada prípustnosti kumulatívneho a synergického vplyvu podľa §12 zákona o životnom prostredí.

Napadnuté rozhodnutie takéto odôvodnenie neobsahuje a preto si verejnosť nemôže urobiť kvalifikovaný obraz o tom, aké kritériá úrad environmentálneho posudzovania a teda aké oblasti životného prostredia a vplyvov na ne v napadnutom rozhodnutí vyhodnocoval a teda následne si nevie urobiť ani úsudok o prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov či už celého zámeru ako celku ale ani čiastkových vplyvov podľa jednotlivých kritérií.

V tejto súvislosti znovu poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 81/2007: „*ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení r ozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne p osúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich ho dnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa sp právny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.*“

Takáto absencia vymenovania konkrétnych kritérií a spôsobu ich vyhodnotenia v odôvodnení rozhodnutia zakladá dôvodnú pochybnosť o tom, či sa vôbec úrad zaoberal všetkými relevantnými vplyvmi na životné prostredie, ako ich skúmal a ako ich následne vyhodnotil ako aj o tom, či vôbec pri rozhodovaní a zvažovaní uplatňoval základné zásady ochrany životného prostredia. Uvedené zakladá dôvodnú pochybnosť na základe nepochopiteľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a to samo o sebe

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-PE-OSZP-2024/000086 | 029 | 0000284/2024 | Externý doručený záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

predstavuje také riziko ohrozenia životného prostredia pri následnom povoľovaní a realizácii zámeru, že je potrebné na to upozorniť podľa §19 zákona o životnom prostredí týmto odvolaním a tým zároveň dosiahnuť nápravu v ďalšom konaní, v ktorom sa uvedené nedostatky odstránia.

2) Povinnosťou navrhovateľa bolo pritom podľa §18 zákona o životnom prostredí bolo „*Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.*“ ako aj podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí „*Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi.*“

Navrhovateľ sa uvedenou povinnosťou v zmysle §17 a §18 zákona o životnom prostredí dôsledne neriadil, svoju činnosť ako aj vyjadrovanie v procese EIA formuloval tak, že tieto povinnosti v zmysle platných právnych predpisov zľahčoval s cieľom sa im vyhnúť. Úrad environmentálneho posudzovania pochybil v tom, že v rozpore s §3 ods.1správneho poriadku nielenže nechránil záujem spoločnosti na účinnej ochrane životného prostredia (viď odvolací bod „1)“) ale aj v tom, že v rozpore s poslednou časťou §3 ods.1 správneho poriadku nevyžadoval dôsledné plnenie povinností zo strany navrhovateľa.

Podľa §22 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,[22c)] je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.*“

Z opisu zámeru je zrejmé, že jeho podstatnou časťou je aj vybudovanie líniových stavieb (miestne komunikácie, technická infraštruktúra), ktoré nemajú charakter prípojky stavby ale sú novou vetvou siete cestnej a technickej infraštruktúry a preto povinnosť variantného riešenia vyplýva priamo zo znenia zákona.

Účelovosť postupu navrhovateľa spočíva v tom, že si nesprávne vykladá časť ustanovenia §22 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení „*... a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti;*“ a to tak, že účelovo popiera účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.c zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom*“, ktoré predpokladá porovnanie nulového variantu s ďalšími variantnmi (v množnom čísle), čo znamená, že vo všeobecnosti sa požaduje minimálne dvojvariantný zámer.

Znenie časti §22 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení „*... a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti;*“ je naviazané na rozhodnutie o upustenení variantnosti na základe žiadosti navrhovateľa podľa §22 ods.7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Teda aj v prípade, ak sa aj nejedná o líniovú stavbu alebo líniová stavba nie je podstatnou časťou zámeru, stále má všeobecnú povinnosť dvojvariantnosti, ktorú možno len vo výnimočných prípadoch odpustiť ale to vždy a zásadne formou riadne odôvodneného rozhodnutia. Takýmto spôsobom sa v predmetnej veci nepostupovalo.

Úrad environmentálneho posudzovania potom pochybil, keď v rozpore s §3 ods.1 správneho poriadku netrval na dôslednom splnení povinnosti navrhovateľa podľa §22 ods.1 a ods.2 a zámer mu v rozpore s §22 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nevrátil na dopracovanie v potrebnom počte realizačných variantnov.

3) Navrhovateľ pochybil aj v ďalšej podstatnej náležitosti predloženého zámeru a to v tom, že ani on pri vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie nevyhodnotil prípustnosť kumulatívnych a synergických vplyvov podľa prahových hodnôt osobitných právnych predpisov (viď bod „1)“ tohto odvolania), hoci práve táto časť je ťažiskom rozhodovania úradu environmentálneho posudzovania.

Podľa §22 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa v zámere majú primerane použiť aj kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu a zároveň podľa §22 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov sú určené

KÓPIA

presné obsahové a štruktúrové náležitosti zámeru.

Obsah normy §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spočíva v tom, že pri rozhodovaní o zámer má úrad vychádzať z kritérií a zo stanovísk doručených k zámeru.

Rozhodnutie, zámer a stanoviská doručené k zámeru tak majú mať minimálne jedného spoločného menovateľa – vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom v zámere sa uvedie ich vyhodnotenie navrhovateľom, stanoviská uvádzajú ich vyhodnotenie resp, z hľadiska nimi uplatňovaných pohľadov resp. obsahujú námietky k vyhodnoteniu kritérií uvedených v zámere a rozhodnutie zo zisťovacieho konania zase uvádza vyhodnotenie týchto kritérii tak ako ho na základe dokazovania vyhodnotil úrad environmentálneho posudzovania.

Kritériá podľa §10 k zákonu EIA sa tak ukazujú ako kľúčový a ťažiskový element zámeru a ako kľúčová a ťažisková časť, ktorá má byť informačne najbohatšia. Avšak práve táto časť zámeru je nedostatočne spracovaná a neobsahuje ani len vyhodnotenie prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov podľa najvýznamnejších kritérií a teda neobsahuje ani vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti podľa základnej zásady starostlivosti o životné prostredie podľa §12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa §32 správneho poriadku *„(1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. (2) Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať. (3) Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.*“

Citovaným ustanovením zákona sa úrad environmentálneho posudzovania dôsledne neriadil. Zámer a dokumentácia predložená úradu je z hľadiska správneho poriadku podaním, ktorá musí mať všetky predpísané náležitosti podľa §19 správneho poriadku, pričom v prípade neúplnosti má úrad povinnosť vyzvať podávateľa na odstránenie nedostatkov s poučením, že ak tak nespraví, konanie sa zastaví pre nesúčinnosť navrhovateľa.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v §22 kladie ďalšie formálne (štruktúra) a obsahové požiadavky na zámer (variantnosť, spracovanie zámeru aspoň v rozsahu základných zásad starostlivosti o životné prostredie, ďalšie požiadavky zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a preto nesplnenie ktorejkoľvek náležitosti spôsobuje neúplnosť podania a povinnosť úradu žiadať nápravu.

Keďže Slovenská republika je podľa čl.1 Ústavy SR právnym štátom, je legitímne, že verejnosť požaduje, aby vplyvy na životné prostredie bolo vyhodnotené aspoň minimálne v zmysle základnej zásady vyhodnocovania vplyvov na životné prostredie a teda podľa §12 zákona o životnom prostredí lebo len tak je možné hovoriť o tom, že štát sa aspoň v minimálnom rozsahu stará o životné prostredie ako predpokladá čl.44 ods.4 Ústavy SR. Keďže však čl.44 ods.4 Ústavy SR požaduje nielen základnú ale aj účinnú starostlivosť o životné prostredie, potom v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy SR je nutné interpretovať §22 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie tak, že pokiaľ zámer neobsahuje ani len základné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa §12 zákona o životnom prostredí tak nemožno hovoriť o účinnej starostlivosti o životné prostredie a preto je v záujme naplnenia účelu zákona podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad environmentálneho vyhodnocovania povinný v takomto prípade vrátiť zámer navrhovateľovi na dopracovanie. Keďže zámer je súčasťou podania návrhu na zisťovacie konanie, úrad súčasne navrhovateľa poučí o tom, že ak zámer nedoplní, zisťovacie konanie zastaví pre nesúčinnosť navrhovateľa.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2024/000086	029	0000284/2024	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Úrad environmentálneho posudzovania potom pochybil, keď v rozpore s §3 ods.1 správneho poriadku netrval na dôslednom splnení povinnosti navrhovateľa podľa §22 ods.4 a ods.5 a zámer mu v rozpore s §22 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nevrátil na dopracovanie vyhodnotenia prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov ako predpokladá základná zásada ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí.

4) V nadväznosti na predchádzajúci bod odvolania, podľa napadnutého rozhodnutia (3. odstavec v časti Odôvodnenie) „*Účelom navrhovanej zmeny je rozšírenie zástavby, ktorá bola predmetom konania v I. etape o osem bytových domov. I. etapa bola predmetom zisťovacieho konania pod názvom „Bielická Oáza – I. etapa“, ktoré bolo ukončené rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2023/000247-019, dňa 13.03.2023. Predmetom I. etapy bolo vybudovanie inžinierskych sietí, ktoré budú slúžiť aj pre objekty budované v ďalších etapách projektu. Zároveň bola predmetom I. etapy aj hlavná cestná komunikácia s napojením na ulicu Železničná.*“

Podľa §22 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová stavba,22c) je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitostí podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby.*“

Z uvedeného je zrejmé, že 1. a 2. etapa tvoria jednotný celok, pričom 1.etapa predstavuje technickú infraštruktúru, teda má charakter tzv. doplnkovej funkcie k hlavnej stavbe, ktorú predstavuje 2.etapa.

Navrhovateľ teda účelovo rozdelil svoj zámer navrhovanej činnosti na dve čiastkové zisťovacie konania (zisťovacie konanie je návrhových konaním)

Úrad environmentálneho posudzovania však svojim rozhodnutím č. OU-PE-OSZP-2022/001464-002 upustil od variantnosti tej časti posudzovania technickej infraštruktúry, čím nastal stav, kedy sa umožňuje požiadať o povolenie navrhovanej činnosti aj za stavu, kedy neboli posúdené vplyvy na životné prostredie zákonom predpokladaným spôsobom a to výlučne z dôvodov na strane okresného úradu, ktorý sa z nám neznýmych príčin snažil navrhovateľovi zľahčiť plnenie zákonných povinností. Teda to bol okresný úrad, kto svojím doterajším procesným postupom umožnil navrhovateľovi predložiť zámer a to jednak tak, že zámer bol účelovo rozdelený tzv. salámovou metódou ale vo výsledku posúdenie vplyvov nebolo vykonané vo vzťahu k minimálne dvom variantnom v časti líniových stavieb.

Účelovým výkladom právnych predpisov, ktorým úrad nadmieru vychádzal v ústrety sa spôsobilo, že výsledný stav poznania vplyvov na životné prostredie nie je vykonané zákonom predpokladaným spôsobom a preto je nutné ho chápať ako neúplné; a teda vykonané na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

V súlade s požiadavkami NS SR č.8Sžp/12/2013 na preskúmanie či rozhodnutie neporušuje niektoré zo základných práv a slobôd, konkrétne a) práva na životné prostredie podľa čl.44 Ústavy SR, podľa čl.37 Charty základných práv občanov EÚ ako aj podľa čl.1 Aarhuského dohovoru; b) právo na úplné informácie o životnom prostredí podľa čl.45 Ústavy SR a podľa čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru; c) právo na spolurozhodovanie o veciach týkajúcich sa životného prostredia podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA, ktorá bola §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie priamo začlenená ako súčasť právneho poriadku SR; d) právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia podľa čl.31 ods.1 Ústavy SR a čl.41 Charty základných práv občanov EÚ; e) spravodlivosť v oblasti životného prostredia podľa čl.9 Aarhuského dohovoru, podľa čl.6 Dohovoru o ľudských právach na základe nediskriminácie za proenvironmentálne názory podľa čl.14 Dohovoru o ľudských právach požadujeme preskúmanie napadnutého rozhodnutia aj v tomto kontexte dodržiavania súladu so základnými

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-PE-OSZP-2024/000086	029	0000284/2024	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

právami a slobodami priznanými Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami a inými záväznými aktami Európskej únie.

V súlade s požiadavkami ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf**) na porozumenie rozhodnutia tak očakávame v rozhodnutí nielen vlastné odôvodnenie rozhodnutia o odvolaní ale aj vyhodnotenie toho, či niektoré z odvolacích bodov nedávajú právny základ na dôvodnosť a opodstatnenosť domnienky nezákonnosti vyslovenej ZDS v kontexte obsahu odvolacích bodov; súčasne žiadame preskúmať, či niektorým návrhom alebo pripomienkam nebolo vyhovené len z dôvodu diskriminácie za jasné proekologické hodnoty a činnosť ZDS, s ktorými sa nemusí navrhovateľ či pracovníci úradu stotožňovať.**

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 15.01.2024 22:46

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 868621b1-ba16-4f47-8a2d-d0041e9bfe2f

Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Vseobecna_agenda.asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 14.01.2024 22:36

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 14.01.2024 22:36

Dátum a čas overenia (UTC): 15.01.2024 22:46

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: **OU-PE-OSZP-2024000086-026 (EIA Bielická Oáza - 2. etapa).asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

KÓPIA

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	14.01.2024 22:36
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	14.01.2024 22:36
Dátum a čas overenia (UTC):	15.01.2024 22:46

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10003

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	15.01.2024 23:46:46

Doručovaná správa

Identifikátor správy	868621b1-ba16-4f47-8a2d-d0041e9bfe2f

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	l2mccqWL/dpTLDBAkn7UUtQELmAXZnN72j8tAvvXmSc=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	9fd7ad64-6e84-4792-9430-7d493305e009

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	815c7c21-1f1c-4b2d-905d-d8261a2f9487

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 15.01.2024 22:46

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 868621b1-ba16-4f47-8a2d-d0041e9bfe2f

Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Vseobecna_agenda.asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 14.01.2024 22:36

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 14.01.2024 22:36

Dátum a čas overenia (UTC): 15.01.2024 22:46

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: **OU-PE-OSZP-2024000086-026 (EIA Bielická Oáza - 2. etapa).asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

KÓPIA

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	14.01.2024 22:36
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	14.01.2024 22:36
Dátum a čas overenia (UTC):	15.01.2024 22:46

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,L=Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-78022
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,O=a.s.,CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	
Identifikátor odosielateľa	
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10003
Názov prijímateľa	
Identifikátor prijímateľa	

Odoslaná správa

Identifikátor správy	868621b1-ba16-4f47-8a2d-d0041e9bfe2f
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	15.01.2024 23:46

Elektronické podpisy

KÓPIA

Registratúrne číslo záznamu: 0000284/2024

Vec: Všeobecná agenda - odvolanie

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy