OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2023/024475-002

Žilina
06. 10. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/027808 zo dňa 30.09.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 02.11.2022 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/027808 zo dňa 30.09.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a výkup odpadov, miestna výkupňa Gbeľany“, ktorý predložil navrhovateľ Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, IČO: 50 634 518, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a výkup odpadov, miestna výkupňa Gbeľany“ navrhovateľa Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, IČO: 50 634 518, vypracovaná spracovateľom ENEX consulting, s.r.o., Ľudovíta Stárka 2513/26A , 911 05 Trenčín, situovaná na pozemkoch parc. č. KN-C 832/8, 832/7 v k.ú. Gbeľany, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

KÓPIA

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 02.11.2022, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom a následne v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 07.11.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 02.11.2022 uviedol odvolacie dôvody, ktoré možno zhrnúť do nasledovných bodov:
1.)
Novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 sa v §73 ods. 21 uložil nový povinný podklad
rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods. 1 vodného, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadal ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.
2.)
Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA, ktoré úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil.
Zmierňujúce opatrenia sú uložené len formalisticky, pričom nespĺňajú charakter zmierňujúceho opatrenia podľa §29 ods.13 zákona EIA tak, aby sa ich prostredníctvom dosiahol účel zákona a tým je podľa §2 písm. d zákona EIA (d) „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“.
Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že už len dotknuté orgány si uplatnili viaceré pripomienky, z ktorých vyplývali rôzne opatrenia. Ani len tie úrad do rozhodnutia nezakomponoval, nieto ešte opatrenia vyplývajúce zo stanovísk verejnosti. Tým bol porušený aj §29 ods.3 zákona EIA, podľa ktorého sa rozhodnutie zo zisťovacieho konania zakladá aj na vyjadrení dotknutých orgánov a verejnosti; táto povinnosť sa týka celého výroku rozhodnutia a teda aj časti výroku určujúceho konkrétne podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania.
Keďže zmierňujúce opatrenia sú uložené ako podmienky vo výroku rozhodnutia, týkajú sa ich všeobecné požiadavky na výrok rozhodnutia ako je určitosť, jednoznačnosť a preskúmateľnosť. Máme za to, že ani len tieto všeobecné charakteristiky rozhodnutia časť výroku o podmienkach nespĺňa.
Podľa §47 ods.2 správneho poriadku, výrok rozhodnutia obsahuje aj náležitosti podľa osobitných právnych predpisov, v našom prípade uvedené ustanovenia §29 ods.13 v zmysle §2 písm.d zákona EIA tak aby spĺňali charakteristiku podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (ako sme vysvetlili vyššie). Napadnuté rozhodnutie túto charakteristiku nespĺňa.
3.)
Na stránke projektu (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-vykup-odpadov-miestna-vykupna-gbelany) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.
Ustanovenia §24 ods.1 písm.i zákona EIA je preto potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k §3 ods.6 správneho poriadku.
Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania a tým pádom jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA, nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.
4.)
Stotožňujeme sa so záujmom navrhovateľa na rýchle rozhodnutie, ktoré sa odvodzuje od lehôt správneho orgánu podľa §49 správneho poriadku a §29 ods.14 zákona EIA. Súčasne sa stotožňujeme so záujmom navrhovateľa na efektívne a správne rozhodnutie bez zbytočných prieťahov a obťažovania účastníkov podľa §3 ods.4 správneho poriadku.
Máme za to, že správny orgán sa dopustil prieťahov, lebo objektívne nedodržal lehoty na rozhodnutie.

KÓPIA

Súčasne máme za to, že úrad koná v rozpore s §3 ods.4 správneho poriadku kedy rozhoduje vecne nesprávne, nevolí vhodné prostriedky na vybavenie veci, neuplatňuje tzv. eurokonformný výklad zákona a koná v rozpore s Aarhuským dohovorom a účelom Smernice o EIA v dôsledku čoho je zisťovacie konanie nehospodárne a navrhovateľ ako aj ZDS ako účastníci konania sa dostávajú v dôsledku nesprávneho postupu úradu do stavu, kedy ich oprávnené práva a záujmy sú pod tlakom a obaja subjektívne oprávnene vnímajú postupy úradov ako šikanózny a obťažujúci.
V konaní sa nepodarilo zabezpečiť účel a cieľ zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a tak je rozhodnutie vecne nesprávne a konanie rozhodnutiu predchádzajúce je vecne nesprávne, nehospodárne a účastníkov a teda ipso facto obťažujúce.
Európsky kódex dobrej správnej praxe nebol vôbec uplatňovaný, resp. zisťovacie konanie porušilo Kódex v jeho viacerých ustanoveniach, ktoré sa týkajú účasti verejnosti na procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie.
Napadnuté rozhodnutie tak nielen porušuje základné občianske právo na priaznivé životné prostredie a základné občianske právo na úplné informácie o životnom prostredí ale aj základné občianske právo na spravodlivosť a dobrú správu vecí verejných v dôsledku porušenia a/alebo nesprávnej aplikácie práva. To sa prejavuje práve prieťahmi a obťažujúcim výkonom úradov v procesoch EIA.
5.)
Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných v predchádzajúcich bodoch a teda porušil §32 ods.1 správneho poriadku.
Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpor s §3 ods.4 správneho poriadku. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.
6.)
Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona EIA; úrad mal povinnosť podľa §3 ods.1 správneho poriadku povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Navrhovateľ (resp. ním poverená osoba v zisťovacom konaní) si svoju povinnosť podľa uvedených právnych povinností nesplnila a úrad si nesplnil povinnosť dôsledne na týchto povinnostiach dbať.
ZDS ako ekologická organizácia si plní svoju povinnosť podľa §19 zákona o životnom prostredí upozorniť na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi úradu.
Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa §2 písm.a a písm.d tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.
Úrad tak súčasne porušil poslednú časť §3 ods.1 správneho poriadku dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Úrad vo svojej podstate nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.
Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia.
7.)
Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa §59 ods.2 Správneho poriadku a to tak, že do podmienok rozhodnutia uvedie nasledovné podmienky:
a) Navrhovateľ zabezpečí aby areál prevádzky bol lemovaný drevinami z dôvodu zabezpečenia záchytu prašnosti a hluku z prevádzky „Zariadenie na zber, výkup a zhodnocovanie odpadov a spracovanie starých vozidiel Banská Bystrica (cementáreň)“ do okolitého prostredia (zelený plot).
b) Pri rekonštrukcii rozostavenej administratívnej budovy navrhovateľ zabezpečí energetickú efektivitu navrhovaných konštrukčných úprav a tepelno-technických riešení, ktorá bude navrhnutá v zmysle zákona NR SR č.555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a vyhlášky MDVRR SR č. 364/2012 Z. z., tak, aby sa dosiahlo projektové a normované energetické hodnotenie budovy aspoň na úrovni nárokov kategórie podľa §3 ods.5 písm. i zákona NR SR č.555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (nevýrobné budovy spotrebúvajúce energie)
Navrhovateľ taktiež pri rekonštrukcii rozostavenej administratívnej budovy vykoná technickú prípravu k inštalácii zelenej strechy alebo fotovoltaických panelov na strechu rozostavanej administratívnej budovy alebo na strechu

KÓPIA

budovy v areály prevádzky, ktorá je vhodnejšia na realizáciu fotovoltaických panelov a to na miestach, kde to bude z hľadiska statického posúdenia a efektívneho využitia slnečného potenciálu možné a účelné.
c) Navrhovateľ rozdelí funkčne plochy prevádzky podľa potreby využitia prevádzky na nespevnené plochy a spevnené plochy. Spevnené plochy realizovať ako priepustné (napr.: štrk, riečny kameň, drvený kameň v kombinácii s izoláciou zachytávajúcou ropné deriváty) alebo nepriepustné v rámci priestorov, kde sa bude manipulovať s nebezpečnými odpadmi (napr.: betón, asfalt alebo iná celistvá vrstva).
d) Na nevyužitých nespevnených plochách realizovať sadové úpravy vysiatím lúčnych trávnych porastov.
Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.
• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/027808 zo dňa 16.11.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril navrhovateľ a to listom zo dňa 24.11.2022.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 13.05.2022 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a výkup odpadov, miestna výkupňa Gbeľany“, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 9 Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi v časti B pre zisťovacie konanie od 10 t/rok a položky č. 10 Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov a starých vozidiel v časti B pre zisťovacie konanie bez limitu.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru k navrhovanej činnosti na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 13.05.2022.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Žilina, v katastrálnom území Gbeľany, na pozemkoch s parcelnými číslami C-KN 832/8 a 832/7. Areál sa nachádza na juhovýchodnom okraji obce Gbeľany.

Zámer je vypracovaný v jednom variante. Navrhovateľ požiadal Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/022991/Hnl zo dňa 02.05.2022 tejto žiadosti vyhovel.

Účelom navrhovateľa je vybudovanie zariadenia na zber a výkup odpadov, vrátane kovových odpadov, plastov, papiera, starých vozidiel a zber nebezpečných odpadov.

Areál zariadenia na zber a výkup odpadov bude umiestnený v existujúcom priemyselnom areáli na ploche s výmerou cca 1 000 m². Vybudovanie prevádzky si nevyžaduje budovanie nových plôch, komunikácií ani iných stavebných objektov. Zariadenie bude dostupné z verejnej komunikácie ulice Železničná a napojené na vnútroareálové

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0162982/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

komunikácie. Areál pozostáva zo spevnených betónových plôch a unimobunky s administratívnym zabezpečením. Areál zariadenia je oplotený a zabezpečený proti vniknutiu nepovolených osôb.

V zariadení na zber a zhodnocovanie odpadov sa budú vykonávať jednotlivé činnosti:
A. Zber a zhromažďovanie ostatných odpadov
B. Zber a zhromažďovanie nebezpečných odpadov.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/027808 zo dňa 17.05.2022 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a výkup odpadov, miestna výkupňa Gbeľany“ a oznámenie o začatí správneho konania rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu a listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/027808 zo dňa 16.06.2022 Obci Gbeľany.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-vykup-odpadov-miestna-vykupna-gbelany a zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor odpadového hospodárstva a to listom č.: 36366/2022 zo dňa 27.06.2022 s nasledovným stanoviskom:
a) Navrhovateľa upozorňujeme na skutočnosť, že pri budovaní zariadenia a pri výkopových prácach treba nakladať so vznikajúcim stavebným odpadom a odpadom z demolácií v zmysle najnovšej platnej legislatívy.
b) Z hľadiska vecnej pôsobnosti zdôrazňujeme, že všetky odpady vznikajúce v priebehu prevádzky sa musia skladovať a likvidovať v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a súvisiacimi právnymi predpismi, zmluvne v réžii subjektov s príslušným oprávnením
c) Pri riešení systému zberu a nakladaní s odpadmi, najmä komunálnymi, je potrebné zohľadniť aktuálne právne normy v odpadovom hospodárstve, ale aj všeobecne záväzné nariadenie dotknutej obce.
Vyjadrenie OÚ Žilina, OSŽP: v rámci navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnym stavebným ani demolačným prácam. Ministerstvo upozorňuje na dodržiavanie platnej legislatívy.

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline a to listom č.: 2075/2022/PPL zo dňa 04.07.2022 s odporučením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:
a) Prevádzka na zber, výkup a zhodnocovanie odpadov je povinná vykonávať svoju činnosť za podmienok vyplývajúcich zo zákona č.355/2007 Z.z.. Jednotlivé zdroje hluku a vibrácií musia spĺňať prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí, ktoré sú stanovené vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácii v životnom prostredí.
b) Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť podľa §30 ods.1 písm. b) zákona NR SR č.355/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov posúdenie zdravotného rizika z expozície faktorom práce a pracovného prostredia, vypracovanie písomného posudku o riziku s kategorizáciou prác z hľadiska zdravotného rizika.
Vyjadrenie OÚ Žilina, OSŽP: Akceptuje sa. Pripomienka upozorňuje na povinnosti stanovené v príslušnej legislatíve. Bod b) je súčasťou výroku rozhodnutia

3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠSOPaK a to listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/033754-002/Val zo dňa 29.06.2022 s odporučením ukončiť proces EIA bez pripomienok s poznámkou:
• Podľa zákona o ochrane prírody a krajiny sa záujmová lokalita nachádza na území, ktorému sa poskytuje prvý stupeň ochrany, zároveň je navrhovaná činnosť situovaná mimo území NATURA.
Vyjadrenie OÚ Žilina, OSŽP: Akceptuje sa.

4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OO a to listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/033247-002/Jak zo dňa 24.06.2022 s odporučením ukončiť proces EIA bez pripomienok.
Vyjadrenie OÚ Žilina, OSŽP: Akceptuje sa.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0162982/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

5. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS a to listom, OU-ZA-OSZP3-2022/034613-002/Kri zo dňa 18. 07. 2022 s odporučením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:
a) Pri činnostiach, pri ktorých sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami, je nutné dodržiavať povinnosti ustanovené v § 27, § 39 a § 41 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Prípadné negatívne vplyvy na vodné pomery je potrebné eliminovať dôsledným uplatňovaním a rešpektovaným platnej legislatívy vodného zákona.
b) Dbať na Vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z. § 3, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
c) Navrhovaný zámer je situovaný v pásme hygienickej ochrany (PHO) vodárenského zdroja Gbeľany vyhláseného rozhodnutím č.j. 2/3/4065/96-Iz zo dňa 22.03.1996. Z uvedeného dôvodu všetka činnosť v PHO musí byť podľa § 32 (5) zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon) v súlade s rozhodnutím o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja ako aj s vyhláškou č. 29/2005 MŽP ŽP, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem VZ, opatreniach na ochranu vôd a o technických úpravách v OP VZ.
d) Pre elimináciu vplyvov na povrchové a podzemné vody odporúčame vypracovanie plánu preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd, a to počas výstavby, ako aj prevádzky t.j. vypracovať havarijný plán v zmysle § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z. a predložiť ho orgánu štátnej vodnej správy (SIŽP IOV) na schválenie.
e) Odpady budú zhromažďované v zmysle platnej legislatívy zákona o odpadoch.
f) Plochy, na ktorých sa zaobchádza, resp. bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami je nutné mať upravené v súlade s ustanovením § 39 vodného zákona.
g) Všetky spevnené plochy, na ktorých sa bude manipulovať s druhotnými surovinami musia byť vodotesné a vybudované tak, aby sa pri mimoriadnych okolnostiach mohlo účinne zabrániť nežiaducemu úniku prípadných znečisťujúcich látok do pôdy a vody.
Vyjadrenie OÚ Žilina, OSŽP: Akceptuje sa. Ide o upozornenie na dodržiavanie platnej legislatívy na úseku vodného hospodárstva. Body c), d) a g) sú súčasťou výroku rozhodnutia.

6. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline a to listom č.: ORHZ-ZA1-2022/000680-001 zo dňa 07.07.2021s odporučením ukončiť proces EIA bez pripomienok.
Vyjadrenie OÚ Žilina, OSŽP: Akceptuje sa.

7. Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia a to listom č.: OU-ZA-OKR1-2022/035499-002 zo dňa 11. 07. 2022 s odporučením ukončiť proces EIA bez pripomienok.
Vyjadrenie OÚ Žilina, OSŽP: Akceptuje sa.

8. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a to listom č.: OU-ZAOCDPK-2022/032961/2/ŠPA zo dňa 22.06.2022 s odporučením ukončiť proces EIA bez pripomienok.
Vyjadrenie OÚ Žilina, OSŽP: Akceptuje sa.

9. Obec Gbeľany listom č.: R2022/1971 zo dňa 18.07.2022 informoval o zverejnení oznámenia k navrhovanej činnosti v lehote od 23.06.2022 do 15.07.2022.
Vyjadrenie OÚ Žilina, OSŽP: Akceptuje sa.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Verejnosť taktiež neprejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA nedoručil v zákonom stanovenej lehote žiaden subjekt.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/027808 zo dňa 12.07.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0162982/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Dňa 30.09.2022 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/027808, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a výkup odpadov, miestna výkupňa Gbeľany“, ktorý predložil navrhovateľ Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, IČO: 50 634 518, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a výkup odpadov, miestna výkupňa Gbeľany“, situovaná na pozemkoch parc. č. KN-C 832/8, 832/7 v k.ú. Gbeľany, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

K bodu 1):

S účinnosťou od 01.01.2022 bol novelizovaný zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), a to okrem iného úpravou § 16 ods. 10 a novým znením §16a oproti prechádzajúcej úprave. Ako vyplýva z dôvodovej správy k predmetnej novele (vykonanej zákonom č. 516/2021 Z. z.) novou právnou úpravou došlo k precizovaniu možnosti uplatnenia výnimky z environmentálnych cieľov a postupu orgánov štátnej vodnej správy pri povoľovaní tejto výnimky s cieľom zjednodušenia postupu orgánov štátnej vodnej správy. Úmyslom zákonodarcu teda bolo prijatie novej právnej úpravy, vychádzajúcej z predošlej praxe, zákonodarca nadviazal na predošlú úpravu, v ktorej boli identifikované nedostatky a tieto odstránil. S ohľadom na podstatu sledovanú zákonodarcom vo vzťahu k novej právnej úprave sú stále použiteľné závery vyslovené súdnou praxou, napr. v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 71S/6/2020 z 16.9.2021 alebo rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 75S/22/2020 z 8.9.2021, že nie každá činnosť, ktorá si vyžaduje povolenie orgánu verejnej správy je činnosťou spadajúcou pod posudzovanie podľa § 16a vodného zákona. Obdobne aj dôvodová správa k zákonu č. 516/2021, ktorým bol novelizovaný § 16a vodného zákona uvádza, že nie je možné jednoznačne určiť činnosti, pre ktoré je potrebné aplikovať postup podľa § 16a, a preto z toho dôvodu sú v dôvodovej časti demonštratívne vymenované činnosti, ktoré tomuto postupu majú podliehať.

V súlade s ustanovením § 73 ods. 19 vodného zákona, príslušný orgán štátnej vodnej správy z hľadiska vodného hospodárstva zasiela stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, v ktorom s ohľadom na predložený zámer určí alebo neurčí ako podmienku, požiadať o záväzné stanovisko v zmysle § 16a vodného zákona. Z uvedeného potom vyplýva, že § 73 ods. 21 vodného zákona je potrebné vykladať systematicky s ohľadom na postup v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona EIA v spojitosti s vodným zákonom ako aj s prihliadnutím k dôvodovej správe a súdnej praxi a nie izolovane tak, že záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona musí byť zadovážené v každom jednom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie resp. do každého jedného konania.

Odvolací orgán po preskúmaní predloženého spisového materiálu je toho názoru, že Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej vodnej správy nevyhodnotil predložený zámer navrhovanej činnosti ako činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), a teda neuložil navrhovateľovi povinnosť pred povolením činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska a jeho stanovisko sa v zmysle zákona EIA považuje za súhlasné.

Zároveň odvolací správny orgán považuje za vhodné doplniť, že s účinnosťou od 01.05.2023 došlo k zmene ustanovenia § 73 ods. 21 vodného zákona, v zmysle ktorého sa stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona naďalej nevyžaduje ako povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

K bodu 2):

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta absenciu vyhodnotenia jednotlivých kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA, pričom vo svojom odvolaní neuvádza konkrétne, ktoré kritérium vo vzťahu k navrhovanej činnosti nebolo dostatočne vyhodnotené, ani neuvádza v čom by malo toto nedostatočné vyhodnotenie spočívať. K tomu je potrebné uviesť, že zo zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania uvádzať všetky kritéria podľa prílohy č. 10 zákona EIA vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo k jej zmene. Správny orgán pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona EIA hodnotí navrhovanú činnosť alebo jej zmenu podľa uvedených kritérií, avšak „primerane“ vzhľadom na konkrétnu navrhovanú činnosť alebo jej zmenu.

KÓPIA

Vzhľadom na osobitosti každej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny preto môže dôjsť k situácii, kedy niektoré z kritérií nebude možné pre daný prípad aplikovať. Taktiež z dikcie predmetnej prílohy (konkrétne bod II. a III.) vyplýva, že jednotlivé kritéria sú stanovené demonštratívne, nie je vylúčená aplikácia v prílohe neuvedených kritérií, ktoré by však vzhľadom na konkrétnu navrhovanú činnosť alebo jej zmenu bolo nevyhnutné hodnotiť tiež. Preto ak sa odvolateľ domnieva, že niektoré z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA neboli prvostupňovým správnym orgánom dostatočne vyhodnotené, je nutné tieto kritéria v odvolaní konkrétne označiť a zároveň uviesť z akého dôvodu považuje posúdenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k odvolateľom označeným kritériám za nedostatočné.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.
K bodu 3):
Odvolateľ konštatuje, že „ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA je potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k § 3 ods. 6 Správneho poriadku. Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania a tým pádom jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona EIA nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.“
V ustanovení § 24 ods. 1 zákona EIA (ako lex specialis vo vzťahu k ustanoveniu § 3 ods. 6 Správneho poriadku) je taxatívny výpočet informácií, ktoré správny orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle, príp. aj na svojej úradnej tabuli. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov si prvostupňový správny orgán túto povinnosť splnil a všetky zákonom vymedzené informácie adekvátne zverejnil. Ak by mal zákonodarca prijatím ustanovenia § 24 ods. 1 zákona EIA v úmysle zverejňovať celý spisový materiál, neuvádzal by jednotlivo, ktoré informácie je správny orgán v priebehu konania povinný zverejňovať. Rovnako tak nemožno jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce, rezortného orgánu, príp. dotknutej verejnosti, ako pravidelnú súčasť v konaniach podľa zákona EIA, považovať v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA za „iné informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia“. Takýmito informáciami sú informácie, ktoré nemožno vzhľadom na ich nepravidelnosť výskytu v konaniach predvídať, pričom zaradenie konkrétnej informácie pod toto ustanovenie zákona EIA a jej následné zverejnenie je na správnom uvážení prvostupňového správneho orgánu.
Námietka nezverejnenia všetkých podkladov na webovej stránke je nedôvodná, nakoľko uvedená povinnosť zo znenia zákona priamo nevyplýva a odvolateľov právny názor v tejto veci je príliš extenzívny.
K bodu 4):
Nedodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia nemá za následok jeho nezákonnosť. Skutočnosti namietané odvolateľom v tomto bode odvolania sú všeobecného charakteru a nemajú vplyv na zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia.
K bodu 5):
Prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci aj z hľadiska vecnej správnosti. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu tak nedošlo k porušeniu ustanovení § 32 ods. 1 a § 3 ods. 4 Správneho poriadku, ako to namieta odvolateľ vo svojom odvolaní.
Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať.
K bodu 6):
Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom. Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a výkup odpadov, miestna výkupňa Gbeľany“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0162982/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.
Odvolateľ konštatuje, že úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa §2 písm. a) a písm. d) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil zámer navrhovanej činnosti a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov a dotknutej verejnosti dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.
Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil navrhovanú činnosť a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie.
Odvolací správny orgán poukazuje na tvrdenie odvolateľa, ktoré sa nezakladá na pravde: „Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa §2 písm. a) a písm. d) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.“ ZDS nebolo účastníkom predmetného zisťovacieho konania na prvostupňovom správnom orgáne, teda neupozorňovalo správny orgán a ani nenavrhovalo konkrétne opatrenia. Tvrdenie ZDS je zavádzajúce a klamlivé.
K bodu 7):
K uvedenému bodu sa odvolací správny orgán nebude vyjadrovať, nakoľko sa netýka predloženého zámeru, ale zámeru „Zariadenie na zber, výkup a zhodnocovanie odpadov a spracovanie starých vozidiel Banská Bystrica (cementáreň)“.
Taktiež sa nerieši rekonštrukcia rozostavenej administratívnej budovy.
Uvedený bod odvolania je teda vo vzťahu k predmetu konania zmätočný.

Odvolací správny orgán vo vzťahu k odvolaniu ako celku uvádza, že v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA má verejnosť právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ má nielen práva v zmysle platnej legislatívy, ale taktiež má aj určité povinnosti stanovené zákonom.
V súlade s § 23 ods. 4 zákona EIA môže verejnosť doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.
Zmeškaním uvedenej zákonnej lehoty sa odvolateľ pripravil o možnosť podať pripomienky k predmetnej navrhovanej činnosti v rámci zisťovacieho konania a na podanie pripomienok nie je zákonom určený ani inštitút odvolacieho konania. Odvolanie účastníka konania pozostávajúce z pripomienok má charakter písomného stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti v zmysle ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA, ktoré odvolateľ v zákonom stanovenej lehote nepodal.
Vyhodnocujú a odôvodňujú sa iba pripomienky, ktoré sú doručené v súlade so zákonom EIA a v zákonom stanovenej lehote a taktiež obsahujú zákonom predpísané náležitosti.

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0162982/2023 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Odvolateľ v súlade s ustanovením zákona EIA podal odvolanie, aj keď nebol účastníkom konania. Odvolanie sa podáva v prípade, že odvolateľ zistil hmotnoprávne alebo procesnoprávne pochybenie v konaní prvostupňového správneho orgánu.
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na záver poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ na viacerých miestach svojho odvolania uvádza znenia všeobecne záväzných právnych predpisov a následne poukazuje na ich porušovanie bez toho, aby uviedol akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním sa mal prvostupňový správny orgán dopustiť ich porušenia. Namietané porušenia sú tak bez skutkovej a právnej argumentácie vzťahujúcej sa k preskúmavanému konkrétnemu prípadu, a preto je nutné takto formulované odvolacie dôvody označiť za nedostatočne konkrétne (t.j. nie sú formulované dostatočne jasným spôsobom).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Gbeľany. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť

KÓPIA

alebo zmeniť. Z vykonaného zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/027808 zo dňa 30.09.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

KÓPIA

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

KÓPIA

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
Obec Gbeľany, Urbárska 366, 013 02 Gbeľany, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor odpadového hospodárstva, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, ŠVS, ŠSOPaK a ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žilina, V. Spanyola 1731, Žilina
MV SR, OR Hasičského a záhranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov 1, 014 01 Žilina
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:	Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2023/024475-002 zo dňa 06.10.2023
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC):	09.10.2023 11:46
Odosielateľ:	ico://sk/00151866_10002
Identifikátor správy:	537db416-1a4c-49f1-93e1-6bebd29895b3
Značka odosielateľa:	OU-ZA-OOP3-2023/024475-002
Overované vnorené podpisové kontajnery:	Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu:	**Rozhodnutie - 09.10.2023 13:38:15.asice**
Formát:	application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	09.10.2023 11:38
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	09.10.2023 11:38
Dátum a čas overenia (UTC):	09.10.2023 11:46

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360 bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3
Sériové číslo certifikátu:	8267722418800849590709

KÓPIA

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10002
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10002

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	09.10.2023 13:54:18

Doručovaná správa

Identifikátor správy	537db416-1a4c-49f1-93e1-6bebd29895b3

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	c1DnGAbhBDDU66bSehdoxEczgb4yZwrrREIUajw/ayU=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	4de34d71-73d8-4760-85c0-44957c302e4a

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2023/024475-002 zo dňa 06.10.2023

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 09.10.2023 11:46

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: 537db416-1a4c-49f1-93e1-6bebd29895b3

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2023/024475-002

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Rozhodnutie - 09.10.2023 13:38:15.asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 09.10.2023 11:38

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 09.10.2023 11:38

Dátum a čas overenia (UTC): 09.10.2023 11:46

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360 bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo certifikátu: 8267722418800849590709

KÓPIA

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.