

Stanovisko navrhovateľa k pripomienkam k oznámeniu o navrhovanej činnosti „Centrum MBÚ – Šaľa“ - odpoveď

Spoločnosť ewia CCE3 s.r.o. so sídlom Rastislavova 98, 043 46 Košice, obdržala dňa 02.01.2024 Vašu žiadosť o stanovisko k pripomienkam k oznámeniu o navrhovanej činnosti „Centrum MBÚ – Šaľa“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

V zmysle § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) si príslušný orgán môže vyžiadať k oznámeniu doplňujúce informácie od navrhovateľa na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Na základe uvedeného ste nás ako navrhovateľa požiadali o stanovisko spolu aj s odôvodnením k týmto jednotlivým pripomienkam a to v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Po preštudovaní jednotlivých stanovísk a pripomienok uvádzame v stanovenej lehote nasledovné stanovisko aj s odôvodnením:

Stanovisko dotknutej obce – Obec Trnovec nad Váhom

1. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vybudovaniu nevyhovujúceho zariadenia na úpravu odpadov, ktoré nevyužíva v dostatočnej miere súčasne dostupné technológie v oblasti nakladania s odpadmi. Odpady vstupujúce do zariadenia budú spracované nedostatočne. Predložený zámer navrhuje len základné spracovanie odpadu s využitím jednoduchej technológie na mechanicko-biologickú úpravu odpadov, pričom jeho prínos k zvýšeniu



podielu materiálového zhodnotenia zložiek komunálneho odpadu bude zanedbateľný až prakticky nulový. Jediným recyklovateľným výstupom zo zariadenia bude kovová zložka odpadu. Po jej vytriedení budú predpokladaným výstupom z navrhovaného zariadenia dva druhy materiálu, tzv. podsitná frakcia a nadsitná frakcia, s veľmi obmedzenou možnosťou ďalšieho využitia. Z dôvodu vysokej miery znečistenia a celkovo nízkej kvality výstupných materiálov nebude ich materiálové zhodnotenie technicky možné a väčšinu týchto materiálov bude potrebné aj naďalej zneškodňovať skládkovaním, ktoré má v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o odpadoch“) najnižšiu prioritu v záväznom poradí priorit tvoriacich hierarchiu odpadového hospodárstva (ďalej len „hierarchia odpadového hospodárstva“), prípadne energetickým zhodnocovaním, ktoré sa v hierarchii odpadového hospodárstva nachádza len o stupienok vyššie a ktoré, rovnako ako skládkovanie odpadov, predstavuje pre životné prostredie značnú záťaž. Z uvedených dôvodov máme za to, že navrhovaná činnosť nie je v súlade so záväzným poradím priorit tvoriacich hierarchiu odpadového hospodárstva, pričom v prípade použitia iných dostupných technológií na spracovanie odpadov by bolo možné a účelné zhodnocovať odpad činnosťami, ktoré majú vyššiu prioritu v hierarchii odpadového hospodárstva a tak neporušiť ustanovenie § 6 ods. 2 zákona o odpadoch, v zmysle ktorého od hierarchie odpadového hospodárstva je možné odkloniť sa iba pre určité prúdy odpadov, ak je to odôvodnené úvahami o životnom cykle výrobku vo vzťahu k celkovým vplyvom vzniku a nakladania s takým odpadom a ak to ustanoví tento zákon. Realizácia navrhovanej činnosti neprispieje k prechodu na obehové hospodárstvo a cirkulárnu ekonomiku, v ktorom sa hodnota výrobkov, materiálov a zdrojov uchováva v hospodárstve čo možno najdlhšie a minimalizuje sa vznik odpadu a pri súčasnom uplatnení hierarchie odpadového hospodárstva, je prioritným cieľom Európskej únie, pričom vo všeobecnosti sa premena odpadu na energiu (energetické zhodnocovanie odpadov) považuje za lineárnu aktivitu, ktorá vedie k strate konečných materiálov a preto sa nepovažuje za súčasť obehového hospodárstva. V súvislosti s uvedeným požadujeme posúdenie súladu navrhovanej činnosti so závermi o najlepších dostupných technikách (BAT).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Predmetom navrhovanej činnosti nie je zneškodňovanie, energetické zhodnocovanie, ale ani materiálové zhodnocovanie odpadov. Predmetom navrhovanej činnosti je zhodnocovanie odpadov ich úpravou činnosťou R12, podľa prílohy č. 1 k zákonu o odpadoch a tiež splnenie legislatívnych požiadaviek v oblasti skládkovania odpadov. Navrhovaná činnosť je istým medzi stupňom medzi zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadov, ktorý ponúka v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva riešenie pre dodatočné materiálové a energetické využitie odpadov, pred ich zneškodnením. Touto dodatočnou úpravou vstupných odpadov, určených na zneškodnenie, sa práve naopak zvýši množstvo dodatočne získaných zložiek odpadov, vhodných na materiálové a energetické zhodnocovanie, čo sú činnosti, ktoré sú v rámci uvedenej hierarchie odpadového hospodárstva hierarchicky umiestnené pred samotným zneškodňovaním odpadov. Z uvedeného je teda zrejmé, že práve predmetnou, dodatočnou úpravou odpadu, primárne určeného na zneškodnenie, sa práve naopak



jednoznačne podporuje uplatňovanie záväznej hierarchie odpadového hospodárstva a navrhovaná činnosť je v súlade s touto záväznou hierarchiou odpadového hospodárstva. Navrhovateľ zároveň vo vypracovanom zámere pre zisťovacie konanie deklaruje, že okrem spomínanej kovovej frakcie bude na účely materiálového zhodnocovania určená aj nadsitná frakcia. S touto frakciou bude nakladané v súlade so záväznou hierarchiou odpadového hospodárstva. Prednostne bude určená na materiálové zhodnotenie. V prípade, že dané zhodnocovanie nebude možné, bude určená na energetické zhodnotenie a ak ani to nebude možné, bude môcť do roku 2027 byť zneškodnená skládkovaním, ktoré ale bude v zmysle uvedenej hierarchie až poslednou možnosťou nakladania.

Z hľadiska požiadavky posúdenia súladu navrhovanej činnosti so závermi o najlepších dostupných technikách navrhovateľ uvádza, že táto požiadavka je z pohľadu predmetného vykonávacieho rozhodnutia nerelevantná. Predmetná navrhovaná činnosť nedosahuje prahovú hodnotu, stanovenú pre túto kategóriu činnosti, ktorá je stanovená podľa Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018 ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu (ďalej len „závery o BAT“). Pre navrhovanú činnosť je v zmysle týchto záverov o BAT stanovená prahová kapacita 75 ton odpadov za deň. Denná kapacita predmetnej navrhovanej činnosti je ale v zmysle vypracovaného zámeru pre zisťovacie konanie stanovaná max. do 75 ton odpadov za deň. Z uvedeného vyplýva, že predmetná navrhovaná činnosť nespadá do rozsahu pôsobnosti záverov o BAT. Aj napriek tejto skutočnosti je návrh technológie predmetnej navrhovanej činnosti navrhnutý rešpektujúc uvedené závery o BAT (napr. oddelené toky odpadových vôd, recirkulácia odpadových vôd, aplikácia biofiltra, príjem a úprava odpadu a uzavretých priestoroch, opatrenia na elimináciu difúzných emisií...) a to za účelom zabezpečenia vysokej úrovne technológií a tiež vysokej úrovne ochrany životného prostredia a verejného zdravia.

Na podporu vyššie uvedených tvrdení uvádzame aj dôkazy z aplikačnej praxe, kde v rámci viacerých zisťovacích konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. pre obdobné, resp. identické navrhované činnosti alebo ich zmeny, boli vznesené viaceré pripomienky a tiež podané odvolania/rozklady, ktoré obsahovali totožné tvrdenia o údajných nesúladoch činností so záväznou hierarchiou odpadového hospodárstva, o návrhoch nedostatočných technológií, resp. o nesúladoch činností so závermi o BAT. Vo všetkých prípadoch boli tieto tvrdenia vysvetlené, resp. riadne vyargumentované, tak ako aj v tomto prípade a ich správnosť potvrdili aj príslušné odvolacie orgány.

Jednalo sa napr. o tieto zisťovacie konania:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/mechanicko-biologicka-uprava-lokalita-nana>



<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/skladka-odpadov-myslina-lucky-centrum-mbu-myslina>

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/centrum-mbu-bystre>

2. Navrhovaná činnosť bola zaradená pod kapitolu 9 položku č. 6 prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“), ako: Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, ktoré nepodlieha povinnému hodnoteniu, ale len zisťovaciemu konaniu. Je dôvodné sa domnievať, že navrhovateľa k takémuto zaradeniu navrhovanej činnosti viedla snaha o vyhnutie sa podrobnému a komplexnému posúdeniu vplyvov navrhovanej činnosti v oblasti, ktorá je už v súčasnosti značne zaťažená priemyselnou činnosťou. V záujmovom území je v okruhu niekoľkých kilometrov registrovaných viacero potvrdených environmentálnych záťaží:

- SA (007) / Šaľa - Duslo - výroba gumárenských chemikálií, identifikátor: SK/EZ/SA/796,
- SA (008) / Šaľa - Duslo - výroba kyseliny dusičnej, identifikátor: SK/EZ/SA/797,
- SA (009) / Šaľa - Duslo - výroba LAD a dusičnanu amónneho, identifikátor: SK/EZ/SA/798,
- SA (014) / Trnovec nad Váhom - odkalisko Amerika I (Duslo Šaľa), identifikátor: SK/EZ/SA/803,
- SA (015) / Trnovec nad Váhom - skládka RSTO (Duslo), identifikátor: SK/EZ/SA/804.

V zmysle publikácie Zťažené oblasti životného prostredia Slovenskej republiky, vydanej Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a Slovenskou agentúrou životného prostredia v roku 2016, patrí celé územie do tzv. Galantskej zťaženej oblasti, regiónu so silne narušeným prostredím. Takisto z ďalších dostupných zdrojov je zjavné, že lokalita navrhovanej činnosti je už v súčasnosti nadmerne zťažovaná priemyselnou výrobou. Priemyselný podnik Duslo, a.s., patrí dlhodobo k najväčším znečisťovateľom ovzdušia na Slovensku (napríklad podľa Správy o kvalite ovzdušia v Slovenskej republike – 2021). Navyše, spoločnosť Ewia a. s., Tomášikova 64, Bratislava, plánuje v bezprostrednej blízkosti areálu Duslo, a.s., výstavbu ďalšieho zariadenia na nakladanie s odpadmi, pod názvom „Centrum cirkulárnej ekonomiky“, s uvažovanou kapacitou 130 000 t odpadu za rok, ktorého súčasťou má byť zariadenie na energetické zhodnocovanie komunálneho a priemyselného odpadu (ZEVO) s kapacitou 100 000 t/rok. Plánované Centrum cirkulárnej ekonomiky bude predstavovať ďalší významný zdroj znečisťovania ovzdušia a okrem iného, výrazne navýši dopravné zaťaženie celej oblasti. Zároveň okrem plánovaného Centra cirkulárnej ekonomiky sa v dotknutom území plánujú aj ďalšie zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov a to spoločnosti SPV Dálovce s.r.o. o maximálnej kapacite 100 000 ton odpadu ročne, ako aj



zariadenie na energetické zhodnocovanie odpadov spoločnosti Simply clean s.r.o. o maximálnej kapacite 22 000 ton odpadov ročne. Sme presvedčení, že akákoľvek ďalšia navrhovaná činnosť v tejto lokalite musí byť riadne a komplexne posúdená v zmysle zákona o EIA. Dôrazne preto žiadame správny orgán, aby pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o EIA v súlade s § 9 ods. 3 tohto zákona použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o EIA, zohľadnil, okrem iného, súvislosť navrhovanej činnosti s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými) a rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Centrum MBÚ – Šaľa“ sa bude posudzovať podľa zákona o EIA. Vzhľadom na tieto skutočnosti ako aj existujúce zaťaženie dotknutého územia požadujeme, aby v rámci komplexného posúdenia v zmysle zákona o EIA bola navrhovaná činnosť posúdená synergicky so všetkými plánovanými a aj existujúcimi prevádzkami v dotknutom území a tak sa zabezpečilo čo najlepšie hodnotenie vplyvov na životné prostredie, ktorého kvalitu zaručuje obyvateľom Ústava SR.

Vyjadrenie navrhovateľa:

V zmysle verejne dostupných informácií, ktoré sú prístupné v Informačnom systéme EIA/SEA, na stránke www.enviroportal.sk, je preukázateľné, že identické navrhované činnosti alebo ich zmeny, ktoré boli predkladané inými navrhovateľmi, sú taktiež rovnako a správne zaradzované podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. do kategórie 9. Infraštruktúra, položka č. 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenie na úpravu a spracovanie ostatných odpadov. Príslušnými orgánmi v týchto konaniach boli rôzne okresné úrady, odbory starostlivosti o životné prostredie a tiež aj samotné Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“). Príklady aplikačnej praxe teda opäť potvrdzujú, že navrhovaná činnosť je kategorizovaná správne. Tento fakt potvrdzuje aj samotný názov kategórie 9. Infraštruktúra, Pol. č. 6 „Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov“, ktorý je identický s charakterom predmetnej navrhovanej činnosti a teda so zariadením na mechanicko – biologickú úpravu odpadov. Navrhovateľ zároveň dodáva, že účastníkmi predmetného zisťovacieho konania (ale aj ostatných zisťovacích konaní pre obdobné činnosti) pre navrhovanú činnosť sú aj kompetentné dotknuté orgány a v neposlednom rade aj samotný rezortný orgán, resp. príslušný okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie a MŽP SR, ktorí v rámci svojich stanovísk taktiež hodnotia aj zaradenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. K uvedenému zaradeniu navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. tieto dotknuté orgány nevzniesli v rámci predmetného zisťovacieho konania žiadne pripomienky. Obec Trnovec nad Váhom (ďalej len „dotknutá obec“) zároveň na podporu svojich tvrdení neuviedla žiadne tvrdenie, ako by podľa nej mala byť navrhovaná činnosť zaradená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Taktiež takéto údajné, nesprávne zariadenia identických činností, ktoré sú uvedené ako príklady vo vyjadrení k bodu 1 stanoviska dotknutej obce, boli obsahom vznesených pripomienok a podaných odvolaní/rozkladov. Opätovne aj v týchto prípadoch boli tieto tvrdenia odvolacími orgánmi zamietnuté.



Z hľadiska dotknutou obcou uvádzaných environmentálnych záťaží je nutné podotknúť, že sa jedná o staré environmentálne záťaže, ktoré by mali byť, resp. sú sanované/rekultivované a ktoré vznikli v minulosti, resp. nesúvisia s rôznymi novými činnosťami v regióne, na prevádzku ktorých sa vzťahujú príslušné, aktuálne legislatívne požiadavky, zabezpečujúce ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia a tiež zdravia obyvateľov. Aj v prípade navrhovanej činnosti sa bude jednať o novú činnosť podliehajúcu týmto legislatívnym predpisom. Čo sa týka uvádzanej Galantskej zaťaženej oblasti, pri vypracovaní zámeru pre zisťovacie konanie, vrátane jeho príloh, boli riadne aplikované kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. a to v súlade s § 22 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. Pri vypracovaní zámeru pre zisťovacie konanie, vrátane jeho príloh (odborných štúdií), bol zohľadnený existujúci stav životného prostredia (vrátane stavu kvality ovzdušia oblasti v rámci rozptylovej štúdie) s posúdením kumulatívnych a synergických vplyvov navrhovanej činnosti. Tieto štúdie, ktoré boli spracované odborne spôsobilými osobami preukázali, že realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí nadmerné zhoršenie faktorov životného prostredia.

Podľa Prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. je jedným z kritérií pre zisťovacie konanie aj význam a vlastnosti očakávaných vplyvov posudzovaných vo vzťahu ku kritériám uvedeným v bodoch I. a II. týchto kritérií s prihliadnutím aj na kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností. V rámci dotknutou obcou uvádzaných zámerov zariadení na nakladanie s odpadmi sa ale nejedná o existujúce zariadenia. Zároveň jedinou schválenou činnosťou (s vydaným právoplatným záverečným stanoviskom) je len zariadenie spoločnosti Simply clean s.r.o., ktoré je od lokality pre navrhovanú činnosť vzdialené približne 12 km, mimo územia dotknutých obcí. Pre túto činnosť bolo vydané právoplatné záverečné stanovisko ešte v roku 2016 a uvedená, schválená činnosť nebola doposiaľ realizovaná. Pre navrhované zariadenie spoločnosti ewia, a.s. so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava a tiež pre navrhované zariadenie spoločnosti SPV Dálovce s.r.o. so sídlom Popradská 71, 821 06 Bratislava, neboli doposiaľ vydané právoplatné záverečné stanoviská. Aj napriek týmto skutočnostiam ale navrhovateľ uvádza, že niektoré výstupy z predmetnej navrhovanej činnosti môžu byť následne zhodnocované aj v takýchto zariadeniach, vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti (v zmysle vyjadrenia navrhovateľa k bodu 1 stanoviska dotknutej obce) a preto pri vypracovaní zámeru boli brané do úvahy aj tieto plánované zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov a to aj napriek tomu, že sa jedná o ešte neschválené činnosti. Okrem získavania zložiek odpadov vhodných na následné materiálové zhodnocovanie odpadov (recykláciu) prispieva navrhovaná činnosť aj ku získavaniu zložiek odpadov vhodných na následné energetické zhodnotenie. V rôznych dostupných, už existujúcich zariadeniach, ale aj v týchto navrhovaných zariadeniach, teda môžu byť v budúcnosti vhodným spôsobom materiálovo alebo energeticky zhodnocované aj jednotlivé výstupy z predmetnej mechanicko – biologickej úpravy odpadov.



Dotknutou obcou uvádzané zámery zariadení na nakladanie s odpadmi sú zároveň odlišného charakteru, nakoľko sú rozdielne kategorizované v zmysle prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Jednotlivé navrhované zariadenia týchto troch spoločností sú podľa zákona č. 24/2006 Z. z. kategorizované najmä ako „zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov“ (tabuľka č. 9, položka č. 5 v prílohe č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.) alebo ako „zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi“ (tabuľka č. 9, položka č. 8 v prílohe č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.). Taktiež aj z pohľadu zákona o odpadoch je v týchto zariadeniach v zmysle prílohy č. 1 k zákonu o odpadoch navrhované najmä vykonávanie činnosti energetického zhodnocovania odpadov činnosťou R1 Využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom. V rámci predmetnej navrhovanej činnosti je ale v zmysle prílohy č. 1 k zákonu o odpadoch navrhované najmä zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11. Z uvedeného je teda zrejmé, že sa jedná o odlišnú činnosť nakladania s odpadmi, ktorá zároveň svojím charakterom nadväzuje na činnosti materiálového a energetického zhodnocovania odpadov.

Zámer navrhovanej činnosti pre zisťovacie konanie bol vypracovaný v súlade s prílohou č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Pri vypracovaní zámeru pre zisťovacie konanie boli riadne aplikované aj príslušné kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z., vrátane hodnotenia existujúcich a schválených zariadení, o čom svedčia napr. formulácie vo vypracovanom zámere na str. 16 alebo na str. 69. Navrhovateľ pre vylúčenie pochybností o výrazných negatívnych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo na zdravie obyvateľov dal pre navrhovanú činnosť (ako samostatné prílohy) vypracovať aj uvádzané odborné štúdie a to konkrétne akustickú štúdiu, rozptylovú štúdiu, posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť a hodnotiaci správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie. Tieto dokumenty, ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami, zohľadňovali existujúci stav životného prostredia a zároveň nepreukázali žiadne výrazné negatívne vplyvy na životné prostredie a obyvateľov okolitých obcí, ktoré by boli späté s navrhovanou činnosťou a to ani v jej kumulatívnom a synergickom pôsobení. Tieto štúdie preukázali, že realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí nadmerné zhoršenie faktorov životného prostredia. Uvedené odborné štúdie boli vypracované z vyššie uvedeného dôvodu a to aj napriek tomu, že nie sú povinnou súčasťou zámeru v zmysle prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z.



3. Pre prijatie záverov zohľadňujúcich možné dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie je potrebné navrhovanú činnosť vyhodnotiť prostredníctvom spracovania dopravno-kapacitného posúdenia a štúdie o dopadoch navrhovanej činnosti v spojení s existujúcou aj plánovanou priemyselnou výrobou v lokalite výstavby navrhovanej činnosti na verejné zdravie. Realizáciou navrhovanej činnosti nepochybne dôjde k zvýšeniu prašnosti a zápachu, ako aj k zvýšeniu intenzity dopravy v danej lokalite. V tejto súvislosti poukazujeme najmä na to, že navrhovateľom predložené posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť posudzuje vplyv dopravného zaťaženia dynamickej dopravy smerov Močenok a Šaľa, po ceste III. triedy č. III/1368. Takéto posúdenie považujeme za nedostatočné, nakoľko preprava vstupného materiálu do navrhovaného zariadenia na spracovanie odpadov a výstupov zo zariadenia bude bez pochyby prebiehať aj po ceste II. triedy II/562 v smere Cabaj-Čápor, Nitra a tiež po ceste I. triedy I/75 v smere Šaľa, Galanta a v smere Jatov, Nové Zámky. Obe tieto cesty sa zbiehajú na križovatke v priľahlej obci Trnovec nad Váhom, ktorá môže byť ďalším nárastom dopravného zaťaženia v oblasti značne dotknutá. Predložený zámer napriek tomu neobsahuje dostatočné posúdenie vplyvu zvýšenej intenzity dopravy na životné prostredie a na obyvateľstvo okolitých obcí.

Rovnako poukazujeme na absenciu prepočtu dopravy výstupného materiálu z areálu navrhovaného zariadenia. Predložené posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť modeluje len priráženie dopravy do areálu. Prakticky všetok odpad, ktorý sa do zariadenia dovezie, bude následne, po spracovaní mechanicko-biologickou úpravou, expedovaný na ďalšie spracovanie v iných zariadeniach na nakladanie s odpadmi (primárne skládky, zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov a zariadenia na ďalšie spracovanie vytriedenej kovovej zložky odpadu). Navyše, v zariadení budú vznikať znečistené odpadové vody, ktoré budú zhromažďované v akumuláčnej nádrži a následne odvážané na ďalšie spracovanie v čistiarni odpadových vôd (ČOV). Predložená štúdia neposudzuje vplyv dopravy výstupných materiálov a odpadových vôd zo zariadenia na obyvateľstvo okolitých obcí a na životné prostredie.

Z nášho pohľadu je otázne, či negatívny vplyv dopravy na ovzdušie a súvisiace zvýšenie emisií znečisťujúcich látok a skleníkových plynov, neprevýši dopad pozitívneho vplyvu zariadenia na mechanicko-biologickú úpravu odpadov, ktorým je eliminácia tvorby skládkových plynov na skládkach odpadov tak, že celkový vplyv navrhovanej činnosti by bol negatívny. Z uvedených dôvodov požadujeme vypracovanie podrobného dopravno-kapacitného posúdenie dopravnej záťaže vyvolanej výstavbou aj prevádzkou navrhovanej činnosti, posúdenie vplyvu nárastu dopravného zaťaženia v spojení so súčasným dopravným zaťažením komunikácií, najmä s prihliadnutím na všetky dotknuté obce zvozovej oblasti, ako aj na problematické úseky a križovatky.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Z hľadiska možných vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie navrhovateľ upozorňuje na fakt, že okrem predloženia hodnotiacej správy na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, ktorá nepreukázala ohrozovanie zdravia obyvateľov v okolí a ktorá hodnotila aj existujúci stav životného prostredia, sa k navrhovanej činnosti vyjadril aj príslušný dotknutý orgán, ktorým je Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre. Tento dotknutý orgán



vydal súhlasné záväzné stanovisko a zároveň nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Z hľadiska dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou boli navrhovateľom definované všetky predpokladané trasy dopravy, ktoré boli hodnotené v rámci vypracovaného posúdenia vplyvu na komunikačnú sieť. Samotný zámer pre zisťovacie konanie na str. 48 uvádza, „že hľadiska intenzity dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou sa predpokladajú prejazdy približne 15 nákladných vozidiel denne, ktoré budú zabezpečovať dovoz vstupných a odvoz výstupných odpadov. Vzhľadom na fakt, že sa bude jednať o existujúci odpad z okresu a o jeho dopravu, ktorá prebieha už v súčasnosti (a ktorej časť bude presmerovaná do navrhovanej prevádzky), v skutočnosti dôjde realizáciou navrhovanej činnosti len k minimálnemu nárastu dopravy, ktorá bude súvisieť najmä s odvozom výstupných odpadov. V prípade odvozu výstupných odpadov bude ale zároveň možné pre efektívnosť využívať aj vozidlá, ktoré budú dovážať vstupné odpady.“ Aj napriek tejto skutočnosti bolo pri posúdení vplyvu na komunikačnú sieť v rámci procesu zisťovacieho konania uvažované s tzv. „najhorším variantom“. Teda so situáciou, že celková súvisiaca intenzita dopravy, vrátane zberových vozidiel, by predstavovala výlučne „nový prírastok“. Zároveň sa v rámci tohto najhoršieho stavu uvažovalo so situáciou, že niektoré vozidlá, ktoré budú privážať odpad, už nebudú odvážať výstupné odpady, resp. opačne. Teda, že niektoré vozidlá, ktoré budú privážať odpad, budú odchádzať prázdne a vozidlá, ktoré budú odvážať spracované odpady, budú prichádzať prázdne. V rámci dovozu a odvozu odpadov budú ale prepravné kapacity využívané v rámci možností čo najviac efektívne, čo navrhovateľ deklaruje aj vo vypracovanom zámere pre zisťovacie konanie. Aj napriek tejto „najhoršej“ variante závery posúdenia vplyvu na komunikačnú sieť, ktoré bolo vypracované odborne spôsobilou osobou, konštatujú okrem iného, že „dopravné pritaženie od areálu je bezproblémové a výrazne nezhorší stav priepustnosti dotknutých križovatiek na cestách III/1368“. Vzhľadom na uvedené bude skutočný, nový prírastok intenzity dopravy, súvisiaci s navrhovanou činnosťou, nižší ako uvádzaných 15 nákladných vozidiel denne, v porovnaní so súčasnou intenzitou dopravy bude relatívne zanedbateľný a uvedené požiadavky na vypracovanie dopravno kapacitného posúdenia preto považujeme za neopodstatnené. Okrem toho posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť hodnotilo aj najbližšiu križovatku cesty III/1368 s cestou I/75, ktorú uvádza vo svojom stanovisku aj dotknutá obec.

V zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) je účastník konania povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Viaceré tvrdenia dotknutej obce v jej stanovisku, ktoré je podkladom rozhodnutia, ale nasvedčujú tomu, že sú pravdepodobne v rozpore s uvedeným ustanovením správneho poriadku. Napr. tvrdenie dotknutej obce, že súvisiaca doprava bude bez pochyby prebiehať aj po ceste II. triedy II/562. Navrhovateľ na základe predložených dokumentov dopravu po tejto



trase ale nepredpokladá. Preto sa pýtame na základe akých dôkazov dotknutá obec konštatuje uvedené subjektívne tvrdenie?

Zároveň stanovisko dotknutej obce obsahuje aj niektoré zavádzajúce tvrdenia. Stanovisko dotknutej obce poukazuje napr. na údajnú absenciu prepočtu dopravy výstupného materiálu z areálu navrhovaného zariadenia, teda odvozu výstupných odpadov. Uvedené tvrdenie je ale preukázateľne zavádzajúce a to na základe vyššie uvedených formulácií z vypracovaného zámeru pre zisťovacie konanie, z ktorého je zrejmý charakter uvádzaného rozsahu dopravy (intenzita celkovej dopravy, vrátane odvozu výstupných odpadov) a ktorý bol preukázateľne plne zohľadnený aj v samotnom posúdení vplyvu na komunikačnú sieť (str. 7 posúdenia vplyvu na komunikačnú sieť). Celková doprava súvisiaca s navrhovanou činnosťou bola zároveň preukázateľne zohľadnená aj v rámci vypracovanej akustickej štúdie a tiež v rámci rozptylovej štúdie, ktorá nepreukázala žiaden výrazný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie.

Taktiež relatívne zavádzajúce sú aj tvrdenia dotknutej obce, že výstupné odpady budú primárne odvážané na skládky odpadov alebo, že prakticky všetok odpad ktorý sa dovezie, bude aj expedovaný. Navrhovateľ nikde v zámere nedeklaruje, že výstupné odpady budú primárne zneškodňované na skládkach odpadov. Zároveň pri procese biologickej úpravy odpadov dôjde vplyvom objemových strát k podstatnej redukcii celkového množstva podsitnej frakcie, čím dôjde k zníženiu celkového množstva výstupných odpadov, čo je aj uvedené v samotnom zámere na str. 52.

Čo sa týka dopravy súvisiacej s odvozom odpadových vôd, vzhľadom na rešpektovanie záverov o BAT je navrhnuté primárne spätné využívanie týchto vôd v samotnom technologickom procese. Vodná bilancia prevádzky ale predpokladá pre technologický proces nedostatok týchto odpadových vôd, ktoré bude ešte potrebné čiastočne dopĺňať z externého zdroja. Odvozy technologických odpadových vôd na ČOV budú preto veľmi ojedinelé a v zmysle vyjadrení navrhovateľa k celkovej skutočnej doprave súvisiacej s navrhovanou činnosťou boli aj tieto odvozy v celkovom posúdení zohľadnené.

Pozitívny vplyv navrhovanej činnosti v kontexte súvisiacej dopravy, technologického procesu a redukcie skleníkových plynov je nesporný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bude skutočný, nový prírastok dopravy prakticky zanedbateľný. Samotný technologický proces je navrhnutý s rešpektovaním záverov o BAT, ktoré okrem iného zabezpečujú aj redukcii látok znečisťujúcich ovzdušie (napr. použitím biofiltra). Zároveň sa pri biologickej úprave odpadov bude jednať o riadený aeróbny proces, súčasťou ktorého je síce produkcia oxidu uhličitého (obdobne ako je tomu napr. aj pri procese kompostovania na kompostárni prevádzkovej dotknutou obcou), ale v porovnaní so skládkovaním odpadov (ktoré bude navrhovanou činnosťou podstatne redukované) nevznikajú pri biologickej úprave odpadov anaeróbne procesy sprevádzané vznikom metánu, ktorý je približne 25 násobne významnejším



skleníkovým plynom, ako je oxid uhličitý. Nakoniec tieto fakty preukazuje aj samotná rozptylová štúdia, ktorá okrem emisií z technologického procesu hodnotila aj emisie zo súvisiacej dopravy a ktorá nepreukázala žiaden výrazný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie.

4. Na základe verejne dostupných informácií je možné skonštatovať, že pre túto oblasť sú kapacity skládok ako aj kapacity pre mechanicko-biologickú úpravu dostatočné. Z tohto pohľadu sa javí prínos z výstavby navrhovanej činnosti v danej lokalite pre miestne životné prostredie a zdravie obyvateľstva ako negatívny. Preto požadujeme doplniť a bližšie špecifikovať spádovú oblasť, ktorú bude navrhovaná činnosť pokrývať, a tiež upresniť konkrétne údaje o odpadoch, o ich súčasnej produkcii a plánovanom spôsobe odklonenia od súčasného spôsobu nakladania s týmito odpadmi do prevádzky navrhovanej činnosti, s uvedením množstiev odpadov v rámci jednotlivých dotknutých okresov. V súvislosti s vyššie uvedeným zároveň žiadame o bližšie objasnenie, akým spôsobom plánuje navrhovateľ naplniť ročnú kapacitu 23 400 ton odpadov, vrátane špecifikovania údajov, z ktorej obce alebo mesta sa koľko ton odpadu bude v prevádzke spracovávať a po ktorých konkrétnych cestných komunikáciách sa bude odpad do zariadenie prepravovať, ako aj preukázať opodstatnenosť umiestnenia navrhovanej činnosti v danej lokalite na základe vypracovania zvozovej štúdie, s kvantifikovaným porovnaním súčasného stavu nakladania s odpadom a jeho prepravou v danej oblasti so stavom, ktorý by nastal po realizácii navrhovanej činnosti. Zároveň požadujeme vyhodnotiť a konkrétne vyčíslieť pozitívny vplyv realizácie navrhovanej činnosti na zníženie miery skládkovania na dotknutých skládkach v regióne, ku ktorému by realizáciou navrhovanej činnosti malo dôjsť.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Konštatovania dotknutej obce ohľadom kapacít skládok nie sú vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti relevantné. Navrhovaná činnosť nie je zameraná na zneškodňovanie odpadov, ale je zameraná na ich zhodnocovanie, s cieľom redukcie celkového množstva skládkovaných odpadov. Zároveň v zmysle legislatívy nebude skládkovanie vybraných odpadov bez predchádzajúcej mechanicko – biologickej úpravy odpadov ani možné. Na jednej strane dotknutá obec v bode 1 uvádza záväznú hierarchiu odpadového hospodárstva a na druhej strane sa odvoláva na kapacity zariadení na zneškodňovanie odpadu, ktoré je v tejto hierarchii na jej konci? Na rozdiel od dotknutej obce uvádzame konkrétne verejne dostupné zdroje, z ktorých je evidentné, že v rámci okresu Šaľa a jeho blízkeho okolia sa momentálne nenachádza žiadne existujúce, prevádzkované zariadenie na mechanicko – biologickú úpravu odpadov (https://www.odpady-portal.sk/files/Priloha2/MB%C3%9A_mapa.jpg alebo https://www.zopsr.sk/wp-content/uploads/2023/05/BIELA-KNIHA-OH-V-SR_JUL_2023.pdf). Táto skutočnosť ohľadom absencie existujúcich zariadení na mechanicko – biologickú úpravu je uvedená aj v samotnom vypracovanom zámere pre zisťovacie konanie.



Kapacita zariadenia bola stanovená na základe analýz verejne dostupných dát o produkcii odpadov v dotknutom regióne a vychádza tiež z interných analýz navrhovateľa. Spádová oblasť pre ktorú je zámer predložený je vzhľadom na plánovanú kapacitu zariadenia definovaná v samotnom zámere pre zisťovacie konanie a to napr. na str. 6 uvedeného zámeru. Jedna sa o samotnú oblasť okresu Šaľa a tiež blízkyh obcí z okolitých okresov, ktoré susedia s uvedeným okresom Šaľa. Podľa verejne dostupných informácií (ČMS Odpady) bolo v roku 2020 v okrese Šaľa uložených na skládky odpadov spolu 14 773,8 ton tých druhov odpadov, ktoré predstavujú v zmysle vypracovaného zámeru možné vstupy do zariadenia. Zároveň napr. len v susediacich okresoch Nitra, Nové Zámky a Komárno bolo v roku 2020 na skládky odpadov uložených až 123 251,7 ton takýchto druhov odpadov. Jednotlivé trasy dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou boli navrhovateľom predložené v rámci predmetného zámeru, vrátane jeho príloh.

5. Navrhovaná činnosť bude zdrojom veľmi intenzívnych emisií pachových látok, najmä z biologickej úpravy odpadu. Týmto spôsobom môže navrhovaná činnosť dlhodobo negatívne ovplyvňovať kvalitu života obyvateľov okolitých obcí a môže významne negatívnym spôsobom zaťažovať životné prostredie. V tejto súvislosti požadujeme vypracovať emisno-technologickú analýzu navrhovanej činnosti vo vzťahu k ochrane ovzdušia, špecifikovať množstvá emitovaných znečisťujúcich látok, podrobne vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na úroveň znečistenia v danej lokalite a navrhnúť konkrétne opatrenia na elimináciu zápachu z odpadu vstupujúceho do zariadenia, z mechanického spracovania odpadu a z jeho následnej biologickej stabilizácie. Zároveň navrhujeme v zariadení realizovať systém určený na pravidelné periodické merania emisií znečisťujúcich a pachových látok do ovzdušia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť je v súlade s prílohou č. 10 k vyhláške MŽP SR č. 248/2023 Z.z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, ktorá upravuje požiadavky na umiestňovanie zdrojov znečisťovania ovzdušia a stanovuje aj odporúčané odstupové vzdialenosti. Vzhľadom na kategorizáciu zdroja znečisťovania ovzdušia (zariadenia na výrobu kompostu) platí pre navrhovanú činnosť odporúčaná odstupová vzdialenosť od obydli na úrovni 300 m, resp. 200 m pre uzavreté systémy a 500 m, resp. 700 m pre otvorené systémy. Navrhovaná činnosť je od najbližšieho obytného objektu, ktorý sa zároveň nachádza v katastrálnom území dotknutej obce, vzdialená viac ako 1,4 km.

Navrhovateľ dal pre účely zisťovacieho konania vypracovať Rozptylovú štúdiu vplyvu navrhovanej činnosti. Táto štúdia bola spracovaná odborne spôsobilou osobou Ing. Viliamom Carachom PhD. (september, 2023) a je súčasťou tohto zámeru navrhovanej činnosti. Predmetná rozptylová štúdia brala do úvahy súčasný stav kvality ovzdušia, celkové emisie súvisiace s navrhovanou činnosťou, teda emisie z technologického procesu (vrátane emisií z biologickej úpravy odpadov) a emisie zo súvisiacej dopravy, prihliadajúc aj na konkrétne



navrhnuté opatrenia na eliminovanie negatívnych vplyvov na ovzdušie (vrátane zápachu), ktoré sú jasne špecifikované vo vypracovanom zámere. Zároveň táto štúdia špecifikovala aj konkrétne druhy a množstvá znečisťujúcich látok, súvisiacich s navrhovanou činnosťou.

Záver predmetnej Rozptylovej štúdie okrem iného uvádza, že na základe výsledkov matematického modelu je možné konštatovať, že mechanická úprava odpadov je zdrojom emisií TZL. Vypočítané maximálne krátkodobé a priemerné ročné koncentrácie sú na úrovni referenčných bodov na minimálnej úrovni a predstavujú rádovo percentá úrovni súčasného stavu. Biologická úprava odpadu je primárne zdrojom emisií NH_3 . Emisie z predmetného procesu sú odvádzané na čistenie do biofiltra a následne vyčistená vzdušnina odvádzaná do vonkajšieho ovzdušia. Maximálne koncentrácie NH_3 v okolí navrhovanej činnosti sú z pohľadu kvality ovzdušia, ako aj z pohľadu prahovej hodnoty zápachu sú výrazne nižšie ako príslušné limitné hodnoty. Na úrovni referenčných bodov na minimálnej úrovni a nepredpokladá sa, že by na úrovni týchto bodov mal byť vnímaný ako zápach. Súčasťou navrhovanej činnosti sú dopravné prostriedky a mechanizmy, ktoré sú zdrojom emisií plyných znečisťujúcich látok, najmä NO_2 , CO a VOC. Koncentrácie týchto ZL sú na úrovni zvolených referenčných bodov zanedbateľné. Realizáciou navrhovanej činnosti sa predpokladá mierne zvýšenie aktuálnych úrovni kvality ovzdušia, nepredpokladá sa však vznik stavov prekračovania príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia v sledovanej oblasti.

6. Predložený zámer zároveň nedostatočne pojednáva o potenciálnych vplyvoch navrhovanej činnosti na odtokové pomery v lokalite a na podzemné vody. Požadujeme spracovať vyhodnotenie vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na odtokové pomery daného územia, navrhnúť konkrétne opatrenia na ochranu podzemných vôd, horninového prostredia a pôdy, ako aj špecifikovať spôsob zabezpečenia všetkých plôch a objektov určených na skladovanie odpadov a nebezpečných látok. Takisto požadujeme vypracovanie opatrení, ktorými sa v prípade mimoriadnej situácie účinne zabráni úniku týchto látok do podzemných vôd, pôdy a do horninového prostredia. Nakoľko sa navrhovaná činnosť má byť umiestnená v mimoriadne zraniteľnej oblasti, ktorá je už v súčasnosti silne zaťažená a ohrozovaná ľudskou činnosťou, navrhujeme v zariadení realizovať systém monitorovacích vrtov za účelom sledovania vplyvu prevádzky navrhovanej činnosti na kvalitu podzemných vôd.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovaná činnosť vzhľadom na stanovenú kapacitu, odhadovaný záber plochy, navrhnutý technologický proces a tiež vzhľadom na navrhnuté, konkrétne opatrenia, nepredstavuje činnosť, ktorá by mohla výraznejšie negatívne ovplyvniť odtokové pomery a podzemné vody v predmetnej lokalite. V rámci navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnemu vypúšťaniu odpadových vôd do okolitého prostredia, do povrchových vôd alebo do podzemných vôd. Pre navrhovanú činnosť sú navrhnuté dostatočne účinné, konkrétne opatrenia na ochranu vôd, horninového prostredia a pôdy, ktoré sú jasne zadefinované v samotnom zámere pre



zistovacie konanie. Jedna sa napr. o vykonávanie všetkých súvisiacich činností výlučne na vodohospodársky zabezpečených plochách alebo zachytávanie vznikajúcich odpadových vôd z týchto plôch do akumuláčnych nádrží. Podrobnejšia špecifikácia spôsobu zabezpečenia jednotlivých plôch, vrátane nádrží, bude súčasťou projektovej dokumentácie, ktorá bude vypracovaná pre následný povoľovací proces, v rámci ktorého sa bude môcť k tejto projektovej dokumentácii opätovne vyjadriť aj dotknutá obec. Súčasťou navrhovanej činnosti sú aj konkrétne vodozádržné opatrenia, realizácia ktorých prispeje k pozitívnemu vplyvu na vodné pomery lokality a ktoré sú uvedené aj vo vypracovanom zámere (napr. na str. 59). Zároveň pre navrhovanú činnosť bude vypracovaný plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (tzv. havarijný plán), ktorý bude vypracovaný v zmysle vodného zákona.

V rámci prebiehajúceho zisťovacieho konania vydal z hľadiska vodných pomerov k predmetnej navrhovanej činnosti svoje stanovisko aj príslušný orgán štátnej správy, konkrétne Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, ktorý s uvedenou navrhovanou činnosťou vo svojom stanovisku súhlasil bez pripomienok.

7. Nesúhlasíme so záberom poľnohospodárskej pôdy na priemyselné účely. Z tohto dôvodu žiadame o vytypovanie inej lokality na predmetnú prevádzku pri ktorej nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená požiadavka dotknutej obce nie je relevantná. V zmysle platného Územného plánu Mesta Šaľa je z hľadiska funkčného využitia predmetná časť pôdy zadefinovaná na využitie pre priemyselné účely. V rámci predprojektovej prípravy navrhovanej činnosti navrhovateľ vyhľadával rôzne brownfielity a iné rozvojové plochy, ktoré by boli vhodné na realizáciu predmetnej činnosti. Pre častú komplikovanosť najmä vlastníckych vzťahov jednotlivých lokalít, investičnú náročnosť, v kombinácii s častým, nedostatočným naplnením jednotlivých požiadaviek, bez ktorých by nemohlo dôjsť k realizácii predmetného zámeru, sa ale navrhovateľovi nepodarilo nájsť inú, vhodnú lokalitu pre realizáciu zámeru, ktorá by disponovala požadovanými, resp. potrebnými požiadavkami, ako najmä veľkosť plochy, možnosti napojenia na inžinierske siete, súlad s územným plánom a pod.

8. Nesúhlasíme s predmetnou navrhovanou činnosťou, ktorá zaťaží dotknuté územie ďalšou aktivitou, ktorá prispeje k zhoršeniu životného prostredia dotknutého územia. V navrhovanej lokalite a v jej bezprostrednom okolí sa nachádza už v tejto dobe dostatočné množstvo aktivít, ktoré majú negatívny vplyv na životné prostredie.



Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ pre vylúčenie pochybností o negatívnych vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie dal pre navrhovanú činnosť vypracovať aj odborné štúdie a to konkrétne akustickú štúdiu, rozptylovú štúdiu, posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť a hodnotiaci správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie. Tieto dokumenty boli vypracované odborne spôsobilými osobami a nepreukázali žiadne výrazné negatívne vplyvy na životné prostredie a obyvateľov okolitých obcí, ktoré by boli späté s navrhovanou činnosťou a to ani v kumulatívnom a synergickom pôsobení. Navrhovateľ týmito štúdiami preukázal, že realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí nadmerné zhoršenie faktorov životného prostredia. Uvedené odborné štúdie boli vypracované z vyššie uvedeného dôvodu a to aj napriek tomu, že nie sú povinnou súčasťou zámeru v zmysle prílohy č.9 k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Navrhovaná činnosť patrí skôr medzi činnosť, ktorá je považovaná za činnosť prospešnú pre prechod na obehové hospodárstvo, zvýšenie miery materiálového zhodnocovania odpadov a znižovanie množstva skládkovaných odpadov a teda prospešnú aj pre životné prostredie. Uvedené vyjadrenie potvrdzujú aj samotné vyjadrenia MŽP SR, ktoré takéto zariadenia na mechanicko – biologickú úpravu odpadov považuje za prínosné pre naplnenie cieľov v odpadovom hospodárstve a pre uvedené činnosti MŽP SR vytváralo, resp. vytvára aj podmienky finančnej podpory budovania takýchto zariadení, prostredníctvom štrukturálnych a investičných fondov EÚ.

Vyjadrenia MŽP SR:

<https://www.facebook.com/100064307274913/posts/364653662354873/?app=fbl>

Výzvy MŽP SR v rámci Operačného programu Kvalita životného prostredia:

<https://www.op-kzp.sk/obsah-vyzvy/16-vyzva-na-predkladanie-ziadosti-o-poskytnutie-nfp-zamerana-na-pripravu-na-opatovne-pouzitie-a-zhodnocovanie-nie-nebezpečnych-odpadov-s-kodom-opkzp-po1-sc111-2016-16/>

<https://www.op-kzp.sk/obsah-vyzvy/58-vyzva-zamerana-na-mechanicko-biologicka-uprava-zmesovych-komunalnych-odpadov/>

<https://www.op-kzp.sk/obsah-vyzvy/77-vyzva-na-predkladanie-ziadosti-o-poskytnutie-nenavratneho-financneho-prispevku-zamerana-na-podporu-recyklacie-vybranych-sposobov-zhodnocovania-odpadov-a-mechanicko-biologickej-upravy-zmesovych-k/>

Zároveň budovanie takýchto zariadení na mechanicko – biologickú úpravu odpadov je preferované aj rôznymi občianskymi združeniami, ktoré sa aktívne zaoberajú ochranou



životného prostredia a tiež odpadovým hospodárstvom, s dôrazom aj na samotnú recykláciu odpadov a prechod na obehové hospodárstvo.

Občianske združenie Inštitút cirkulárnej ekonomiky (INCIEN):

<https://www.facebook.com/831478496997003/posts/2712332685578232/?app=fbl>

Na podporu týchto tvrdení uvádzame (aj ako samostatnú prílohu tohto listu) aj konkrétne stanovisko Občianskeho združenia Priatel'ia Zeme – SPZ, ktoré sa súhlasne vyjadrilo k obdobnému zámeru zariadenia v okrese Senec s podstatne vyššou kapacitou zariadenia:

https://www.kralovaprisenci.sk/e_download.php?file=data/editor/175sk_6.pdf&original=stanovisko%20k%20MBU%20Kralova%20pri%20Senci.pdf

9. Týmto opätovne žiadame príslušný orgán, aby vykonal komplexné a riadne posúdenie a vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona o EIA, nakoľko nemožno vylúčiť, že s realizáciou navrhovanej činnosti nebudú spojené významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie dotknutého územia a významné nepriaznivé vplyvy na obyvateľstvo v danej lokalite.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Spojitosť navrhovanej činnosti s významnými nepriaznivými vplyvmi na životné prostredie dotknutého územia a s významnými nepriaznivými vplyvmi na obyvateľstvo boli navrhovateľom vylúčené na základe výsledkov predložených odborných štúdií. Taktiež táto spojitosť bola vylúčená aj samotnými vydanými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré taktiež posudzovali vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a na obyvateľov. Okrem Obce Trnovec nad Váhom boli v rámci predmetného zisťovacieho konania všetky vydané stanoviská súhlasné a ani jeden z dotknutých orgánov nepožadoval ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti. Zároveň žiadna z ostatných dotknutých obcí nevydala k navrhovanej činnosti nesúhlasné stanovisko alebo stanovisko, ktoré by požadovalo ďalšie posudzovanie.

Stanovisko verejnosti – Mgr. Oliver Berecz

Zasielam Vám svoje stanovisko k zámeru spoločnosti ewia CCE3 s.r.o., ktorá plánuje v k.ú. Šaľa na hranici s k.ú. Trnovec nad Váhom vybudovať Centrum MBÚ – Šaľa. V predmetnom stanovisku sa bagatelizuje, až opomína dosah a vplyv na susediacu obec Trnovec nad Váhom. Z tohto dôvodu požadujem dopracovanie všetkých dokumentov s reálnym prihliadnutím na



dotknuté územie. Takisto požadujem komplexné posúdenie predmetnej činnosti cez hodnotenie vplyvov na životné prostredie a cez všetky zákonné postupy v zmysle zákona. Limit zariadenia považujem za účelovo dimenzovaný na hodnoty, aby sa predišlo komplexnej EIA. Dotknuté územie je charakteristické svojou poľnohospodárskou výrobou, ani skutočnosť blízkosti chemického závodu nie je dôvodom na osadenie ďalšej záťaže na poľnohospodárskej pôde. Dotknuté územie v súčasnosti je zaťažené existujúcimi prevádzkami a sú plánované

ďalšie, ktoré budú mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie a obyvateľov tohto územia. V danom území sú, či už v procese povoľovania vplyvov na životné prostredie (neprávoplatné súhlasné rozhodnutie), alebo v procese stavebného povolenia, prevádzky na energetické zhodnocovanie odpadov o celkovej maximálnej kapacite 252 000 ton odpadu ročne. Z tohto dôvodu považujem ďalšiu prevádzku, ktorá by toto množstvo odpadov navýšila, za neprípustnú pre dotknuté územie. Na základe uvedených skutočností nesúhlasím s daným zámerom. Ak investor má v pláne pokračovať vo svojom zámere požadujem komplexné a úplné hodnotenie vplyvov na životné prostredie aj s dopracovaním všetkých štúdií a podkladov, ktoré zohľadnia bezprostrednú blízkosť obce Trnovec nad Váhom a nebude sa tendenčne opomínať vplyv na danú obec a jej obyvateľov.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Tvrdenia pána Berecza o opomenutí, resp. bagatelizovaní Obce Trnovec nad Váhom sú zavádzajúce. Z vypracovaného zámeru pre zisťovacie konanie je evidentné, že predmetné územie a predpokladané vplyvy na neho boli pri príprave zámeru pre zisťovacie konanie a pri vypracovaní odborných štúdií riadne zohľadnené. O tejto skutočnosti svedčí napr. najbližší obytný objekt (vzdialený 1,4 km od navrhovanej činnosti), ktorý sa nachádza v predmetnom katastrálnom území Obce Trnovec nad Váhom alebo aj samotná kapitola „základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia“ (napr. charakteristika chránených území), ktorá pri hodnotení nerozlišuje striktne jednotlivé administratívne hranice, ale hodnotí lokalitu a jej okolie ako celok. Taktiež aj z jednotlivých relevantných odborných štúdií je zrejmé, že riadne hodnotili predpokladané vplyvy aj na katastrálne územie Obce Trnovec nad Váhom, ktoré susedí s lokalitou navrhovanej činnosti. Jasným dôkazom sú napr. referenčné body a mapy uvedené v rozptylovej štúdii, jednotlivé formulácie v hodnotiacej správe na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, ale aj grafické znázornenie šírenia prevádzkového hluku uvedené v akustickej štúdii.

Zavádzajúce sú aj tvrdenia o údajnom účelovom stanovení limitu. Pre uvedenú navrhovanú činnosť nie je stanovená prahová hodnota pre povinné hodnotenie, ale len pre zisťovacie konanie, ktorého prahová hodnota je od 5 000 ton ročne. Ročná kapacita navrhovaného zariadenia je na úrovni 23 400 ton odpadov. O akom účelovom dimenzovaní limitu teda pán Berecz píše?



K ostatným tvrdeniam pána starostu Obce Trnovec nad Váhom sa navrhovateľ už dostatočne vyjadril v rámci predchádzajúcich vyjadrení k jednotlivým bodom stanoviska Obce Trnovec nad Váhom.

Stanovisko rezortného orgánu – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva

- Na str. 11 navrhovateľ uvádza „Nadsitná frakcia bude po mechanickej úprave dočasne uložená na vymedzenej ploche alebo bude priamo nakladaná do kontajnerov a nákladných vozidiel pre ďalšie spracovanie mimo navrhovaného areálu a to za účelom materiálového a energetického zhodnotenia. Prípadne do roku 2027 môže byť táto frakcia zneškodnená, v súlade s ustanoveniami vyhlášky

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z.z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti. “ **Navrhovateľ v zámere navrhovanej činnosti uvádza všetky možnosti nakladania s nadsitnou frakciou. Žiadame jednoznačne špecifikovať, ktorý z týchto spôsobov bude využívať do roku 2027 a po roku 2027.**

Vyjadrenie navrhovateľa:

S nadsitnou frakciou bude nakladané v súlade so záväznou hierarchiou odpadového hospodárstva. Prednostne bude v zmysle uvedeného určená na materiálové zhodnotenie. V prípade, že dané zhodnocovanie nebude možné, bude určená na energetické zhodnotenie a ak ani to nebude možné, bude môcť do roku 2027 byť zneškodnená skládkovaním, ktoré ale bude v zmysle uvedenej hierarchie až poslednou možnosťou nakladania. Po roku 2027 bude táto posledná možnosť nakladania, možnosť skládkovania tejto frakcie, vylúčená a to v súlade s príslušnými legislatívnymi požiadavkami.

Nakoľko sa jedna o zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktorého predmetom nie je konečné zhodnotenie odpadov, budú jednotlivé zmluvné vzťahy, preukazujúce zabezpečenie následného spôsobu zhodnotenia odpadov, doložené v rámci následného povoľovacieho procesu, v zmysle požiadaviek § 21 ods. 2, písm. b) vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.

Stanovisko dotknutého orgánu – Okresný úrad Šaľa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií



1. Stavba „**Centrum MBÚ - Šaľa**“ sa **dotýka** záujmov ochrany ciest II. a III. triedy v okrese Šaľa, nakoľko stavba bude mať dopad na dopravnú situáciu v okrese Šaľa a bude vybudovaná v blízkosti ciest č. III/1368 a II/562 .
2. Navrhovateľ predložil Posúdenie vplyvu dopravy na komunikačnú sieť na regionálne dotknutú štátnu cestu III/1368, kde vychádzal zo sčítania z roku 2015. Z predloženej dokumentácie nie je zrejmé odkiaľ budú na predmetnú cestu III/1368 prichádzať vozidlá a kam z danej cesty odchádzať a aké ďalšie cesty okresu Šaľa budú využívané. Dokumentácia neuvádza možnosť využitia cesty II/562, ktorá by mohla predstavovať druhú variantu prístupu do areálu vzhľadom k umiestneniu stavby. **Pre posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť požadujeme aktuálne sčítanie vozidiel na cestách č. III/1368 a II/562.**
3. V zmysle ustanovenia § 3b zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len cestný zákon), ak sa táto stavba bude dopravne pripájať na existujúcu cestnú sieť - štátnu cestu II. alebo III. triedy v zmysle cestného zákona je toto konanie súčasťou územného konania, preto v ďalšom stupni stavby (územné konanie) požadujeme vypracovanie projektovej dokumentácie dopravného pripojenia stavby.
4. Bez predchádzajúceho súhlasu cestného správneho orgánu je zakázaná akákoľvek činnosť, ktorá by mohla ohroziť uvedenú cestu, strojovú údržbu alebo zhoršovala podmienky bezpečnej a plynulej premávky na nej.
5. Ďalšie dotknuté orgány v rámci cestnej dopravy a pozemných komunikácií v ďalšom stupni sú Nitriansky samosprávny kraj (ako vlastník ciest II. a III. triedy), Regionálna správa a údržba ciest Nitra a. s. (ako správca ciest), Okresné riaditeľstvo policajného zboru Okresný dopravný inšpektorát (ako orgán dohliadajúci na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky).
6. V čase od **01.12. do 01.03. kalendárneho roku** prebieha na cestách zimná údržba ciest, preto je podľa zimného operačného plánu Regionálnej spravy a údržby ciest Nitra a. s. v uvedenom termíne stanovená **stavebná uzávera** na cestách II. a III. triedy v Nitrianskom kraji. Túto skutočnosť je nutné zohľadniť v harmonograme stavebných prác predmetnej stavby.
7. **Všetky ďalšie stupne** v konaní o stavbe **požadujeme predložiť** na vyjadrenie ako **dotknutému/povoľujúcemu** orgánu v rámci cestnej dopravy a pozemných komunikácií,
8. Cestný správny orgán **súhlasí** so stavbou a s predloženým zámerom navrhovateľa pri rešpektovaní stanovených požiadaviek.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Všetky uvedené požiadavky dotknutého orgánu budú navrhovateľom rešpektované v nasledujúcom povoľovacom procese. Zároveň pre úplnosť navrhovateľ uvádza, že k charakteru celkovej dopravy súvisiacej s navrhovanou činnosťou sa navrhovateľ vyjadril v rámci vyjadrenia k bodu 3 stanoviska Obce Trnovec nad Váhom.



S pozdravom

Ing. Miroslav Bicek
Regionálny riaditeľ

Prílohy:

- Stanovisko Priateľov Zeme – SPZ k zámeru „Centrum mechanicko – biologickej úpravy Kráľová pri Senci“ predloženého v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA)

