OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OOP3-2023/049733-004

V Banskej Bystrici dňa 19.12.2023

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2024 podpis

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie") vo veci odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RS-OSZP-2023/014316-032 zo dňa 02.10.2023, takto

r o z h o d o l

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku

rozhodnutie Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RS-OSZP-2023/014316-032 zo dňa 02.10.2023

mení tak, že

z výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne z časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov

vypúšťa podmienky uvedené v odrážkach na str. 2 rozhodnutia, ktoré znejú:

„• Pri realizácii navrhovanej činnosti postupovať maximálne obozretne a pri zarezaní do svahu. je potrebné dočasné zabezpečenie svahu resp. odvodnenie.
• Na uvedenú stavbu je potrebné vydať súhlasy podľa § 26 ods. 1 a povolenie podľa § 27 zákona č.146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorých budú určené konkrétne podmienky na povolenie a prevádzku zdroja znečisťovania ovzdušia
• Realizovať vhodné vodozádržné opatrenia , retenčné parkovacie miesta a realizovať výsadbu dlhovekých pôvodných druhov listnatých drevín
• V ďalšom stupni projektovej dokumentácie spresniť parametre hluku produkovaného prevádzkou
• V ďalších stupňoch realizácie projektu navrhnúť a realizovať protihlukové opatrenia. ktoré zmiernia dopady zvýšenej intenzity dopravy minimálne na pôvodnú úroveň hluku, resp. ju mierne zlepšia
• V ďalšom stupni projektovej dokumentácie - po stanovení predpokladaného množstva emisií izokyanátov posúdiť vplyv týchto znečisťujúcich látok na imisnú situáciu v okolí a overiť zabezpečenie podmienok rozptylu. Vytvorenie vyhovujúcej situácie zabezpečiť dostatočnou výškou komína.

• V rámci realizácie projektu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).
• Pri spracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie zapracovať do nich opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie uvedených v kapitole IV. bod 10. zámeru."

a nahrádza ich nasledovným znením:

• Pri realizácii navrhovanej činnosti postupovať maximálne obozretne, je potrebné dočasné zabezpečenie svahu opornou stenou, ktorá bude konštrukčne pozostávať z riešenia, ktoré zabezpečí stabilitu svahu počas výstavby a aj v čase prevádzky diela.
• Na uvedenú stavbu je potrebné vydať súhlasy podľa § 26 ods. 1 a povolenie podľa § 27 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane ovzdušia"), v ktorých budú určené konkrétne podmienky na povolenie a prevádzku zdroja znečisťovania ovzdušia.
• Realizovať vodozádržné opatrenia, a to retenčnú nádrž na dažďovú vodu (zachytávať bude vody zo spevnených plôch a striech), vonkajšie parkovacie stojiská vybudovať ako ekologické retenčné parkovacie miesta (retenčnú vsakovaciu dlažbu) z dôvodu, aby zostalo čo najviac vôd v území.
• Ako zmierňujúce opatrenia k navrhovanej činnosti zabezpečiť aj prvky zelenej infraštruktúry, ktorými sa zachová aj naďalej prirodzená biodiverzita dotknutého územia po ukončení prác v rozsahu viac ako 20 % z celkovej plochy – výsadbou nízkej zelene, kríkov, drevín a zatrávnením.
• Pri výsadbe drevín uprednostniť dlhoveké pôvodné druhy listnatých drevín, ktoré budú nielen plniť hygienickú funkciu, ale predovšetkým ako líniová zeleň po ľavom a pravom okraji pozemku v okolí objektu zabezpečí aj clonu, ktorá bude eliminovať šírenie hluku do okolia.
• Pri výsadbe drevín uplatniť súčasné odborné poznatky a postupy zakladania výsadieb pre dosiahnutie dostatočného koreňového priestoru pre dreviny.
• Zabezpečiť starostlivosť o vysadené dreviny, v prípade ich neujatia, vysadiť nové jedince.
• Čo sa týka emisií izokyanátov je potrebné dodržať výškové parametre komínov na hodnote, v zmysle platných legislatívnych požiadaviek v oblasti ochrany ovzdušia ako aj so závermi z rozptylovej štúdie vypracovanej odborne spôsobilou osobou.
• Osvetľovaciu sústavu navrhnúť tak, aby svetlo čo najmenej unikalo do priestoru, ktorý nie je určený k osvetleniu.
• V rámci realizácie projektu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).
• Na streche objektu inštalovať fotovoltické zariadenia pozostávajúce z fotovoltických panelov a príslušenstva.
• Pri vykurovaní a ohreve teplej úžitkovej vody využívať vzduchové tepelné čerpadlá umiestnené na streche objektov.
• Nakoľko v rámci prevádzky bude dochádzať aj k manipulácii so znečisťujúcimi látkami je potrebné vypracovať plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
• Nakladanie so znečisťujúcimi látkami zabezpečovať v súlade s právnymi požiadavkami platnými v oblasti vodného hospodárstva.

• Používať v rámci technických možností materiály zo zhodnocovaných odpadov pri výstavbe, v prípadoch, kde je to vhodné a možné bez ohrozenia statiky a funkčných vlastností stavby.
• Nakladanie s odpadmi zabezpečovať v súlade s právnymi požiadavkami platnými v oblasti odpadového hospodárstva.
• Odpady budú odovzdané na zhodnotenie alebo zneškodnenie len organizácii na to oprávnenej.
• V rámci inštalovanej technológie využívať BAT technológie.
• Pri spracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie zapracovať do nich opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie uvedených v kapitole IV. bod 10. zámeru.".

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RS-OSZP-2023/014316-032 zo dňa 02.10.2023 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RS-OSZP-2023/014316-032 zo dňa 02.10.2023.

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-RS-OSZP-2023/014316-032 zo dňa 02.10.2023 Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Winkelmann Building + Industry výrobný závod pre zásobníky vody v Rimavskej Sobote" na pozemku parcelné č. KN-C 2869/4 v k. ú. Rimavská Sobota, predložený navrhovateľom – Winkelmann Building + Industry Slovakia, k.s., so sídlom Bernolákova 6088/14, 036 01 Martin, IČO: 55 492 355, v zastúpení EKOCONSUL–enviro, a.s., so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 55 927 739 (ďalej len „navrhovateľ"), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania – Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ") prostredníctvom e-mailu dňa 06.10.2023, ktoré bolo neskôr potvrdené aj e-mailom dňa 19.10.2023. Odvolanie bolo doplnené zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 18.10.2023. Keďže odvolateľ doručil odvolanie na prvostupňový správny orgán už dňa 06.10.2023, učinil tak skôr, ako vôbec začala plynúť lehota na podanie odvolania, preto je možné konštatovať, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ namietal nedodržanie účelu zisťovacieho konania. Rozhodnutie nie je v súlade s viacerými právnymi predpismi. Odvolateľ poukázal na § 46 Správneho poriadku, § 2 písm. b), d) a e) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Právne predpisy, s ktorými rozhodnutie nebolo zosúladené sú Aarhuský dohovor, Smernica o EIA, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny"), zákon č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí"). Rozhodnutie je v rozpore s § 46 Správneho poriadku, nebolo zosúladené s § 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR.

V druhej časti odvolania odvolateľ namietal podmienky určené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí. Poukázal na znenie ustanovení § 17 ods. 1 a 2, § 18 zákona o životnom prostredí. Podľa odvolateľa účelom zisťovacieho konania je potrebné vplyvy navrhovanej činnosti posúdiť tak, aby sa tým vytvoril odborný podklad pre následné povoľujúce orgány a v prípade potreby aj určili opatrenia. Rozhodnutie nie je v súlade ani len navzájom podľa § 29 ods. 3 s § 2 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a kritériami uvedenými v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a tieto ako celok s § 17 ods. 2 a § 18 zákona o životnom prostredí. V rámci určenia podmienok rozhodnutie nie je v súlade s § 29 ods. 13 s § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ako celok s § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí.

V tretej časti odvolania odvolateľ namietal podmienku určenú v rozhodnutí týkajúcu sa izokyanátov. Zdôraznil, že vzhľadom na relatívne vysokú reaktivitu sú izokyanáty nebezpečné pre živé tkanivá. Ide o vplyv znečisťovania ovzdušia, ale aj o vplyv týkajúci sa zdravia ako vo vonkajšom, tak aj vo vnútornom prostredí. Odvolateľ poukázal na postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý nedostatočne posúdil vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí s odkazom na zákon o životnom prostredí, zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie k Správnemu poriadku.

V štvrtej časti odvolania odvolateľ namietal vyhodnotenie, či ide o významnú investíciu s odkazom na názor navrhovateľa, ako aj odpoveď od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky k žiadosti o poskytnutie informácií. Má za to, že nebolo predmetom skúmania ani Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, či investícia skutočne spĺňa parametre stanovené zákonom vo vzťahu k plneniu požiadaviek oprávneného subjektu, požiadaviek ochrany životného prostredia, ani spis Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o významnej investícii neobsahuje žiadne podklady. Uvedené nebolo predmetom skúmania, navrhovateľ zavádzal, že táto skutočnosť je osvedčená osvedčením o významnej investícii. Prvostupňový správny orgán v rozpore s § 46 Správneho poriadku rozhodol na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci, akceptoval osvedčenie o významnej investícii ako res iudicata, ktorou sa osvedčuje ako aj verejný záujem a tak aj splnenie podmienok, ktoré bolo potrebné splniť na vydanie tohto osvedčenia.

Odvolateľ v piatej časti odvolania na začiatku uviedol odkazy na čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru, čl. 6 ods. 4 Smernice o EIA, v kontexte k uvedenému doplnil, že konanie o vydaní osvedčenia o významnej investícii bolo neverejné a verejnosť k nemu nemala prístup. Rozhodnutie o nultom variante ipso facto neprichádzalo do úvahy, keď prvostupňový správny orgán vzal významnú investíciu za základ vedeného konania. Rozhodnutie je vydané v rozpore a v nesúlade s čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru v súbehu s porušením čl. 7 ods. 5 Ústavy SR, v nesúlade s čl. 6 ods. 4 Smernice o EIA v konsolidovanom znení v súbehu s porušením čl. 7 ods. 2 Ústavy SR. Zdôraznil, že navrhovateľ nevstúpil do rokovania s odvolateľom ako verejnosťou. V tejto súvislosti uviedol, že sa neuskutočnila konzultácia ani v písomnej, ale ani v ústnej forme, rozhodnutie neobsahuje výsledok konzultácie. Rozhodnutie je v nesúlade s § 63 a § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, verejnosť a jej vyjadrenia, či konzultácie s ňou, nemali byť ako pri rozhodovaní zohľadnené a na ne prihliadané.

V šiestom bode odvolania odvolateľ doplnil k piatemu bodu, že zákon č. 371/2021 Z. z. o významných investíciách (ďalej len „zákon o významných investíciách") v § 3 ods. 2 písm. s) a § 3 ods. 3 písm. c) odkazuje aj na ustanovenia zákona o životnom prostredí, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), zákon o ochrane prírody a krajiny, zákon o ochrane ovzdušia. Politické rozhodnutie o udelení osvedčenia o významnej investícii z dôvodu podpory hospodárstva má prednosť pred ochranou životného prostredia. Rozhodnutie nebolo zosúladené s čl. 55 Ústavy SR, nie je zrejmé, v čom spočíva ekologická orientácia investície. Pri udeľovaní štatútu významnej investície sa do úvahy

brali len ekonomické a sociálne aspekty zahraničnej investície, verejnosť nemohla ovplyvniť toto rozhodovanie. V nesúlade s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR sa neoveril charakter investície ako súladný s charakterom hospodárstva podľa čl. 55 Ústavy SR. Osvedčenie o významnej investícii je úkonom, ktorý mal uprednostniť navrhovateľa pred inými trhovými subjektami a mal mu priviesť zvýhodnenie v procesných úradných postupoch. Osvedčenie o významnej investícii je používané ako zakázaný nástroj nekalej súťaže v rozpore s § 44 Obchodného zákonníka. Ide o nedovolenú štátnu pomoc v rozpore s hodnotami a právnymi predpismi Európskej únie v oblasti konkurencieschopnosti a hospodárskej súťaže. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ č. C-416/10 pri kolízii hospodárskych práv spoločnosti a ekonomických či vlastníckych právach investora s právom verejnosti na priaznivé životné prostredie má vždy prednosť právo verejnosti na priaznivé životné prostredie. Týmto rozsudkom sa záväzným spôsobom vykladajú čl. 4 ods. 2 písm. k), čl. 11, čl. 168 ods. 1 a čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania nepreukázalo, že verejný záujem spočívajúci v hospodárskych a sociálnych aspektoch je aspoň v súlade s ekologickými, či dokonca im podriadené.

V siedmom bode odvolania odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán nezosúladil rozhodnutie podľa § 22 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s účelom zisťovacieho konania. Kombinácia gramatického znenia „aspoň jedného variantu" uvedená v § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a formulácia účelu poľa § 2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie kladie požiadavku porovnať viaceré realizačné varianty vo vzťahu k nultému variantu. Odvolateľ odkázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1S/295/2017. Ak prvostupňový správny orgán nerozhodol o upustení od variantného riešenia, navrhovateľ bol povinný predložiť zámer aspoň v dvoch realizačných variantoch.

Odvolateľ v ôsmom bode odvolania poukázal na úvahu prvostupňového správneho orgán, ktorou reagoval na jeho námietku, že neboli vyhodnotené kumulatívne a synergické vplyvy činnosti technickej infraštruktúry a zámeru aj s inými navrhovanými činnosťami. Rozhodnutie nebolo zosúladené s požiadavkami § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kedy neboli vyhodnotené kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti v rôznych časových horizontoch.

V deviatom bode odvolania odvolateľ s odkazom na § 82 vodného zákona uviedol, že sa preberajú do slovenského právneho poriadku normy Smernice o vode č. 2000/60/ES. Nesmie byť povolený žiaden projekt, pre ktorý by neboli vyhodnotené vplyvy na vody, t.j. konaním, ktorým sa vyhodnocujú vplyvy na životné prostredie a prostredníctvom kritéria č.11.4.1 aj na vody a vodné útvary. Prvostupňový správny orgán mal ustáliť, aké vodné útvary sú v lokalite, a ktoré z nich sú priamo alebo nepriamo z nich ovplyvňované zámerom, následne, či sú vplyvy na tieto vody také, že ohrozuje ich dobrý stav alebo nie. V tejto súvislosti odkázal na znenie § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ zdôraznil, že nebolo uplatnené kritérium 11.4.1 o vyhodnotení vplyvov na vodné útvary, a preto nebolo zosúladené ani so Smernicou o EIA a ani s § 2 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ v desiatom bode odvolania poukázal na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán informoval o tom, že podal podnet na preskúmanie osvedčenia o významných investíciách na Generálnu prokuratúru, ktorá vedie konania pod sp. zn. VI/1 Gd 379/23/1000-2 a VI/1 GD 370/23/1000-4. Prvostupňový správny orgán neprerušil konanie a rozhodol aj napriek prekážke predbežnej otázky.

V jedenástom bode odvolania odvolateľ uviedol, že rozhodnutie neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Poukázal na znenie čl. 1 ods. 2, čl. 2 ods. 2, čl. 7 ods. 2 a 5, čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, v dôsledku judikátov Ústavného súdu sa uplatňujú určité interpretačné pravidlá, ktoré odvolateľ uviedol v podanom odvolaní. Skutkové a právne odôvodnenie rozhodnutia a vysporiadania sa s úkonmi verejnosti ako účastníkov konania nebolo zosúladené

s interpretačnými pravidlami. Prvostupňový správny orgán rozhodoval svojvoľne, bez zosúladenia s inými právnymi predpismi, len na základe svojej vlastnej voľnej úvahy. Prvostupňový správny orgán je povinný pripomienky účastníka vyhodnotiť, či sú odôvodnené a následne, či sú aj opodstatnené, ako aj musia byť právne posúdené. Odvolateľ poukázal na nesprávnu aplikáciu, ktorú uplatňuje prvostupňový správny orgán, a to rozsudok NS SR č. 8Sžo/89/2015, a to, že správne by malo byť, že verejnosť nemá nárok na automatické akceptovanie jej pripomienok, ale rozhodnutie vo veci má byť výsledkom odbornej diskusie, ktorej je aktívnym účastníkom (judikáty sp. zn. 5Sžp/21/2012, 3 Sži 22/2014, 3Sžp/48/2009, 5Sžp/41/2009, 5Sžp/103/2009, 3Sžp/30/2009, 3 Sžp/18/2012, 5 Sžp/21/2012, rozsudok Súdneho dvora Európskej Únie vo veci C-240/09 a C-243/15). Rozhodnutie je zdanlivo zákonné a odôvodnené, ale neskúma sa zákonnosť a súlad s inými právnymi predpismi, ale zadanie, ktoré bolo dané práve štatútom významnej investície. Vzhľadom na osvedčenie o významnej investícii a na zodpovednosť štátu z občiansko-právneho úkonu, ktorým je zmluva o investičnej pomoci, nebolo rozhodnutie zo zisťovacieho konania zosúladené s osobitnými právnymi normami na úseku civilnej zodpovednosti za škodu. Vo výsledku tak dochádza ku kupčeniu s politickým a ekonomickým vplyvom; politické subjekty vymieňajú svoj vplyv na rozhodovaní o významnej investícii za politický profit spočívajúci v napĺňaní programu hospodárskeho rastu a zamestnanosti.

V dvanástom bode odvolania odvolateľ konštatoval, že prvostupňový správny orgán nerozhodoval v rozsahu a spôsobom určeným § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, na základe pripomienok odvolateľa, ale len v rozsahu voľnej úvahy podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku a sám si určil rozsah dôkazov, na ktoré prihliadal. Na stanovisko odvolateľa neprihliadal podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale iba ako na námietku, s ktorou sa vysporiada v odôvodnení rozhodnutia. Rozhodnutie neobsahuje zdôvodnenie podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ v trinástom bode odvolania poukázal na ochranu pôdy s odkazom na zákon o poľnohospodárskej pôde č. 220/2004 Z. z., spočíva v materiálnej aj procesnej ochrane pôdy. Materiálna ochrana spočíva v definícii a rozdelení katastra obce na oblasti s jednotlivými kvalitatívnymi triedami pôdy, pričom nepoľnohospodárske využitie je prípustné a únosné len na tých najmenej bonitných pôdach. Zámer ani rozhodnutie nerešpektuje zákon o poľnohospodárskej pôde a rozhodnutie s ním nebolo zosúladené. Odvolateľ poukázal na bod 4.10 Územného plánu Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorý sa týka ochrany pôdy, pričom má za to, že rozhodnutie nebolo zosúladené s požiadavkami právnych predpisov, ktoré chránia pôdu.

V štrnástom bode odvolania odvolateľ namietal, že v rámci konania vzniesol požiadavku vegetačnej strechy, ktorú požadoval v stanovisku aj Banskobystrický samosprávny kraj. V súvislosti so zámerom odvolateľ požadoval tzv. biosolárne strechy, t.j. fotovoltické panely na streche, pod ktorými sú vegetačné rozchodníky. Odvolateľ poukázal na rozhodnutia aj iných úradov, ktoré určili podmienku vegetačnej strechy, prvostupňový správny orgán rozhodnutie nezosúladil s § 3 ods. 5 Správneho poriadku, čím porušil zásadu materiálnej rovnosti. Územný plán mesta Rimavská Sobota odkazuje na Adaptačnú stratégiu SR z roku 2018, vegetačné strechy sú vhodným opatrením na riešenie prejavov klimatickej krízy a má sa s nimi uvažovať pri projektovaní stavieb na území mesta. Rozhodnutie je tak v časti návrhu na uloženie podmienky realizácie biosolárnej strechy v rozpore s § 46 Správneho poriadku nezosúladené s § 3 ods. 5 Správneho poriadku a s § 2 písm. d), § 20a písm. a) a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; ani s územným plánom mesta Rimavská Sobota. Rozhodnutie je len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti, ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti.

Odvolateľ v ďalšom texte uviedol, že prijatie dvoch posledných revízií Smernice o EIA bolo aj reakciou na úspešnú žalobu slovenských občanov za porušovanie európskeho práva, kde Slovenská republika prehrala a SD EÚ v rozsudku C-416/10 bola zaviazaná zosúladením svojho právneho poriadku a aplikácie práva s európskym právom a Aarhuským dohovorom. „Kauza Rimavská Sobota" môže byť rovnako prelomová - ak nedôjde k náprave právnymi opravnými prostriedkami odvolania a správnej žaloby, ktorá bude nasledovať v prípade neúspechu odvolania. Ide o kolíziu medzinárodného a európskeho práva s vnútroštátnym právom, pričom by sa mala uplatniť zásada uprednostnenia záujmom verejnosti na životnom prostredí pred ekonomickými záujmami navrhovateľa a hospodárskymi záujmami spoločnosti. Zo strany odvolateľa nejde o zneužívanie práva, ale o snahu aplikovať ústavné právo podľa čl. 30 ods. 1 Ústavy SR priamo ako občania pôsobiť na orgány verejnej moci s cieľom ovplyvnenia ich činnosti tak, aby sa spôsobila zmena výkonu verejnej správy smerom k lepšej správe vecí verejných a k napĺňaniu ľudských práv a riešeniu problémov, ktorým čelíme. Osvedčenie o významnej investícii vytvorilo politicko-právny základ pre uplatňovanie systémovo zdeformovaného výkonu verejnej správy a následné rozhodnutie sa mu podriadilo, a tým spôsobilo vo výsledku nesúlad vydaného rozhodnutia s normami vnútroštátneho, ale aj európskeho a medzinárodného práva. Environmentálne a ekologické záujmy sú vo verejnom záujme a majú prednosť pred ekonomickými záujmami.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Záverom odvolateľ požiadal o oboznámenie sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Súčasťou odvolania boli: 1/ odpoveď Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 05.09.2023, 2/ upovedomenie o prijatí podnetu od Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VI/1 Gd 379/23/1000-2 zo dňa 28.09.2023, 3/ upovedomenie o prijatí podnetu od Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VI/1 Gd 370/23/1000-4 zo dňa 26.09.2023.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-RS-OSZP-2023/014316-034 zo dňa 10.10.2023 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Navrhovateľ požiadal listom č. 2023-100 zo dňa 18.10.2023 prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa s ohľadom na zložitosť prejednávanej veci, rozsiahlosť odvolania a spisového materiálu, a to o 15 kalendárnych dní. Prvostupňový správny orgán žiadosti vyhovel a lehotu predĺžil do 02.11.2023 (list č. OU-RS-OSZP-2023/014316-037 zo dňa 19.10.2023). Dňa 19.10.2023 obdržal prvostupňový správny orgán e-mail od odvolateľa, v ktorom potvrdil odvolanie zo dňa 06.10.2023 v plnom rozsahu a žiadal o jeho preskúmanie v celom rozsahu, avšak minimálne v rozsahu odvolacích bodov. K odvolaniu sa vyjadril aj ďalší účastník konania – Ondrej Turza, trvale bytom Martina Granca 10, 841 02 Bratislava (ďalej len „Ondrej Turza"), s doručením dňa 20.10.2023. Ondrej Turza v stanovisku uviedol, že odvolanie je šikanózne. Nakoľko stanovisko zaslal na vedomie aj Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, žiadal ju, aby ex-offo preverila, či konanie odvolateľa nie je trestným činom vydierania, nátlaku a žiadania inej nenáležitej výhody. Váži si príchodu navrhovateľa na Slovensko.

Navrhovateľ vo vyjadrení (list č. 2023-103) zo dňa 02.11.2023 uviedol k druhému bodu odvolania, že pre zistenie vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia bola vypracovaná Akustická štúdia „Winkelmann Rimavská Sobota" zo dňa 17.07.2023 spoločnosťou VALERO Enviro Consulting s.r.o., tvorí prílohu zámeru. Pre projekt boli modelované 3 scenáre budúceho stavu: A - pre spustenie prevádzky už v roku 2023; B - pre priebeh prevádzky v roku 2043 a s vybudovaným obchvatom mesta rýchlostnou cestou R2; C - doprava v celom priemyselnom parku a vybudovaný obchvat mesta rýchlostnou cestou R2. Z modelácie vplyvu hluku generovaného pozemnou dopravou v budúcom stave

vyplýva, že posudzované hodnoty pred fasádami referenčných budov prekračujú najvyššie prípustné hodnoty podľa Tab. 1 pre hluk z pozemnej dopravy podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. v referenčnom intervale deň, večer, noc. Prekročenie je spôsobené už v súčasnom stave a pri aplikovaní vhodných protihlukových opatrení nedôjde k navýšeniu hlukových pomerov pred fasádami referenčných budov. Je možné v budúcom stave s nárastom dopravy dosiahnuť minimálne rovnaké úrovne hladín hluku z pozemnej dopravy pred fasádami okolitých referenčných budov ako v súčasnom stave a dokonca ich znížiť použitím vhodných protihlukových opatrení. Z modelácie vyplýva, že hluk z dopravy sa javí ako najpriaznivejší v Scenári B, pričom je aj najnižšia potreba aplikácie protihlukových opatrení. Prevádzka navrhovanej činnosti nebude pri dodržaní platných bezpečnostných a hygienických opatrení zdrojom iných škodlivín, ktoré by mohli ohroziť zdravie obyvateľstva. K tretiemu bodu odvolania navrhovateľ uviedol, že pre zistenie predpokladaného vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia bola vypracovaná Rozptylová štúdia „Winkelmann Rimavská Sobota" zo dňa 13.07.2023 spoločnosťou VALERO Enviro Consulting s.r.o., tvorí prílohu zámeru. Výsledky rozptylovej štúdie preukázali, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok vzhľadom na dotknuté prostredie pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty. Limitná hodnota na ochranu zdravia ľudí vo voľnom ovzduší pre pentán nie je vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia stanovená. Pre interpretáciu výsledkov bol preto použitý koeficient S uverejnený v informácii vo Vestníku MŽP SR č. 5/1996, podľa návrhu MZ SR, ktorý v tomto prípade nahrádza imisný limit - nie je prekročený. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie, po stanovení predpokladaného množstva emisií izokyanátov sa odporúča posúdenie vplyvu týchto znečisťujúcich látok na imisnú situáciu v jeho okolí a overenie zabezpečenia podmienok rozptylu. Vytvorenie vyhovujúcej situácie sa zabezpečí dostatočnou výškou komína. K piatemu bodu odvolania navrhovateľ uviedol, že verejnosť mala možnosť zapojiť sa do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, bola informovaná prostredníctvom príslušného orgánu, ako aj získať informácie o procese posudzovania vplyvov na životné prostredie v informačnom systéme cez enviroportál. K siedmemu bodu odvolania navrhovateľ uviedol znenie § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, navrhovateľ predložil zámer navrhovanej činnosti po predchádzajúcej komunikácii s prvostupňovým správnym orgánom a v súlade s § 22 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v jednom nulovom variante a jednom variante navrhovanej činnosti. K ôsmemu bodu navrhovateľ uviedol, že kumulatívne a synergické vplyvy činnosti technickej infraštruktúry boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Technická infraštruktúra priemyselný park, Rimavská Sobota". K deviatemu bodu odvolania navrhovateľ popísal spôsob nakladania so splaškovými vodami, technologickými odpadovými vodami a vodami z povrchového odtoku. K trinástemu bodu odvolania navrhovateľ poukázal na písomné stanovisko mesta Rimavská Sobota zo dňa 07.03.2023 k vyňatiu z PPF pre stavbu „Priemyselný park Rimavská Sobota", v ktorom konštatovalo, že na základe plánovaných rozvojových zámerov v záujmovom území mesta Rimavská Sobota, predložený návrh je z hľadiska územného plánovania v súlade s rozvojovými zámermi mesta v predmetnej časti územia a voči vyňatiu poľnohospodárskej pôdy z PPF nie sú námietky. K štrnástemu bodu odvolania navrhovateľ uviedol, že uvažuje na streche objektu s inštaláciou fotovoltaického zariadenia. Technické riešenie nedovoľuje zabezpečenie biosolárnych panelov na streche výrobnej haly. Pre zachytávanie dažďovej vody bude vybudovaná retenčná nádrž.

V ďalšej časti stanoviska k odvolaniu navrhovateľ doplnil stanovisko MH Invest, s.r.o, so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530 (ďalej len „MH Invest, s.r.o."). V stanovisku MH Invest, s.r.o. uviedla, že s osvedčením o významnej investícii je nutné pracovať ako s deklaratórnym správnym aktom, ktorý osvedčuje, že investícia je významná a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme. Pritom to, či k jej realizácii skutočne dôjde alebo nedôjde, nie je samotným vydaním osvedčenia

o významnej investícii vôbec dotknuté. Osvedčenie o významnej investícii neprejudikuje nijakým spôsobom výsledok správnych konaní vedených v súvislosti s realizáciou významnej investície. V prípade zisťovacieho konania existencia osvedčenia o významnej investícii nespôsobuje odlišnosť zisťovacieho konania oproti zámeru, ktorý nie je zároveň aj významnou investíciou. Osvedčenie o významnej investícii nemá žiadny vplyv na životné prostredie ani nijakým spôsobom neovplyvňuje spôsob posudzovania navrhovaných činností v zmysle právnych predpisov práva životného prostredia. Uvedenie nulového variantu v zámere je povinnosť, ktorej navrhovateľ nebol zbavený. Rozhodnutie je vydané v súlade s čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru v súbehu s čl. 7 ods. 5 Ústavy SR, s čl. 6 ods. 4 smernice o EIA v konsolidovanom znení v súbehu s čl. 7 ods. 2 Ústavy SR. Vydané osvedčenia o významnej investícii sú zákonné a správne. Zo stanovísk dotknutých orgánov nebolo možné nadobudnúť dôvodnú potrebu ďalšieho skúmania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Bolo a je zámerom vlády Slovenskej republiky zabezpečiť hospodársky ucelenú činnosť, o čom aj vláda Slovenskej republiky rozhodla uzneseniami vlády Slovenskej republiky č. 447/2022 zo dňa 06. 07. 2022 a č. 361/2023 zo dňa 06.07.2023. Odkazom na osvedčenia o významnej investícii príslušný orgán potvrdil, že preskúmal ich obsah a stotožnil sa s ich závermi. Investíciou sa ovplyvní výroba a zamestnanosť v regióne. Schválenie návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii uznesením vlády Slovenskej republiky je rozhodnutie v rámci ústavnej právomoci vlády podľa čl. 119 Ústavy Slovenskej republiky. Osvedčenie o významnej investícii nie je rozhodnutím vydaným v správnom konaní. V procese konania o vydaní osvedčenia o významnej investícii ministerstvo vyhodnocuje napr. existenciu chránených území, oblastí a ochranných pásiem, ako aj environmentálnych záťaží, čo vyplýva z § 5 ods. 3 písm. e) zákona o významných investíciách, zámer pre zisťovacie konanie, stanoviská dotknutých orgánov a rozhodnutie potvrdzuje už skúmané skutočnosti v procese posudzovania žiadosti o vydanie osvedčenia o významnej investícii, že z pohľadu ochrany prírody sa v území nenachádzajú žiadne veľkoplošné ani maloplošné chránené územia vyčlenené v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. Všetky dostupné informácie z rokovania vlády týkajúceho sa návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii na investičný projekt „Winkelmann Building + Industry výrobný závod pre zásobníky vody v Rimavskej Sobote“ sú prístupné na stránke Úradu vlády Slovenskej republiky. Zo zisťovacieho konania vyplynulo, že vzhľadom na charakter, rozsah a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti, neboli identifikované také závažné okruhy problémov, ktoré by bolo potrebné posudzovať, ani dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Nie je v kompetencii príslušného orgánu posudzovať skutočnosť, či vydanie osvedčenia o významnej investícii je legitímne alebo nie. V zisťovacom konaní boli dostatočným spôsobom zistené, opísané a vyhodnotené priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životného prostredie, objasnené a porovnané výhody a nevýhody navrhovanej činnosti aj v porovnaní s nulovým variantom, boli určené podmienky, bol získaný odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Podanie podnetu na preskúmanie osvedčení o významnej investícii nemá odkladný účinok. Prokurátor nepreskúmava uznesenie vlády Slovenskej republiky.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 08.11.2023.

Odvolací orgán z podaného odvolania zistil, že odvolateľ dňa 18.09.2023 podal podnet na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava (ďalej len

„Generálna prokuratúra Slovenskej republiky"), v ktorom žiadal o preskúmanie zákonnosti osvedčenia o významnej investícii číslo: 121727/2023-4270-318203, ktoré bolo vydané Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky na investičný projekt „Winkelmann Building + Industry výrobný závod pre zásobníky vody v Rimavskej Sobote". Rovnako odvolateľ dňa 19.09.2023 podal podnet na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, v ktorom žiadal o preskúmanie zákonnosti osvedčenia o významnej investícii číslo: 23272/2022-4270-78299, ktoré bolo vydané Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky na investičný projekt „Priemyselný park Rimavská Sobota". Nakoľko súčasťou odvolania boli aj upovedomenia o prijatí podnetu od Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod č. VI/1 Gd 370/23/1000-4 zo dňa 26.09.2023 a č. VI/1 Gd 379/23/1000-2 zo dňa 28.09.2023, sa listom č. OU-BB-OOP3-2023/049733-002 zo dňa 04.12.2023 obrátil na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti v zmysle § 32 ods. 3 Správneho poriadku, a to o zaslanie informácií, ako podnety podané odvolateľom vybavili, resp. zaslanie kópií písomností, ktoré boli Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky v rámci preskúmania zákonnosti osvedčení o významných investíciách vydané v lehote do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti o súčinnosť.

Dňa 13.12.2023 Generálna prokuratúra Slovenskej republiky doručila na odvolací orgán odpoveď (list č. VI/1 Gd 379/23/1000-5 zo dňa 13.12.2023), v ktorej uviedla, že v oboch preskúmavaných veciach nebola splnená zákonná podmienka pre výkon dozoru prokurátora, a preto namietané osvedčenia o významnej investícii vydané Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky neboli prokuratúrou preskúmané po vecnej stránke. Súčasťou odpovede boli aj: 1/ upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu sp. zn. VI/1 Gd 379/23/1000-3 zo dňa 30.10.2023 a 2/ upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu sp. zn. VI/1 Gd 370/23/1000-5 zo dňa 30.10.2023 adresované odvolateľovi.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-RS-OSZP-2023/014316-032 zo dňa 02.10.2023, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 26.07.2023 od navrhovateľa zámer navrhovanej činnosti „Winkelmann Building + Industry výrobný závod pre zásobníky vody v Rimavskej Sobote", aby rozhodol, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou bolo aj plnomocenstvo zo dňa 16.06.2023. Účelom navrhovanej činnosti je výstavba nového výrobného závodu nemeckej spoločnosti Winkelmann Group na výrobu kovových zásobníkov teplej vody pre tepelné čerpadlá a ohrievače v priemyselnom parku v Rimavskej Sobote. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená pod časť 2. Energetický priemysel, položka č. 13. Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 - 4 a 12 s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie 8 - 10 MW, časť 7. Strojársky a elektrotechnický priemysel, položka č. 7. Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 3 000 m^2, časť 9. Infraštruktúra, položka č. 15. Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie bez limitu, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy a b) statickej dopravy s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie v zastavanom území od 10 000 m^2 podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1 000 m^2 podlahovej plochy od 100 do 500 stojísk – zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-RS-OSZP-2023/014316-003 zo dňa 31.07.2023 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci (Banskobystrický samosprávny kraj; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobote; Dopravný úrad; Ministerstvo obrany Slovenskej republiky; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky; Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Rimavskej Sobote; Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie; mesto Rimavská Sobota) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň požiadal listom č. OU-RS-OSZP-2023/014316-004 zo dňa 31.07.2023 mesto Rimavská Sobota ako dotknutú obec, aby podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovalo o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámilo aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/winkelmann-building-industry-vyrobny-zavod-pre-zasobniky-vody-v-rimavs). Mesto Rimavská Sobota v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 02.08.2023 do 24.08.2023 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Nakoľko Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky sa nepodarilo doručiť oznámenie, prvostupňový správny orgán opakovane listom č. OU-RS-OSZP-2023/014316-005 zo dňa 31.07.2023 doručil oznámenie.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-RS-OSZP-2023/014363-002 zo dňa 03.08.2023),
- Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-RS-OSZP-2023/014360-002 zo dňa 08.08.2023),
- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (list č. 171471/2023-3230-360408 zo dňa 02.08.2023),
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 5884/2023-5.3 65089/2023 zo dňa 10.08.2023),
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobote (list č. RÚVZRS/OPPL/1663/7748/2023 zo dňa 25.08.2023),
- Dopravný úrad (list č. 19636/2023/ROP-002/40475 zo dňa 10.08.2023),
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 10668/2023/ODDUPZP-2 zo dňa 11.08.2023),
- Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor krízového riadenia (list č. OU-RS-OKR-2023/014695-002 zo dňa 08.08.2023),
- Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (list č. SEMal-EL12/2-7-1780/2023 zo dňa 11.08.2023),

- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Rimavskej Sobote (list č. ORHZ-RS1-2023/000210-02 zo dňa 30.08.2023),
- Ondrej Turza ako dotknutá verejnosť (list doručený dňa 01.08.2023),
- Odvolateľ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 08.08.2023).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky, či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky; Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a štátnej vodnej správy); mesto Rimavská Sobota písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručili a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanovisko aj Ondrej Turza a odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné. Ondrej Turza uviedol, že vyzdvihuje odborné spracovanie predkladaného návrhu činnosti, víta príchod investora do strategického parku v Rimavskej Sobote. Chcel byť účastníkom aj následných povoľovacích konaní, vyhradil si právo vyjadriť sa k námietkam a pripomienkam ostatných účastníkov konania v priebehu konania a zaujímať k nim stanoviská, oboznamovať sa s podkladmi rozhodnutia pred nadobudnutím právoplatnosti.

Odvolateľ požadoval, aby prvostupňový správny orgán zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aby v zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom a v odôvodnení rozhodnutia žiadal uviesť, ako ich prvostupňový správny orgán realizoval. Ku konzultáciám a oboznamovaniu s informáciami o životnom prostredí upozornil na recepčnú normu § 66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Upozornil na novelizáciu druhej vety § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá verejnosť v procese zisťovacieho konania neoslabuje, ale ju posilňuje; otázky životného prostredia a zmierňujúcich opatrení musia byť vyriešené v zisťovacom konaní, nie v ďalších stupňoch projektovej prípravy. Odvolateľ poukázal na quintuple helix model. Žiadal, aby prvostupňový správny orgán naplnil svoju povinnosť podľa čl. 3 ods. 2 - 4 Aarhuského dohovoru. Aby prvostupňový správny orgán aplikoval Smernicu o EIA, uplatňoval tzv. Eurokonformný výklad práva a právnych predpisov a rozhodoval v úzkej súčinnosti s verejnosťou. Žiadal vysvetliť, v čom spočíva strategickosť zámeru, ako aj v čom je iný a významnejší než iné industriálne projekty v rovnakej priemyselnej oblasti výroby tepelných čerpadiel. Žiadal vysvetliť, v čom spočíva verejný záujem. Žiadal navrhovateľa, aby preukázal verejný záujem vecne, nielen odvolávaním sa na politické krytie projektu. Žiadal vysvetliť, aké opatrenia pripravuje navrhovateľ už dnes, aby v budúcnosti bol v súlade s environmentálnou reguláciou podľa európskej a slovenskej legislatívy, a aké najlepšie dostupné techniky (BAT) v tomto smere implementuje. Je potrebné projekt zanalyzovať aj z hľadiska plnenia programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja kraja ako aj obce. Zaujíma ho, akým spôsobom navrhovateľ spolupracuje s obcou a jej obyvateľmi pri realizácii práva na udržateľný sociohospodársky rozvoj a pri realizácii práva na priaznivé životné prostredie, akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť. Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietal upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je arbitrárne a svojvoľné. Žiadal prvostupňový správny orgán, aby vrátil zámer na dopracovanie variantných riešení podľa § 22 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nie sú zrejmé kumulatívne a synergické vplyvy, ktoré zámer bude predstavovať

v kumulácii s ostatnými investíciami v tomto parku. Nie je územný plán zóny ani zastavovací plán priemyselného parku spracovaný, a to nie je možné nahradiť len overením súladu s územným plánom. Vzhľadom na absenciu územného konania pri strategickej investícii je preto potrebné ďalšie posudzovanie zámeru z hľadiska územno-plánovacej regulácie. Absentuje zabezpečenie záväzného stanoviska podľa § 73 ods. 21 vodného zákona. Zámer navrhovanej činnosti je spracovaný nedostatočne na to, aby navrhovateľ poznal všetky relevantné vplyvy a na základe tohto poznania sa určili aj zmierňujúce, kompenzačné a iné opatrenia a tak nemôže byť zabezpečený účel a cieľ zisťovacieho konania, ako aj dostatočné odborné podklady pre následné povoľovacie konania, a preto je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ uviedol návrh kompenzačných opatrení, ktoré žiadal do projektu zapracovať. Územný plán len vyčlenil územie na strategický park, avšak priestorové usporiadanie územia v jeho rámci žiadnym spôsobom nerieši. Vydanie osvedčenia o strategickej investícii nie je postačujúce, je potrebné splniť aj druhú podmienku, a to mať spracovaný územný plán tak, že z neho je zrejmé priestorové usporiadanie územia. Žiadal vysvetliť, v čom presne spočíva verejný záujem a strategickosť investície. Prvostupňový správny orgán mal navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenie. Odvolateľa zaujíma, aké adaptačné a mitigačné opatrenia vo vzťahu ku klimatickej kríze navrhovateľ implementuje v projekte, a akým spôsobom sa budú účinne znižovať vplyvy klimatickej krízy. Žiadal navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k energetickej reforme s názvom „Fit for 55" v rámci svojho zámeru, akým spôsobom zabezpečuje zámer energetickú efektivitu budov, ale aj použitých technológií. Žiadal o vyhodnotenie vplyvov celého životného cyklu zámeru, a to najmä nepriamych vplyvov pri výrobe stavebných materiálov a priamych vplyvov v dôsledku demolácie, či dekonštrukcie stavieb, či iných častí projektu. Odborné závery z posudkov, štúdií, analýz žiadal uviesť v odôvodnení rozhodnutia ako všeobecno-pochopiteľné zhrnutie toho-ktorého odborného vyhodnotenia; zmierňujúce, kompenzačné a iné opatrenia vyplývajúce z týchto posudkov žiadal transponovať do rozhodnutia a uviesť ako podmienky rozhodnutia. Žiadal prvostupňový správny orgán, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj realizáciu prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné a zelené parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena) a riadil sa zásadami správnej aplikačnej praxe: zakladanie mestských parkov a výsadba stromov, rašeliniská, dažďové záhrady, biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné a zelené parkoviská, realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia, parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek. Žiadal tieto vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadal zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne vyhodnotený aj z hľadiska miery zaťaženia životného prostredia v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí porovnaním predpokladaných a prahových hodnôt relevantných ukazovateľov regulovaných osobitnými právnymi predpismi. Žiadal konzultovať projekt s verejnosťou.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-RS-OSZP-2023/014316-011 zo dňa 09.08.2023 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z vyjadrenia odvolateľa v lehote do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti. V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-RS-OSZP-2023/014316-019 zo dňa 28.08.2023 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 7 pracovných dní od doručenia upovedomenia. Navrhovateľ

dňa 07.09.2023 listom č. 2023-81 požiadal prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia o 7 kalendárnych dní, čomu prvostupňový správny orgán vyhovel a listom č. OU-RS-OSZP-2023/014316-023 zo dňa 08.09.2023 predĺžil lehotu. Dňa 18.09.2023 obdržal prvostupňový správny orgán doplňujúce informácie od navrhovateľa k pripomienkam uvedených v stanoviskách doručených k zámeru. K odôvodneniu, prečo je investícia významná navrhovateľ uviedol, že o tom rozhodla vláda Slovenskej republiky v súlade s platnou legislatívou po splnení podmienok na strane investora, dôvod investície je súčasťou osvedčenia o významnej investícii. Navrhovaná činnosť bude mať priamy pozitívny dopad na obyvateľstvo, zvýšenie zamestnanosti a ekonomického rozvoja. Realizáciou dôjde k implementácií najnovších procesov a technológií v odbore stavebníctva, zámer prispeje k budovaniu ekologickejšieho a inovatívnejšieho hospodárstva. V ostatných bodoch vyjadrenia odvolateľa navrhovateľ uviedol tvrdenia, ktoré sú v rovnakých intenciách ako aj vyjadrenie k odvolaniu. Ku konštatovaniu odvolateľa na sucho uviedol, že meracia stanica na meteorologické sucho sa nachádza priamo v Rimavskej Sobote, ku dňu 20.08.2023 sa Rimavská Sobota nachádza v oblasti mierne vlhkej. Navrhovateľ implementuje fotovoltické zariadenia, navrhovaný vyžarovací polder zadržiavací dažďovú vodu v území. Navrhovateľ implementuje v rámci realizácie navrhovanej činnosti viaceré opatrenia vrátane implementácie infraštruktúry: 1/ pri sadových úpravách sa pri potencionálnej výsadbe uprednostní výsadbu miestnych druhov drevín, 2/ pri výsadbe drevín sa uplatnia súčasne odborné poznatky a postupy zakladania výsadieb pre dosiahnutie dostatočného koreňového priestoru pre dreviny, 3/ na streche objektu sa uvažuje s inštaláciou fotovoltického zariadenia, 4/ pri vykurovaní a ohreve teplej úžitkovej vody sa uvažujú vzduchové tepelné čerpadlá umiestené na streche objektov, 5/ VZT jednotka bude slúžiť na vetranie a zníženie tepelných strát vetraním, 6/ plochy parkovacích miest budú vytvorené retenčnou dlažbou, 7/ vodozádržné opatrenia - retenčná nádrž na dažďovú vodu. Zdroj tepla pre účel vykurovania a ohrev teplej úžitkovej vody sa uvažujú vzduchové tepelné čerpadlá umiestené na streche objektov. Budú implementované prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vonkajšie parkovacie stojiská budú riešené ako ekologické retenčné parkovacie miesta. V rámci areálu budú zelené plochy s trávnikmi, kríkmi a stromami tvoriť viac ako 20 % celkovej plochy. Navrhovateľ uprednostní výsadbu dlhovekých pôvodných druhov listnatých drevín. Protihlukové opatrenia budú navrhnuté a realizované v rámci realizácie infraštruktúry priemyselného parku.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že aj odvolateľ využil možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia dňa 19.09.2023, uviedol, že absentuje doplňujúca informácia navrhovateľa, a preto žiadal prvostupňový správny orgán, aby ho vyzval na jej spracovanie. Vláda Slovenskej republiky deformovala význam a účel budovania hospodárskej infraštruktúry zákonom o významných investíciách. Odvolateľa zaujímalo, aké požiadavky vo vzťahu k ochrane životného prostredia boli v súvislosti s investíciou akceptované. Poukázal na rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-RS-OSZP-2022/015219-022, pričom konštatoval, že prvostupňový správny orgán procesne postupuje v snahe upierať verejnosti právo na priaznivé životné prostredie v procesoch zisťovacieho konania a účelovo tomu prispôsobuje procesný postup. Status významnej investície bol zneužitý na prelomenie procesnej ochrany životného prostredia tak, aby sa umožnil okamžitý výkon rozhodnutia. Išlo o zneužitie inštitútu vylúčenia odkladného účinku na okamžité umožnenie poškodenia životného prostredia. Odvolateľ uviedol, že prebiehajú hrubé terénne úpravy a niektoré z čiastkových stavebných povolení. Žiadal o zverejnenie materiálu z rokovania vlády týkajúceho sa vyhlásenia predmetného zámeru za významnú investíciu. Je potrebné vyhodnotiť, či hospodárske záujmy navrhovaného záujmu sú podriadené záujmom ochrany životného prostredia a záujmom verejnosti na priaznivé životné prostredie. K stanovisku Ondreja Turzu odvolateľ uviedol, že nie je zrejmé, v čom spočíva jeho záujem na tomto konaní, či má záujem na úplnom a presnom zistení vplyvov, na porovnávaní rôznych variantov, alebo chce navrhnúť

environmentálne opatrenia, alebo či je jeho záujmom odborná diskusia ohľadne odborného podkladu pre následné povoľovacie konania. Preto je podľa odvolateľa potrebné vyzvať Ondreja Turzu na doplnenie, v čom spočíva súvis medzi ním subjektívne vnímaným účastníctvom a dosiahnutím účelu a cieľa zisťovacieho konania. Požaduje, aby Banskobystrický samosprávny kraj sa vyjadril k Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Vyjadrenie štátnej ochrany ovzdušia klasifikovalo zámer ako stredný zdroj znečistenia podľa zákona o ochrane ovzdušia, je potrebné tieto vplyvy poznať bližšie a podrobnejšie a navrhnúť vhodné environmentálne opatrenia. Odvolateľ podal podnet na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky voči osvedčeniam o významnej investícii a až do rozhodnutia prokurátora je potrebné zisťovacie konanie prerušiť podľa § 29 ods. l Správneho poriadku. Odvolateľ má za to, že vydaním osvedčenia sa narušila hospodárska súťaž podľa § 44 ods. 2 písm. h) Obchodného zákonníka. Poukázal na iné štátne priemyselné parky významnej investície - Strategický park Valaliky a Strategický park Nitra pre Jaguar-Land Rover. V procesoch zisťovacieho konania boli všetky relevantné informácie zverejňované ako úradmi, tak aj médiami, ale aj priamo v komunikácii týmito subjektami s verejnosťou, ak o to mala záujem. Tým bolo reálne naplnené právo na informácie o životnom prostredí, ale aj vytvorené predpoklady na odbornú diskusiu primeraným a vhodným spôsobom. V konaní sa postupovalo v súčinnosti s účastníkmi konania a zároveň sa aj na základe ich podnetov prijali účinné environmentálne opatrenia. Z iných konaní z teplárenstva odvolateľ poukázal na MH Teplárenský holding, Tepláreň západ, ktoré aplikujú odporúčané riešenia do projektov. Odvolateľ má pochybnosť, že boli reálne naplnené podmienky pre udelenie štatútu významnej investície podľa § 3 ods. 2 písm. d) a ods. 3 písm. c) zákona o významných investíciách. Za účelom realizácie práv podľa čl. 6 ods. 4 a 5 Aarhuského dohovoru žiadal o vyzvanie navrhovateľa na spracovanie doplňujúcej informácie podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ presadzuje nultý variant, nakoľko spôsob presadzovania zámeru a tejto významnej investície má charakter kupčenia s vplyvom podľa odporúčania rady OECD, a ako také má značné negatívne vplyvy na životné prostredie v úzkom slova zmysle, ale aj v širšom slova zmysle na ekonomické, politické a právne prostredie, ktoré takýmto spôsobom podlieha korupcii a rozkladu. Odvolateľ požadoval ďalšie posudzovanie projektu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-RS-OSZP-2023/014316-028 zo dňa 20.09.2023 upovedomil odvolateľa o ďalších podkladoch rozhodnutia, t.j. doplňujúcej informácii od navrhovateľa a v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mu dal možnosť vyjadriť sa v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Prílohou bola doplňujúca informácia od navrhovateľa doručenej na prvostupňový správny orgán dňa 09.08.2023. Zároveň prvostupňový správny orgán upovedomil aj navrhovateľa o ďalších podkladoch rozhodnutia, t.j. vyjadrenie odvolateľa a v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mu dal možnosť vyjadriť sa v rovnakej lehote. Prílohou bolo vyjadrenie odvolateľa zo dňa 19.09.2023. Navrhovateľ k ďalšiemu podkladu rozhodnutia reagoval listom č. 2023-90 zo dňa 25.09.2023, v ktorom uviedol, že navrhovaná činnosť v zmysle požiadaviek vo vzťahu k ochrane životného prostredia bude spĺňať platnú právnu legislatívu. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k implementácii najnovších procesov a technológií v odbore stavebníctva, čím zámer prispeje k budovaniu ekologickejšieho a inovatívnejšieho hospodárstva. V zámere v kapitole 10 navrhovateľ uvádza opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Požiadavky na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti vyplývajú z existujúcich legislatívnych noriem, ktoré upravujú prevádzkovanie takýchto prevádzok, technologických postupov a technického vybavenia objektov. Všetky dostupné informácie z rokovania vlády týkajúceho sa návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii na investičný projekt „Winkelmann Building + Industry výrobný závod pre zásobníky vody v Rimavskej Sobote“ sú prístupné na stránke Úradu vlády SR.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-RS-OSZP-2023/014316-032 zo dňa 02.10.2023, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Winkelmann Building + Industry výrobný závod pre zásobníky vody v Rimavskej Sobote", sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, Ondrejovi Turzovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli. Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie") musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3

alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

IV.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Winkelmann Building + Industry výrobný závod pre zásobníky vody v Rimavskej Sobote“. Zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom bol vypracovaný v zmysle § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29. Výrobný závod bol odsúhlasený ako Investičný projekt „Winkelmann Building + Industry výrobný závod pre zásobníky vody v Rimavskej Sobote“, ku ktorému bolo vydané osvedčenie o významnej investícii Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 121727/2023-4270-318203 zo dňa 01.07.2023. Projekt je významnou investíciou a jeho uskutočnenie je vo verejnom záujme. Výstavba sa bude nachádzať v priemyselnom parku Rimavská Sobota, ktorý spadá pod významnú investíciu realizovanú vo verejnom záujme na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 447/2022 zo dňa 06.06.2022 a osvedčenia o významnej investícii č. 23272/2022-4270- 8299 zo dňa 18.06.2022.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer do siedmich pracovných dní rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej

činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Dotknutá obec v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli, ktorý bol sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na uvedené reagoval odvolateľ a Ondrej Turza podaním odôvodneného písomného stanoviska, čím sa stali účastníkmi zisťovacieho konania (§ 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), ako aj následných povoľovacích konaní (§ 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku sa účastníci konania mali možnosť k podkladom rozhodnutia vyjadriť, na uvedené upovedomenie reagoval odvolateľ dňa 19.09.2023. Prvostupňový správny orgán požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doplňujúcu informáciu k vyjadreniam od dotknutých orgánov. Po doplnení stanoviska od navrhovateľa prvostupňový správny orgán umožnil odvolateľovi, aby v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku sa vyjadril k podkladom rozhodnutia a následne vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

•

K odvolacím námietkam uvádza odvolací orgán nasledovné skutočnosti.

V prvom bode odvolania odvolateľ namietal rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktoré nebolo zosúladené s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA, zákonom o ochrane prírody a krajiny a zákonom o životnom prostredí. K námietke odvolateľa, podľa ktorej prvostupňový správny orgán neuplatňoval eurokonformný výklad zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. neuplatňoval smernicu EIA, odvolací orgán uvádza nasledovné. Smernica EIA je transponovaná do zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, z tohto dôvodu sú aj konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súlade s uvedenou smernicou. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v zámere navrhovanej činnosti, pričom informácie relevantné v zisťovacom konaní boli zákonom určeným spôsobom aj zverejnené - v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Verejnosť mala počas konania možnosť sa zapojiť do konania a podávať k zámeru navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Podaním stanoviska Ondreja Turzu a odvolateľa je preukázaná skutočnosť, že verejnosť bola s oznámením oboznámená, pričom v tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že k ostatným podkladom rozhodnutia mali účastníci konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku mali možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť. Odvolateľ a Ondrej Turza nevyužili možnosť nahliadnuť do spisu, ale odvolateľ využil možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania, bola taktiež informovaná o výsledku zisťovacieho konania

v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prostredníctvom úradnej tabule a webového sídla prvostupňového správneho orgánu. Rovnako tak verejnosť mala možnosť podať opravný prostriedok, čo odvolateľ využil a odvolal sa voči prvostupňovému rozhodnutiu.

Práva dotknutej verejnosti zahŕňajú právo na prístup k informáciám, právo zúčastňovať sa v príslušných konaniach, ako aj právo na prístup k opravným prostriedkom. Verejnosť mala počas konania prístup k informáciám (zámer, informácia, stanoviská dotknutých orgánov zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky), možnosť sa zapojiť do konania a podávať k zámeru navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Verejnosť si mohla v celom konaní uplatniť svoje práva podaním písomného stanoviska k navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vychádzal z predloženého zámeru, pričom primerane použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III smernice č. 2011/92/EÚ. Takisto prihliadal aj na doručené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán taktiež vysporiadal aj s pripomienkami odvolateľa, ako aj Ondreja Turzu.

Ustanovenie § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je dôležité z hľadiska napĺňania prvého pilieru Aarhuského dohovoru - práve verejnosti na informácie o životnom prostredí a informácie o konaniach týkajúcich sa životného prostredia. Cieľom čl. 4 Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí (čl. 4 je do legislatívy Slovenskej republiky premietnutý hlavne cez zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Tento článok neobsahuje priamu úpravu práv a povinností správnych orgánov v konaniach vedených podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Za rozhodujúci je v tomto smere potrebné považovať naopak čl. 6 Aarhuského dohovoru, v súlade s ktorým prvostupňový správny orgán konal.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa pri rozhodovaní zaoberal širšími súvislosťami, ktoré majú vplyv na rozhodovaciu činnosť, ako je ochrana životného prostredia, vydaním rozhodnutia a určením podmienok, ktoré eliminujú vplyv na životné prostredie bude zabezpečené, že navrhovateľ aj v rámci povoľovacieho procesu sa bude uvedenými podmienkami riadiť a následne aj ich plnenie dodržiavať pri realizácii stavby/ resp. pri užívaní stavby. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer navrhovanej činnosti predložený ako podklad pre zisťovacie konanie nie je projektovou dokumentáciou. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach. Napadnutým rozhodnutím došlo k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie.

Odvolací orgán dopĺňa k § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, že je ustanovením, ktoré sa nachádza v úvodnej časti tohto zákona a zo systematického, ako aj gramatického výkladu vyplýva, že sa jedná o deklaratívne ustanovenie, ktoré má najmä interpretačný charakter, ktoré hovorí o účele zákona a nie o konkrétnej povinnosti, ktoré by pre subjekty konania a prvostupňový správny orgán vyplývali. To neznamená, že by napadnuté rozhodnutie nerešpektovalo zmysel a duch zákona, čo je tiež hlavným kritériom posudzovania zákonnosti a správnosti administratívneho rozhodnutia. Predmetné deklaratívne ustanovenie je taktiež premietnuté do ďalších ustanovení zákona

o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ak teda prvostupňový správny orgán postupoval v zisťovacom konaní podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29 a nasl.), ktoré samé o sebe sú dostatočne konkrétne, nemohol sa dostať do rozporu s účelom zákona.

Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením odvolateľa, že navrhovateľ, ako aj prvostupňový správny orgán pochybili, lebo sa nezaoberali dôsledkami navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ochrana životného prostredia je frekventovaným verejným záujmom pri každej stavbe, pričom formu tejto ochrany predstavujú práve záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktorými sú aj orgány ochrany životného prostredia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia. Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie síce vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať aj na doručené stanoviská dotknutých subjektov, ale v žiadnom prípade nemožno tento výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je len pasívnym vykonávateľom požiadaviek a vôle účastníka konania a nie je viazaný len ním poskytnutými podkladmi. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu.

V rámci odvolacieho konania došlo k zmene výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, odvolací vyhodnotil námietky odvolateľa v niektorých bodoch ako opodstatnené, pričom aj v tomto prvom bode zistil, že je potrebné sa ešte vecou zaoberať a doplniť podmienky do rozhodnutia. Doplnenie podmienok do prvostupňového rozhodnutia vyplynulo z požiadavky určiť opatrenia, ktoré zabránia poškodzovaniu životného prostredia, a to predovšetkým s odkazom na zákon o životnom prostredí, zákon o vodách, zákon o ochrane prírody a krajiny, zákon o odpadoch, zákon o ochrane ovzdušia, na ktoré upozorňoval aj odvolateľ v priebehu konania, resp. v podanom odvolaní.

Odvolací orgán k druhému bodu odvolania zdôrazňuje, že zisťovacie konanie má samostatne stanovené vecné kritériá v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Tieto sú sústredené do troch základných oblastí s ohľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti, jej plánovaný rozsah a význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny činnosti na životné prostredie a aj na zdravie obyvateľstva. Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 použijú „primerane", čo znamená, že nie všetky kritériá uvedené v prílohe č. 10 je možné a potrebné použiť pre každý zámer navrhovanej činnosti. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií je uvedené, t.j. správna úvaha prvostupňového správneho orgánu o tom, z čoho vychádzal, a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Takýto postup je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku a s § 29 ods. 3, avšak podmienky určené v rozhodnutí nie sú v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil kritéria pre zisťovacie konanie aj v súlade aj s § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Odvolací orgán sa v odvolacom konaní zaoberal stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Väčšina pripomienok v stanoviskách sa týkala povinností vyplývajúcich z príslušnej legislatívy. Ostatné podmienky, ktorých rámec napĺňal znenie § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán zahrnul do výroku rozhodnutia. Požiadavky týkajúce sa dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vo veciach ochrany životného prostredia je navrhovateľ povinný dodržiavať bez potreby ich osobitného uvedenia vo výroku rozhodnutia a ich plnenie bude sledované dotknutými orgánmi v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán zohľadnil aj osobitné zákony pri svojom rozhodovaní, na čo nadväzuje výroková časť rozhodnutia a uložené podmienky, aj keď tieto sčasti prenášajú zodpovednosť na následné povoľovacie konania, resp. ďalší stupeň projektovej dokumentácie. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie obsahuje, ale tieto skôr prenášajú zodpovednosť na následné povoľovacie konanie a doplnenie do projektovej dokumentácie vhodné opatrenia, považuje odvolací orgán námietku odvolateľa týkajúcu sa rozporu s § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie za opodstatnenú. V rámci preskúmavania predloženého administratívneho spisu odvolací orgán potvrdil aj ďalšiu príčinnú súvislosť medzi uloženými opatreniami a negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti, a práve preto pristúpil k určeniu aj ďalších podmienok do výrokovej časti rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. K zmene rozhodnutia dôjde spravidla vtedy, ak bol skutkový základ zistený správne, ale prvostupňový správny orgán nesprávne aplikuje hmotnoprávny predpis, prípadne ak rozsah dôkazného konania nepresahuje možnosti druhostupňového orgánu. Prvostupňový správny orgán pri určovaní podmienok nie je viazaný len doručenými stanoviskami dotknutých orgánov, ale vychádza zo všetkých podkladov rozhodnutia, teda aj zo zámeru, stanoviska dotknutej verejnosti, zo skutočností všeobecne známych alebo známych správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Hoci sú v rámci zámeru formulované zodpovedajúce opatrenia k prevencii a vylúčeniu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, za ktorých je možné považovať zámer z hľadiska vplyvov na životné prostredie a verejné zdravie za akceptovateľný a za predpokladu plnenia, ktorých je rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané, odvolací orgán považoval vo vzťahu k charakteru navrhovanej činnosti za primerané doplniť výrokovú časť rozhodnutia o ďalšie podmienky, ktorých plnenie zaviaže už orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie následne povoľujúci orgán.

Odvolací orgán posúdil, že nie je potrebné vrátiť vec na nové prejednanie prvostupňovému správnemu orgánu. Len výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Aj preto odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu nahradil podmienky vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia na str. 2 (uvedené v odrážkach) novými podmienkami.

Z dôvodu, že v legislatíve Slovenskej republiky chýbajú presné nariadenia o správnom používaní svietidiel, hoci vonkajšie osvetlenie je nevyhnutnou súčasťou spoločnosti, nárast svetelných emisií v súčasnosti predstavuje neúmernú environmentálnu záťaž. Z uvedeného dôvodu, a hlavne v súlade

s princípom prevencie a predbežnej opatrnosti, ktoré patria medzi kľúčové princípy pri aplikácií práva na životné prostredie, odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil výrok napadnutého rozhodnutia, a to tak, že doplnil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o podmienku, ktorá má zamedziť nadmernému využívaniu rušivého svetla z umelých zdrojov, ktoré má negatívne dopady nie len na živé organizmy, ale aj spoločnosť. Účelom tejto podmienky je adekvátne dimenzovať sústavu verejného osvetlenia a smerovať svetelný tok zo zdrojov iba do určeného priestoru a mimo miesta reprezentujúceho súkromie a zdravie obyvateľov. Rovnako tak je potrebné prijať aj opatrenia k zelenej infraštruktúre, aby sa do územia prinavrátila zeleň po ukončení stavebných prác, ktorá bude plniť nie len ekologickú funkciu, ale aj protihlukovú clonu, zabezpečiť správne nakladanie s vodami (ich zadržanie v území), nakladanie s odpadom, využívanie BAT technológií.

Aj na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že námietka odvolateľa je v tejto časti opodstatnená, prvostupňový správny orgán síce identifikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj v nadväznosti na osobitné zákony, ale toto vyhodnotenie nevztiahol na podmienky uložené rozhodnutím v zisťovacom konaní v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto odvolací orgán uvedené odstránil.

Odvolací orgán k tretiemu bodu odvolania uvádza, že konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so Správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípadne, od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené. Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Avšak odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou odvolateľa, že prvostupňový správny orgán síce pristúpil k uloženiu podmienok v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale ich vykonateľnosť nie je možné nijako overiť, keďže to ponechal len na projektantovi, ktorý má uvedené zistenia zohľadniť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Uloženie podmienok je v kompetencii prvostupňového správneho orgánu, nakoľko vydal rozhodnutie, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať, nemôže sa zbaviť zodpovednosti, že ak vydá takéto rozhodnutie, aby práve on ako príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie aj určil podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a prenášať túto zodpovednosť na inú osobu (v tomto prípade projektanta).

Odvolacím orgánom bolo zistené, že podmienky, ktoré určil vo výroku rozhodnutia prvostupňový správny orgán nie sú dostatočné, keďže nadväzovali na ďalší stupeň projektovej dokumentácie, bez toho, aby bolo zrejmé, aké opatrenia budú vlastne prijaté vo vzťahu k eliminovaniu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán preto pristúpil k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia a pochybenie aj v podmienke týkajúcej sa izokyanátov prvostupňového správneho orgánu odstránil. Podmienka v odrážke č. 8 v tomto rozhodnutí zohľadňuje práve vplyv na ovzdušie, ako aj vplyv týkajúci sa zdravia ako vo vonkajšom prostredí, tak aj vo vnútornom pracovnom prostredí, a to so zohľadnením práve izokyanátov a výšky komínov v zmysle platných legislatívnych požiadaviek v oblasti ochrany ovzdušia ako aj so závermi z rozptylovej štúdie vypracovanej odborne spôsobilou osobou. K uvedenému odvolací orgán poukazuje aj na záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného

zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobote č. RÚVZRS/OPPL/1663/7748/2023 zo dňa 25.08.2023, ktoré posúdilo navrhovanú činnosť nie len vo vzťahu k ochrane zdravia, ale aj vo vzťahu k hluku, ktorý bude vplývať na okolité prostredie a konštatovalo, že s predloženým zámerom navrhovanej činnosti súhlasí. Na záver však poukázal na zistenia, ktoré bude potrebné ešte v následných povoľovacích procesoch overiť a súčasne určiť ďalšie podmienky.

V štvrtom bode odvolania odvolateľ poukázal na osvedčenie o významnej investícii, ktoré podľa odvolateľa nevyhodnotilo ochranu životného prostredia. K tomu odvolací orgán uvádza, že okrem ekonomických podmienok musia byť tiež zabezpečené aj požiadavky vo vzťahu k ochrane zložiek životného prostredia, týkajúce sa územia samotnej významnej investície a dotknutého územia významnej investície. V dokumente s označením „Návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii pre investičný projekt „Winkelmann Building + Industry výrobný závod pre zásobníky vody v Rimavskej Sobote"" je popísaný v jednotlivých bodoch popis a parametre plánovaného investičného projektu, právna analýza. V uvedenom návrhu je uvedené, že žiadateľ akceptuje požiadavky vo vzťahu k ochrane životného prostredia v súlade s § 3 ods. 2 písm. d) zákona o významných investíciách. Rovnako tak v predkladacej správe k vydaniu osvedčenia o významnej investícii je uvedené, že žiadateľ požiadal o vydanie osvedčenia o významnej investícii, ktoré bude v súlade so zákonom o významných investíciách, dokladom potvrdzujúcim, že významná investícia je vo verejnom záujme. Na investičný projekt žiadateľa sa vzťahujú podmienky podľa § 3 ods. 2 zákona o významných investíciách. Predložený materiál nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, nemá sociálne vplyvy, vplyvy na podnikateľské prostredie a vplyvy na životné prostredie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému dopĺňa, že je podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, pričom limitujúcim faktorom odvolacieho konania je vylúčenie možnosti rozhodovať v rámci odvolania o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania na prvostupňovom správnom orgáne. Pokiaľ sa odvolateľ domnieva, že prvostupňový správny orgán rozhodol na základe osvedčenia o významnej investícii, ktoré ale nebolo správne, a že tým konal na základe nespoľahlivo zisteného stavu veci, oprávneným subjektom na vyslovenie nezákonnosti uvedeného individuálneho správneho aktu nie je odvolací orgán. Odvolací orgán nemôže preskúmavať osvedčenie o významnej investícii, ktoré však nebolo konaním na prvostupňovom správnom orgáne. Odvolateľ využil možnosť dať preveriť osvedčenie o významnej investícii na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky. Aj s odkazom na odpoveď od Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky odvolací orgán upozorňuje odvolateľa na skutočnosť, že nie je možné spochybňovať osvedčenie o významnej investícii, ktoré bolo v čase vedeného prvostupňového konania zákonné a bolo podkladom pre vydanie rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán ani nemá možnosť uvedenú skutočnosť spochybňovať, nakoľko na to nie je príslušný, rovnako ako odvolací orgán. Štvrtý bod odvolania je preto neopodstatnený vo vzťahu k osvedčeniu o významnej investícii. Ochranou životného prostredia a zdravia ľudí sa zaoberal práve prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní, ktorý síce uvedené vyhodnotil, ale nedostatočne určil podmienky na zmiernenie alebo eliminovanie vplyvu navrhovanej činnosti, čo odvolací orgán zmenou výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia napravil.

Odvolateľ v piatom bode odvolania namietal, že verejnosť nebola účastná konania o vydaní osvedčenia významnej investícii, v tejto súvislosti však odvolací orgán poukazuje na sprístupnenie informácií od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na žiadosť odvolateľa. V odpovedi Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky odkázalo na stránku, kde je možné získať požadované informácie k návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii. Odvolací orgán v rámci odvolacieho konania overil prístupnosť informácií, pričom zistil, že sú zverejnené a je možné si jednotlivé dokumenty

preštudovať. To, akým procesom prebieha vydanie osvedčenia o významnej investícii nie je v právomoci odvolacieho orgánu preskúmavať, ako aj možnosti verejnosti do takéhoto konania vstupovať, nakoľko uvedené konanie neprebiehalo na prvostupňovom správnom orgáne, ale ide o individuálny správny akt osvedčujúci verejný záujem významnej investície (§ 2 písm. a) zákona o významných investíciách) iného orgánu (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky).

V súvislosti s ďalšou námietkou odvolateľa v tomto bode, že prvostupňový správny orgán neumožnil odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, odvolací orgán uvádza, že táto je neopodstatnená. Z administratívneho spisu je zrejmé, že z doručených stanovísk dotknutých subjektov vyplynulo, že nemajú žiadne namietavé stanoviská, resp. z nich nevyplynula potreba realizácie konzultácie. Nebolo potrebné zvolávať konzultácie s prihliadnutím na ich účel definovaný v § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ neuviedol konkrétne námietky, ktorými by odôvodňoval potrebu vykonania konzultácii, s vymedzením aké skutočnosti si vyžadovali, aby boli medzi účastníkmi konania a zúčastnenými orgánmi konfrontované a vyjasňované, prečo nepostačovalo zaujatie stanovísk a vyjadrení v takom rozsahu, aké boli v písomnej podobe realizované v administratívnom konaní.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vykonané konzultácie v súlade s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, avšak uvedené ustanovenie nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V uvedenom konaní bolo odvolateľovi ako dotknutej verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko, ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti. V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. To znamená, že v procesnoprávnych vzťahoch má správny orgán nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací orgán. Prvostupňový správny orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a účastníkom konania nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci.

Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že pod pojmom „konzultácia" je potrebné rozumieť nielen úkony a postupy, ktoré sa v celom procese posudzovania navrhovaných činností vykonávajú v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale aj úkony a postupy v zmysle Správneho poriadku, a to v spojení s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - nariadenie ústneho pojednávania v súlade s § 21 Správneho poriadku, nazeranie do spisov v súlade § 23 Správneho poriadku, mať možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku. V tejto súvislosti odvolací orgán odkazuje aj na Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Svk/42/2022 zo dňa 29.06.2023, ktorý uviedol: *„V nenariadení ústnej formy konzultácií najvyšší správny súd potom nevidel porušenie zákona č. 24/2006 Z.z. ani Správneho poriadku. Okrem uvedeného možno poukázať na skutočnosť, že samotný článok 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru predpokladá, že účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach môže byť realizovaná nielen výlučne formou ústnou (ústne konzultácie), ale aj formou písomnou, kedy výslovne ustanovuje, že: „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.". Vzhľadom na uvedené, ako aj skutočnosť, že prvostupňový správny orgán listom z 20. januára*

2020 žalobcu upovedomil o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, žalobca ako dotknutá verejnosť túto možnosť využil a zaslal vyjadrenie k príslušnej navrhovanej zmene činnosti, rovnako sa správne orgány riadne vysporiadali so všetkými žalobcom uplatnenými námietkami, respektíve požiadavkami, nemožno sa stotožniť so záverom žalobcu, že v tomto prípade došlo k porušeniu práva účasti verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach.". K rovnakým záverom dospeli aj iné senáty najvyššieho správneho súdu, rozsudok sp. zn. 4Svk/17/2021, alebo sp. zn. 5Svk/40/2022.

V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že ani realizácia konzultácie nepredstavuje pre odvolateľa vo vzťahu k skutkovej stránke veci, reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech. Odvolateľ v odvolaní síce uviedol niektoré dôvody, z ktorých by vyplývalo, že navrhovaná činnosť, ktorú chce uskutočniť navrhovateľ, negatívne ovplyvní životné prostredie v danej lokalite, pričom je potrebné prijať ním navrhnuté opatrenia. Týmto námietkam odvolací orgán vyhovel, keďže pristúpil k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia a určil jednoznačné podmienky, za akých je možné činnosť realizovať. Takto prijatými podmienkami sa zabezpečí, že vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie sa eliminuje, alebo zmierni, resp. sa zabezpečí aj ochrana obyvateľov a ich zdravie. Odvolací orgán však pokladá za dôležité uviesť, že odvolateľ v odvolaní netvrdil, ktoré konkrétne odborné požiadavky pre absenciu konzultácie nemohol v konaní uplatniť, neuviedol ani ich konkrétny dopad na zákonnosť výsledku zisťovacieho konania.

V šiestom bode odvolania odvolateľ poukázal na ekologické záujmy a požiadavky k ochrane životného prostredia v kontexte k významnej investícii a rozhodovaniu na prvostupňovom správnom orgáne, ako aj skutočnosť, že verejnosť nemala umožnené vstupovať dostatočne do tohto rozhodovania. K tomu odvolací orgán uvádza, že práva dotknutej verejnosti v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie upravuje § 24 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Tieto práva v súvislosti s posudzovaním vplyvov na životné prostredie vyplývajú z medzinárodnoprávnej úpravy (tzv. Aarhuský dohovor), ale aj z práva Európskej únie. Dotknutá verejnosť má následne aj postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak podala vyjadrenie (§ 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), resp. odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania (§ 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), ako je územné, stavebné konanie, ako aj v konaniach podľa osobitných predpisov a bude sa aj v nich môcť spolupodieľať na kontrole krokov ovplyvňujúcich stav životného prostredia.

Pokiaľ prvostupňový správny orgán nemal pochybnosti o skutkovom stave zistenom na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov, verejnosti, objasnení pripomienok od navrhovateľa, nebol povinný vykonať ďalšie dokazovanie. Správny orgán je povinný zistiť všetky skutočnosti dôležité na rozhodnutie a doplniť podklad na rozhodovanie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom na jeho rozhodovanie. Hodnotenie dôkazov patrí výlučne do právomoci správneho orgánu. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so Správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v zámere navrhovanej činnosti. V rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol pomery tak súčasného stavu, ako aj vplyv navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, zdravie obyvateľstva, zaťaženia územia, pričom zistil, že navrhovaná činnosť ich nijako výrazne neovplyvní.

Preto mal za to, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vo výrokovej časti uložil navrhovateľovi v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podmienky, ktorými sa zmierni, alebo eliminuje vplyv na životné prostredie. Opatrenia sa pre navrhovanú činnosť ukladajú z dôvodu očakávaných krátkodobých vplyvov počas realizácie činnosti a predpokladaných vplyvov počas prevádzky činnosti za účelom predchádzania nepriaznivým vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, ktorými sa vybrané javy ochránia alebo zmiernia dopady na ne.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na zásadu procesnej rovnosti podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku, ktorá neznamená, že správny orgán je povinný vo výsledku rozhodovania akceptovať všetky námietky, ktoré odvolateľ počas konania vzniesol, je však povinný sa s týmito námietkami zákonom stanoveným spôsobom vysporiadať a v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku). V zisťovacom konaní má prvostupňový správny orgán možnosť rozhodnúť len, že sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať. Prvostupňový správny orgán využil možnosť vyžiadať si od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek odvolateľa uvedených vo vyjadrení, aby mohol kvalifikovane rozhodnúť. Skutočnosť, že v odôvodnení rozhodnutia sa nevysporiadal osobitne s každou jednou pripomienkou odvolateľa, nepovažoval odvolací orgán za vadu preskúmateľnosti rozhodnutia, ktorá by mala za následok porušenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku, resp. § 20a písm. a) a § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017, podľa ktorého: „*Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).*“. Rovnako tak odvolací orgán poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017, z ktorého vyplýva záver, že občianske združenia pôsobiace na úseku ochrany životného prostredia a dotknutá verejnosť majú v konaniach týkajúcich sa ochrany životného prostredia právo vzniesť námietky, ktoré však nezaručuje, aby ich námietkam bolo vyhovené.

Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípadne od akých opatrení bude upustené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/48/2020-108 zo dňa 14.07.2021, a to: „*Samotný fakt, že závery, na ktorých bolo napadnuté rozhodnutie založené, nie sú v súlade s názormi žalobcu, nepreukazuje ich nezákonnosť. Bez vyjadrenia jasného stanoviska k súvisu týchto námietok so zákonnosťou napadnutého rozhodnutia, t.zn. k otázke v čom konkrétne sa žalovaný mýlil (pri hodnotení podkladov a pri právnom posúdení veci) a z akých dôvodov, pokiaľ rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí, vo svojej podstate nie sú tieto námietky ničím iným len vyjadrením vlastného názoru, resp. všeobecného nesúhlasu s hodnotením žalovaného. Vyjadrenie nesúhlasu, resp. tvrdenia bez špecifikácie právneho významu jednotlivých námietok vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu v konaní o preskúmanie jeho zákonnosti nemôže zakladať nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. V rámci týchto žalobných bodov tak chýba zrozumiteľná argumentácia v čom sa žalovaný mýlil, ak rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí.*“.

V rámci zámeru sú formulované zodpovedajúce opatrenia k prevencii a vylúčeniu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že odborné stanoviská vydávajú dotknuté orgány, ktoré posúdenie zámeru navrhovanej činnosti realizovali za účelom overenia, či navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na tú časť tak zložiek životného prostredia, ako aj zdravia ľudí, ktorú majú vo svojej kompetencii. Ak by mali za to, že je potrebné ďalšie dokazovanie posudkami, resp. štúdiami, na uvedenú skutočnosť by prvostupňový správny orgán upozornili a stanovisko by do času vypracovania toho-ktorého posudku/ štúdie nevydali.

K ochrane vôd odvolací orgán uvádza, že plán havarijných opatrení vypracovaný v zmysle § 39 ods. 4 vodného zákona je potrebné mať pri manipulácii so znečisťujúcimi látkami, povinnosť vyplýva navrhovateľovi z vodného zákona. Cieľom Havarijného plánu je stanoviť organizačné a technické opatrenia pre zamestnancov, ktoré sa musia vykonať v prípade nežiadúceho úniku nebezpečných odpadov do prostredia, a tak zamedziť možným negatívnym vplyvom na okolie (kontaminácia pôdy, únik do kanalizácie alebo vodného toku, ohrozenie zdravia ľudí a majetku firmy). Pri vyhodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na ovzdušie, vody a chránené časti prírody, odvolací orgán poukazuje na stanoviská dotknutých orgánov – Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru starostlivosti o životné prostredie:

1) *orgán ochrany ovzdušia* - list č. OU-RS-OSZP-2023/014360-002 zo dňa 08.08.2023, ktorý uviedol, že na uvedenú stavbu je potrebné vydať súhlasy podľa § 26 ods. 1 a povolenie podľa § 27 zákona o ochrane ovzdušia, v ktorých budú určené konkrétne podmienky na povolenie a prevádzku zdroja znečisťovania ovzdušia. S predloženým zámerom súhlasí a netrvá na tom, aby bol posudzovaný podľa zákona,
2) *orgán odpadového hospodárstva* – list č. OU-RS-OSZP-2023/014363-002 zo dňa 03.08.2023, ktorý uviedol, že navrhovaná činnosť nebude mať podstatný a negatívny vplyv na odpadové hospodárstvo, a preto ju nie je potrebné ďalej posudzovať,
3) *orgán ochrany prírody a krajiny a štátnej vodnej správy* – na predložený zámer nereagovali, pričom sa má za to, že s navrhovanou činnosťou súhlasia.

Tieto stanoviská predstavujú odborné vyjadrenia, resp. záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré dokážu určiť primerané pripomienky a postrehy, ak by to bolo potrebné, pričom sú aj odbornými vyjadreniami. Odvolací orgán poukazuje aj na predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý vo svojej IV. časti bod 3. „Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie" (str. 52-54), vyhodnotil vplyvy na horninové prostredie a reliéf, povrchové a podzemné vody, ovzdušie a klímu, pôdu, faunu a flóru a ich biotopy, krajinu a obyvateľstvo. Keďže budú zabezpečené plochy, ako aj osadené záchytné nádrže na manipulačnej (stáčacej) ploche, k znečisteniu povrchových a podzemných vôd by prísť nemalo, v povoľovacom procese budú predložené: 1/ Havarijný plán, 2/ zamestnanci budú preškolení, aby mohli manipulovať so znečisťujúcimi látkami. Zabezpečením plochy voči úniku znečisťujúcich látok, ako aj dodržiavaním Havarijného plánu, zaškolenou obsluhou by k znečisteniu vôd dôjsť nemalo. Keďže ide o navrhovanú činnosť v priemyselnom parku na to určenom, k negatívnemu ovplyvneniu prírody a okolitej krajiny by nemalo dochádzať. Vyššie uvedené bolo potvrdené aj stanoviskami dotknutých orgánov. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán považuje aj túto odvolaciu námietku za neopodstatnenú.

V súvislosti so siedmym bodom odvolania, v ktorom odvolateľ namietal, že v konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie, odvolací orgán uvádza, že zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ukladá navrhovateľovi povinnosť vypracovať posúdenie navrhovanej činnosti vo variantoch. Zákonodarca však v ustanovení § 22 ods. 7 tohto zákona umožňuje príslušnému orgánu, na základe žiadosti navrhovateľa, upustiť od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Rovnako tak síce zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ukladá príslušnému správnemu orgánu

povinnosť uplatniť voči navrhovateľovi požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu, ale len za predpokladu, že z pripomienkovania zámeru vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti. Zo zákonného znenia „vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu" nevyplýva, že na takýto postup má dotknutá verejnosť právny nárok vznesením samotnej požiadavky, bez uvedenia relevantnej argumentácie. Počas zisťovacieho konania nebola zo strany verejnosti ani ďalších dotknutých subjektov predložená žiadna relevantná pripomienka, z ktorej by vzišla reálna potreba dopracovania ďalšieho variantu navrhovanej činnosti. Nie je úlohou prvostupňového správneho orgánu hľadať dôvody, pre ktoré sa navrhovateľ rozhodol pre konkrétne riešenie navrhovanej činnosti. Predložený zámer dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a v zámere navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy týkajúcej sa životného prostredia. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán považuje aj túto odvolaciu námietku za neopodstatnenú.

Odvolací orgán dáva ešte odvolateľovi do pozornosti, že v zmysle § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29. Navrhovateľ predložil prvostupňovému správnemu orgánu zámer, ktorý obsahoval jeden variant a rovnako tak aj nulový variant, t.j. si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ v ôsmom bode odvolania namietal, že neboli vyhodnotené kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti v rôznych časových horizontoch. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že tohto času je posúdená len technická infraštruktúra pre priemyselný park Rimavská Sobota, zatiaľ nie je zrejmé, aké prevádzky, resp. skladovacie objekty tento priestor priemyselného parku obsadia. Pri obsadzovaní priemyselného parku konkrétnymi priemyselnými prevádzkami môžu v území potenciálne vznikať zdroje hluku, resp. iné zdroje znečisťovania ovzdušia, ohrozenie kvality povrchových a podzemných vôd, ako aj zdravie obyvateľov a ohrozenie aj ďalších zložiek životného prostredia vyvolané danou prevádzkou. Až presne vymedzením činnosti u jednotlivých prevádzkach, bude možné posúdiť túto konkrétnu prevádzku na životné prostredie a zdravie ľudí v kontexte k existujúcemu stavu a už vybudovaným objektom, ako aj určiť primerané opatrenia na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu na životné prostredie. Odvolací orgán sa stotožňuje s postupom prvostupňového správneho orgánu, že neposudzoval kumulatívny a synergický vplyv na celý priemyselný park, ale len túto halu v kontexte k technickej infraštruktúre, ktorá sa buduje. Tohto času by zisťovacie konanie nevychádzalo z presného overenia, ale len by tvorilo nejaké dohady a posudzovalo by vplyvy, ktoré ani nie je možné vyhodnotiť. Pri jednotlivých prevádzkach však už bude presne jasné, o akú činnosť sa bude jednať, bude práve tento druh prevádzky posúdený vo vzťahu k životnému prostrediu a zdraviu ľudí, ako aj posúdené budú synergické a kumulatívne vplyvy tej-ktorej prevádzky a určené podmienky zodpovedajúce konkrétnej prevádzke.

Pri posúdení navrhovanej činnosti neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by po realizovaní štandardných prevádzkových a bezpečnostných opatrení uvedených v zámere navrhovanej činnosti, ako aj dodržiavaním platných a účinných právnych predpisov ohrozovali životné prostredie alebo zdravie obyvateľov. Z poznania okolitých podmienok územia navrhovanej činnosti je možné konštatovať, že

lokalita navrhovanej činnosti je situovaná v okrajovej časti mesta Rimavská Sobota, na severe hraničí s hydinárňou Kľačany, z juhu s rôznymi výrobno-predajnými prevádzkami. Zo severovýchodu a východu sú poľnohospodársky obrábané polia a tok Rimava. Zo západu územie ohraničujú okolité svahy s lesným porastom, v juhozápadnej časti sú poľnohospodársky využívané polia. Na východnej strane priestor navrhovanej činnosti lemuje rieka Rimava.

K posúdeniu na počiatočný stav životného prostredia a predpokladaný stav po realizácii navrhovanej činnosti je potrebné poukázať, že ide o oblasť mimo zastavaného územia obce, druh pozemkov ostatná plocha. V bezprostrednom okolí sa nachádzajú poľnohospodársky obrábané polia, lesné porasty a výrobno-predajné prevádzky v mestskej časti Sobôtka. Predmetom navrhovanej činnosti je výrobná činnosť. Vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie je popísaný na str. 53 zámeru a opatrenia zamerané na ochranu ovzdušia sú obsahom kapitoly 10 „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie". Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia upozornil na povoľovacie konanie k strednému zdroju znečisťovania ovzdušia. Navrhovaná činnosť bude mať vzhľadom na mierne zvýšenie znečisťujúcich látok v ovzduší mierne zvýšený vplyv na ovzdušie v porovnaní so súčasným stavom. Po vykonaní zisťovacieho konania možno skonštatovať, že navrhovaná činnosť nebude zasahovať do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, nie je potrebné navrhnúť opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia podľa § 3 ods. 4 až 5 zákona o ochrane prírody a krajiny. Realizáciou činnosti nedôjde k odstráneniu vegetácie alebo výrubu drevín, či zníženiu biodiverzity územia. V záujme zabezpečenia požadovaných kvalitatívnych parametrov stavieb ako aj v záujme naplnenia požiadaviek kladených na úseku odpadového hospodárstva musia používané materiály a zariadenia spĺňať vysoké štandardy zabezpečujúce ochranu životného prostredia. Používanie materiálov zo zhodnocovaných odpadov je pre danú investíciu možné, avšak len v prípadoch, ktoré to budú umožňovať. V dôsledku výstavby objektu dôjde k zásadnej zmene mikroklimatických pomerov na lokalite. Nakoľko vybudovanie nového objektu musí obsahovať riešenia, ktoré jednak nepodporujú vznik rizikových klimatických javov (vysoké teploty, prívalové dažde, búrky, povodne, ...) a zároveň zabezpečujú ochranu územia a objektov pred prejavmi týchto klimatických javov, súčasťou projektového riešenia stavby sú aj opatrenia ako: výsadba vzrastlej stromovej a krovitej vegetácie, vodozádržné opatrenia (akumulačno-retenčná nádrž). Navrhovateľ musí rešpektovať všeobecne záväzné nariadenia obce súvisiace s nakladaním s komunálnym odpadom. Odvolací orgán na základe preštudovania zámeru, stanovísk navrhovateľa, verejnosti a dotknutých orgánov doplnil do podmienok rozhodnutia tie opatrenia, ktoré zmiernenia negatívne vplyvy na životné prostredie - ekostabilizačné opatrenia, opatrenia na zmenu klímy a adaptačné opatrenia.

Odvolací orgán k hodnoteniu kumulatívnych a synergických vplyvov uvádza, že nie je isté, či sa zaplní kapacita celého priemyselného parku. Je možné len konštatovať, že je zrejmé, ktoré zariadenia to môžu byť, nakoľko ako prípustné sú zariadenia pre priemyselnú výrobu: 1/ objekty a zariadenia pre priemyselnú výrobu s možným rušivým charakterom, 2/ zariadenia pre technické a dopravné zabezpečenie priemyselnej výroby, 3/ zariadenia vybavenosti slúžiace zamestnancom výroby, 4/ zariadenia pre odstavovanie osobných automobilov, 5/ zariadenia čerpacích staníc pohonných hmôt. Obmedzujúcimi zariadeniami sú: 1/ objekty pohotovostného bývania, 2/ objekty zdravotníckych a plochy športových zariadení. Navrhovaná činnosť je v súlade so schváleným územným plánom mesta Rimavská Sobota. Prvostupňový správny orgán nemal vedomosť o súvisiacich susedných projektoch súčasných či budúcich, ktoré by bránili realizovaniu takejto činnosti v danom území.

Odvolateľ v deviatom bode odvolania namietal, že prvostupňový správny orgán neposúdil navrhovanú činnosť vo vzťahu k vplyvu na vodné útvary, k Smernici o vode č. 2000/60/ES, ako aj

k § 16a vodného zákona. K overeniu splnenia verejných záujmov ochrany vôd podľa § 16a vodného zákona, odvolací orgán uvádza, že podľa § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka. Pri určovaní, ktoré zámery (stavby a činnosti) podliehajú postupu podľa § 16a vodného zákona, je potrebné vychádzať z úvahy ich možného ovplyvňovania útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody, a to či realizáciou daného zámeru môže dôjsť: i) k modifikácii (zmene) fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmene úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, ktoré môžu viesť k zhoršeniu alebo nedosiahnutiu dobrého stavu/potenciálu vôd alebo ii) k zhoršeniu stavu útvaru povrchových vôd z veľmi dobrého na dobrý stav (tzv. novou trvalo udržateľnou rozvojovou činnosťou človeka dôjde k zhoršeniu útvaru povrchovej vody). Na základe uvedeného je medzi stavby a činnosti (vrátane ich zmien) podliehajúce postupu podľa § 16a vodného zákona možné zaradiť projekty plavebnej infraštruktúry (stavby prístavov, nové plavebné dráhy a pod.), stavby vodných elektrární, projekty manažmentu povodňových rizík (protipovodňové opatrenia, poldre), stavby ciest a diaľnic, stavby mostov a tunelov, stavby železníc, stavby priehrad, hrádzí, vodných nádrží, stavby, ktorými sa upravujú, menia alebo zriaďujú korytá vodných tokov, odbery povrchových vôd, odbery podzemných vôd, niektoré významnejšie činnosti, pre ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 23 vodného zákona, činnosti vykonávané banským spôsobom. Odvolací orgán má za to, že navrhovaná činnosť, t.j. výstavba objektu, ktorá bola predmetom rozhodovania prvostupňového správneho orgánu nie je takého rozsahu, aby podliehala postupu podľa § 16a vodného zákona. Ak by tomu tak bolo, Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej vodnej správy by na túto skutočnosť upozornil vo vyjadrení k predloženému zámeru navrhovanej činnosti, čo neurobil, pričom nedoručením stanoviska v uvedenej lehote k zámeru, sa má za to, že s navrhovanou činnosťou súhlasí.

Podľa tohto času platnej legislatívy v oblasti vodného hospodárstva záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 vodného zákona už nie sú povinným podkladom pre rozhodnutie zo zisťovacieho konania s odkazom na ustanovenie § 73 ods. 21 vodného zákona. V predkladanom zámere boli identifikované vplyvy navrhovanej činnosti na vody, popísané sú v kapitole IV. „Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie", podkapitole 3.2 Vplyvy na povrchové a podzemné vody (str. 52-53). Prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania neidentifikoval, že by realizácia navrhovanej činnosti mohla mať významný nepriaznivý vplyv na kvalitu vôd, vodných útvarov, prirodzenú vodnú bilanciu alebo prirodzené odtokové pomery v území. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán považuje námietku odvolateľa za neopodstatnenú. Zásobovanie vodou bude z verejného vodovodu a odpadové vody budú odvádzané do kanalizácie. Negatívne vplyvy by mohli nastať v prípade havarijného stavu únikom nebezpečných látok, prípadne nesprávnym zaobchádzaním s nebezpečnými látkami činnosťou prevádzky. Používané znečisťujúce látky budú skladované v záchytných nádržiach, pri stáčaní kvapalín bude priestor zaistený proti únikom a vyspádovaný do podzemnej dvojplášťovej nádrže. Havarijnej situácii je možno účinne predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy.

K desiatemu bodu odvolania týkajúceho sa podnetu na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky a k prerušeniu konania z dôvodu predbežnej otázky, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v prípade zisťovacieho konania sú v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie osobitne upravené pravidlá a dôvody na prerušenie konanie, a to len na návrh navrhovateľa (§ 20 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). V ostatných prípadoch je potrebné vychádzať

z príslušných všeobecných ustanovení Správneho poriadku. Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku platí, že správny orgán preruší konanie ak 1/ začalo konanie o predbežnej otázke; 2/ bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania; 3/ účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať; 4/ tak ustanovuje osobitný zákon. Nad rámec vyššie uvedeného platí, že podľa § 29 ods. 2 Správneho poriadku môže správny orgán prerušiť konanie, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania. Z výpočtu dôvodov na prerušenie konania je teda zrejmé, že podanie podnetu na preskúmanie zákonnosti osvedčenia o významnej investícii na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky nie je dôvodom na prerušenie zisťovacieho konania. Takéto podanie nezačína konanie o predbežnej otázke podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku, predmetom preskúmania nie je žiadna predbežná otázka vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu.

V danej veci nebol vydaný protest prokurátora, ktorým by sa vyhovelo podnetu na preskúmanie zákonnosti osvedčenia o významnej investícii, a teda nie je podkladom pre rozhodnutie doklad, ktorý by nebol záväzný pre prvostupňový správny orgán a prvostupňový správny orgán je týmto osvedčením o významnej investícii viazaný. Platí, že osvedčenie o významnej investícii je naďalej účinným dokladom prvostupňového správneho orgánu, s ktorým sú spojené všetky právne následky, a to bez ohľadu na podanie podnetu na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky. Nekonanie prvostupňového správneho orgánu alebo prerušenie zisťovacieho konania bez toho, aby boli splnené dôvody na prerušenie konania dané zákonom, by znamenalo nečinnosť prvostupňového správneho orgánu, ktorá by spôsobovala vážny zásah do práv účastníka konania na riadne správne konanie a taktiež by znamenala vážne porušovanie ustanovení § 49 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku.

Aj napriek vyššie uvedenému v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého je odvolací orgán oprávnený odstrániť zistené vady, odvolací orgán na základe riadneho rozhodnutia vo veci požiadal Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky listom č. OU-BB-OOP3-2023/049733-002 zo dňa 04.12.2023 o súčinnosť. Odvolací orgán vychádzal z podaného odvolania, ktorého súčasťou boli aj upovedomenia o prijatí podnetu od Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod č. VI/1 Gd 370/23/1000-4 zo dňa 26.09.2023 (osvedčenie o významnej investícii číslo: 121727/2023-4270-318203) a pod č. VI/1 Gd 379/23/1000-2 zo dňa 28.09.2023 (osvedčenie o významnej investícii číslo: 23272/2022-4270-78299). Na generálnu prokuratúru Slovenskej republiky sa odvolací orgán obrátil so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti v zmysle § 32 ods. 3 Správneho poriadku, a to o zaslanie informácií, ako podnety podané odvolateľom vybavila, resp. zaslanie kópií písomností, ktoré boli Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky v rámci preskúmania zákonnosti osvedčení o významných investíciách vydané v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti o súčinnosť.

Dňa 13.12.2023 Generálna prokuratúra Slovenskej republiky doručila na odvolací orgán odpoveď (list č. VI/1 Gd 379/23/1000-5 zo dňa 13.12.2023), v ktorej uviedla, že v oboch preskúmavaných veciach nebola splnená zákonná podmienka pre výkon dozoru prokurátora, a preto namietané osvedčenia o významnej investícii vydané Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky neboli prokuratúrou preskúmané po vecnej stránke. Súčasťou odpovede boli aj: 1/ upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu sp. zn. VI/1 Gd 379/23/1000-3 zo dňa 30.10.2023 a 2/ upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu sp. zn. VI/1 Gd 370/23/1000-5 zo dňa 30.10.2023 adresované odvolateľovi. Na základe vyššie uvedeného, odvolací orgán vyhodnotil desiaty bod odvolania za neopodstatnený.

Odvolací orgán nesúhlasí s námietkou odvolateľa uvedenou v jedenástom bode odvolania, že prvostupňový správny orgán pochybil, lebo sa s námietkami odvolateľa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí uviedol jednotlivé pripomienky odvolateľa vo vyjadrení k zámeru navrhovanej činnosti, tieto pripomienky vyhodnotil samostatne, ako aj s vyjadrením navrhovateľa na str. 11-26 prvostupňového rozhodnutia, ako aj pripomienky vo vyjadrení k podkladom

rozhodnutia na str. 26-32 prvostupňového rozhodnutia. Ku podaným pripomienkam odvolateľa prvostupňový správny orgán zaujal stanovisko, sú uvedené dôvody, prečo opatrenia a podmienky navrhované odvolateľom neboli zohľadnené. Odvolací orgán nepovažoval za vadu preskúmateľnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skutočnosť, že v odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal osobitne s každou jednou pripomienkou odvolateľa.

Každá ľudská činnosť má vplyv na okolité prostredie, nie však každá z týchto aktivít má tak negatívne dopady poškodzujúce životné prostredie, že ich treba vopred posúdiť, vyhodnotiť a navrhnúť opatrenia umožňujúce činnosť realizovať tak, aby zásah do prírodného prostredia bol čo najmenší, aby žiadna zo zložiek životného prostredia nebola poškodená alebo znečistená. Ak sa znečisteniu vyhnúť z nejakej príčiny nedá, je nevyhnutné zabezpečiť, aby k nemu nedochádzalo nad mieru ustanovenú zákonom (niektoré zo zákonov environmentálneho práva obsahujú limitné hodnoty znečisťovania niektorej zo zložiek životného prostredia, prípadne hraničné hodnoty hluku upravené predpismi zdravotníckeho práva).

Pre potreby navrhovanej činnosti bolo spracované imisno-prenosová štúdia (tzv. rozptylová štúdia), ktorej účelom bolo zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v blízkom okolí po realizácii navrhovanej činnosti. Spracovateľ rozptylovej štúdie uviedol, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok vzhľadom na dotknuté prostredie pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty. Limitná hodnota na ochranu zdravia ľudí vo voľnom ovzduší pre pentán nie je vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o kvalite ovzdušia stanovená. Pre interpretáciu výsledkov bol preto použitý koeficient S uverejnený v informácii vo Vestníku MŽP SR č. 5/1996, podľa návrhu MZ SR, ktorý v tomto prípade nahrádza imisný limit - nie je prekročený. Odvolací orgán vychádza z toho, že toto posúdenie je vypracované odborne spôsobilou osobou. Obdobné skutočnosti je možné konštatovať aj v súvislosti s vplyvom hluku, kedy odborne spôsobilá osoba v akustickej štúdii konštatovala, že z modelácie vplyvu hluku generovaného pozemnou dopravou v budúcom stave vyplýva, že posudzované hodnoty pred fasádami referenčných budov prekračujú najvyššie prípustné hodnoty podľa Tab. 1 pre hluk z pozemnej dopravy podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. v referenčnom intervale deň, večer, noc. Prekročenie je spôsobené už v súčasnom stave a pri aplikovaní vhodných protihlukových opatrení nedôjde k navýšeniu hlukových pomerov pred fasádami referenčných budov. Je možné v budúcom stave s nárastom dopravy dosiahnuť minimálne rovnaké úrovne hladín hluku z pozemnej dopravy pred fasádami okolitých referenčných budov ako v súčasnom stave a dokonca ich znížiť použitím vhodných protihlukových opatrení.

Odvolací orgán aj v tomto prípade zdôrazňuje, že kontrolu dodržiavania legislatívy na úseku ochrany obyvateľov pred expozíciou hluku v životnom prostredí zabezpečujú orgány verejného zdravotníctva, t.j. regionálne úrady verejného zdravotníctva. V priebehu zisťovacieho konania Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobote doručil na prvostupňový správny orgán súhlasné stanovisko pod č. RÚVZRS/OPPL/1663/7748/2023 zo dňa 25.08.2023, v ktorom tento príslušný orgán verejného zdravotníctva nevzniesol voči uvedenej činnosti žiadne námietky. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti aj skutočnosť, že spracovatelia štúdií, vzhľadom na predikované vplyvy hodnotenej činnosti, navrhli opatrenia na elimináciu, resp. na minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na dotknuté životné prostredie, ktorými sa však prvostupňový správny orgán nedostatočne zaoberal a ich odporúčanie nesprávne definoval v podmienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania, čo odvolací orgán doplnil v rámci odvolacieho konania a zmenil výrokovú časť prvostupňového rozhodnutia.

K osvedčeniu o významnej investícii odvolací orgán dopĺňa, že prvostupňový správny orgán sa pri rozhodovaní zaoberal širšími súvislosťami, ktoré majú vplyv na rozhodovaciu činnosť, ako je ochrana životného prostredia, vydaním rozhodnutia a určením podmienok, ktoré eliminujú vplyv na životné prostredie bude zabezpečené, že navrhovateľ aj v rámci povoľovacieho procesu sa bude uvedenými podmienkami riadiť a následne aj ich plnenie dodržiavať pri realizácii navrhovanej činnosti. Správna úvaha prvostupňového správneho orgánu je v odôvodnení rozhodnutia dostatočná, pričom v odôvodnení tohto rozhodnutia odvolací orgán doplnil svoje právne závery a vyhodnotil odvolacie dôvody odvolateľa. Postupom, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia zabezpečil aj verejnosti možnosť zúčastniť sa zisťovacieho konania, v rámci tohto konania verejnosťou vznesenými pripomienkami sa riadne zaoberal, tieto následne v odôvodnení rozhodnutia aj vyhodnotil a uviedol úvahu o ich opodstatnenosti/ resp. neopodstatnenosti. Takéto rozhodnutie nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach.

V dvanástom bode odvolateľ namietal, že rozhodnutie nie je odôvodnené v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Odvolací orgán má však za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a písm. a), § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstva. Taktiež poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať. Odvolací orgán poukazuje na strany 12-26 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10, vyhodnotil stanoviská dotknutých subjektov a verejnosti.

V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, pričom od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne, sa podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie považujú za súhlasné. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán námietky týkajúce sa nedostatočného odôvodnenia za neopodstatnené.

Ďalšou námietkou súvisiacou s týmto bodom odvolania bolo, že prvostupňový správny orgán nerozhodoval v rozsahu a spôsobom určeným v § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj v súlade s kritériami podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K tomuto odvolací orgán poukazuje na úvahu uvedenú v predchádzajúcich bodoch odvolania, kde sa dostatočne zaoberal touto časťou námietok odvolateľa.

Odvolací orgán trinásty bod odvolania, t.j., že rozhodnutie nebolo zosúladené s požiadavkami právnych predpisov, ktoré chránia pôdu vyhodnotil ako neopodstatnenú námietku. Podľa listu vlastníctva č. 6267 je pozemok parcelné č. KN-C 2869/4 v k. ú. Rimavská Sobota druh pozemku ostatná plocha, mimo zastavaného územia obce so spôsobom využívania pozemku podľa druhu pozemku. Nejde o poľnohospodársky využívanú lokalitu, je predpoklad rozvoja priemyselného parku, nakoľko aj

v bezprostrednom okolí sa nachádzajú, resp. budú nachádzať objekty. V okolí je dostatok tak zelene, ako aj lúk a pasienkov, ktoré dokážu plniť funkcie v krajine, t.j. nie len svoje estetické funkcie, ale aj ekologické, krajinotvorné, podporia zadržiavanie vody v krajine. Aj samotný navrhovateľ počíta s prijatím opatrení, ktoré podporia zadržanie vody v krajine (retenčná nádrž na dažďové vody, plochy parkovacích miest vytvorené retenčnou dlažbou), ako aj výsadbu drevín, kríkov, vysadenie trávnika. Ak by bola navrhovaná činnosť v rozpore s Územným plánom Banskobystrického samosprávneho kraja s odkazom na ochranu pôdy, na uvedenú skutočnosť by Banskobystrický samosprávny kraj vo svojom stanovisku upozornil, čo však neurobil.

Odvolateľ v štrnástom bode odvolania opakovane poukázal na odôvodnenie rozhodnutia, pričom mal za to, že toto sa nelíši od názoru navrhovateľa. K tomu odvolací orgán poukazuje na predtým uvedené konštatovanie k odôvodneniu prvostupňového rozhodnutia s odkazom aj na úvahu uvedenú k ďalším bodom odvolania. To, že sa prvostupňový správny orgán priklonil k názoru navrhovateľa vo vyjadrení, nemôže vyvolať dojem, že prvostupňový správny orgán nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, na základe čoho rozhodol, a ako sa vyrovnal s pripomienkami účastníkov konania.

Ďalej odvolateľ namietal, že prvostupňový správny orgán neaplikoval podmienky, ktoré boli inými úradmi určené v zisťovacom konaní, a to zelené strechy, biosolárne strechy, čím rozhodol bez uplatnenia zásady materiálnej pravdy v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Po preskúmaní administratívneho spisu odvolací orgán túto časť námietky vyhodnotil ako opodstatnenú. Oproti iným úradom, ktoré posudzovali navrhované činnosti, prvostupňový správny orgán neurčil dostatočne primerané podmienky na elimináciu, alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ako aj určil podmienky, ktorých plnenie nebude preverovať on, ale povoľujúci orgán. Preto odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku pristúpil k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia, pričom odstránením tohto nedostatku je rozhodnutie v súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku aj s inými rozhodnutiami iných úradov, ktoré posudzovali navrhované činnosti na území Slovenska. Nie je však možné určovať podmienky pri každej jednej činnosti nerozdielne, keďže vychádzajú z tej-ktorej navrhovanej činnosti a jej posúdenia, ako aj z technických možností realizácie tejto činnosti.

V tejto časti odvolania odvolateľ poukázal na územný plán mesta Rimavská Sobota. Odvolací orgán zdôrazňuje, že rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru nepovoľuje ani nezakazuje. Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacími dokumentami bude skúmať a následne o ňom rozhodne povoľovací orgán v rámci povoľovacieho procesu. Účelom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je rozhodnúť o súlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou.

Skutočnosť, či je predmet konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súlade s územným plánom nie je skutočnosťou podmieňujúcou rozhodnutie vo veci, súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacími dokumentami má len informatívny charakter. Určovanie regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia patrí k najdôležitejším z úloh územného plánovania na dosiahnutie optimálneho priestorového usporiadania a funkčného využívania územia štátu, regiónov a obcí. Regulatívy funkčného využitia členia urbanizované plochy na obytné, výrobné a pod. minimálne v členení podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii. Pre každú takúto plochu je potrebné stanoviť spôsob a intenzitu využitia, pričom činnosti sa zaraďujú do hlavných kategórií: hlavné funkčné využitie a funkčné využitie prípustné, obmedzené a zakázané. Tieto regulatívy sa premietajú do záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a svoj význam zohrávajú pri rozhodovaní stavebného úradu o umiestnení stavby. Príslušný stavebný úrad môže povoliť umiestnenie len takej stavby, ktorá je v súlade s územnoplánovacími dokumentami. Uvedená skutočnosť vyplýva

najmä z § 37 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak príslušný stavebný úrad v územnom konaní zistí nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou, návrh na vydanie územného rozhodnutia zamietne. Stavebný úrad bude v územnom konaní posudzovať umiestnenie stavby nielen s ohľadom na záväzné regulatívy týkajúce sa priestorového usporiadania, ale aj funkčného využívania územia. Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať do kompetencií iných štátnych orgánov.

K bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Ak odvolací orgán nevykonáva ďalšie dokazovanie a vychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom, odvolací orgán nie je povinný aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

•

Odvolací orgán vo vzťahu k vydanému rozhodnutiu a zisteniam počas preskúmavania administratívneho spisu v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku pristúpil k zmene výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorá vyplynula z odvolacieho konania v nasledovnom rozsahu.

Odvolací orgán zistil, že odvolateľom podané námietky v odvolaní týkajúce sa uloženia opatrení vo vzťahu k ochrane životného prostredia sú opodstatnené. Zrealizovaním navrhovanej činnosti sa môžu ovplyvniť jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré je potrebné kompenzovať uloženými opatreniami, t.j. podmienkami v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Je potrebné doplniť k podmienkam určených prvostupňovým správnym orgánom ešte ďalšie podmienky, tieto podmienky budú zohľadnené pri následných povoľovacích konaniach, v rozsahu:

- *prvky zelenej infraštruktúry* – plochy nízkej zelene, zatrávnenie, výsadba drevín, kríkov,
- *vodozádržné opatrenia* – retenčné nádrže, retenčné parkovacie miesta,
- *opatrenia na ochranu ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, pôdy,*
- *adaptačné opatrenia na zmenu klímy* – fotovoltické panely na streche, vzduchotechnika na streche,
- *používať materiály zo zhodnocovaných odpadov pri výstavbe* - v čo najväčšej možnej miere, pokiaľ to technické a technologické predpisy a normy umožnia.

Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že opatrenia sa ukladajú za účelom predchádzania nepriaznivým vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Vzhľadom na rozsah prác za účelom výstavby a následného užívania stavby, je potrebné, ak to dovolia miestne pomery, tieto prvky zelenej infraštruktúry prinavrátiť do prostredia, aby sa opakovane obnovila prirodzená biodiverzita okolia – min. v rozsahu plôch nízkej zelene, zatrávnenia, výsadby drevín a kríkov. Prijať vodozádržné opatrenia, ktoré zabezpečia dostatok vody v území, ich vsakovaním do podzemných vôd. Ako aj prijať adaptačné opatrenia na zmenu klímy, opatrenia na ochranu ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, pôdy. Nakoľko bude dochádzať k manipulácii so znečisťujúcimi látkami, je potrebné takúto činnosť vykonávať v zmysle vypracovaného Havarijného plánu a len zaškolenou obsluhou, a pod. Nie je to povinnosťou povoľujúceho orgánu, resp. projektanta takéto vyhodnotenie spraviť, ale prvostupňového správneho orgánu. K takémuto vyhodnoteniu je potrebné prijať dostatočne účinné opatrenia, ako podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, a to aj s poukazom na identifikáciu kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán preto pristúpil k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia, t.j. zmenil podmienky v časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Banská Bystrica 53

Ing. Marián Čiampor
poverený výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. EKOCONSULT-enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava (zástupca pre Winkelmann Building + Industry Slovakia, k.s., Bernolákova 6088/14, 036 01 Martin)
2. Mesto Rimavská Sobota, Svätoplukova 389/9, 979 01 Rimavská Sobota
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
4. PhDr. Ondrej Turza, PhD., Martina Granca 10, 841 02 Bratislava
5. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava
6. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
7. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP č. 23, 974 01 Banská Bystrica
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobote, Sama Tomášika 14, 979 01 Rimavská Sobota
9. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
10. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
11. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava
12. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
13. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Rimavskej Sobote, Okružná 118, 979 01 Rimavská Sobota
14. Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota – ŠVS

15. Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota – OH
16. Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota – OPaK
17. Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota – OO
18. Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota – EIA
19. Okresný úrad Rimavská Sobota, odbor krízového riadenia, Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota

Na vedomie:

1. Winkelmann Building + Industry Slovakia, k.s., Bernolákova 6088/14, 036 01 Martin