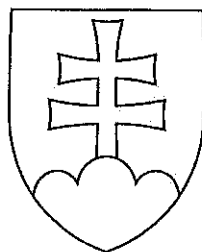


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2023/052769-002

Trenčín

15. 11. 2023

**Rozhodnutie**

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-NM-OSZP-2023/001121-052 zo dňa 13. 06. 2023

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov o odvolaní obce Kočovce, Kočovce č. 280, 916 31 Kočovce zo dňa 26. 06. 2023 a Juraja Lipku, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin-Priekopa zo dňa 12. 07. 2023 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nové mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NM-OSZP-2023/001121-052 zo dňa 13. 06. 2023, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Logisticko výrobný areál BECKOV“ navrhovateľa DA Agency, s.r.o., so sídlom Pred poľom 367/14, 911 01 Trenčín, IČO: 50 632 957 sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“)

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 26. 09. 2023 doručené z Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-NM-OSZP-2023/001121-052 zo dňa 13. 06. 2023 (ďalej len „rozhodnutie zo zisťovacieho konania“), ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Logisticko výrobný areál BECKOV“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa DA Agency, s.r.o., so sídlom Pred poľom 367/14, 911 01 Trenčín, IČO: 50 632 957 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zmysle právneho ustanovenia § 24 ods. 4 zákona EIA v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) dňa 26. 06. 2023 odvolanie obec Kočovce, Kočovce č. 280, 916 31 Kočovce (ďalej len „odvolateľ 1“) a dňa 12. 06. 2023 Juraj Lipka, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin-Priekopa (ďalej len „odvolateľ 2“).

Odvolateľ 1 vo svojom odvolaní poukazuje na svoje záväzné stanovisko č. OÚKoč. 529-003/2022 zo dňa 16. 11. 2022, v ktorom požadoval, aby bola z južnej strany predmetného areálu, na mieste kde nie je navrhovaný logistický park chránený budovou TESCO, vybudovaná protihluková bariéra minimálne 2,5 m vysoká z materiálu absorbujúceho hluk a pozdĺž nej realizovaná výsadba drevín z vonkajšej strany o šírke 2 m. Takáto bariéra bude účinne eliminovať šírenie prašných častíc a hluku smerom k miestnej časti obce Rakofuby. Povinnosť výsadby drevín z južnej strany areálu od obce Kočovce sa nachádza aj v záväznej časti platného územného plánu obce v

znení Zmien a doplnkov č. 5. Odvolateľ 1 požadoval vo svojom odvolaní doplniť takúto podmienku do výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Odvolateľ 2 požadoval vo svojom odvolaní zmenu resp. zrušenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov pre právny záver o neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Podľa odvolateľa 2 bol zistený skutkový stav nedostačujúci na riadne posúdenie veci. Zároveň došlo k porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy spočívajúcim v nesprávnom identifikovaní účastníkov konania. Odvolateľ 2 má za to, že účastníkmi konania mali byť minimálne vlastníci rodinných domov v obci Kočovce, časť Rakofuby. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Prvostupňový správny orgán mal rozhodnúť o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA z dôvodu územného rozsahu činnosti; trvalej straty úrodnej poľnohospodárskej pôdy a tým zníženia ekologickej stability dotknutého územia; celkového počtu parkovacích stojísk 528 vyjadrených v ekvivalente pre osobné automobily; predpokladaných zásadných negatívnych dopadov na obyvateľov spočívajúcich v dlhodobom náraste dopravy, hluku i svetelného smogu; presiahnutia miery únosného zaťaženia územia v k. ú. Beckov následkom čoho sa predmetné územie obce Kočovce časť Rakofuby stáva nespôsobilým pre zmysluplný život, v ktorom nie sú obyvatelia obťažovaní trvalými zdrojmi hluku, emisiami, svetelným smogom a výraznou zmenou krajiny scenérie.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podaných odvolaniach účastníkov konania listom č. OU-NM-OSZP-2023/001121-054 zo dňa 28. 06. 2023 a č. OU-NM-OSZP-2023/001121-059 zo dňa 18. 07. 2023 a vyzval ich, aby sa k predloženým odvolaniam vyjadrili do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Zároveň prvostupňový správny orgán zverejnil informáciu o podaných odvolaniach na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR.

V určenej lehote sa k podaným odvolaniam vyjadril navrhovateľ a dotknutá obec Beckov. Navrhovateľ k odvolaniu odvolateľa 1 uviedol, že ekvivalentné hladiny dopravného hluku vo vonkajšom prostredí pred fasádou rodinných domov sa v súčasnosti pohybujú na úrovni dennej prípustnej hodnoty stanovenej pre III. kategóriu území. Po uvedení logisticko-výrobného areálu do prevádzky bol v riešenom území predikovaný nárast hluku do +0,3 dB cez deň a do +1,7 dB v noci. Predikované ekvivalentné hladiny akustického tlaku z prevádzkových zdrojov navrhovanej činnosti vo vonkajšom chránenom prostredí priľahlej obytnej zóny nepresahujú prípustné hodnoty hluku v referenčných intervaloch deň, večer, noc. Výsadba izolačného pásu zelene bude vybudovaná v zmysle požiadaviek obce. Navrhovaná činnosť bude zrealizovaná v zmysle stanovených podmienok platného ÚPN obce Beckov a Zmien a doplnkov územného plánu obce Beckov č. 5 v súlade s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

K odvolaniu odvolateľa 2 navrhovateľ uviedol, že bol skutkový stav zo strany prvostupňového správneho orgánu zistený dostatočne a vec bola správne právne posúdená. Odvolateľ 2 nepredložil vo veci žiadne nové dôkazy, podklady, ani stanoviská. Podľa navrhovateľa navrhovaná činnosť svojím rozsahom spadá v tabuľke podľa prílohy č. 8 zákona EIA do časti B, teda sa pre ňu vykoná zisťovacie konanie. Výsledné pôsobenie navrhovanej činnosti neohrozí funkčnosť prvkov ekologickej stability a osobitne chránených častí prírody. Stanovenie nárokov statickej dopravy vyplýva z ustanovení zmeny STN 736110/Z2 z februára 2015. Spracovateľ na základe poznatkov z praxe pri riešení potrebných nárokov statickej dopravy podstatne navýšil navrhované počty stojísk pre osobné vozidlá. Významný nárast dopravy bol posúdený v „Dopravno-inžinierskom podklade“. Vyhotovené kapacitné posúdenie preukázalo vyhovujúci stav na križovatkách K1-K3 a to aj vo výhľadovom období.

Odvolací orgán preskúmal rozhodnutie zo zisťovacieho konania a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 25. 10. 2022 prvostupňovému správne orgánu zámer navrhovanej činnosti vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA. Prílohou zámeru bola Akustická štúdia č. 22-114-s z októbra 2022 vypracovaná odborne spôsobilou osobou Ing. Vladimírom Plaskoňom (ďalej len „akustická štúdia“), Dopravno – inžiniersky posudok vypracovaný autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Igorom Ševčíkom, 04/2023 (ďalej len „dopravný posudok“), predbežné výsledky inžiniersko-geologického prieskumu a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o upustení od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti v zmysle § 22 ods. 6 zákona EIA. Navrhovaná činnosť predstavuje výstavbu logisticko výrobného areálu, ktorý bude pozostávať z objektov

piatich hál a vrátnice so zastavanou plochou 20 240,72 m² a s navrhovaným počtom 450 parkovacích stojísk. Predpokladaný počet zamestnancov bude 680 v 2 pracovných smenách. Hustota dopravy bude predstavovať 410 nákladných vozidiel za 24 hodín plus 12 vozidiel kategórie PS za 24 hodín plus osobná automobilová doprava zamestnancov. Predpokladaný predmet činnosti bude montáž, sklad, zváranie, opracovanie kovových materiálov. Navrhovaná činnosť bude umiestnená v extraviláne obce Beckov za areálom Distribučného centra TESCO Beckov v blízkosti obce Kočovce, miestna časť Rakofuby. Dotknutý areál susedí s areálom firmy Distribučné centrum TESCO a.s. Beckov, TPL logistic, Maresi a sklados Factcool. Splaškové vody budú prečisťované v ČOV a následne odvádzané výtlačným potrubím do Rybnického potoka, alternatívne po vykonaní hydrogeologického prieskumu vsakom do podlažia. Zdrojom vody pre areál bude studňa, alebo sústava studní. Dažďové vody z povrchového odtoku budú odvádzané regulovaným odtokom do podlažia. Pred vsakovacími studňami bude osadené odľučovacie zariadenie s výstupom max 0,1 mg NEL/l. Realizáciou zámeru dôjde k trvalému záberu najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy v príslušnom katastrálnom území. Navrhovaná činnosť bude predstavovať stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

Prvostupňový správny orgán dňa 27. 10. 2022 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku a oznámenie zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA obciam Beckov a Kočovce ako dotknutým obciam, ďalej rezortnému orgánu, povolujuúcim orgánom a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle MŽP SR oznámenie o predložení zámeru navrhovanej činnosti, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Obec Kočovce informovala verejnosť o predložení zámeru navrhovanej činnosti na svojej úradnej tabuli odo dňa 31. 10. 2022 do 21. 11. 2022. Obec Beckov informáciu o zverejnení predloženého zámeru navrhovanej činnosti neposkytla. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nemôže posúdiť či bol predmetný zámer navrhovanej činnosti zverejnený v súlade s § 23 ods. 3 zákona EIA. V pokračovaní konania si prvostupňový správny orgán vyžiada od dotknutej obce v súlade s § 32 ods. 3 správneho poriadku informáciu kedy, kde a akým spôsobom bol zámer navrhovanej činnosti sprístupnený verejnosti a akým spôsobom informovala obec verejnosť o práve podať k zverejnenému zámeru pripomienky.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povolujući orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti zaslali rezortné orgány, povolujuće orgány, dotknuté orgány a dotknutá verejnosť. Rezortné orgány, povolujuće orgány a dotknuté orgány nepožadovali predmetný zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA. Svoje stanoviská však podmienili dodržaním podmienok, ktoré bude potrebné dodržať v následných povoľovacích konaniach.

Dňa 16. 11. 2022 doručil svoje stanovisko č. OÚKoč. 529-003/2022 zo dňa 16. 11. 2022 k predloženému zámeru navrhovanej činnosti odvolateľ 1. Odvolateľ 1 poukázal na nedostatočné posúdenie dopravnej kapacity. Navrhovaný prírastok dopravy predstavujúci 424 osobných automobilov a 380 nákladných vozidiel v priebehu 24 hodín je neakceptovateľný a takéto výrazné dopravné zaťaženie okružnej križovatky ovplyvní dopravu v celej obci. Odvolateľ 1 tiež poukázal na absenciu identifikácie druhu výroby v predloženej zámere a nedoriešené dostatočné odhlučnenie areálu prevádzky spoločnosti TESCO. Hluk z tejto prevádzky a cívacia signalizácia nákladných vozidiel je podľa vyjadrenia obce neúnosná najmä v nočných hodinách. Z uvedeného dôvodu požadoval odvolateľ 1, aby bola vybudovaná v južnej časti predmetného areálu smerom od obce Kočovce, časť Rakofuby protihluková bariéra. Pozdĺž nej požadovala obec vysadiť vegetačný pás drevín o šírke 2 m.

V zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona EIA doručila stanoviská k predloženému zámeru dotknutá verejnosť. Dňa 02. 11. 2022 doručilo stanovisko Združenie domových samospráv, o.z., Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „ZDS“), dňa 14. 11. 2022 Ing. Jozef Šimlovič, bytom Rakofuby 678, 916 31 Kočovce (ďalej len „p. Šimlovič“), dňa 20. 12. 2022 Ondrej Turza, bytom Martina Granca 10, 841 02 Bratislava (ďalej len „p. Turza“).

ZDS v písomnom vyjadrení k zámeru navrhovanej činnosti zdôraznilo, že zámer navrhovanej činnosti bude mať negatívny vplyv na pôdu v dôsledku jej trvalého záberu a straty produkčných vlastností. ZDS poukázalo

na kontinuálny pokles výmery poľnohospodárskej pôdy na Slovensku. V dôsledku vyššie uvedeného ZDS požadovalo, aby navrhovateľ uviedol z akých dôvodov nemôže navrhovanú činnosť realizovať na lokalite, kde nedôjde k zmenšeniu poľnohospodárskeho pôdneho fondu. ZDS ďalej požadovalo realizáciu prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačné zelené steny a podobne); realizáciu výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi a prekrytie parkovacích státí popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek. ZDS ďalej namietalo, že predmetom konania neboli okrem nulového variantu aj dva odlišné realizačné varianty.

P. Šimlovič v písomnom vyjadrení k predloženému zámeru navrhovanej činnosti namietal prekvalifikovanie 20 240 m² plochy vysokokvalitnej ornej pôdy na stavebnú, pričom zároveň zdôraznil, že sa jedná o najúrodnejšiu pôdu v danej lokalite a drvivá väčšina už postavených hál v priemyselnom parku je kapacitne nevyužitá. P. Šimlovič tiež namietal nedostatočne vypracovanú dopravnú štúdiu. Nakoľko nebol stanovený druh výroby, nemohol byť komplexne zhodnotený ani nárast hluku. P. Šimlovič upozornil aj na skutočnosť, že Rybnický potok, do ktorého navrhovateľ plánuje vypúšťať prečistené odpadové vody už viac rokov netečie, pričom aktuálne sa jedná o „neživú stoku bez živočíchov“.

Dňa 21. 11. 2022 bola v súvislosti s predloženým zámerom navrhovanej činnosti doručená prvostupňovému správne mu orgánu petícia obyvateľov obce Kočovce podaná v zastúpení Mgr. Lenky Romančíkovej, bytom Rakofuby č. 238, 916 31 Kočovce v mene 134 občanov obce Kočovce, časť Rakofuby (ďalej len „občania obce“). V petícii občania obce nesúhlasia s realizáciou navrhovanej činnosti z dôvodu veľkého dopravného zaťaženia, nadmernej hlučnosti pri prejazde a nakladaní kamiónov a zvýšeného osvetlenia areálu, ktoré v nočných hodinách negatívne ovplyvňuje život v obci.

Prvostupňový správny orgán oboznámil navrhovateľa postupne dňa 04. 11. 2022 so stanoviskom ZDS, dňa 16. 11. 2022 so stanoviskom p. Šimloviča, dňa 23. 11. 2022 so stanoviskom občanov obce, dňa 28. 11. 2022 so stanoviskami dotknutých orgánov a odvolateľa 1 a vyzval ho v zmysle § 29 ods. 10 zákona EIA na doplnenie informácií k predloženému zámeru navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ odpovedal listom zo dňa 11. 11. 2022, v ktorom k stanovisku ZDS uviedol, že nemá k dispozícii inú lokalitu a preto musí realizovať činnosť na najkvalitnejšej pôde v príslušnom katastrálnom území. Uvedené je v súlade s Územným plánom obce Beckov. Navrhovateľ v zmysle svojho vyjadrenia uvažuje s realizáciou jazierka, výsadbou stromov, vybudovaním zelenej steny na fasáde objektu, vybudovaním dostatočného počtu parkovacích miest pre nabíjanie elektromobilov, vybudovanie cyklochodníkov a inštaláciou fotovoltických panelov.

Dňa 08. 12. 2022 doručil navrhovateľ prvostupňovému správne mu orgánu ďalšie vyjadrenie k stanoviskám odvolateľa 1, p. Šimloviča a občanov obce. V doplnujúcich informáciách k ich pripomienkam a námietkam uviedol, že dopravno-kapacitné posúdenie bolo vypracované v súlade s platnou legislatívou. Vplyv rastúcej dopravy na jestvujúcu sieť pozemných komunikácií nie je produktom výhradne navrhovanej investície. Prevádzkovatelia a popis ich výrobnej činnosti budú upresnení v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu. Hluk z výroby bude od vonkajšieho priestoru odizolovaný konštrukciou hál a jeho rozsah neprekročí legislatívou stanovené limity. Hluk z vnútorných priestorov je popísaný v priloženej akustickej štúdii. Nakladací manipulačný priestor medzi halou a kamiónom bude po obvode nakladacieho otvoru krytý manžetou. Vnútroareálová doprava výrobnoskladového areálu sa posudzovala ako prevádzkový zdroj hluku spolu s hlukom na manipulačnej ploche pred nakladacími rampami a jednotkami vzduchotechniky na strechách halových objektov. Podľa akustickej štúdie predikované ekvivalentné hladiny akustického tlaku z prevádzkových zdrojov navrhovanej činnosti vo vonkajšom chránenom prostredí priľahlej obytnej zóny nepresahujú prípustné hodnoty hluku v referenčných intervaloch deň, večer a noc.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NM-OSZP-2022/014556-027 zo dňa 12. 12. 2022 informoval účastníkov konania, verejnosť, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, dotknuté obce a rezortné orgány o vyjadrení navrhovateľa zo dňa 08. 12. 2022.

K uvedenému vyjadreniu zaslal odvolateľ 1 stanovisko OÚKoč. 3/2023 zo dňa 03. 01. 2023, v ktorom trvá na svojom predchádzajúcom stanovisku, pričom doplnil, že nesúhlasí s realizáciou zámeru navrhovanej činnosti z dôvodu zhoršenia dopravnej situácie v obci Kočovce vplyvom prírastku dopravy (424 x2 osobných automobilov, 380 x 2 nákladných vozidiel za 24 hodín).

Obec Beckov ako dotknutá obec doručila dňa 23. 12. 2022 prvostupňovému správnu orgánu svoje stanovisko k predloženému zámeru navrhovanej činnosti č. OcUBc-2022/464-004, v ktorom uviedla, že trvá na dodržaní stanovených podmienok podľa platného ÚPN obce Beckov v znení Zmien a doplnkov č. 5; mimo iného vysadiť v predstihu pred budúcou výstavbou pás izolačnej a ochrannej zelene pozdĺž hraníc lokality V5, hlavne z východnej a severnej časti; v smere od obce Kočovce vysadiť 2m široký súvislý pas zelene v celej dĺžke pozemku, ktorý budú tvoriť dlho a rýchlorastúce dreviny; na 50% povrchov vodorovných striech vybudovať skladby extenzívnych zelených striech.

Dňa 20. 12. 2022 doručil prvostupňovému správnu orgánu stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti Ondrej Turza, bytom Martina Granca 10, 841 02 Bratislava. V stanovisku uviedol, že sa cíti byť účastníkom konania, nakoľko chce bdiť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky, vyhlášky Slovenskej republiky a ďalšie relevantné zákonné náležitosti v predmetnom konaní.

Vzhľadom k závažnosti pripomienok a námietok doručených k zámeru navrhovanej činnosti zvolal prvostupňový správny orgán na deň 18. 01. 2023 konzultáciu podľa § 63 zákona EIA. Konzultácie sa zúčastnili zástupcovia dotknutých orgánov, dotknutej obce, dotknutej verejnosti, navrhovateľ, spracovateľ zámeru a odvolateľ 1. V zmysle písomného záznamu z konzultácie:

- občania obce a odvolateľ 1 nesúhlasili s navrhovaným dopravným napojením z dôvodu kapacitnej preťažnosti štátnej cesty cez miestnu časť Rakoluby. Poukázali na skutočnosť, že dopravný posudok nezohľadňuje všetky faktory v širšom okolí, napr. ďalšie plánované činnosti. Z uvedeného dôvodu žiadali spracovať nové dopravnokapacitné posúdenie,
- občania obce uviedli, že Rybnický potok je dlhodobo bez vody, pričom v koryte v podstate tečú len vody vypúšťané z ČOV ostatných jestvujúcich prevádzok v danej lokalite a dažďové vody. K uvedenej námietke spracovateľ zámeru uviedol, že vychádzal z kvalitatívnych údajov o Rybnickom potoku v profile Rakoluby, ktoré poskytol Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik a z hydrologických údajov, ktoré poskytol Slovenský hydrometeorologický ústav, Bratislava,
- zástupca Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne požadoval vzhľadom k rozsahu areálu, aby mala každá hala vlastnú studňu,
- navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na umiestnenie fotovoltiky na každej hale sa zelené strechy nenavrhuju,
- bude navrhovateľ vzhľadom k námietkam odvolateľa 1 a dotknutej verejnosti zaviazaný predložiť v rámci povoľovacieho procesu novú akustickú štúdiu,
- spracovateľ zámeru uviedol, že bude navrhnuté inteligentné osvetlenie (tlmenie, smerovanie, intenzita) s ohľadom na spotrebu elektrickej energie,
- spracovateľ zámeru uviedol, že haly nebudú využité za účelom manipulácie s mrazeným tovarom ani ako sklady nebezpečných látok.

Dňa 31. 01. 2023 požiadal navrhovateľ prvostupňový správny orgán v zmysle § 20 ods. 1 zákona EIA o prerušení zisťovacieho konania po dobu 60 dní za účelom dopracovania dopravnokapacitného posúdenia. Prvostupňový správny orgán žiadosti navrhovateľa vyhovel a rozhodnutím č. OU-NM-OSZP-2023/001121-039 zo dňa 03. 02. 2023 zisťovacie konanie prerušil na dobu 60 dní.

Dňa 23. 02. 2023 doručil odvolateľ 1 prvostupňovému správnu orgánu list č. OÚKoč. 3-004/2023, v ktorom požadoval, aby pri dopravnokapacitnom posúdení boli zahrnuté aj ďalšie plánované investície, ktoré v predmetnej lokalite ešte viac navýšia intenzitu dopravy.

Dňa 02. 05. 2023 predložil navrhovateľ prvostupňovému správnu orgánu nový Dopravnoinžiniersky posudok vypracovaný 04/2023 autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Igorom Ševčíkom (ďalej len „dopravný posudok 2“), zle čitateľnú kópiu znaleckého posudku vo veci posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska požiadaviek

rámцovej smernice o vode vypracovaný Stavebnou fakultou Technickej univerzity v Košiciach, z ktorého nie je zrejmé, odkiaľ boli čerpané zdrojové údaje, ani metodika akou boli posudzované (ďalej len „ znalecký posudok“), elektronickú správu zo dňa 24. 04. 2023 odosielateľa ZDS, novelu vodného zákona účinnú od 01. 05. 2023 a pozmeňujúci návrh poslancov NR SR k vydaniu zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“).

Zároveň navrhovateľ doručil dňa 11. 05. 2023 prvostupňovému správne mu orgánu vyjadrenie vo veci záväzného stanoviska podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, v ktorom navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na novelu vodného zákona účinnú od 01. 05. 2023 sa záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona vyžaduje pred vydaním vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 vodného zákona. Teda nie v konaní podľa zákona EIA. V zmysle uvedeného nie je záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona podkladom rozhodnutia v zisťovacom konaní podľa zákona EIA. Prvostupňový správny orgán zverejnil toto vyjadrenie tak, ako aj dopravný posudok 2 na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR.

Predmetom posúdenia dopravného posudku bolo overenie priepustnosti dotknutej križovatky K2, rozšírené o posúdenie priepustnosti nadväzujúcich križovatiek K1 (križovanie ciest II/507 v smere Beckov – Kočovce a II/515 v smere Nové Mesto nad Váhom) a K3 (križovanie ciest II/515 v smere Nové Mesto nad Váhom – Rakoluby a účelovej komunikácie k areálu závodu Röchling). Kapacitným posúdením vyššie uvedených križovatiek pre cieľový rok 2024 a výhľadový rok 2044 bolo preukázané, že vyhovujú požadovaným parametrom s dostatočnou rezervou počas celého výhľadového obdobia. Priemerný čas čakania na vyššie uvedených križovatkách nepresiahne vo výhľadovom období 45 s.

Dňa 12. 05. 2023 upovedomil prvostupňový správny orgán účastníkov konania o podkladoch pred vydaním rozhodnutia, pričom im určil lehotu na vyjadrenie sa k nim do 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Na základe výzvy prvostupňového správneho orgánu doručilo svoje vyjadrenie k podkladom rozhodnutia ZDS a občania obce. ZDS k podkladom rozhodnutia uviedlo, že má na základe znaleckého posudku za preukázanú ochranu dobrého stavu vôd. Zároveň však podľa ZDS dopravný posudok 2 obsahuje zásadný nedostatok, nakoľko nebola posúdená situácia na úseku medzi diaľničnou križovatkou a centrom mesta Nové Mesto nad Váhom. Navyše predmetom dopravnej štúdie nemalo byť len posúdenie kapacitnej priepustnosti križovatiek, ale komplexné vyhodnotenie dopravnej situácie, zahŕňajúce posúdenie emisií a hluku z dopravy.

Občania obce namietali dátum uskutočneného sčítania dopravy, kedy boli ešte prejazdne Bierovské mosty a na posudzovaných cestných úsekoch nebola vyznačená obchádzka z diaľnice. Občania obce nesúhlasia s navýšením dopravy, čo bude mať za následok predĺženie času dopravnej špičky. Občania obce preto žiadajú aspoň dobudovanie, prípadne rozšírenie 1 jazdného pruhu od okružnej križovatky K2 po diaľničný nájazd.

Navrhovateľ dňa 19. 05. 2023 a 07. 06. 2023 doručil prvostupňovému správne mu orgánu stanovisko zhotoviteľa dopravného posudku 1 a 2 k námietkam ZDS občanov obce. Podľa zhotoviteľa predmetné kapacitné posúdenie bolo primárne zacielené na okružnú križovátku K2, ako miesto napojenia stavby na verejnú sieť. Požiadavka na doplnenie posudzovania ďalšieho úseku cesty medzi diaľničnou križovatkou a intravilánom mesta Nové Mesto nad Váhom sa týka výlučne štátnych komunikácií. V tomto úseku sa nachádzajú ďalšie križovatky a dopravné napojenia, ktoré investor tejto stavby nemôže pri najlepšej vôli ovplyvniť. Posúdenie je vykonávané na základe exaktne zistených hodnôt intenzity dopravy zo sčítania dopravy a výhľadový stav sa odvodzuje od dostupných údajov z metodiky vydanéj Ministerstvom dopravy. Mimoriadne a krátkodobé situácie sa do posúdenia nezahŕňajú. Prípadný rozvoj cestnej siete, ktorý navrhujú občania obce, je plne v kompetencii vlastníka a správcu príslušnej komunikácie.

Po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 13. 06. 2023 rozhodnutie č. OU-NM-OSZP-2023/001121-052, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti na životné prostredie, ktorých splnenie musí navrhovateľ preukázať v následných povolo vacích konaniach.

Prvostupňový správny orgán zverejnil rozhodnutie zo zisťovacieho konania na svojej úradnej tabuli v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA v termíne odo dňa 13. 06. 2023 do dňa 08. 09. 2023 a na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR odo dňa 13. 06. 2023.

V predložennom spise sa nenachádzala informácia, či odvolateľ 1 a obec Beckov informovali verejnosť o rozhodnutí zo zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 16 zákona EIA.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovné:

K námietke odvolateľa 1, že na požiadavku na výsadbu 2 m širokého súvislého pásu zelene v celej dĺžke pozemku, ktorý budú tvoriť dlho ale aj rýchlo rastúce stromy a dreviny v zmysle platného územného plánu obce Beckov v znení Zmien a doplnkov č. 5 sa odvoláva vo svojom stanovisku obec Beckov. Jedná sa o záväzný regulatív pre lokalitu V5 - Pažitné v zmysle vyššie uvedeného územného plánu. Nakoľko takouto výsadbou dôjde k zmierneniu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (napr. izolácia proti hluku, šíreniu prachových častíc, tienenie a eliminácia prehrievania povrchov, zvýšenie vlhkosti – zlepšenie mikroklimy), je potrebné premietnuť túto požiadavku do výrokovej časti rozhodnutia.

K námietkam odvolateľa 2:

K námietke týkajúcej sa nedostatočne zisteného skutkového stavu a s tým súvisiacim nedostatkom dôvodov pre právny záver o neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, že uvedená námietka je dôvodná.

Podľa § 2 zákona EIA je účelom tohto zákona a teda aj konaní vedených podľa tohto zákona, zabezpečiť včasne a účinne vysokú úroveň ochrany životného prostredia prostredníctvom identifikácie priamych a nepriamych vplyvov činností na životné prostredie. Ak sa identifikujú negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, prvostupňový správny orgán určí opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania alebo záverečné stanovisko majú byť odborným podkladom na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Predmetom zisťovacieho konania, tzv. screeningu, je zistiť, či má byť činnosť ďalej posudzovaná podľa zákona EIA. Posúdenie činnosti podľa zákona EIA je potrebné, ak nemožno jednoznačne vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a to aj v kumulácii s okolitými jestvujúcimi alebo schválenými činnosťami. Nakoľko účelom zákona EIA je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov, t. j. očakáva sa, že je k dispozícii dostatočne profesionálne a odborne pripravený podklad, ktorý vstupuje do následnej fázy povoľovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. V prípade, že príslušný orgán identifikuje nedostatky alebo na ne poukážu stanoviská subjektov konania, je to dôvodom rozhodnutia o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Navrhovateľ by mal do zisťovacieho konania predložiť odborne spracovanú dokumentáciu, ktorá má obsahovať, okrem formálnych náležitostí, informácie o základnej charakteristike navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, z ktorých vyplynie, aké budú jej predpokladané vplyvy na životné prostredie v konkrétnom území. Dôraz sa kladie najmä na posúdenie, do akej miery sa zvýši celková antropogénna záťaž, či sa zhorší kvalita životného prostredia a do akej miery bude navrhovaná činnosť pre územie environmentálnym prínosom. V zámere je potrebné uviesť, akú kvalitu má dotknuté územie, do akej miery je už v súčasnosti antropogénne zaťažené, ako je ekologicky významné a zraniteľné a akou mierou môže toto prostredie navrhovaná činnosť ovplyvniť.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Medzi posudzované kritériá patrí posúdenie miesta vykonávania navrhovanej činnosti. Posudzuje sa environmentálna citlivosť oblasti s prihliadnutím najmä na

1. súčasný stav využitia územia,
2. súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou,

3. relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti a v horninovom prostredí.

Na základe posúdenia rozsahu činnosti, jej charakteru, súvislosti s jestvujúcimi činnosťami v okolí a samotného miesta vykonávania činnosti možno identifikovať jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti a popísať ich vzhľadom na ich rozsah, trvanie, frekvenciu, reverzibilitu, pravdepodobnosť kumulácie a možnosť účinného zmiernenia.

Navrhovateľ v predložennom zámere navrhovanej činnosti uviedol, že areál nie je v súčasnosti možné napojiť na verejný vodovod, zdrojom vody pre areál bude studňa, alebo sústava studní. V priebehu konzultácii dotknutý orgán vzniesol požiadavku vybudovania vlastnej studne pre každú halu z dôvodu značného rozsahu predmetného areálu. Predmetný areál sa nachádza v údolnej nive Váhu. Je teda predpoklad vysokej hladiny podzemnej vody. Podzemné vody sedimentov kvartéru majú zvýšené koncentrácie železa, mangánu, dusičnanov, chloridov, síranov a fosforečnanov v dôsledku antropogénnych vplyvov. Podľa predloženého zámeru má zdroj vody slúžiť 680 zamestnancom s priemernou dennou spotrebou vody $Q_p = 40,8 \text{ m}^3/\text{deň}$. Areál navrhovanej činnosti, vrátane areálov firiem, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti navrhovanej činnosti, navyše nie je možné pripojiť ku verejnej kanalizačnej sieti.

Navrhovateľ ďalej v predložennom zámere uviedol, že splaškové vody budú prečisťované vo vlastnej čističke odpadových vôd a prečerpávané do toku Rybnický potok, alternatívne do podlažia vsakovaním. Objem odpadových vôd bude predstavovať $Q_r = 15\,877,5 \text{ m}^3/\text{rok}$. Napojenie na vodovod bude riešené pomocou studní. Podľa občanov obce je Rybnický potok dlhodobo bez vody, pričom v koryte v podstate tečú len vody vypúšťané z ČOV ostatných jestvujúcich prevádzok v danej lokalite a dažďové vody.

Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že nie je dostatočne posúdené miesto realizácie navrhovanej činnosti, navrhovateľ v predloženej dokumentácii nezhodnotil prírodné zdroje (napr. podzemné, povrchové vody), ktoré budú využívané alebo ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti – ich dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti. Obzvlášť, ak je v zámere uvedené, že dotknutému územiu a jeho okoliu bol pridelený 4. - 5. stupeň kvality z päťstupňovej hodnotiacej škály, čo znamená silne až extrémne narušenú kvalitu životného prostredia predovšetkým z dôvodu znečistenia vody vodného toku rieky Váh a čiastočne aj podzemných vôd. V nadväznosti na uvedené nie je možné z predloženého zámeru zistiť, opísať a vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na podzemné a povrchové vody.

Na nedostatočné posúdenie pritom odkazuje aj námietka p. Šimloviča a občanov obce.

Z predloženého zámeru nie je zrejmé, či bude možné čerpať v predmetnom území podzemnú vodu na pitné účely s vyššie uvedeným objemom. A to aj s ohľadom na posúdenie vplyvu čerpania podzemných vôd v uvedenom objeme na životné prostredie a okolité jestvujúce a schválené činnosti. V zámere absentuje informácia o spôsobe vypúšťania prečistených odpadových vôd. V prípade vsaku odpadových vôd do podlažia, nie je tiež vyhodnotený vplyv na zdroje vody, ktorá má slúžiť ako pitná pre zamestnancov. Ak by sa odpadové vody vypúšťali do toku Rybnického potoka, nebola posúdená jeho kvalita a regeneračné schopnosti.

Aby skutočne došlo k naplneniu účelu zákona EIA, ktorým je včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, musí byť akýkoľvek vplyv navrhovanej činnosti posúdený kumulatívne. Teda v spolupôsobení s vplyvmi okolitých jestvujúcich a schválených činností. Preto musí byť tiež posúdené, z akého zdroja odoberajú vodu okolité činnosti a akým spôsobom nakladajú s odpadovou vodou.

V zámere nebol tiež posúdený vplyv významného nárastu dopravy v predmetnom území vplyvom realizácie navrhovanej činnosti (422 nákladných vozidiel za 24 h + osobné automobily) na znečistenie ovzdušia a to kumulatívne spolu s jestvujúcimi činnosťami. Navrhovateľ síce v predložennom zámere tvrdí, že realizáciou posudzovanej činnosti nedôjde k presiahnutiu koncentrácie imisných limitných hodnôt (aj vzhľadom na kumuláciu so súčasným stavom) ale toto svoje tvrdenie ničím nepodložil. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia len uviedol, že bude dochádzať k vplyvu na ovzdušie v dôsledku emisií z automobilovej dopravy, prevádzky vykurovacích zariadení a náhradných zdrojov energie. Tento vplyv však vôbec nevyhodnotil a doslovne prebral tvrdenie navrhovateľa z predloženého zámeru.

Prvostupňový správny orgán tiež neposúdil vplyv navrhovanej činnosti na svetelné znečistenie, a to ani v prípade, že uvedený vplyv navrhovanej činnosti žiadali posúdiť občania obce.

Prvostupňový správny orgán vyššie uvedené skutočnosti neposúdil alebo ich posudzovanie kompetenčne presunul na povoloňacie orgány v príslušných povoloňacích konaniach. Takýto postup je neprípustný, nakoľko prvostupňový správny orgán takýmto spôsobom nemôže jednoznačne vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tým nebol naplnený účel zákona EIA a ani § 46 správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán nedostatočne posúdil súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Predmetné územie je definované v územnoplánovacej dokumentácii obce Beckov ako lokalita Pažitné V5. Do územného plánu obce Beckov sa táto lokalita dostala v Zmenách a doplnkoch č. 5. V zmysle záväzných regulatívov, teda záväznej časti platného územného plánu môžu vzniknúť na lokalite V5 z dôvodu ochrany ovzdušia len malé zdroje znečistenia ovzdušia. V zámere navrhovanej činnosti je uvedené, že činnosť bude predstavovať stredný zdroj znečistenia ovzdušia. Navrhovaná činnosť tak nie je v súlade so záväznou časťou platného územného plánu v znení Zmien a doplnkov č. 5 vyhláseného všeobecne záväzným nariadením č. 1/2021 zo dňa 12.2.2021. Prvostupňový správny orgán sa tak nedostatočne vysporiadal s uvedeným kritériom z prílohy č. 10 a rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

Obdobne možno vyhodnotiť aj záväzný regulatív v znení na 50 % povrchov vodorovných striech vybudovať skladby extenzívnych zelených striech, ktoré zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami, predchádzajú prehrievaniu územia a sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. Navrhovateľ je povinný navrhnuť a realizovať svoju činnosť tak, aby bola v súlade so záväznou časťou platného územného plánu. Územný plán sa neprispôbuje navrhovanej činnosti. K uvedenému je potrebné dodať, že inštalácia extenzívnej zelenej strechy a fotovoltických panelov sa navzájom nevylučuje. Práve naopak extenzívna zelená strecha môže zlepšiť účinnosť fotovoltických panelov, ktoré fungujú výkonnejšie, keď nie sú príliš horúce.

Prvostupňový správny orgán tiež nedostatočne posúdil významnosť vplyvu navrhovanej činnosti na pôdu s ohľadom na jej ochranu a záber. V súvislosti s uvedeným vplyvom je potrebné posúdiť a zdôvodniť skutočnú potrebu realizácie navrhovanej činnosti v dotknutom území (kapitola II. 9 Zámeru v zmysle prílohy č. 9 zákona EIA). Je nevyhnutné zodpovedať otázku, či je naozaj dostatočne zdôvodnená potreba navrhovanej činnosti, realizáciou ktorej dôjde k trvalému odňatiu najkvalitnejšej ornej pôdy v rozsahu 205 612,3 m², teda približne 20,6 ha. V súvislosti s uvedeným je tiež potrebné zdôrazniť, že ani samotný navrhovateľ nevie jednoznačne uviesť, akému konkrétnemu účelu budú jednotlivé haly slúžiť. No zároveň tvrdí, že využitie bude zmysluplné. P. Šimlovič tiež vo svojom stanovisku k predloženému zámeru uviedol, že už postavené haly v priemyselnom parku sú kapacitne nevyužívané. Hoci je predmetné územie platným územným plánom určené ako výrobné územie využívané na sklady, nezávadnú výrobu a logistiku a príslúchajúce plochy dopravného a technického vybavenia, z pohľadu posudzovania vplyvov musí byť v predloženom zámere dostatočne zdôvodnená potreba realizácie predkladanej navrhovanej činnosti v danej lokalite. V opačnom prípade by mohlo dôjsť ku kapacitnému nevyužitiu daného územia a požiadavkám na ďalšie rozširovanie priemyselného areálu. Odvolaciemu orgánu tiež nie je z predložených podkladov zrejmé, na základe akej metodiky vyhodnotil navrhovateľ vplyv na pôdu v dôsledku jej trvalého záberu ako mierne negatívny, obzvlášť ak sa jedná o záber ornej pôdy najkvalitnejšej bonity v rozsahu viac ako 20 ha, čiže tzv. chránenú pôdu. Uvedené tvrdenie prvostupňový správny orgán doslovne prebral do odôvodnenia rozhodnutia, pričom ho vôbec neposúdil.

V pokračovaní konania teda prvostupňový správny orgán posúdi environmentálnu citlivosť územia, relatívny nedostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti, súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou, potrebu realizácie navrhovanej činnosti; posúdi, či predložený zámer dostatočne odborne popisuje všetky priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ich rozsah, trvanie, reverzibilitu v kumulácii s vplyvmi jestvujúcich a schválených činností nachádzajúcich sa v okolí. Ak zo zámeru navrhovanej činnosti nie je možné posúdiť vyššie uvedené skutočnosti, je potrebné rozhodnúť o jeho ďalšom posudzovaní podľa zákona EIA.

K námietke týkajúcej sa nesprávnej identifikácie okruhu účastníkov konania, odvolací orgán uvádza, že podľa § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloňacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať

v povoloťavacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V zmysle vyššie uvedeného právneho ustanovenia dotknutá verejnosť v konaní podľa zákona EIA háji verejný záujem na priaznivom životnom prostredí. Nejde teda o účastníka konania, ktorý bráni svoje subjektívne práva. Z uvedeného dôvodu môže byť účastníkom konania v konaniach podľa zákona EIA akákoľvek fyzická osoba spôsobilá na právne úkony, avšak musí prejsť záujem na navrhovanej činnosti dorúčením odôvodneného písomného stanoviska. Zámer navrhovanej činnosti bol zverejnený obcou Kočovce v termíne 31. 10. 2022 do 21. 11. 2022, zároveň bol zverejnený aj na webovom sídle MŽP SR od 28. 10. 2022 a na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu od 28. 10. 2022 do 08. 09. 2023. Verejnosť teda bola poučená kde, kedy a akým spôsobom môže podávať pripomienky k zverejnenému zámeru. Na základe tejto výzvy sa do zisťovacieho konania prihlásili občania obce aj p. Šimlovič.

V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle zákona EIA, keď zverejnil zámer navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona EIA. Zákon EIA neukladá povinnosť správneho orgánu aktívne vyhľadávať verejnosť, ktorá môže byť realizáciou zámeru navrhovanej činnosti dotknutá, ale ukladá povinnosť verejnosti, ktorá sa chce stať účastníkom konania, prejsť záujem na navrhovanej činnosti a prihlásiť sa do konania dorúčením odôvodneného písomného stanoviska. Uvedená námietka odvolateľa 2 je preto v tomto bode nedôvodná.

V zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Odvolací orgán preskúmal rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu tak, ako aj správne konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a zistil, že prvostupňový správny orgán porušil právne ustanovenie § 23 ods. 1 zákona EIA.

Podľa § 23 ods. 1 zákona EIA prvá veta príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoloťavému orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci.

V zmysle § 3 písm. p) je dotknutý orgán orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu.

V zmysle § 21 ods. 7 vodného zákona je orgán štátnej vodnej správy viazaný pri povoloťavaní odberu

a) vôd z vodného toku prietokom vody v celom vodnom toku, ktorý ešte umožňuje všeobecné užívanie povrchových vôd a zabezpečuje funkcie vodného toku a zachovanie vodných ekosystémov v ňom (ďalej len „minimálny zostatkový prietok“),

b) podzemných vôd hladinou podzemnej vody, ktorá ešte umožňuje trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojov a riadnu funkciu vodných útvarov s nimi súvisiacich (ďalej len „minimálna hladina podzemných vôd“) a ministerstvom schválenou záverečnou správou s výpočtom množstiev podzemnej vody,

c) povrchovej vody a podzemnej vody stanoviskom správcu vodného toku a stanoviskom správcu vodohospodársky významného vodného toku.

V zmysle § 21 ods. 8 vodného zákona pri povoloťavaní odberu podzemnej vody z domovej studne na uspokojovanie osobných potrieb domácností a pri povoloťavaní odberu podzemnej vody podľa odseku 1 písm. b) prvého bodu a odseku 1 písm. h) až j), ak tento odber z jedného odberného miesta nepresiahne 15 000 m³ ročne alebo 1 250 m³ mesačne, netreba rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody podľa odseku 7 písm. b).

V zmysle § 21 ods. 9 vodného zákona pri povoľovaní odberu podzemnej vody podľa odseku 8 z jedného vodného útvaru podzemnej vody viacerými odbernými miestami pre jedného odberateľa netreba rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody, ak súčet odobratého množstva podzemnej vody z týchto odberných miest nepresiahne 15 000 m³ ročne alebo 1 250 m³ mesačne.

Navrhovateľ v predložennom zámere neuvádza jednotný údaj o ročnej spotrebe vody. Na strane 36 zámeru uvádza, že predpokladaná ročná spotreba vody bude $Q_r = 14\,892$ m³/rok vody. Zároveň na strane 52 uvádza, že predpokladaná ročná spotreba vody bude $Q_r = 15\,877,5$ m³/rok vody. Z predloženého zámeru teda nie je zrejmé, aký bude výsledný objem odberu podzemnej vody a či nebude potrebné rozhodnutie ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody. V takom prípade by Ministerstvo životného prostredia SR bolo dotknutým orgánom v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona EIA.

V zmysle vyššie uvedených právnych ustanovení je povolenie odberu podzemných vôd podmienené stanoviskom správcu vodného toku. Správca vodného toku je tak v zmysle § 3 písm. p) dotknutým orgánom v predmetnom zisťovacom konaní.

Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor je podľa § 17 ods. 1 v nadväznosti na § 23 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy a teda dotknutým orgánom v konaní podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán porušil právne ustanovenie § 23 ods. 1 zákona EIA, keď nedoručil zámer navrhovanej činnosti správcovi vodného toku a orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy. Prvostupňový správny orgán tiež porušil právne ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku, keď nezistil, aký bude výsledný objem odberu podzemnej vody (požiadavky na vstupy), čo má za následok, že okruh dotknutých orgánov v predmetnom konaní nemôže byť jednoznačne určený.

Podľa § 46 správneho poriadku musí rozhodnutie správneho orgánu vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu. Navrhovateľ v predložennom zámere uviedol v kapitole 2. 3. Odpady - odpady vznikajúce počas výstavby tabuľku s jednotlivými druhmi odpadov a ich predpokladaným množstvom v tonách. K tabuľke sa vyjadril dotknutý orgán na úseku odpadového hospodárstva, ktorý vo svojom stanovisku uviedol požiadavku na prehodnotenie predpokladaných druhov a množstiev odpadov, ktoré vzniknú pri realizácii predmetných stavieb vzhľadom k rozsahu navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa s uvedenou námietkou vysporiadal tak, že ju preniesol do výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Odvolací orgán má za to, že takýto postup nie je správny, nakoľko nie je v súlade s § 46. Prvostupňový správny orgán má v zisťovacom konaní vyhodnotiť výstupy navrhovanej činnosti a posúdiť pravdepodobnosť vplyvu na životné prostredie s ohľadom na tvorbu odpadov. Ak teda dotknutý orgán vo svojom stanovisku požaduje prehodnotiť množstvo a druhy vznikajúcich odpadov vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti, teda poukazuje na nezrovnalosti v predložennom zámere navrhovanej činnosti (podklad rozhodnutia), nemôže vyhodnotenie takejto požiadavky preniesť prvostupňový správny orgán na povoľujúci orgán, ale musí sa s ňou vysporiadať v rozhodnutí sám.

V zámere navrhovanej činnosti navrhovateľ uvádza, že predpokladaný predmet činnosti bude montáž, sklad, zváranie a opracovanie kovov. V zmysle uvedeného však nie je zrejmé, akým spôsobom budú kovy opracované, či budú povrchovo upravované (lakovanie, odmasťovanie, čistenie, leštenie, morenie a iné technológie) – teda, či vznikne nový zdroj znečistenia ovzdušia; aký druh odpadu a v akých predpokladaných množstvách v procese výrobných činností vznikne; či nebude činnosť významným zdrojom hluku a pod. Na základe vyššie uvedeného bola v predložennom zámere posúdená len stavebná činnosť výstavby hál ale nie samotná činnosť, ktorá sa v posudzovaných halách bude vykonávať.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia uvedie správny orgán, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z predloženého záznamu z konzultácii vyplýva, že dotknutý orgán – Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Trenčíne požadoval vzhľadom na rozsah areálu pre každú halu vlastnú studňu. Prvostupňový správny orgán sa s uvedenou požiadavkou v odôvodnení rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysporiadal.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Vychádzajúc z náležitostí rozhodnutia definovaných v príslušných právnych ustanoveniach správneho poriadku a vyššie citovaného § 29 ods. 13 zákona EIA musia byť podmienky určujúce povinnosti navrhovateľovi definované jednoznačne, určito a bez možnosti dvojitého výkladu. Len tak je možné overiť ich splnenie v následných povoľovacích konaniach resp. posúdiť súlad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a jeho podmienok s návrhom na povolenie činnosti. Zároveň zákon špecifikuje, že podmienky sa určujú navrhovateľovi za účelom zmiernenia alebo eliminácie možných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nakoľko uložením podmienok sa navrhovateľovi vo výroku rozhodnutia určujú povinnosti, ktoré musí splniť, je potrebné, aby boli tieto podmienky odôvodnené. Prvostupňový správny orgán nie je pri určovaní a formulácii podmienok vo výrokovej časti rozhodnutia pasívnym kopírovateľom podmienok uvedených v doručených stanoviskách.

Preskúmaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán určil navrhovateľovi podmienku v znení: „V nasledujúcich povoľujúcich konaniach vypracovať akustickú štúdiu vplyvu hluku z jednotlivých zdrojov hluku súvisiacich s navrhovanou činnosťou (hluk z dopravy – zásobovanie, statická doprava, stacionárne zdroje hluku na objekt) na chránené vonkajšie a vnútorné prostredie budov na bývanie“. Odvolací orgán má za to, že táto podmienka nie je jednoznačná a určitá. Z uvedenej podmienky nie je zrejmé, kedy má navrhovateľ predložiť vypracovanú hlukovú štúdiu a dôvod, prečo ju má predložiť, nakoľko hluková štúdia bola už v predmetnom zisťovacom konaní predložená a posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na pohodu života a zdravie obyvateľov je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona EIA.

Navrhovateľ v predloženom zámere uviedol, že voda z povrchového odtoku zo spevnených plôch s potenciálnym znečistením ľahkými kvapalinami bude čistená na odlučovacom zariadení ľahkých kvapalín s výstupom max 0,1 mg NEL/l. Uvedeným spôsobom sa splnila požiadavka na uplatnenie najlepšej dostupnej techniky zabezpečujúcej vysoký stupeň ochrany vôd. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že samotné osadenie odlučovača ropných látok nie je účinným zmiernením negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu vôd, najmä s ohľadom na to, že prečistené vody majú byť odvedené do vsaku resp. do Rybnického potoka. Aby uvedená podmienka spĺňala charakter účinnosti musí byť zabezpečená aj funkčnosť takehoto zariadenia počas celej doby realizácie činnosti. Preto je potrebné uvedenú podmienku doplniť napríklad v znení: Vypracovať prevádzkový poriadok dažďovej kanalizácie a ORL, v ktorom bude zahrnutá pravidelná kontrola a údržba ORL a zneškodnenie vzniknutých odpadov oprávnenou organizáciou. V priebehu prevádzky sledovať v dostatočnom pravidelnom intervale účinnosť čistenia vôd z povrchového odtoku na výstupe z ORL a v prípade prekračovania stanovenej hodnoty zabezpečiť okamžitú údržbu zariadenia.

V zmysle vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu a neobsahovalo predpísané náležitosti v zmysle § 47 správneho poriadku. V pokračovaní konania prvostupňový správny orgán vyššie uvedené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Nakoľko odvolací orgán zistil takú nezákonnosť a vady v preskúmanom rozhodnutí zo zisťovacieho konania, ktoré musia byť vyriešené v prvostupňovom správnom konaní, rozhodol z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

DA Agency, s.r.o., Pred poľom 367/14, 911 01 Trenčín, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Ing. Jozef Šimľovič, Kočovce 678, 916 31 Kočovce, Slovenská republika
Bc. Lenka Romančíková, Kočovce 238, 916 31 Kočovce, Slovenská republika
Juraj Lipka, Smetanova 2593/16, 038 61 Martin, Slovenská republika
Obec Kočovce, Kočovce 280, 916 31 Kočovce, Slovenská republika
Obec Beckov, Beckov 180, 916 38 Beckov, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2023/052769-002

Dátum vytvorenia doložky:

13.12.2023

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

08.12.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-