OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2022/018769-002

Trnava
22. 08. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu OU Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2022/004392-017 zo dňa 16.023.2022

Popis konania / Účastníci konania

MPBH Šamorín s.r.o., Veterná 23/D, Šamorín
Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín
Združenie domových samospráv, Rovniakova 1667/14, 851 02 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OÚ Trnava, OOP), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS") proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP") č. OU-DS-OSZP-2022/004392-017 zo dňa 16.03.2022, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") o tom, že zámer navrhovanej činnosti „Prestavba tepelných zdrojov MPBH v Šamoríne s využitím kombinovanej výroby tepla a elektrickej energie", ktorý predložil navrhovateľ MPBH Šamorín s.r.o., Veterná 23/D, Šamorín sa po vykonaní zisťovacieho konania nebude posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení výrok rozhodnutia OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2022/004392-017 zo dňa 16.03.2022 tak, že mení podmienky rozhodnutia nasledovne:
Pri príprave dokumentácie stavby k územnému konaniu a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnej navrhovanej činnosti:
- realizovať príslušné preventívne opatrenia cieľom zamedzenia možného výskytu mikrobiologického oživenia v rozvodných systémoch teplej úžitkovej vody baktériami Legionela,
- počas prác je nutné dodržať Arboristický štandard č.2,
- k žiadosti o súhlas, ktorý bude potrebný na povolenie stavby zdroja v stavebnom konaní predložiť odborný posudok emisno-technologický, vyhotovený osobami, ktoré majú ministerstvom vydané osvedčenie o odbornej spôsobilosti na vykonávanie posudkovej činnosti vo veciach ochrany ovzdušia (§ 17 ods. 4 zákona č. 137/2010 Z. z. zákona o ovzduší).

Ostané časti rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2022/004392-017 zo dňa 16.03.2022 ostávajú nezmenené.
Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2022/004392-017 zo dňa 16.03.2022.

Odôvodnenie

Dňa 16.03.2022 OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2022/004392-017 o tom, že navrhovaná činnosť „Prestavba tepelných zdrojov MPBH v Šamoríne s využitím kombinovanej výroby tepla a elektrickej energie", uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať. Účelom navrhovanej činnosti je prebudovanie kotolne K1 na centrálny zdroja tepla – pôvodné kotle budú nahradené novými dvoma dvojicami kondenzačných kotlov a tiež budú doplnené o výmenníky tepla na ohrev vody, ktoré budú napojené novými tepelnými rozvodmi na ďalšie dve kotolne K2 a K4, v ktorých budú bez stavebných úprav nainštalované nové výmenníky tepla na ohrev vody. OÚ Dunajská Streda, OSZP stanovil požiadavky, ktoré bude potrebné v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať:
- realizovať príslušné preventívne opatrenia cieľom zamedzenia možného výskytu mikrobiologického oživenia v rozvodných systémoch teplej úžitkovej vody baktériami Legionela,
- pri projekčnej príprave, realizácii predmetnej navrhovanej činnosti musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia
- každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability,
- vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu,
- počas prác je nutné dodržať Arboristický štandard č.2,
- k povoleniu umiestnenia stavby technologického celku patriaceho do kategórie stredného zdroja znečisťovania ovzdušia v rámci územného/stavebného konania je potrebný súhlas k zmene stavby podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší,
- k žiadosti o súhlas, ktorý bude potrebný na povolenie stavby zdroja v stavebnom konaní predložiť odborný posudok emisno-technologický, vyhotovený osobami, ktoré majú ministerstvom vydané osvedčenie o odbornej spôsobilosti na vykonávanie posudkovej činnosti vo veciach ochrany ovzdušia (§ 17 ods. 4 zákona č. 137/2010 Z. z. zákona o ovzduší).
- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v § 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch,
- nakladanie s odpadmi musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o odpadoch, vykonávacími predpismi, ako ja Programom odpadového hospodárstva Trnavského kraja.

Voči uvedenému rozhodnutiu sa dňa 30.03.2022 odvolalo Združenie domových samospráv. Vo svojom odvolaní okrem iného uvádza, že má za to, že správne orgány v procese EIA vydávajú vyjadrenia len ako podkladové pre ďalšie povoľovacie konanie. Úrady podľa združenia neobhajujú verejné záujmy životného prostredie ale len záujmy investorov, čo je v rozpore so zásadami Lisabonských zmlúv a teda aj nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku.
Podľa ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov použil a ako ich vyhodnotil. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 17/1992 o životnom prostredí prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi a podľa ods. 2 medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností. Výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní nebol podľa odvolateľa podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok.
Výrok rozhodnutia neobsahuje konkrétne zmierňovacie opatrenia, obsahuje iba všeobecné právne povinnosti vyplývajúce z iných právnych predpisov. Podľa ZDS vyjadrenia dotknutých orgánov ale aj ZDS obsahovali dostatok odborných argumentov ako aj návrhov a konkrétnych opatrení, ktoré sa mali do podmienok rozhodnutia premietnuť. Výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný, čo podmienky rozhodnutia nespĺňajú. Podmienky rozhodnutia musia vychádzať z hmoto-právnych noriem osobitných zákonov. Preto aj odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania pripomienok a návrhov ZDS podľa ust. § 20a zákona o posudzovaní vplyvov musí obsahovať nie svojvoľnú úvahu, ale akceptovanie alebo neakceptovanie tej-ktorej pripomienky a musí byť podporené konkrétnym ustanovením osobitného predpisu.

ZDS poukazuje na to, že neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov.
Zámer sa nevenuje vyhodnoteniu klimatických zmien.

Odvolací orgán, preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
Dňa 22.12.2021 predložil MPBH Šamorín, s.r.o. Veterná 23/D, Šamorín zámer navrhovanej činnosti „Prestavba tepelných zdrojov MPBH v Šamoríne s využitím kombinovanej výroby tepla a elektrickej energie" na OÚ Dunajská Streda, OSZP na posúdenie v zisťovacom konaní. Dňa 04.01.2022 OÚ Dunajská Streda, OSZP zaslal zámer dotknutej Obci Mestu Šamorín a dotknutým orgánom a zároveň ich vyzval, aby sa vyjadrili k navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov do 21 dní od doručenia. Zámer bol zverejnený na stránke MŽP SR. Vyjadrenia jednotlivých dotknutých orgánov sú uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. K stanovisku ZDS sa vyjadril navrhovateľ MPBH Šamorín a tiež sa vyjadril aj k otázke opatrení, pričom vychádzal z možných vplyvov na životné prostredie pri rekonštrukcii tepelných zdrojov. Toto stanovisko je tak isto zverejnené v napadnutom rozhodnutí.
Dňa 03.03.2022 oboznámil prvostupňový správny orgán účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia. Dňa 07.03.2022 ZDS k podkladom rozhodnutia uviedlo, že berie vyjadrenie navrhovateľa na vedomie a že spôsob akým navrhovateľ reagoval na pripomienky ZDS je konštruktívny, korektný a príkladný a poskytuje dostatočné informácie o prístupe mesta a jeho mestských firiem k životnému prostrediu a energetike v súlade s princípmi zelenej transformácie mesta. Avšak uviedol, že z dôvodu vojny na Ukrajine a potreby zbavovania sa závislosti na ruskom plyne by bolo vhodné zamýšľať sa na založení vlastnej metánovej produkcie z kompostovateľného odpadu, ktorá vzniká v Šamoríne. Vo vzťahu k rozhodnutiu požaduje vysvetlenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, žiada vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č. 10 a žiada pri určení podmienok rozhodnutia zvážiť návrhy ZDS na opatrenia, ktoré uviedlo.
Dňa 16.03.2022 vydal OÚ Dunajská Streda, OSZP rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2022/004392-017 o tom, že navrhovaná činnosť Prestavba tepelných zdrojov MPBH v Šamoríne s využitím kombinovanej výroby tepla a elektrickej energie" sa nebude posudzovať.

K rozhodnutiu OÚ Dunajská Streda, OSZP odvolací orgán uvádza:
K námietke, že v zmysle ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 a že napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov použil a ako ich vyhodnotil uvádzame, že OÚ Dunajská Streda, OSZP v závere konštatoval, že pri navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, že príspevok k znečisteniu ovzdušia je málo významný a neovplyvní významnejšie pomery vo vzdialenejších obytných zónach. Taktiež v závere odôvodnenia rozhodnutia vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, na dopravu a na obyvateľstvo - prašnosť a hluk. Teda správny orgán primerane vyhodnotil kritéria tak, ako to požaduje ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Jednotlivé orgány štátnej správy zložiek životného prostredia posúdili vplyvy na zložky životného prostredia a pretože navrhovaná rekonštrukcia takmer nebude mať vplyv na tieto zložky nebolo potrebné ich porovnať s medznými hodnotami tak, ako to požadovalo ZDS.
K názoru, že výrok rozhodnutia neobsahuje zmierňovacie opatrenia uvádzame, že takýmito opatreniami sú požiadavky, ktoré vychádzajú zo stanovísk dotknutých orgánov: realizovať príslušné preventívne opatrenia s cieľom zamedzenia možného výskytu mikrobiologického oživenia v rozvodných systémoch teplej úžitkovej vody baktériami Legionela, dodržanie Arboristického štandardu č. 2 a požiadavka predloženia odborného emisno-imisného posudku k žiadosti o povolenie stavby zdroja.
K námietke, že vyjadrenia ZDS obsahovali dostatok odborných argumentov ako aj návrhov a konkrétnych opatrení, ktoré sa mali do podmienok rozhodnutia premietnuť uvádzame: Námietky združenia pre navrhovanú činnosť, ktorá rieši rekonštrukciu kotolne K1, kde budú kotle budú nahradené novými dvoma dvojicami kondenzačných kotlov, tiež budú doplnené o výmenníky tepla a budú prepojenie tepelnými rozvodmi na ďalšie dve kotolne, v ktorých budú nainštalované nové výmenníky pre navrhovanú činnosť, považuje odvolací správny orgán za neadekvátne.
Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový správny orgán na to, že nie je dôvodné a správne uvádzať ako podmienky rozhodnutia jednotlivé všeobecné ustanovenia právnych predpisov. V zmysle ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, druhá veta znie: Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú

alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. V zmysle tejto vety ustanovenia, ktoré majú všeobecný charakter do podmienok rozhodnutia nepatria (napr. že musia byť dodržané predpisy na ochranu zdravia, že každý je povinný chrániť prírodu, že držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva, že nakladanie s odpadmi musí byť v súlade s ustanoveniami zákona o odpadoch a pod.).
K námietke, že úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia ale len záujmy investorov uvádzame, že správne orgány pri vydávaní stanovísk postupujú v zmysle platných predpisov. Tunajší správny orgán nie je kompetentný spochybňovať stanoviská jednotlivých dotknutých správnych orgánov, avšak k stanoviskám vydávaných jednotlivými štátnymi správami životného prostredia môže, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zaujať stanovisko.
K námietke, že odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať nie svojvoľnú úvahu, ale odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania pripomienok a návrhov ZDS podľa ust. § 20a zákona o posudzovaní vplyvov uvádzame, že v zmysle § 20a zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12. Pretože v tomto prípade ide o zisťovacie konanie nie je potrebné sa vysporiadať s jednotlivými námietkami, ktoré zaslalo ZDS.
K nevykonaniu konzultácií odvolací orgán uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a Okresného úradu Dunajská Streda.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

MPBH ŠAMORÍN, s.r.o., Veterná 23D, 931 01 Šamorín, Slovenská republika
Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OOP3-2022/018769-002
Dátum vytvorenia doložky:	05.09.2022
Vytvoril:	Škodová Marta, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	30.08.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-