OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2023/014298-002

Žilina
06. 09. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") rozhodol o odvolaní, ktoré podal Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/009167-030-Ha zo dňa 31.10.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Juraja Lipku, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa zo dňa 07.12.2022 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/009167-030-Ha zo dňa 31.10.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 Správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA"), rozhodol podľa § 29 ods. 2 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III.", navrhovateľa TARGEThome s.r.o., Jána Milca 789/9, 010 01 Žilina, IČO: 53 685 784, v zastúpení spoločnosťou ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 31 604 528, že zmena navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III.", ktorá sa bude realizovať v katastrálnom území Rakovo, okres Martin, Žilinský kraj, na parc. č. KN-C 143/1 – 143/20, 375/3 – 375/31, 348/1, 348/2, 141, 469, 373/2, 347, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a ktoré je potrebné rešpektovať a dodržať pri spracovaní ďalších stupňov dokumentácie v konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Juraj Lipka, (ďalej aj ako „odvolateľ") v procesnom postavení verejnosti podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie, ktoré bolo podané dňa 07.12.2022 mailom na Okresný úrad

Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie a následne dňa 07.12.2022 aj na pošte Piešťany 1. Na prvostupňový správny orgán bolo odvolanie doručené dňa 09.12.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 07.12.2022 okrem iného uviedol:
„Podávam odvolanie proti Rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č.j.: OU-MT-OSZP-2022/009167-030-Ha, vydanému dňa 31.10.2022 Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie vo veci zámeru zmeny navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD - ETAPA III" (ďalej „napadnuté rozhodnutie") pre jeho nezákonnosť a navrhujem, aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol nasledovne:
„Zmena navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD - ETAPA III" navrhovateľa TARGEThome s.r.o., IČO: 53 685 784, so sídlom Jána Milca 789/9, Žilina 010 01, zastúpeného spoločnosťou ENVICONSULT spol. s r.o., IČO: 31 604 528, so sídlom Obežná 7, 010 08 Žilina, ktorú navrhovateľ navrhuje realizovať na parcelách KN-C č. 143/1 - 143/20, 375/3 - 375/31, 348/1, 348/2, 141, 469, 373/2, 347 v k. ú. Rakovo, okres Martin, Žilinský kraj, sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; prípadne, aby napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové rozhodnutie.
Zmenu, resp. zrušenie vyššie uvedeného napadnutého rozhodnutia navrhujem, pretože napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:
a) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov;
b) porušuje zásadu materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 64 EIA zákona, keď zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu;
c) na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, t.j. porušením zásady materiálnej pravdy, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci;
d) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, spočívajúcemu v tom, že Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej „OUM") neidentifikoval a následne nepribral do konania všetkých známych účastníkov konania v rozpore s § 14 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, konkrétne minimálne (i) tých obyvateľov obce Rakovo, ktorí budú dotknutí výstavbou i následnou dopravou z IBV Rakovo východ ETAPA III a ani (ii) neidentifikovala ostatných týchto účastníkov konania ako „vlastníkov susedných stavieb v obci Rakovo". Takéto opomenutie malo za následok vydanie nezákonného napadnutého rozhodnutia, pretože títo opomenutí účastníci nemali možnosť účinne hájiť svoje hmotnoprávne a procesné práva. Za takýchto opomenutých účastníkov treba považovať vlastníkov všetkých susedných stavieb, a to analogicky ako je to podľa definície § 139 ods. 2 písm. b) stavebného zákona, t.j. vlastníci stavieb na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkami, o ktoré v konaní podľa EIA zákona ide, ale ich užívanie môže byť navrhovanou stavbou rodinných domov v rámci zmeny navrhovanej činnosti dotknuté;
e) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci - pod obalom „zisťovacieho konania" sa vzhľadom na územný rozsah navrhovanej činnosti, keď ide vo svojej podstate o vybudovanie takmer ďalšej dediny (obce) v okrese Martin, jej predpokladané dopady na dotknuté územie, vzájomný nesúlad medzi využitím širšieho dotknutého územia na účely bývania (LBV Rakovo) a súčasne na účely prevádzky najväčšieho logistického centra spoločnosti LIDL v Európe, a to bez ohľadu na existujúci platný územný plán obce Rakovo, a tiež vzhľadom na samotný rozsah hodnotenia a uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierniť vplyv na životné prostredie, v skutočnosti skrýva plnohodnotné vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti podľa EIA zákona, zodpovedajúce správe o hodnotení v plnohodnotnom EIA konaní, v ktorom by OUM ako príslušný orgán musel dotknutej verejnosti umožniť reálnu a materiálnu účasť v EIA konaní.
Tieto skutkové a právne dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia podrobne uvediem v doplnení svojho odvolania, ktoré OUM zašlem v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku do 9. januára 2023, a to na základe môjho nazretia do spisu v súlade s § 23 ods. 1 správneho poriadku ešte v tomto kalendárnom roku."

Druhostupňový správny orgán konštatuje, že súčasťou predloženého spisového materiálu nie je doplnenie odvolania odvolateľom.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-MT-OSZP-2023/001811-035-Ha zo dňa 16.01.2023 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 30.05.2022 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD –ETAPA III.", navrhovateľa TARGEThome s.r.o., Jána Milca 789/9, 010 01 Žilina, IČO 53 685 784, v zastúpení spoločnosťou ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 31 604 528, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradené podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v časti B pre zisťovacie konanie v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy.

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD –ETAPA III." podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, začalo predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 30.05.2022.

Predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je výstavba 45 rodinných domov na ploche, ktorá nadväzuje na už existujúcu zástavbu priľahlej zóny obce v súlade s ÚPN-O Rakovo (2018), ktorá už bola v minulosti povolená. Územie plánovanej výstavby sa nachádza východne od zastavanej časti obce a nadväzuje na IBV Rakovo – východ, ktorá sa v súčasnosti pripravuje na realizáciu. Riešená plocha sa nachádza mimo zastavaného územia obce. Predmetná lokalita sa bude napájať na existujúcu miestnu asfaltovú komunikáciu, ktorá tvorí spojnicu medzi cestami III/2160 a I/65.

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Martin, na parc. č. KN-C 143/1 - 143/20, 375/3 - 375/31, 348/1, 348/2, 141, 469, 373/2, 347 v k.ú. Rakovo.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2022/009167-005-Ha zo dňa 02.06.2022 upovedomenie o začatí konania a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD –ETAPA III." dotknutej obci Rakovo a listom č.: OU-MT-OSZP-2022/009167-006-Ha zo dňa 02.06.2022 zaslal upovedomenie o začatí konania a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ibv-rakovo-vychod-etapa-iii- a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia stratégie dopravy a to listom č.: 28807/2022/ SSD/66283 zo dňa 21.06.2022 s tým, že MDV SR nepožaduje predmetný návrh zmeny navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA a má k nemu nasledovné pripomienky:
a) upozorňujeme, že v blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádza koridor pripravovanej rýchlostnej cesty R3, ktorá nebola zahrnutá do hlukovej štúdie;
b) upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku,

infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z.;
c) v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

Vyjadrenie navrhovateľa:
K bodu a) Riešená lokalita priamo nadväzuje na už schválený návrh „IBV Rakovo – Východ" a rešpektuje všetky záväzné časti platného ÚPN-O Rakovo a platné VZN obce Rakovo. Na základe posledných dostupných informácií na výstavbu rýchlostnej cesty R3 Martin – Mošovce bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR pod číslom 1867/2010-3.4/ml zo dňa 5.8.2011, v ktorom bol pre ďalší povoľovací proces odporučený v úseku Martin – Rakovo tzv. žltý variant s križovatkou pri Rakove, ktorá bola odsadená od cesty I/65. V roku 2015 bolo spracované oznámenie o zmene pre úsek rýchlostnej cesty R3 Martin – Rakovo s modifikovaným vedením trasy v tzv. modrom variante. MŽP SR vydalo rozsah hodnotenia pod č. 889/2016-1.7/ml zo dňa 14.10.2016, v ktorom stanovil v správe o hodnotení posúdiť pôvodný žltý variant ako modifikovaný variant. Do dnešného dňa správa o hodnotení nebola spracovaná, v roku 2021 bola vyhlásená obchodná súťaž na dodávateľa správy o hodnotení, súťaž však bola zrušená. Predmetná stavba IBV je od trasy R3 v modrom variante s križovatkou Rakovo vzdialená 200 m, od trasy žltého variantu je to cca 300 m. Máme za to, že v súčasnosti nie je definovaná trasa rýchlostnej cesty R3 v úseku Martin – Rakovo, nakoľko pôvodné záverečné stanovisko v roku 2011 podľa dostupných informácií stratilo platnosť.
K bodom b) a c) Navrhovateľ stanovisko plne akceptuje a požiadavka bude riešená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Správny orgán berie na vedomie stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia stratégie dopravy.
K bodu a) - význam očakávaných vplyvov sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám, povahe a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania činnosti s prihliadnutím najmä na kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností.
K bodu b) a c) - požiadavky boli uvedené do výroku rozhodnutia ako podmienky pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine a to listom č.: RÚVZMT/HZP/1864/4022/2022 zo dňa 15.06.2022 s tým, že z hľadiska primárnej ochrany a podpory zdravia obyvateľstva na úseku verejného zdravotníctva dáva k predloženej zmene navrhovanej činnosti tieto pripomienky:
a) zabezpečiť (a po výstavbe zdokladovať) v navrhovanom území s plánovanou výstavbou IBV dodržanie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí pre kategóriu územia II. podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z.;
- severne od navrhovanej IBV je plánovaná výstavba priemyselného areálu „Logistické centrum Lidl Rakovo", uvedenú činnosť je nutné zahrnúť do meraní, realizovaných po výstavbe priemyselného areálu a po výstavbe IBV v zmysle bodu a);
a) v navrhovaných bytových jednotkách vykonať opatrenia na ochranu ich vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajších zdrojov (hluk z dopravy, hluk z iných zdrojov) tak, aby boli splnené požiadavky vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z.
Na základe preštudovania a posúdenia predloženej zmeny navrhovanej činnosti orgán verejného zdravotníctva nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.
Z pohľadu ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva a zabezpečenia zdravých životných a pracovných podmienok je potrebné komplexne akceptovať a rešpektovať ustanovenia zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, súvisiacich vykonávacích predpisov a ďalšej platnej legislatívy v oblasti ochrany, podpory a rozvoja zdravia a verejného zdravotníctva.

Vyjadrenie navrhovateľa:

K bodu a) Po výstavbe bude zrealizované meranie hluku vo vonkajšom prostredí.
K bodu b) Navrhovateľ stanovisko plne akceptuje a požiadavka bude riešená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Správny orgán akceptuje stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine. Požiadavky uvedené v stanovisku boli uvedené do výroku rozhodnutia ako podmienky pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

3. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a to listom č.: OU-ZA-OCDPK-2022/034104/2/BIL zo dňa 29.06.2022 s tým, že predmetom projektu je navrhovaná výstavba 45 rodinných domov na ploche, ktorá nadväzuje na už existujúcu zástavbu priľahlej zóny obce. Komunikačnými osami obce sú cesty I/65 a cesta III/2160. Územie plánovanej výstavby sa má dopravne napájať na existujúcu miestnu asfaltovú komunikáciu, ktorá tvorí práve spojnicu medzi cestami I/65 a III/2160. V súvislosti so stávajúcim pripojením predmetnej miestnej komunikácie na cestu I/65 odporúčame zosúladiť (resp. preveriť možný súvis) predmetnú zmenu z hľadiska umiestnenia rýchlostnej cesty R3. V každom prípade budeme požadovať garanciu návrhu opatrení zabezpečujúce dodržanie hlukových hladín vo vzťahu k ceste I. triedy, rovnako tak kapacitný prepočet dopravného napojenia miestnej komunikácie na cestu I/65.
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nemá zásadné pripomienky k zmene navrhovanej činnosti. Z hľadiska nami sledovaných záujmov zdôrazňujeme v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie (vo vzťahu k záujmom dotknutej ceste I. triedy) je potrebné rešpektovať okrem vyššie uvedených požiadaviek predovšetkým pripomienky správcu cesty I. triedy, tzn. Slovenskej správy ciest, ako aj záväzné stanovisko OR PZ ODI Martin (v prípade konfliktu záujmov s R3 aj pripomienky NDS a.s., resp. MDV SR).

Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Správny orgán akceptuje stanovisko Okresného úradu Žilina, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Požiadavky uvedené v stanovisku boli uvedené do výroku rozhodnutia ako podmienky pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a to listom č.: OU-ZA-OSZP1-2022/030722-004/Buk zo dňa 20.07.2022 s tým, že nepožaduje, aby bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti posudzované podľa zákona EIA.
Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Správny orgán akceptuje stanovisko Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja.
5. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva a to listom č.: OU-MT-OSZP-2022/009323-La zo dňa 03.06.2022 s tým, že nepožaduje, aby bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti posudzované podľa zákona EIA.

Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Správny orgán akceptuje stanovisko Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva.
6. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy a to listom č.: OU-MT-OSZP-2022/009327-Va zo dňa 21.06.2022 s tým, že nepožaduje, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo posudzované podľa zákona EIA za dodržania podmienky:
• k územnému konaniu doložiť vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na vodný režim na základe analýzy vodohospodárskych pomerov územia, v prípade predpokladaného vplyvu na hydrogeologické a vodohospodárske pomery v území navrhnúť účinné opatrenia.

Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Správny orgán akceptuje stanovisko Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej vodnej správy. Požiadavky uvedené v stanovisku boli uvedené do výroku rozhodnutia ako podmienky pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

7. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát a to listom č.: OU-ZA-OOP6-2022/032405-002/SUR zo dňa 23.09.2022 s tým, že Obec Rakovo má platnú územnoplánovaciu dokumentáciu (územný plán obce ÚPN-O a jeho následné zmeny a doplnky), v rámci ktorej sú na účel individuálnej bytovej výstavby určené lokality.
1. V prípade, že predmetná činnosť je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, a tým aj súhlasmi OÚ Žilina, OOP, PR s budúcim možným použitím PP na stavebné a iné zámery k ÚPN-O a zmenám a doplnkom č.

1 a 2, udeleným podľa § 13 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v liste len: „zákon"), tunajší úrad nemá pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.
2. V opačnom prípade je potrebné zo strany obce obstarať zmeny a doplnky č. 3 ÚPN-O, tieto prerokovať a pred schválením podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) ich predložiť v zmysle § 14 zákona na posúdenie a vydanie súhlasu podľa § 13 zákona.
3. OÚ Žilina, OOP, PR zároveň dáva do pozornosti, že v zmysle § 14 ods. 1 zákona návrhy nepoľnohospodárskeho použitia PP, ktoré menia a dopĺňajú schválenú územnoplánovaciu dokumentáciu podľa osobitného predpisu (§ 22 až 26 a 31 stavebného zákona) posudzuje orgán ochrany PP (OÚ Žilina, OOP, PR) so zreteľom na doteraz použité plochy v rámci platnej územnoplánovacej dokumentácie.

Vyjadrenie navrhovateľa:
K bodu 1. - Obecné zastupiteľstvo v Rakove v zmysle § 12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov prijalo dňa 01.08.2018 Uznesenie č. 33/2018 a schválilo VZN 1/2018 – Nariadenie o záväznej časti Územného plánu obce Rakovo.
Dňa 19.08.2021 nadobudlo účinnosť VZN 1/2021 – Nariadenie o záväznej časti Zmeny a doplnky č. 1 Územného plánu obce Rakovo, schválenej uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č. 25/2021 zo dňa 01.08.2021.
Obecné zastupiteľstvo v Rakove vydalo všeobecné záväzné nariadenie č. 2/2022 o záväznej časti ZaD č. 2 ÚPN-O Rakovo, ktoré bolo schválené uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č. 8/2022 zo dňa 31.03.2022.
V textovej a grafickej časti ÚPN-O Rakovo je územie, ktoré je riešené v tejto projektovej dokumentácii „IBV Rakovo Východ – etapa III." z priestorového a funkčného hľadiska označené ako obytné plochy z rodinných domov. Riešená lokalita je plne v súlade so schváleným ÚPN-O Rakovo, vrátane ZaD č. 1 a 2, priamo nadväzuje na už schválený návrh „IBV Rakovo – Východ" a rešpektuje všetky záväzné časti platného ÚPN-O Rakovo a platné VZN obce Rakovo.
K bodu 2 a 3– Navrhovateľ berie uvedené body stanoviska na vedomie.

Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP: Správny orgán akceptuje stanovisko Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, pozemkového referátu. Pripomienky majú upozorňujúci všeobecný charakter. Z kontextu stanoviska nevyplýva žiadna požiadavka, ktorá by mala byť uvedená do výroku rozhodnutia ako podmienky pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

8. Obec Rakovo ako dotknutá obec informovala verejnosť v súlade s § 29 ods. 8 zákona EIA o zmene navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III." na svojom webovom sídle, ako aj verejnou vyhláškou predloženou prvostupňovému správnemu orgánu dňa 22.06.2022 – oznámenie zverejnené od 06.06.2022, zvesené dňa 22.06.2022.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Ako dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA dal pripomienky:

• Juraj Lipka, [redacted] a to podanie e-mailom list zo dňa 17.06.2022, doručený prostredníctvom podateľne dňa 21.06.2022, následne stanovisko doplnené e-mailom dňa 21.06.2022 a prostredníctvom podateľne dňa 21.06.2022:
„Moje pripomienky sú nasledujúce (uvedené v skrátenom znení):
1. posudzované územie má byť pre účely hlukovej štúdie zaradené do II. kategórie namiesto navrhovateľom uvádzanej III. kategórie
2. rozpor vo využití dotknutého územia pre IBV vzhľadom na zámer inej navrhovanej činnosti – LC LIDL Rakovo
3. vplyv na krajinnú scenériu
4. záber poľnohospodárskej pôdy
5. RÚSES

Vyjadrenie navrhovateľa:

K bodu 1 – O zaradení územia v zmysle tabuľky č. 1 vyhlášky MZ SR č. 246/2007 Z. z. rozhoduje príslušný úrad verejného zdravia, v hlukovej štúdii má len odporúčací charakter. To, že nebolo ukončené zisťovacie konanie pre Logistické centrum Lidl, nie je pre navrhovanú činnosť podstatné a neovplyvňuje to výsledok. Máme za to, že hluková štúdia bola spracovaná nadštandardne, nakoľko brala do úvahy kumulatívne vplyvy ďalšej navrhovanej činnosti, ktorá sa v danom území pripravuje a teda hodnotil sa stav v najnepriaznivejšom stave. Výsledky hlukovej štúdie nespochybnil žiadny dotknutý orgán vrátane orgánu verejného zdravia.
Rozdiely v modelových výpočtoch hlukovej a rozptylovej štúdie vyplývajú z metodík, ktoré sú východiskom pre spracovanie každej zo špeciálnych štúdií. Hluková štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou, obsahuje všetky náležitosti, ktoré má mať hluková štúdia. To, že sa navrhovateľ snažil objektívne vyhodnotiť hlukovú predikciu, nasvedčuje skutočnosť, že okrem zhodnotenia navrhovanej činnosti bola do predikcie zahrnutá aj plánovaná činnosť logistického centra spoločnosti Lidl, čím bol predmetný projekt posúdený aj kumulatívne. V kapitole IV.10 sú aj na základe hlukovej štúdie predložené zmierňujúce opatrenia v oblasti hluku.
K bodu 2 – nie je možné vysvetliť stanovisko verejnosti, na základe akých informácií verejnosť píše o tom, že sa navrhovateľ snaží „skĺbiť" Logistické centrum LIDL a IBV Rakovo východ – III. etapa. Ak dôjde k výstavbe Logistického centra LIDL tak, ako bol projekt posúdený v zisťovacom konaní, tak najbližšie RD IBV Rakovo východ – III. etapa budú vzdialené 275 m od Logistického centra LIDL, čo v žiadnom prípade nevylučuje ich výstavbu. Dopravné napojenie IBV Rakovo – III. etapa a Logistické centrum LIDL sú rozdielne. Zároveň je navrhovaná lokalita IBV Rakovo východ – III. etapa ako aj navrhované Logistické centrum LIDL plne v súlade s platným ÚPN-O Rakovo.
K bodu 3 – vplyvy na krajinnú scenériu sú popísané v kap. IV.8 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a vzhľadom na rozsah a charakter navrhovanej činnosti ich považujeme za dostatočné. V riešenom území sa nenavrhuje výstavba niekoľkých viacpodlažných bytových domov, ktoré by mali nesporne veľký vplyv na scenériu krajiny. Navrhovaná je výstavba nízkopodlažných rodinných domov so záhradami, ktoré po výstavbe a po vyrastení stromov zmiernia vizuálny vplyv zastavanej plochy do okolia.
Čo sa týka vizualizácie, tak záujmové územie je komponované ako ucelený obytný súbor, určujúcimi prvkami sú objekty zástavby. Urbanisticko-architektonická jednota celku, pri možnej rozdielnosti architektúry jednotlivých domov, bude dosiahnutá požiadavkami na jednotné riešenie vybraných (určujúcich) architektonických a materiálových regulatívov a limitov pri realizácii návrhu.
K bodu 4 – Vyhodnotenie záberov, kvality pôdy, vyhodnotenie vplyvov na ekologickú stabilitu je v dostatočnom rozsahu spracované v príslušných kapitolách oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. V riešenom území boli identifikované pôdy s BPEJ 0733062 skupiny kvality 7 a BPEJ 0790262 skupiny kvality 8, t. j. menej kvalitné pôdy. V riešenom území neboli identifikované pôdy, ktoré by boli zaradené v zmysle NV č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy medzi najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy v rámci katastrálneho územia obce Rakovo. Posudzovaná činnosť nezasahuje priamo ani nepriamo do žiadneho prvku ÚSES – a tým pádom nedôjde k žiadnym negatívnym vplyvom na ekologickú stabilitu územia. Zároveň podotýkame, že pozemky, na ktorých sa má realizovať zástavba IBV, sú súkromným vlastníctvom.
K bodu 5 – posudzovaná zmena navrhovanej činnosti nezasahuje priamo ani nepriamo do žiadneho prvku ÚSES – a tým pádom nedôjde k žiadnym negatívnym vplyvom na ekologickú stabilitu územia. Čo sa týka ozelenenia celého územia, mala by byť táto činnosť regulovaná v rámci platného územného plánu obce, kde sú v záväznej časti stanovené regulatívy pre konkrétne plochy a navrhované činnosti.

Vyjadrenie OÚ MT, OSŽP:
K bodu 1 – v súvislosti s poukázaním na predmet bodu (ktoré čiastočne priamo súvisia s pripomienkou verejnosti) je potrebné uviesť, že výrok rozhodnutia obsahuje podmienky pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré vzniesli formou pripomienok, resp. požiadaviek dotknuté orgány Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a rezortný orgán Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky.
K bodu 2 – Správnemu orgánu žiadny právny predpis neukladá povinnosť riešiť hypotetické veci, ktoré nastanú v budúcnosti. Konanie je vedené v súlade s platnými právnymi predpismi, v reálnom čase a na základe získaných podkladov k predmetu konania – k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Význam očakávaných vplyvov sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám, povahe a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania činnosti s prihliadnutím najmä na kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností. Pre úplnosť uvádzame informáciu o súlade zmeny navrhovanej činnosti so schváleným ÚPN-O Rakovo (strana č.33 oznámenia): „Obecné zastupiteľstvo v Rakove v zmysle § 12 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov prijalo dňa 01.08.2018 Uznesenie č. 33/2018 a schválilo VZN 1/2018 – Nariadenie o záväznej časti Územného plánu obce Rakovo. Dňa 19.08.2021 nadobudlo účinnosť VZN 1/2021 - Nariadenie o záväznej časti

Zmeny a Doplnku č. 1 Územného plánu obce Rakovo, schválenej uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove 25/2021 zo dňa 01.08.2021. V textovej i grafickej časti ÚPN-O Rakovo je územie, ktoré je riešené v tejto projektovej dokumentácii "IBV Rakovo Východ – Etapa III.", z priestorového a funkčného hľadiska označené ako "B1" - obytné plochy z rodinných domov. Riešená lokalita priamo nadväzuje na už schválený návrh "IBV Rakovo – Východ" a rešpektuje všetky záväzné časti platného ÚPN-O Rakovo a platné VZN obce Rakovo."
K bodu 3 – nevyhnutnou podmienkou na realizáciu navrhovanej zmeny je nutnosť súladu so schváleným ÚPN-O Rakovo, ktorý nesmie byť prijatý a schválený v rozpore s Územným plánom regiónu Žilinského kraja.
K bodu 4 – V súvislosti s vyhodnotením kvality poľnohospodárskej pôdy je možné konštatovať, že v riešenom území neboli identifikované pôdy, ktoré by boli zaradené v zmysle NV č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy medzi najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy v rámci katastrálneho územia obce Rakovo.
K bodu 5 – Podľa dostupných informácií zo Záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu „Územný plán obce Rakovo" číslo: OU-MT-OSZP-2018/1234 je možné konštatovať, že miestny územný systém ekologickej stability obce Rakovo nebol spracovaný.
Ďalej cit.: „Vplyv na územný systém ekologickej stability (ÚSES)
Strategický dokument nemá zásadný vplyv na prvky ÚSES vzhľadom na to, že urbanizované funkčné plochy nezasahujú do prvkov ÚSES. Pre riešené územie je platný Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Martin (SAŽP, 2012). V zmysle dokumentácie RÚSES sú v území vyčlenené nasledovné prvky ekologickej siete:
Biocentrum nadregionálneho významu NRBc 3 Turiec,
Biocentrum regionálneho významu RBc 14 Blatnický potok - Ďanovská terasa,
Biokoridor regionálneho významu RBk 12 Blatnický potok,
Regionálne významné genofondové lokality
Medzi ekostabilizačné prvky zaraďujeme predovšetkým genofondové lokality (GL). Výber regionálnych genofondových lokalít vychádza z RÚSES okresu Martin (SAŽP 2012).
GL123 pôv.č. 128 Riečny ekosystém Turca
GL128 pôv. č. 136 Bahrovec
GL130 pôv.č. 138 Niva pri Lehôtke - Pod Borkom
GL134 pôv.č. 142 Ďanová - Pod Chrasťou
GL172 pôv.č. 174 Kút
GL 175 pôv. č. 163 Terasy medzi Valentovou a Lehôtkou
GL 181 pôv. č. 139 Ekosystém Blatnického potoka
Nepredpokladá sa zásadný významný vplyv strategického dokumentu na prvky územného systému ekologickej stability v riešenom území za dodržania zásad a regulatívov v záväznej časti strategického dokumentu."
Riešená lokalita priamo nadväzuje na už schválený návrh „IBV Rakovo – Východ" a rešpektuje všetky záväzné časti platného ÚPN-O Rakovo a platné VZN obce Rakovo.
Príslušný orgán v rámci vykonaného zisťovacieho konania zmenu navrhovanej činnosti vyhodnotil v samostatnej stati vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2022/009167-028-Ha zo dňa 29.09.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote 5 pracovných dní od jeho doručenia.

Dňa 31.10.2022 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/009167-030-Ha, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III.", navrhovateľa TARGEThome s.r.o., Jána Milca 789/9, 010 01 Žilina, IČO: 53 685 784, ktorá sa bude realizovať v katastrálnom území Rakovo, okres Martin, Žilinský kraj, na parc. č. KN-C 143/1 – 143/20, 375/3 – 375/31, 348/1, 348/2, 141, 469, 373/2, 347, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:
K bodu a):

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané rozhodnutie prvostupňovým správnym orgánom bolo aj dostatočne odôvodnené.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.
Odvolací orgán pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými doručenými námietkami a pripomienkami dotknutých orgánov ako aj dotknutej verejnosti.

K bodu b):
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami a pripomienkami odvolateľa sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal prvostupňový správny orgán ako aj navrhovateľ, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať.
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu. Odvolací správny orgán nechápe na základe akej úvahy a akých dôkazov k uvedenému tvrdeniu odvolateľ dospel.

K bodu c) a e):
Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že odvolaním napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňový správny orgán sa v konaní zákonom stanovenými požiadavkami zisťovacieho konania dôsledne riadil a pri vydaní napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov platných v čase vydania rozhodnutia.
Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA.
Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zmene navrhovanej činnosti.
Podľa právneho názoru žalovaného prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil predložený zámer navrhovanej činnosti a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.
Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu."
Všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli vykonané aj v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z. z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

K bodu d):
Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že „došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, spočívajúcemu v tom, že Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie neidentifikoval a následne nepribral do konania všetkých známych účastníkov konania v rozpore s § 14 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, konkrétne minimálne (i) tých obyvateľov obce Rakovo, ktorí budú dotknutí výstavbou i následnou dopravou z IBV Rakovo východ ETAPA III a ani (ii) neidentifikovala ostatných týchto účastníkov konania ako „vlastníkov susedných stavieb v obci Rakovo". Za takýchto opomenutých účastníkov treba považovať vlastníkov všetkých susedných stavieb, a to analogicky ako je to podľa definície § 139 ods. 2 písm. b) stavebného zákona, t.j. vlastníci stavieb na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkami, o ktoré v konaní podľa EIA zákona ide, ale ich užívanie môže byť navrhovanou stavbou rodinných domov v rámci zmeny navrhovanej činnosti dotknuté."
K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že okruh účastníkov konania v procese EIA je upravený priamo v zákone EIA, ktorý je v tomto prípade zákonom lex specialis. Neprihliada sa na ustanovenia stavebného zákona a ním stanovený okruh účastníkov konania. Stavebný zákon je smerodajný až pre niektoré následné povoľovacie konania. Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenia účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.
Účastníkom konania sa môžu stať fyzické osoby, občianske združenia a mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia i občianske iniciatívy.
Aby sa členovia verejnosti mohli stať dotknutou verejnosťou a tak aj účastníkom v konaní o posudzovaní navrhovaných činností, musia prejaviť záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení jedným z týchto podaní:
a) odôvodneným písomným stanoviskom k zámeru alebo
b) odôvodnenými pripomienkami k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo
c) odôvodneným písomným stanoviskom k správe o hodnotení činnosti alebo
d) odôvodneným písomným stanoviskom k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní.
Verejnosť má tiež právo podať odvolanie proti rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní, alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Verejnosť sa podaním týchto odvolaní stáva dotknutou verejnosťou a tým aj účastníkom konania. Zároveň tým prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom.
Podľa zákona EIA je dotknutá verejnosť definovaná ako verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní (sú to napr. miestni obyvatelia, ktorým chcú vyrúbať a zastavať nimi používaný park, miestna organizácia, ktorej cieľom je chrániť vzácne biotopy v okolí, či miestni obyvatelia, ktorí nesúhlasia s novou výstavbou domov).
Odvolací správny orgán konštatuje, že v predmetnom konaní EIA nebol opomenutý žiaden účastník konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného

zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Zmena navrhovanej činnosti sa má uskutočniť v katastrálnom území Rakovo. Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že zmena navrhovanej činnosti neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/009167-030-Ha zo dňa 31.10.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a

c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa
ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, Slovenská republika
Juraj Lipka,
Obec Rakovo, Rakovo 8, 038 42 Rakovo, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia stratégie dopravy, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, úseky ŠS OH, ŠS OO, ŠVS, ŠS OPaK , Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát pozemkový a lesný, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho, 036 80 Martin 1
Spoločný stavebný úrad so sídlom v Sučanoch, pracovisko Martin, Vajanského nám. 1, 036 01 Martin 1