OKRESNÝ ÚRAD SKALICA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Štefánikova 2157/20, 909 01 Skalica

Číslo spisu
OU-SI-OSZP-2023/000550-030

Skalica
05. 10. 2023

Rozhodnutie

vydane v zisťovacom konaní v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Výrok

Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „okresný úrad“) ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít” predloženého navrhovateľom PROTHERM PRODUCTION, s.r.o., Jurkovičova 45, 909 01 Skalica, IČO: 34 109 340 (ďalej len „navrhovateľ“) zastúpené spoločnosťou ZUJU Stav s.r.o., Marxova 815, 908 48 Kopčany, IČO: 51 167 344 vydáva po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie (ďalej len „zákon o posudzovaní“):

Zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít“, na pozemkoch parc. č. 13275/4, 13275/5, 13275/6, 13275/23, 13275/25, 1592/5, 1592/11, 1593/17, 1593/18, 1593/23, 1593/26, 1593/28, 1593/46 v k. ú. Skalica, lokalita priemyselná zóna uvedená v predloženom Oznámení o zmene navrhovanej činnosti

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na uvedenú činnosť je preto možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní sa určujú podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov:

1. Stavebné práce musia byť realizované tak, aby neprišlo k poškodeniu areálových sietí (vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie), prípadne verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a ich zariadení a k narušeniu ich prevádzky. V prípade, že by prišlo k poškodeniu týchto sietí stavebník zodpovedá za škodu, ktorú zásahom do týchto zariadení spôsobil.
2. Na zariadeniach verejného vodovodu a verejnej kanalizácie nemožno nič upravovať alebo meniť bez súhlasu vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľa.
3. Odvedenie vôd z povrchového odtoku zo striech objektov je riešené dažďovými zvodmi na terén a následne dažďovými vpustami do kanalizácie so zaústením do existujúceho vsakovacieho objektu. Vzhľadom na skutočnosť, že do vsakovacieho objektu sú odvádzané vody z povrchového odtoku z predmetných plôch aj v súčasnosti nemalo by realizáciou navrhovaných objektov prísť k navýšeniu odvádzaného množstva týchto vôd do vsakovacieho objektu.

V prípade, že by prišlo k zvýšeniu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do existujúceho vsakovacieho objektu z hľadiska bezpečného odvádzania týchto vôd bude potrebné prehodnotenie jeho akumulačnej a vsakovacej kapacity.
4. V prípade, že pri realizácii stavby príde k zaobchádzaniu so znečisťujúcimi látkami stavebník pri zaobchádzaní s nimi musí dodržiavať ustanovenia § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách.
5. Navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií, najmä z pohľadu kapacitného posúdenia križovatiek.
6. Všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
7. Predmetnú zmenu navrhovanej činnosti spracovať v súlade s nadradeným, aktuálne platným ÚPN-O Skalica (najmä z hľadiska funkčného využitia územia a záväzných regulatívov určených pre jednotlivé plochy).
8. Rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma.
9. V blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné dodržať ochranné pásma pred negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov (ďalej len „vyhláška MZ SR“).
10. Budúce investície realizovať tak, aby sa aplikovalo čo najviac z environmentálnych opatrení Zelenej transformácie Európy.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej zmeny činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odôvodnenie

Okresný úrad ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa doručenej dňa 24.04.2023 začal správne konanie podľa § 18 správneho poriadku vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie predloženého Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít“ vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu o posudzovaní.

Navrhovaná zmena činnosti je plánovaná na pozemkoch parc. č. 13275/4, 13275/5, 13275/6, 13275/23, 13275/25, 1592/5, 1592/11, 1593/17, 1593/18, 1593/23, 1593/26, 1593/28, 1593/46 v Trnavskom kraji, okrese Skalica, v katastrálnom území Skalica, lokalita priemyselná zóna, areál firmy navrhovateľa.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít“ svojimi parametrami je zaradené podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní kapitoly č. 9 – Infraštruktúra, položka č. 16 – Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb a okresný úrad vykonal zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní.
Spracovateľom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je Ing. Ľubomír Vlk, PROTHERM PRODUCTION, s.r.o. Pre pôvodnú činnosť „Skladovacia hala PROTHERM PRODUCTION s.r.o. Skalica“ pre navrhovateľa vykonal OÚŽP v Senici zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní ukončené rozhodnutím č.j. ŽP-1256/2006-Sla zo dňa 23.11.2006 o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať v zmysle zákona posudzovaní. Okresný úrad vykonal pre navrhovateľa zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní ukončené rozhodnutím č. OU-SI-OSZP-2017/000631-012 zo dňa 04.08.2017 o tom, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Novostavba logistiky EAST HUB“ sa nebude posudzovať v zmysle zákona posudzovaní. Okresný úrad vykonal pre navrhovateľa zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní ukončené rozhodnutím č. OU-SI-OSZP-2021/000433-012 zo dňa 07.04.2021 o tom, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít“ sa nebude posudzovať v zmysle zákona posudzovaní.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rieši využitie územia v inom konceptuálnom vyhotovení a s nižšou mierou zaťaženia a zníženie zastavanej plochy. Z pôvodných riešených stavieb nebola doteraz riešená stavebným povolením ani jedna časť zámeru. Stavebník sa rozhodol nepokračovať v rozsahu, ktorý bol v pôvodnom projekte definovaný. Aktuálne sa rieši priame využitie územia a plošné a objemové zmeny na základe prehodnotenia zmien v rámci využiteľnosti pre danú zónu a jestvujúce výrobné priestory. Funkčné využitie zostáva v zmysle platného územného plánu.

Nový koncept rieši Príjem lisovne, vyhotovenie prepojovacieho koridoru medzi pôvodnými výrobnými priestormi, vyrovnávaciu rampu a skladový stan. V rámci týchto stavebných objektov budú realizované potrebné pripojenia, terénne a sadové úpravy, úprava komunikácií.

SO01 Príjem lisovne
Architektúra príjmu lisovne je jednoduchá a účelová. Prístavba tvorí jednopodlažný objekt jednoduchého geometrického tvaru s rovnou strechou. Pôdorysné rozmery SO 01 Príjem lisovne sú 26,55 m x 13,62 m. Hlavnými výrazovými prostriedkami haly je skladaný sendvičový netransparentný ľahký obvodový plášť, ktorý je prerušovaný bránou pre vjazd do objektu, dverami a bránou určenou pre príjem tovaru cez nakladací mostík. Prístavba príjmu lisovne je voči existujúcej budove lisovne osadená tak, aby bolo možné plynule spojiť a používať halu lisovne ako aj prístavbu príjmu lisovne dohromady. Odstráni sa existujúci základový nosník a vytvorí sa otvor v existujúcom obvodovom plášti zo severozápadnej strany, nová podlaha sa dorazí na úroveň existujúcej. Medzi podlahou existujúcej budovy a prístavbou nie je žiadny výškový rozdiel. Dispozične tvorí príjem lisovne jeden otvorený priestor, ktorý nie je žiadnym spôsobom delený. V príjme lisovne bude osadený regálový systém. V rámci stavebného objektu SO01 sa vybudujú základové železobetónové monolitické pätky ako príprava pre v budúcnosti uvažovanú halu. Pätky je nutné vybudovať z dôvodu neskorších stiesnených pomerov pri budovaní uvažovaného objektu.

SO02 Prepojovací koridor
Architektúra prepojovacieho koridoru je jednoduchá a účelová. Koridor tvorí jednopodlažný objekt jednoduchého geometrického tvaru s rovnou strechou. Pôdorysné rozmery SO 02 Prepojovací koridor sú 63,590 m x 5,390 m. Hlavnými výrazovými prostriedkami koridoru je skladaný sendvičový netransparentný ľahký obvodový plášť, ktorý je prerušovaný iba dverami pre prístup do priestoru medzi objektmi. Koridor je voči existujúcej budove príjmu osadená tak, aby bolo možné plynule spojiť a používať halu príjmu ako aj koridor dohromady. Odstránia sa existujúce predsadené komory pre príjem tovarov a existujúce otvory sa prispôsobia budúcim účelom. Na druhej strane sa koridor napája do existujúcej haly B (Easthub), kde bude do fasády vyrezaný otvor a odstránená mriežka pre ZOTaSH, nová podlaha sa dorazí na úroveň existujúcej v hale príjmu. Medzi podlahou existujúcej budovy a prístavbou nie je žiadny výškový rozdiel, medzi podlahou koridoru a príjmu lisovne je výškový rozdiel, ktorý je prekonaný spádovaním podlahovej dosky. Dispozične tvorí koridor jeden otvorený priestor, ktorý nie je žiadnym spôsobom delený.

SO03 Vyrovnávajúca rampa
Architektúra vyrovnávajúcej rampy je jednoduchá a účelová. Pôdorysné rozmery SO 03 Vyrovnávajúca rampa sú 67,675 m x 4,430 m. Hlavnými výrazovými prostriedkami rampy je oceľová konštrukcia, ktorá slúži pre vyrovnanie výškového rozdielu medzi existujúcim objektom haly B (Easthub) a SO02 Prepojovací koridor. Vyrovnávajúca rampa je osadená tak, aby vyrovnala výškový rozdiel medzi objektmi. Na fasáde objektu haly B (Easthub) sa vytvorí otvor vo fasáde pre spojenie SO03 spolu s SO04 Dočasný koridor. Na druhej strane šikmá rovina, ktorá vyrovnáva výškový rozdiel a napája sa do existujúcej podlahovej dosky. Dispozične je vyrovnávajúca rampa oddelená od existujúceho objektu haly B (Easthub) zábradlím.

SO04 Dočasný koridor
Architektúra dočasného koridoru je jednoduchá a účelová. Pôdorysné rozmery SO 04 Dočasný koridor sú 16,46 m x 4,74 m. Hlavnými výrazovými prostriedkami dočasného koridoru je oceľová konštrukcia, ktorá slúži pre vyrovnanie výškového rozdielu medzi existujúcim objektom haly B (Easthub) a existujúcim skladovým stanom. Dočasný koridor je osadený tak, aby vyrovnal výškový rozdiel medzi objektami. Na fasáde objektu haly B (Easthub) sa vytvorí otvor vo fasáde pre spojenie SO03 spolu s SO04 Dočasný koridor. Na druhej strane šikmá rovina, ktorá vyrovnáva výškový rozdiel a napája sa do existujúcej podlahovej dosky pre skladový stan.

Komunikácia a spevnené plochy
Stavba sa nachádza v západnej časti mesta Skalica západne od štátnej cesty II/426 juhozápadne od miestnej obslužnej komunikácie na ulici D. Jurkoviča. Dopravná obsluha riešeného územia je práve pomocou miestnej obslužnej komunikácie na ulici D. Jurkoviča, ktorá sa ďalej napája na cestu II/426 pomocou priesečnej križovatky. Existujúci areál spoločnosti Protherm sa pomocou areálových účelových komunikácii napája na existujúcu miestnu obslužnú komunikáciu na ulici D. Jurkoviča. Juhozápadne od navrhovaného objektu SO 01 je navrhnutá úprava existujúcej spevnenej plochy z dôvodu potreby zabezpečenia obsluhu vstupov do navrhovaného objektu ako aj zabezpečenie prístupu pre nákladné automobily k nakladaciemu mostíku (docku). Navrhovaná spevnená plocha pri mostíku bude od spevnenej plochy pri vstupe do navrhovaného objektu oddelená pomocou bet. oporného múru so zábradlím.

Západne od navrhovanej spevnenej plochy je navrhnuté oceľové zvodidlo, ktoré bude slúžiť ako ochrana fasády existujúcej haly.
Existujúca účelová komunikácia so šírkou 4,75m sa rozširuje na 7,00m pričom šírkové usporiadanie pozostáva z 2 jazdných pruhov so šírkou 2x3,50m. Rozšírená časť komunikácie bude mať totožný priečny sklon ako je priečny sklon existujúcej účelovej komunikácie. Obruba rozšírenej časti komunikácie bude pozostávať zo zapusteného bet. cestného obrubníka do nivelety vozovky, aby bolo možné povrchové odvodnenie komunikácie od okolitého terénu so vsakovaciou ryhou. Zo severovýchodnej strany navrhovaného objektu SO 02 je navrhnuté osadenie cestného bet. obrubníka so skosením a s vyvýšením 0,12m v línií hrany vybúranej existujúcej spevnenej plochy. Obrubník prejde kolmo na existujúci oporný múr, ktorý oddeľuje existujúcu spevnenú plochu pri hale od spevnenej plochy pri existujúcich nakladacích mostíkoch. Zvyšná spevnená plocha pri nakladacích mostíkoch za zasype štrkom.
Pozdĺžny sklon rampy pri nakladacom mostíku je od 3,5% do 2,4%. Priečny sklon rozširovanej účelovej komunikácie je totožný s exist. priečnym sklonom komunikácie (max. 2%) s klesaním do navrhovanej vsakovacej ryhy.
Celková plocha betónovej spevnenej plochy: 830m2.
Celková plocha chodníkov: 20m2.

Sadové úpravy
Terénne úpravy budú vykonané po ukončení stavebných. Po dôkladnom vyčistení pozemku od prípadného stavebného odpadu bude na plochy zelene doplnená vrstva ornice cca 2 cm pod okraj obrubníkov. Na doplnenie sa použije ornica zo skrývky uskutočnenej pri realizácii stavby, ktorá bude dočasne uskladnená. Plochy určené pre výsadbu a výsev budú riadne upravené, vyrovnané a obrobené. Plochy nesmú obsahovať zvyšky stavebného materiálu a stavebného odpadu. Plochy budú v bezburinnom stave.
Koncepcia návrhu riešenia zelene spočíva vo vytvorení prírodne- krajinárskej úpravy. Základom budú trávnaté plochy tvorené krajinným trávnikom s prímesou bylín. Takéto trávniky sa vyznačujú vysokou biodiverzitou a pestrosťou. Nie sú náročné na údržbu a nevyžadujú aplikáciu herbicídnych postrekov. Krajinné trávniky taktiež nie sú náročné na zavlažovanie. Na miestach, kde je možné jestvujúce trávniky zachovať budú zachované a nové trávniky sa k jestvujúcim dopoja.

SO 05 – Skladový stav
Stavba má obdĺžnikový pôdorys so šikmou sedlovou strechou s rozmermi 95,135 x 40,344m a výškou cca 13,0m. Do objektu sú riešené tri vstupy. Objekt je z oceľovej väznikovej konštrukcie prekrytý plachtou. Podlahu tvorí leštený betón. Stavba je určená na skladovanie materiálov a výrobkov firmy. Výškové osadenie stavby 0,000=167,120 m n. m. Podlahu tvorí betónová doska z drátkobetónu. Zastrešenie stavby je riešené plachtou, montovanou na oceľovú konštrukciu. Vonkajší aj vnútorný priestor tvorí plachta stanu. Súčasťou stavby je spravené aj oceľové zábradlie ako zábrana proti nárazu s vysokozdvižným vozíkom.

Okresný úrad zaslal podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít" listom č. OU-SI-OSZP-2023/000550-002 zo dňa 26.04.2023 (do troch pracovných dní po doručení) na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a súčasne bolo zverejnené na webovom sídle MŽP SR na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenie-vyrobnych-kapacit-1

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zaslali v zákonom stanovenej lehote stanovisko:

1. Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č.j.: OU-SI-OSZP/2023/000570-002 zo dňa 15.05.2023): štátna správa ochrany ovzdušia: - uvádza, že vo priestore novej haly „Príjem lisovne" budú rozmiestnené lokálne plynové spotrebiče určené na vykurovanie. Jedná sa o 2 plynové teplovzdušné agregáty 4heat (AG) Aermax Kondensa LK034. Obidva navrhované spotrebiče majú nominálny výkon menší než 50 kW. V obidvoch prípadoch sa jedná o plynové spotrebiče v zapojení „C" z hľadiska odvodu spalín. To znamená, že prívod spaľovacieho vzduch ako aj odvod spalín budú zabezpečené potrubnými rozvodmi do vonkajšieho priestoru. Inštalovaný výkon zdroja bude do 300 kW, čo predstavuje malý zdroj znečisťovania ovzdušia, Mesto Skalica bude orgánom konajúcim vo veciach ochrany ovzdušia. Z hľadiska ochrany ovzdušia sa požaduje, nakoľko bude uvedená stavba dočasným zdrojom znečisťovania ovzdušia počas stavebných prác, kedy môže dochádzať k zvýšenej prašnosti v ovzduší, aspoň čiastočne ju eliminovať vhodnou organizáciou týchto prác s občasným kropením terénu v prípade suchého počasia ako i udržiavaním čistoty komunikácií.

Z hľadiska ochrany ovzdušia nemáme pripomienky k predloženému zmene navrhovanej činnosti a nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

2. Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č. j. OU-SI-OSZP-2023/000568-002 zo dňa 15.05.2023): štátna vodná správa: - uvádza, že v rámci projektu nie je uvažované s napojením na pitný vodovod, projekt rieši iba presun existujúceho nadzemného hydrantu do novej polohy a s tým spojené predĺženie požiarnej vetvy. Splašková kanalizácia nie je predmetom riešenia. Odvedenie vôd z povrchového odtoku zo spevnených plôch a striech je riešené odvádzaním nepriamo do podzemných vôd vsakovaním cez existujúci vsakovací objekt. Výstavbou nových objektov nepribudnú oproti súčasnému stavu nové spevnené plochy, nakoľko v mieste uvažovaných objektov je v súčasnosti asfaltová komunikácia. Z hľadiska ochrany vodných pomerov požadujeme v ďalších stupňoch projektovej prípravy dodržanie nasledovných podmienok:

1. Stavebné práce musia byť realizované tak, aby neprišlo k poškodeniu areálových sietí (vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie), prípadne verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a ich zariadení a k narušeniu ich prevádzky. V prípade, že by prišlo k poškodeniu týchto sietí stavebník zodpovedá za škodu, ktorú zásahom do týchto zariadení spôsobil.
2. Na zariadeniach verejného vodovodu a verejnej kanalizácie nemožno nič upravovať alebo meniť bez súhlasu vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľa.
3. Odvedenie vôd z povrchového odtoku zo striech objektov je riešené dažďovými zvodmi na terén a následne dažďovými vpustami do kanalizácie so zaústením do existujúceho vsakovacieho objektu. Vzhľadom na skutočnosť, že do vsakovacieho objektu sú odvádzané vody z povrchového odtoku z predmetných plôch aj v súčasnosti nemalo by realizáciou navrhovaných objektov prísť k navýšeniu odvádzaného množstva týchto vôd do vsakovacieho objektu. V prípade, že by prišlo k zvýšeniu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do existujúceho vsakovacieho objektu z hľadiska bezpečného odvádzania týchto vôd bude potrebné prehodnotenie jeho akumulačnej a vsakovacej kapacity.
4. V prípade, že pri realizácii stavby príde k zaobchádzaniu so znečisťujúcimi látkami stavebník pri zaobchádzaní s nimi musí dodržiavať ustanovenia § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách.

Vyjadrenie okresného úradu: Podmienky boli akceptované a uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

3. Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č.j.: OU-SI-OSZP/2023/000569-002 zo dňa 15.05.2023): štátna správa ochrany prírody a krajiny: - uvádza, že záujmové územie sa v zmysle zákona nachádza v I. stupni územnej ochrany (všeobecná ochrana). OÚ Skalica z hľadiska ochrany prírody a krajiny nepožaduje, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

4. Trnavský samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 08674/2023/OÚPŽP-2/Ke zo dňa 09.05.2023) – uvádza, že navrhovateľ PROTHERM PRODUCTION, s. r. o. predkladá zmenu navrhovanej činnosti k rovnomennému zámeru „Rozšírenie výrobných kapacít“, ktorý bol schválený a posúdený Okresným úradom Skalica zisťovacím konaním dňa 7.4.2021 pod číslom OU-SI-OSZP2021/000433-012. Z navrhovaných stavieb nebola doteraz riešená stavebným povolením ani jedna časť zámeru. Stavebník sa rozhodol nepokračovať v rozsahu, ktorý bol definovaný v pôvodnom projekte. Pôvodné riešenie navrhovalo vybudovať na ploche 10 150m2 dve výrobné haly, lakovňu a lisovňu. Predložená zmena navrhuje vybudovať skladový stan, dva prepojovacie koridory a príjem lisovne na ploche 4629,37m2. Predložená zmena je navrhovaná v priemyselnej časti mesta Skalica v areáli navrhovateľa. V záujmovej lokalite sa nenachádzajú žiadne chránené územia v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ani územia Natura 2000.
Vzhľadom na skutočnosť, že sa predložená zmena týka už posúdeného zámeru v existujúcom priemyselnom areáli navrhovateľa, ktorý sa nerealizoval a kvôli potrebe menších materiálových i územných vstupov je zmena navrhovanej činnosti environmentálne vhodnejším riešením, oddelenie územného plánovania a životného prostredia TTSK nepožaduje jej posudzovanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

5. Ministerstvo dopravy a výstavby SR (list č. 16995/2023/SSD/42757 zo dňa 03.05.2023) – uvádza, že má k zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít“ nasledovné
požiadavky a pripomienky:
- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených
komunikácií, najmä z pohľadu kapacitného posúdenia križovatiek;

- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- predmetnú zmenu navrhovanej činnosti spracovať v súlade s nadradeným, aktuálne platným ÚPN-O Skalica (najmä z hľadiska funkčného využitia územia a záväzných regulatívov určených pre jednotlivé plochy);
- rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma;
MDV SR MD SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej zmeny „Rozšírenie výrobných kapacít“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

Vyjadrenie okresného úradu: Požiadavky a pripomienky boli akceptované a uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Skalici (list č. ORHZ-SI1-2023/000149 zo dňa 26.04.2023) - vo svojom stanovisku uvádza, že okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Skalici ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. p) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po preštudovaní „Rozšírenie výrobných kapacít“ z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

7. Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SE-OCDPK-2023/008581-002 zo dňa 10.05.2023) - vo svojom stanovisku uvádza, že navrhovaná zmena činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít“ v k. ú. Skalica, navrhovateľa: PROTHERM PRODUCTION, s.r.o., Jurkovičova 45, 909 01 Skalica, IČO: 34 109 340 sa podľa predloženého zámeru nedotýka záujmov ciest nad ktorými vykonávame štátnu správu. Stavba sa dotýka záujmov miestnej cesty, nad ktorou vykonáva prenesený výkon štátnej správy podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. Mesto Skalica.

8. Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona č. 24/2006 Z.z.
Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava (list zo dňa 27.04. 2023):
Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv: https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/, výpis z registra občianskych združení MV SR: https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56IrqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhvcBt0qZVTPjMKk19 a potvrdenie o pridelení IČO: https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org
Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.

1) Podľa prieskumu Denníka N (https://e.dennikn.sk/2911528/) verejnosť veľmi silno podporuje ekologické a klimatické ciele, ale veľmi nerozumie odbornej stránke a spôsobom, akými si ich môže realizovať. Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204), Smernicou o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/LSU/?uri=celex:32011L0092) a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html) a v zmysle §3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.

Čo sa týka konzultácií a oboznamovania s informáciami o životnom prostredí, je potrebné upozorniť na recepčnú normu §66 zákona EIA, ktorým sa v plnom rozsahu prebrali ustanovenia Smernice o EIA, čím sa stala záväznou aj pre slovenské úrady. V praxi je preto potrebné používať normy slovenského práva (§3 ods.6 správneho poriadku, §24 ods.1 písm.i zákona EIA a §63 zákona EIA) tak, aby sa nimi naplnili aj ustanovenia čl.6a násl. Smernice o EIA ohľadne konzultácií a prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí ako aj čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru. Aplikačná prax slovenských úradov v tomto smere je vo všeobecnosti nedostatočná a spôsobuje potrebu riešenia súdnym dialógom v rámci správnych žalôb, ktorými sa verejnosť domáha eurokonformného výkladu a aplikácie práva životného prostredia.

2) Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html) sa lokalita Skalica nachádza v 7. stupni ohrozenia horúčavami, 5. stupni ohrozenia suchom a 9. stupni ohrozenia povodňami.

Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad preto musí tieto riadne vyhodnotiť a navrhnúť pri tom vhodné adaptačné a mitigačné opatrenie. Pri vyhodnocovaní vplyvov klimatickej krízy a návrhu adaptačných i mitigačných opatrení je potrebné vychádzať z Adaptačnej stratégie SR, kraja ako aj dotknutej obce/mesta. ZDS ďalej v texte uvádza opatrenia, ktoré sa stali na Slovensku príkladmi dobrej praxe.

3) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).

4) Energetická efektivita, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie.

Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami.

Viacej informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadavok, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.

5) Žiadame vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/. Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.

6) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

7) Medzi ľudské práva tretej generácie patrí právo na priaznivé životné prostredie (http://ludskeprava.euroiuris.sk/index.php?link=gen_lud_prav); medzi tieto práva však patrí aj právo na hospodársky a sociálny rozvoj. Je potrebné spracovať projekt tak, aby realizoval obe tieto práva súčasne a nekládol ich do vzájomnej kolízie. Z tohto dôvodu je potrebné projekt zanalyzovať aj z hľadiska plnenia programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja kraja ako aj obce.

8) V dôsledku nutnosti zabezpečenia dobrého stavu životného prostredia je nutné vnímať proces EIA ako ex ante analýzu toho, čo všetko je potrebné splniť, aby sa dobrý stav životného prostredia zabezpečil počas celej životnosti projektu a aby sa v horizontoch 2035, 2040 a 2050 dosiahli európske a globálne klimatické a energetické ciele; najmä

čo sa týka uhlíkovej neutrality a energetickej bezpečnosti. V tomto smere je potrebné aj určovať podmienky; nie sú len kompenzáciou za primárny zásah do životného prostredia ale aj ako environmentálne opatrenia, ktoré budú zabezpečovať vysokú úroveň ochrany životného prostredia aj v budúcnosti.

9) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1) má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13). Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-opatrenia-zds/.

10) Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf):
· Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf)
· Rašeliniská
https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-teraz-mohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/
· Dažďové záhrady - Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostyabilizačnej úlohe.
· Biosolárne strechy - Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektráreň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilancii. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá.
· Zelené fasády - Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území.
· Retenčné a zelené parkoviská
Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podložia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.
· Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
· Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.
Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.
Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, žiadame konzultovať projekt s verejnosťou. Konzultáciu je možné vykonať úradne ako ústne pojednávanie alebo mimoúradne pracovným stretnutím, kedy závery posielame okresnému úradu vo forme stručnej zápisnice. Konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.
• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
• Zásady Integrity konania ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• Environmentálne princípy činnosti ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Mesto Skalica – Spoločný stavebný úrad, Mesto Skalica – primátorka, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici, Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva a Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor sa v zákonom stanovenej lehote a ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadrili, preto príslušný orgán podľa § 29 ods. 9 zákona považuje jeho stanovisko za súhlasné.

Okresný úrad podľa § 23 ods. 1 zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na internetovej stránke Ministerstva životného prostredia SR a vyzval dotknuté obce, aby podľa § 23 ods. 3 bezodkladne informovali verejnosť o oznámení o zmene navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámili adresu, kde môže verejnosť predkladať svoje stanoviská.

Okresný úrad listom č. OU-SI-OSZP-2023/000550-010 zo dňa 15.05.2023 upovedomil známych účastníkov konania s možnosťou nahliadnutia do spisového materiálu a vyjadrenia sa k nemu podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. K upovedomeniu k podkladom rozhodnutia bolo dňa 16.05.2023 prostredníctvom elektronickej podateľne doručené stanovisko účastníka konania Združenie domových samospráv, Bratislava, v ktorom uvádza:
Súdny dvor EÚ rozhodnutím C-416/10 (Pezinská skládka) rozšíril pojem štát a uviedol, že znením smerníc nie sú zaviazané len vnútroštátne súdy, ale aj ostatné orgány verejnej moci, ako aj iné verejné orgány. Cieľ smerníc je záväzný pre všetky orgány, ktoré sú na základe rozhodnutia štátu zodpovedné za poskytovanie verejných služieb a ktoré majú na tento účel určité osobitné právomoci, ktoré sú nad rámec pravidiel medzi jednotlivcami či pravidiel medzi občanmi a štátom. Cieľom napr. Smernice EIA je čo najvyššia možná miera informovanosti o životnom prostredí a najvyššia možná miera participácie verejnosti vykonaná podľa čl.5 až čl.8 Smernice o EIA v konsolidovanom znení (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:02011L0092-20140515).

Vzhľadom na skutočnosť, že ministerstvo neuplatňovalo eurokonformný výklad transpozičných noriem procesného charakteru ustanovených v znení zákona EIA č.24/2006 Z.z. (čím okrem iného porušilo aj čl.6 ods.5 Smernice o EIA) žiadame v zmysle recepčnej normy §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. o priame uplatňovanie Smernice o EIA v jej konsolidovanom znení tak, aby ňou predpokladané inštitúty informovania a participácie verejnosti boli v danom konaní reálne verejnosti umožnené minimálne v rozsahu:
1. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil všetky podklady relevantné pre rozhodnutie podľa transpozičnej normy §24 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v rozsahu predpokladanom čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA, s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. žiadame priamu aplikáciu čl.6 ods.3 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8). Uvedené zahŕňa najmä (ale nie len) stanoviská ostatných účastníkov konania, stanoviská dotknutých orgánov a obcí ako aj odborné podklady k zámeru a ich zverejnenie na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcny-objekt-kuzmanyho-ulica-zilina.
2. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezrealizoval konzultácie s verejnosťou podľa transpozičnej normy §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z., s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. čl.6 ods.4 v súbehu s čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8) a to aj formou konzultácií s dotknutou verejnosťou, ktorá je predpokladaná práve v čl.6 ods.5 Smernice o EIA. Keďže podrobnosti ohľadne náležitostí konzultácie ustanovuje §63 zákona EIA, je potrebné priamu aplikáciu konzultácií podľa čl.6 Smernice o EIA zrealizovať formou pracovného stretnutia, ktorého predmetom budú okrem všeobecných náležitostí podľa Smernice o EIA aj: a) doplňujúce informácie o zámere; b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia; c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami; d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení; e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Závery konzultácie sa premietnu do rozhodnutia v jeho výrokovej časti ale aj v časti odôvodnenia.
Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil automaticky všetky relevantné podklady rozhodnutia aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení v súbehu s čl.5 ods.3 písm.d Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a to v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na predmetné zisťovacie konanie, týmto žiadame o relevantné informácie o životnom prostredí priamo v zmysle čl.3 ods.1 a ods.2 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) a tieto informácie o životnom prostredí poskytnúť verejnosti tak, že úrad zverejnení

všetky relevantné podklady rozhodnutia podľa čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcny-objekt-kuzmanyho-ulica-zilina.

Po reálnom oboznámení sa s podkladmi rozhodnutia tak ako predpokladá Smernica o EIA v jej konsolidovanom znení v čl.6 ods.2 a ods.3, sa k predmetnému zámeru vyjadríme v zmysle čl.6 ods.4 Smernice o EIA v jej konsolidovanom znení.

Okresný úrad ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vydal pre navrhovateľa PROTHERM PRODUCTION, s.r.o., Jurkovičova 45, 909 01 Skalica, IČO: 51 167 344 podľa § 29 ods. 11 zákona rozhodnutie č. OU-SI-OSZP-2023/000550-015 zo dňa 25.05.2023 zo zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít“, na pozemkoch parc. č. 13275/4, 13275/5, 13275/6, 13275/23, 13275/25, 1592/5, 1592/11, 1593/17, 1593/18, 1593/23, 1593/26, 1593/28, 1593/46 v k. ú. Skalica, lokalita priemyselná zóna, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona.

Na okresný úrad podal odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu účastník konania Združenie domových samospráv zastúpené predsedom Marcelom Slávikom odvolanie doručené prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 30.05.2023.
Voči rozhodnutiu Okresného úradu Skalica zo zisťovacieho konania č. OU-SI-OSZP-2023/000550-015zo dňa 25.05.2023 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenie-vyrobnych-kapacit-1) sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:
1. Podstata rozhodnutia podľa §29 ods.3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3) je výrok rozhodnutia o tom, či budú ďalej hodnotiť vplyvy zámery na životné prostredie podľa zákona EIA alebo posudzovanie environmentálnych vplyvov skončí rozhodnutím zo zisťovacieho konania; jadrom rozhodnutia je podľa .29 ods.3 zákona EIA aplikácia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA na zámer, pričom sa pri tom zohľadňujú aj doručené stanoviská. Iným slovom, rozhodnutie zo zisťovacieho konania je determinované úvahou úradu o tom, aké vplyvy sa predpokladajú a to z vecných hľadísk určených prílohou č.10 k zákonu EIA.

Podľa §11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa územie nesmie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru, pričom zaťaženie územia sa vždy skúma podľa ukazovateľov a prahových hodnôt osobitných hmotno-právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Zo systematického hľadiska a postavenia zákona o životnom prostredí v slovenskom právnom poriadku sa jedná o právny predpis, ktorý sa uplatňuje naprieč právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania životné prostredie alebo jeho zložky.

Tým, že napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 zákona EIA nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov, je úvaha úradu nie voľnou úvahou ako predpokladá §47 ods.3 správneho poriadku ale svojvoľnou úvahou urobenou mimo zákonnom predpokladaný rozsah úvah, ktoré sa pri skúmaní zaťaženia životného prostredia majú aplikovať.

Vyhodnotenie v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí predstavuje minimálny nutný rozsah skúmania vplyvov na životné prostredie nakoľko rozhodnutím zo zisťovacieho konania sa podľa §29 ods.12 zákona EIA prekonáva hmotnoprávna ochrana životného prostredia určeného §11 zákona o životnom prostredí a súčasne aj procesnoprávna ochrana podľa §38 ods.3 zákona EIA.

Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní konštatuje, že zámer je v území prípustný (čoho dôsledok je prekonanie hmotnej aj procesnej ochrany životného prostredia uvedeného v predchádzajúcom odstavci), je potrebné vyhodnotiť a riadne zdôvodniť zákonom predpokladaným spôsobom, prečo úrad dospel k takémuto záveru.
Účelom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je ipso facto konštatovať prípustnosť daného zámeru v území spôsobom opísaným vyššie, čím sa súčasne napĺňa účel a ciel zákona podľa §2 písm.b, písm.c a písm.e zákona EIA.

Napadnuté rozhodnutie je preto arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

2. Účelom zisťovacieho konania je však nielen konštatovať prípustnosť zámeru v území podľa §11 zákona o životnom prostredí z hľadísk podľa kritérií prílohy č.10 k zákonu EIA vyhodnotených spôsobom predpokladaným §12 zákona o životnom prostredí, čím sa napĺňa účel zákona podľa §2 písm.b, písm.c a písm.e zákona EIA.

Podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie."

Uvedené ustanovenia zákona EIA neboli dodržané.

Povinnosti formulované v rozhodnutí podmienkami č.1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.7 a č.8 je parafrázou právnych povinností, ktoré vyplývajú z osobitných právnych predpisov.

Pod podmienkou podľa §29 ods.13 zákona EIA je nutné vnímať takú podmienku, ktorou sa naplní účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA a to „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia"; čo s odkazom na ustanovenia zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. znamená naplniť požiadavku §17 ods.1 zákona o životnom prostredí „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie."
Podmienkou podľa §29 ods.13 zákona EIA sa teda rozumejú konkrétne environmentálne opatrenia, ktoré predchádzajú alebo zmierňujú negatívne dôsledky navrhovaného zámeru. Takéto opatrenia v rozhodnutí uložené neboli; v rozhodnutí boli uvedené iba neurčité zásady, ktoré má navrhovateľ dodržať.
Ako najvýznamnejší nedostatok v tomto smere vnímame aj neurčenie celkového kumulatívneho zaťaženia vôd určením prahových hodnôt pre jednotlivé parametre ukazovateľov vodného zákona a jeho vyhlášok pri dodržaní ktorých sa dá predpokladať dosahovanie dobrého stavu vôd; obdobne tak aj určenie prahových hodnôt pre celkové humulatívne zaťaženie územia hlukom a emisiami do ovzdušia. Len tak sa dá hovoriť o účinnej ochrane a naplnení cieľa a účelu zákona EIA.

Rozhodnutie v časti podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA je nezákonné a v rozpore s uvedenými právnymi normami.

3. V dôsledku novelizovanej druhej vety §24 ods.2 zákona EIA je rozhodnutie o pripomienkach a námietkach verejnosti konečné a ide ipso facto o krížovú novelu koncentračnej zásady podľa §36 ods.2 a §61 ods.3 stavebného zákona pre tých účastníkov územného a stavebného konania, ktorým účastníctvo v povoľovacom konaní vyplýva z procesu EIA. Touto zmenou bola lehota, v ktorej sa verejnosť môže k zámeru vyjadriť s legitímnym očakávaním definitívneho rozhodnutia o jej právach a záujmoch posunutá ešte pred začatie územného alebo stavebného konania a posledným termínom, kedy si môže verejnosť svoje práva uplatniť je totožná s odvolacou lehotou pre podanie odvolania voči rozhodnutiu EIA. V nasledovných povoľovacích konaniach už nemá právo vznášať pripomienky ale len si skontrolovať plnenie podmienok EIA formou prerokovania stavebného projektu (nepriamy dôsledok vzhľadom na koncentračnú zásadu podľa starého stavebného zákona č.50/1976 Zb. ale aj priamy dôsledok zmeny procesu podľa §36 nového zákona o výstavbe č.201/2022 Z.z.). To má však závažné dôsledky v posune a zmene charakteru procesného postavenia verejnosti vzhľadom na funkcie, ktoré verejnosť svojou účasťou v konaní vykonáva a to sú predovšetkým funkcie iniciovania odbornej diskusie a nastoľovania tém na jednej strane a kontrolná funkcia projektovej prípravy navrhovateľa a rozhodovania štátnych orgánov na strane druhej. Takýto posun je v súlade s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR aj Ústavného súdu SR, ako aj v súlade so systematikou legislatívy životného prostredia a to najmä dôsledok §15 a §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

Čo sa týka dotknutej verejnosti, tá je definovaná v §3 písm.s zákona EIA ako „verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní".
Súčasne podľa §177 ods.2 Správneho súdneho poriadku „Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom."; podľa §178 ods.3 SSP „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia."

Zainteresovaná verejnosť teda podaním odvolania plní úlohu neštátneho kvázi-prokurátora v oblasti verejných záujmov životného prostredia a to formou aktívnej žalobnej legitimácie voči rozhodnutiam verejnej správy týkajúcich sa životného prostredia. Zo systematiky zaradenia súdnej moci a prokuratúry medzi ústavné orgány, ktoré sú kontrolnými voči výkonným ústavným orgánom (vláda a prezident).
Rozdiel medzi prokurátorom a verejnosťou je v možnostiach predsúdnej aktívnej legitimácie. Prokurátor zásadne nemá postavenie účastníka konania a predsúdnu ochranu práv realizuje osobitným postupom prokurátorského dohľadu podľa zákona o prokuratúre. Verejnosť naopak má zásadne charakter účastníka konania a teda predsúdnu ochranu verejných práv a záujmov životného prostredia realizuje procesným úkonom odvolania voči rozhodnutiu EIA; tento charakter je posilnený aj osobitným inštitútom odvolania podľa §24 ods.4 zákona EIA, kedy verejnosť môže do procesu vstúpiť aj po ukončení prvoinštačného konania a upozorniť na vecné či procesné pochybenia v konaní.

Z uvedeného však nutne vyplýva, že verejnosť v zisťovacom konaní predstavuje nielen odborný prvok inicializácie odbornej diskusie, ale plní si úlohu kontroly rozhodovania štátnych orgánov v oblasti životného prostredia. Právo na životné prostredie a spolurozhodovanie o ňom (čl.44 a čl.45, čl.30 ods.1 Ústavy SR, čl.37 a čl.41 Charty základných práv občanov EÚ a čl.3 až čl.6 Aarhuského dohovoru) sa v procesnej rovine zhoduje s procesnými úkonmi, ktorými sa verejnosť vyjadruje, dáva pripomienky, námietky a návrhy. Právo na spravodlivosť (čl.47 Ústavy SR, čl.47 Charty základných práv občanov EÚ a čl.9 Aarhuského dohovoru) sa prelína s kontrolnou funkciou štátnych orgánov a je realizovaná procesnými úkonmi podania odvolania a prípadnej správnej žaloby.

Tým sa však aj mení procesné postavenie verejnosti počas trvania správneho konania v jeho rôznych etapách a tento charakter je potrebné zohľadňovať. Počas prvoinštančného konania je verejnosť výlučne subjektom spravovaným, (ako všetci účastníci konania) a úrad je subjektom spravujúcim; podaním odvolania sa táto pozícia mení a posúva – verejnosť je už nielen subjektom spravovaným ale zároveň kontrolným; odvolacie body sú identifikáciou nezákonnosti konania (či už pre vecné, právne, materiálne či procesné pochybenia) a z funkčného hľadiska sú prvkom internej kontroly, kedy sa náprava dá dosiahnuť druhostupňovým rozhodnutím či už vo forme zmeny alebo zrušenia napadnutého rozhodnutia. V prípade neúspechu sa podanie žaloby funkčne kontrola verejnosťou stotožňuje externou kontrolou, kde kontrolu vykonávajú správne súdy na základe správnej žaloby zainteresovanej verejnosti. Túto tendenciu vidíme nielen v slovenskom práve ale aj v európskom práve (občania môžu žalovať štát na Súdnom dvore EÚ) ale aj v práve medzinárodnom (fyzické osoby môžu iniciovať medzinárodný súdny spor so štátom v niektorých oblastiach – napr. týkajúcich sa ľudských práv). V konečnom dôsledku tak rozhodnutia úradov nebudú skúmať len slovenské súdy všetkých inštancií ale aj Súdny dvor EÚ z hľadiska dodržania práva EÚ ale aj Európsky súd pre ľudské práva v oblasti porušenia základných ľudských práv a slobôd. Verejnosť sa tak dopĺňa s pôsobnosťou prokurátora, ktorý preskúmava zásadne právoplatné rozhodnutia.
Keďže vox populi vox dei (hlas ľudu, hlas boží) a keďže božie mlyny melú pomaly ale isto, aj v oblasti svetskej spravodlivosti sa občania vedia domôcť svojich práv, hoci je to beh na dlhé trate. Lenže aj v tejto oblasti máme prvé prelomové rozhodnutia, napr. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ č. C-416/10 (Pezinská skládka), ktorým SDEÚ rozšíril pojem štát a uviedol, že znením smerníc nie sú zaviazané len vnútroštátne súdy, ale aj ostatné orgány verejnej moci, ako aj iné verejné orgány. Cieľ smerníc je záväzný pre všetky orgány, ktoré sú na základe rozhodnutia štátu zodpovedné za poskytovanie verejných služieb a ktoré majú na tento účel určité osobitné právomoci, ktoré sú nad rámec pravidiel medzi jednotlivcami či pravidiel medzi občanmi a štátom. Cieľom napr. Smernice EIA je čo najvyššia možná miera informovanosti o životnom prostredí a najvyššia možná miera participácie verejnosti vykonaná podľa čl.5 až čl.8 Smernice o EIA v konsolidovanom znení (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:02011L0092-20140515). V tomto kontexte je dôležitá recepčná norma §66 zákona EIA, ktorá do slovenského poriadku priamo inkorporuje Smernicu o EIA a tá je teda priamo vykonateľná a to nielen prostredníctvom tzv, transpozičných noriem práva, ale priamo odvolaním sa na znenie Smernice.
Odvolanie je treba zároveň chápať obdobne ako prokurátorské opatrenie (protest alebo upozornenie na nezákonnosť), ktoré nie je definitívne a je možné ho prekonať, ale toto prekonanie odvolania je nutné riadne zdôvodniť tak, aby bolo preskúmateľná a porozumiteľná a to nielen z hľadiska slovenského práva posudzovania vplyvov na životné prostredia ale aj priamo z hľadiska dodržiavania Smernice o EIA.

4. ZDS navrhlo viaceré environmentálne opatrenia, pričom úrad nevyhovel ani jednému z nich (neuviedol ich v podmienkach rozhodnutia); toto však nezdôvodnil podľa §20a písm.a zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-20a.odsek-1.pismeno-a), t.j. neuviedol dôvody, pre ktoré návrhy zmierňujúcich opatrení do výroku rozhodnutia nezahrnul.

Návrhy zmierňujúcich opatrení boli dostatočne jasné, konkrétne a je z nich zrejmé k čomu smerujú; ich účelom je zabezpečenie zlepšenia životného prostredia a teda naplnenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2.pismeno-d). Návrhy zmierňujúcich opatrení teda boli dôvodné; bolo úlohou úradu rozhodnúť aj či sú v danom prípade opodstatnené a teda či majú byť uložené ako podmienky rozhodnutia. Bez takéhoto zdôvodnenia, ktoré je v zmysle §20a písm.a zákona EIA osobitnou náležitosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je napadnuté rozhodnutie neúplné (nemá všetky náležitosti podľa osobitného právneho predpisu) a súčasne je arbitrárne a svojvoľné, lebo nie je možné zistiť, prečo návrhy ZDS sa do podmienok rozhodnutia nedostali.
Tu je potrebné aplikovať výklad podľa judikatúry a metodiky ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf) je úrad aplikácie práva povinný pripomienky účastníka vyhodnotiť či sú odôvodnené (relevantné a dostatočne konkrétne) a následne či sú aj opodstatnené (vecne správme - well-founded). To korešponduje s požiadavkami §47 ods.3 správneho poriadku, kedy pripomienky musia byť vyhodnotené vo vzťahu k vecnej správnosti (voľná úvaha o hodnotení dôkazov) ako aj musia byť právne posúdené (kauzálnu nexus).
Z uvedeného vyplývajú 4 kvalitatívne stupne argumentácie: reálny dôvod, deklarované odôvodnenie, dôvodnosť a opodstatnenosť. Reálny dôvod je skutočný záujem, ktorý účastník konania reálne sleduje. Deklarované odôvodnenie je istá právna kategorizácia, subsumácia pod zákonom predpokladané dôvody- To je to, čo ESĽP označuje „well-based“. Dôvodnosť je „well-founded“. Nedôvodnosť (t.j. nedostatočná dôvodnosť žaloby spôsobuje jej odmietnutie; nedostatočná dôvodnosť pripomienky spôsobuje jej neakceptovanie). Dôvodnosť spôsobuje meritórne skúmanie opodstatnenosti dôvodný žalobných bodov, pričom sa rozhoduje vo veci návrhu samotného.

ZDS je toho názoru, že pripomienky ZDS ohľadne zmierňujúcich opatrení sú odôvodnené aj dôvodné; sú zároveň spôsobilé byť uložené ako konkrétne opatrenia aj ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona EIA. O tom, či teda opatrenia navrhované ZDS majú byť uvedené ako podmienky rozhodnutia je potrebné rozhodnúť ich vecným vyhodnotením v tom smere, či riešia identifikovaný negatívnym vplyv na životné prostredie a či sa nimi dosahuje zlepšenie životného stavu alebo sa nimi predchádza vzniku negatívneho stavu životného prostredia..
Úvaha či ich úrad považuje aj za opodstatnené a prečo; to mal byť podstatou vyhodnotenia podľa §20a písm.a zákona EIA a na základe tohto vecného vyhodnotenia malo byť aj následne prijaté rozhodnutie o akceptácii či neakceptácii návrhu environmentálneho opatrenia ako záväznej podmienky rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie však takéto vyhodnotenie neobsahuje a preto aj nezapracovanie environmentálnych opatrení navrhovaných ZDS je nezákonné a vecne nesprávne.

5. Úrad pri výklade a aplikácii práva nepoužil recepčnú normu podľa §66 zákona EIA, ktorou sa priamo prevzali do právneho poriadku SR všetky ustanovenia Smerníce o EIA. Úrad následne použil nesprávne intepretačné pravidlá, kedy porušil zásadu „lex generalis derogat lege generalis“, t.j. že všeobecný právny predpis je derogovaný (rušený) odobitnou právnou úpravou. Pre procesne správny postup tak nepostačuje postupovať podľa správneho poriadku, ale najmň podľa osobitných ptávnychnoriem a tie vykladať súčasne v súlade so Smernicami EIA.
Úrad nikde neuviedol, že by aplikoval recepčnú normu §66 zákona EIA a že počas rozhodovania prihliadal na eurokonformný výklad práva a také úplatňovanie procesných prostriedkov, ktoré by boli nielen inštitútmi podľa správneho poriadku, ale najmä inštitútmi podľa Smernice o EIA (ako medzinárodná zmluva má vyššiu právnu silu ako vnútroštátny zákon) a podľa osobitných ustanovení zákona EIA.

Uvedené sa týka osobitne konzultácie a zverejňovania informácií o životnom prostredí, ktorým sú venované aj osobitné odvolacie body, v ktorých analyzujeme nezákonnosť hlbšie podrobnejšie. Tieto práva podľa Aarhuského dohovoru (prístup k informáciám podľa čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru) ako ani podľa Smerniceo EIA (konzultácie podľa čl.6 a násl. Smernice o EIA) nie je možné procesne vybaviť odkazom na §33 resp. §21 správneho poriadku práve preto, že tomu bráni zásada „lex specialis dergat lege generalis“ (osobitná právna úprava má prednosť) ako aj zásada „lege superior derogat lege inferiori“ (preávny predpis s vyššou právnou silou má prednosť) ako aj priama aplikovateľnosť Aarhuského dohovoru podľa čl.7 ods.4 Ústavy SR ako aj priama aplikovateľnisť Smernice o EIA podľa §66 zákona EIA.

V konečnom dôsledku tak úrad konal v rozpore so zásadou súčinnosti podľa §3 ods.2 správneho poriadku, nakoľko nedal ZDS možnosť chrániť oprávnené práva a záujmy zákonom predpísaným spôsobom podľa osobitných právnych predpisov Smernice o EIA, Aarhuského dohovory a zákona EIA).

Vzhľadom na skutočnosť, že ministerstvo neuplatňovalo eurokonformný výklad transpozičných noriem procesného charakteru ustanovených v znení zákona EIA č.24/2006 Z.z. (čím okrem iného porušilo aj čl.6 ods.5 Smernice o EIA) žiadame v zmysle recepčnej normy §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. o priame uplatňovanie Smernice o EIA v jej konsolidovanom znení tak, aby ňou predpokladané inštitúty informovania a participácie verejnosti boli v danom konaní reálne verejnosti umožnené minimálne v rozsahu:
1) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil všetky podklady relevantné pre rozhodnutie podľa transpozičnej normy §24 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v rozsahu predpokladanom čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA, s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. žiadame priamu aplikáciu čl.6 ods.3 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8). Uvedené zahŕňa najmä (ale nie len) stanoviská ostatných účastníkov konania, stanoviská dotknutých úradov, obcí a iných inštitúcií ako aj odborné podklady k zámeru a ich zverejnenie na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/xxxxxxxxxxxxx.
2) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezrealizoval konzultácie s verejnosťou podľa transpozičnej normy §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z., s odvolaním sa na recepčnú normu §66 zákona EIA č.24/2006 Z.z. čl.6 ods.4 v súbehu s čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:02011L0092-20140515#tocId8) a to aj formou konzultácií s dotknutou verejnosťou, ktorá je predpokladaná práve v čl.6 ods.5 Smernice o EIA. Keďže podrobnosti ohľadne náležitostí konzultácie ustanovuje §63 zákona EIA, je potrebné priamu aplikáciu konzultácií podľa čl.6 Smernice o EIA zrealizovať formou pracovného stretnutia, ktorého predmetom budú okrem všeobecných náležitostí podľa Smernice o EIA aj: a) doplňujúce informácie o zámere; b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia; c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami; d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení; e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Závery konzultácie sa premietnu do rozhodnutia v jeho výrokovej časti ale aj v časti odôvodnenia.
Vzhľadom na skutočnosť, že úrad nezverejnil automaticky všetky relevantné podklady rozhodnutia aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení v súbehu s čl.5 ods.3 písm.d Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. a to v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na predmetné zisťovacie konanie, týmto žiadame o relevantné informácie o životnom prostredí priamo v zmysle čl.3 ods.1 a ods.2 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) a tieto informácie o životnom prostredí poskytnúť verejnosti tak, že úrad zverejnení všetky relevantné podklady rozhodnutia podľa čl.6 ods.2 a ods.3 Smernice o EIA v konsolidovanom znení na podstránke daného projektu na portáli enviroportal.sk: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/xxxxxxxxxxxxx.

6. Obsahom konzultácií podľa §62 ods.3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-63.odsek-2) sú a) doplňujúce informácie, b) informácie o environmentálnych vplyvoch, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) upresnenie navrhovaných opatrení a e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Z predpísaných náležitostí neboli zabezpečené náležitosti podľa §62 ods.2 písm.a), b), c), d) a e). Nakoľko ZDS reagovalo na prvotnú doplňujúcu informáciu, je legitímne očakávať odpoveď na túto reakciu. Je totiž naplnením práva na konzultáciu a procesný naplnením legitímnych očakávaní na úplných informáciách o životnom prostredí ako aj procesným prostriedkom, ktorým verejnosť môže ovplyvniť výsledok projektu a ovplyvniť ho.

V konečnom dôsledku bolo teda ZDS znemožnené vykonať konzultácie podľa §63 ods,1 zákona EIA, nakoľko neboli naplnené hmotné obsahové predpoklady pre ich vykonanie v akejkoľvek forme a akýmkoľvek postupom. Nedostatočnou konzultáciou (či už v písomnej alebo ústnej forme) úrad uprel možnosť konzultovať projekt zákonom predpísaným spôsobom a tým je proces EIA nezákonný v čoho dôsledku je nezákonné aj samotné rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

V zmysle §66 zákona EIA sa zákonom EIA preberá a priamo do právneho poriadku preberajú Smernice o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0052); preto aj interpretácia §63 zákona EIA nemôže byť podľa všeobecného a navyše vnútroštátneho predpisu, ale podľa osobitného a európskeho právneho predpisu, ktorý uvádza presne, čo sa konzultáciou sleduje, kto je jej adresátom a aký má byť jej výsledok. Z tohto hľadiska Smernica EIA jednoznačne ako adresáta konzultácie určuje dotknutú verejnosť a definuje konzultáciu ako nástroj participácie na rozhodovaní o životnom prostredí a súčasne ako nástroj informovania verejnosti o otázkach životného prostredia, čím sa majú realizovať okrem iného aj ústavné práva podľa čl.44 a čl.45 Ústavy SR, čl.37 a čl.41 Charty základných práv EÚ ako aj podľa čl.4 až čl.9 Aarhuského dohovoru.

7. Na stránke projektu (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenie-vyrobnych-kapacit-1) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.4 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.

§24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) či z európskeho práva (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0052&from=sk) . Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.
Avšak aj keby §24 ods.1 písm.i nebolo osobitnou právnou normou k §3 ods.6 správneho poriadku; už sám §3 ods.6 zakladá povinnosť zverejňovať informácie, ktoré sú predmetom verejného zákona; že takými sú informácie o životnom prostredí je nepochybné, ako vyplýva z právnych predpisov upravujúcich informovanie o životnom prostredí.
Interpretačné kritériá obsahu právnej normy §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je nutné prispôsobiť ďalším právnym predpisom, ktorými sú okrem iného zákon č. 205/2004 z.z. a čl.5 Aarhuského dohovoru o systematickom zverejňovaní informácií týkajúcich sa životného prostredia. Úrady boli uvedené informácie povinné zverejniť aj bez vyzvania a to vzhľadom na čl.5 ods.3 písm.d v kontexte s ustanoveniami §7 ods.2 písm.e zákona č.205/2004 Z.z. aplikovaných na §24 ods.1 písm.i zákona EIA. Informačným systémom je portál enviroportal.sk a sledované činnosti v procesoch EIA na podstránke https://www.enviroportal.sk/sk/eia; preto každý zámer musí mať zverejnené informácie, ktoré ma príslušný úrad ako hmotnoprávny podklad rozhodnutia.

Gramatický reštriktívny výklad §24 ods.1 písm.i zákona EIA či §3 ods.6 správneho poriadku je v rozpore so systematikou práva v oblasti zverejňovania informácií o životnom prostredí ako informácií verejného záujmu; nezverejnenie stanovísk dotknutých orgánov, dotknutých obcí, verejnosti, doplňujúcich informácií a prípadne ďalších vecných podkladov je tak porušenie práva na úplné a presné informácie o životnom prostredí podľa §45 Ústavy SR procesne zakotvené vo vyššie uvedených právnych predpisoch.

8. Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

ako aj z nasledovných vecných dôvodov:

• Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ (https://minzp.sk/iep/publikacie/ekonomicke-analyzy/veduci-horia-obce.html) sa lokalita Skalica nachádza v 7. stupni ohrozenia horúčavami, 5. stupni ohrozenia suchom a 9. stupni ohrozenia povodňami. Ide o pomerne zriedkavý jav, kedy sa ohrozenie suchom nespráva inverzne k ohrozeniu povodňami ale tieto riziká sú obe veľmi vysoké.
Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad teda nedostatočne vyhodnotil a zhodnotil vplyvy klimatickej krízy, keď v časti identifikácie klimatických vplyvov tieto neuviedol, hoci v čase vydania rozhodnutia už boli tieto vplyvy dostatočne známe a boli k dispozícii odborné podklady, ktoré boli zverejnené na webe rezortného orgánu a súčasne aj široko popularizované a medializované (https://e.dennikn.sk/3326932/v-akom-stupni-ohrozenia-extremnymi-horucavami-suchom-a-zrazkami-zijete-vyklikajte-si-svoju-obec-alebo-mesto/).

Klimatické vplyvy teda je možné považovať podľa §32 ods.2 správneho poriadku za všeobecne známe skutočnosti, napriek tomu sa nimi úrad nezaoberal a neidentifikoval ich; čím si nezistil skutkový stav úplne a presne. Podobne možno za všeobecne známu skutočnosť považovať zoznam adaptačných opatrení, ktoré presadzuje ZDS. Napriek tomu ich úrad pri rozhodovaní nezohľadnil. Za všeobecne známe skutočnosti možno považovať aj Adaptačnú stratégiu SR na klimatické zmeny ako aj Adaptačnú stratégiu kraja ako aj dotknutého mesta/obce..

Všeobecne známe skutočnosti nie je podľa §32 ods.2 správneho poriadku potrebné dokladovať ani osobitne zdôvodňovať, u notoriet sa predpokladá, že sú všeobecne známe a že sú známe aj úradu a úradníkom. Úrad teda nemal dôvod ich ignorovať či nezohľadňovať; naopak, v zmysle zásady materiálnej pravdy mal zistiť úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci a to aj aplikabilitu klimatických rizík a k nim prislúchajúcich adaptačných opatrení, ktoré sú dnes už notorietami úrad nemá výhovorku, prečo ich nevyhodnocovať.

• V dôsledku nedostatočného a neúplného zhodnotenia vplyvov na klímu úrad rozhodol vecne nesprávne, nakoľko sa nezaoberal primeranými adaptačnými a mitigačnými opatreniami, ktoré je možné aplikovať. V dôsledku toho pri vyhodnotení nebral do úvahy možnosti zmierňujúcich opatrení v podobe tzv. retenčnej dlažby osobných parkovísk ale zaoberal sa iba možnosťou živičných resp. betónových povrchov, ktoré však vzhľadom na svoje fyzikálne vlastnosti (koeficient prechodu tepla) uvedené negatívne vplyvy na klímu (horúčavy a sucho) ešte zhoršujú a posilňujú. Naopak, tzv. retenčná dlažba obsahuje buď štrk alebo kamennú dlažbu, teda priaznivejším koeficientom prechodu tepla uvedené negatívne vplyvy zmierňuje, pričom tento efekt je ešte posilnený vodozádržnou a súčasne infiltračnou funkcionalitou tzv. retenčnej dlažby:
Parkovisko je taktiež nutné dotvoriť vhodným systémom drevín a taktiež prípravy územia pred položením samotnej stavebnej skladby parkoviska tzv. švédskym systémom, ktorý by posilnil efekt výsadby vo vzťahu ku klimatickým hrozbám a predstavuje aj lepšie nakladanie s vodami a je vytvorený práve pre aplikácie parkovísk a podobných spevnených plôch (napr. chodníky, areálové komunikácie):
• https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf

• https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf

Pre úplné minimalizovanie klimatických vplyvov je potrebné prekryť parkovacie miesta pergolami s popínavými rastlinami:

• V súvislosti so zámerom sme požadovali tzv. biosolárne strechy, t.j. fotovoltické panely na streche pod ktorými sú vegetačné rozchodníky. Uvádzame ako príklad aktuálnu aplikáciu z výrobnej haly spoločnosti HS-Tec, spol. s r.o. v Dubnici nad Váhom:

Fotografie sú z kolaudácie, ktorá prebehla začiatkom roku 2023; v prípade potreby sa obráťte na pracovníčku stavebného úradu v Dubnici s požiadavkou o ďalšie informácie v tomto smere: nikol.kosikova@dubnica.eu. Na tento zámer bol spracovaný zámer „Výrobný závod HS-Tec, spol. s r. o.“ a boli uložené podmienky rozhodnutím Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2021/000680-018 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-zavod-hs-tec-spol-s-r-o-dubnica-nad-vahom) v zmysle rozhodnutia o zmene č. OU-IL-OSZP-2021/001469-025 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-zavod-hs-tec-spol-s-r-o-)

V prípade potreby vieme dohodnúť kontakt s firmou HS-Tec, spol. s r.o. v Dubnici inštaláciu si obzrieť, lebo v rámci realizácie biosolárnej strechy v spolupráci s nami urobili takú realizáciu stavby, aby táto ich prevádzka slúžila aj ako inšpirácia a príklad dobrej praxe aj pre iné spoločnosti; aby sa naučili aj iní používať zelené strechy či aby posúvali technické riešenie ďalej. Súčasne si môžu vymeniť praktické informácie so stavbou ale aj užívaním.

Z hľadiska procesných povinností úradu tento porušil zásadu materiálnej rovnosti podľa §3 ods.5 správneho poriadku, nakoľko ako neuviedol konkrétnu podmienku vegetačnej strechy, aj keď je to bežná podmienka, ktorú iné orgány posudzovania vplyvov na životné prostredie bežne v rozhodnutiach uvádzajú; príkladmo uvádzame rozhodnutie MŽP SR č. 4230/2022-11.1.1 /šm k zámeru „Modernizácia a ekologizácia ZEVO OLO – linky K3 a K2“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-ekologizacia-zevo-olo-linky-k3-k2-) alebo v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2023/066070-014 k zámeru „Vysokoúčinná kombinovaná výroba elektriny a tepla v SCZT Západ“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vysokoucinna-kombinovana-vyroba-elektriny-tepla-ako-nahrada-za-sucasne) alebo rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2022/004218-027 k zámeru „Logistic park Triblavina - HALA C“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/logistic-park-triblavina-hala-c) alebo Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2022/000071-025
k zámeru „DCA Park Ilava“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dca-park-ilava) alebo Okresného úradu Ilava č. OU-IL-OSZP-2022/001625-027 k zámeru „NEWAYS SLOVAKIA - VÝROBNO - SKLADOVÁ HALA (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/neways-slovakia-vyrobno-skladova-hala) alebo Okresného úradu Spišská Nová Ves č. OU-SN-OSZP-2022/009057-016 k zámeru „Dostavba a rekonštrukcia lôžkovej časti NsP v Spišskej Novej Vsi“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dostavba-rekonstrukcia-lozkovej-casti-nsp-v spisskejnovej-vsi-) alebo Okresného úradu Kežmarok č. OU-KK-OSZP-2023/002327-031 k zámeru „Výrobný areál – Veľká Lomnica“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobny-areal-velka-lomnica). Sú to príkladmé rozhodnutia naprieč rôznym charakterom nerezidenčných a neratailových projektov a to naprieč celým Slovenskom, čo dostatočne preukazuje, že sa jedná o bežné environmentálne opatrenie ukladané po celom Slovensku rôznymi okresnými úradmi.

Úrad zároveň nevysvetlil takýto odklon od bežnej aplikačnej praxe, čím porušil nielen zásadou materiálnej rovnosti rozhodovania, podľa ktorej je potrebné v obdobných prípadoch rozhodovať rovnako ale aj svojvoľne, nepreskúmateľne a nepochopiteľne nakoľko tento odklon úrad nevysvetlil.

Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia. Proces vedúci k rozhodnutiu nedostatočným spôsobom uplatňuje ustanovenia osobitných právnych predpisov ohľadne participácie verejnosti čo sa týka ako prístupu k informáciám tak aj k reálnej možnosti projekt reálne ovplyvniť. Úrad postupoval tak, že práva verejnosti neboli a ani nemohli byť reálne naplnené.
Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok. Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ª S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ¨ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. § Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
« Zásady Integrity konania ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
« Environmentálne princípy činnosti ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).
Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Okresný úrad upovedomil účastníkov konania o podaní odvolania listom č. OU-SI-OSZP-2023/000550-019 zo dňa 07.06.2023 a účastníkov konania vyzval, aby sa k uvedenému odvolaniu, ktorého kópia tvorila prílohu listu, vyjadrili v lehote do 10 dní od doručenia tohto upovedomenia.
K tomuto upovedomenia sa vyjadril navrhovateľ dňa 27.06.2023, že požiadavky Združenia domových samospráv sú pre nás neakceptovateľné. Zástavba sa nachádza v priemyselnej zóne, stavebné objekty spĺňajú požiadavky podľa územného plánu mesta Skalica, ďalej sú neakceptovateľné požiadavky z ekonomického hľadiska.

Následne okresný úrad listom č. OU-SI-OSZP-2023/000550-021 zo dňa 28.06.2023 postúpil spisový materiál Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov ako príslušnému orgánu na vybavenie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie vydal Rozhodnutie o odvolaní č. OU-TT-OOP3-2023/041028-003 zo dňa 09.08.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2023, ktorým rozhodnutie č. OU-SI-OSZP-2023/000550-015 zo dňa 25.05.2023 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán predovšetkým považuje za nedostatok napadnutého rozhodnutia nedostatočné určenie podmienok na zmiernenie alebo elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Okresný úrad listom č. OU-SI-OSZP-2023/000550-024 zo dňa 11.09.2023 oznámil začatie nového prejednania a vyžiadal si nové stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zaslali v zákonom stanovenej lehote stanovisko:
1. Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie (list č.j.: OU-SI-OSZP/2023/000871-002 zo dňa 29.09.2023): štátna správa ochrany ovzdušia: - uvádza, že vo priestore novej haly „Príjem lisovne“ budú rozmiestnené lokálne plynové spotrebiče určené na vykurovanie. Jedná sa o 2 plynové teplovzdušné agregáty 4heat (AG) Aermax Kondensa LK034. Obidva navrhované spotrebiče majú nominálny výkon menší než 50 kW. V obidvoch prípadoch sa jedná o plynové spotrebiče v zapojení „C“ z hľadiska odvodu spalín. To znamená, že prívod spaľovacieho vzduch ako aj odvod spalín budú zabezpečené potrubnými rozvodmi do vonkajšieho priestoru. Inštalovaný výkon zdroja bude do 300 kW, čo predstavuje malý zdroj znečisťovania ovzdušia, Mesto Skalica bude orgánom konajúcim vo veciach ochrany ovzdušia. Z hľadiska ochrany ovzdušia sa požaduje, nakoľko bude uvedená stavba dočasným zdrojom znečisťovania ovzdušia počas stavebných prác, kedy môže dochádzať k zvýšenej prašnosti v ovzduší, aspoň čiastočne ju eliminovať vhodnou organizáciou týchto prác s občasným kropením terénu v prípade suchého počasia ako i udržiavaním čistoty komunikácií.
Z hľadiska ochrany ovzdušia nemáme pripomienky k predloženému zmene navrhovanej činnosti a nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

2. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Skalici (list č. ORHZ-SI1-2023/000289 zo dňa 12.09.2023) - vo svojom stanovisku uvádza, že okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Skalici ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. p) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po preštudovaní „Rozšírenie výrobných kapacít“ z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

3. Okresný úrad Senica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SE-OCDPK-2023/014014-002 zo dňa 19.09.2023) - vo svojom stanovisku uvádza, že navrhovaná zmena činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít“ v k. ú. Skalica, navrhovateľa: PROTHERM PRODUCTION, s.r.o., Jurkovičova 45, 909 01 Skalica, IČO: 34 109 340 sa podľa predloženého zámeru nedotýka záujmov ciest nad ktorými vykonávame štátnu správu. Stavba sa dotýka záujmov miestnej cesty, nad ktorou vykonáva prenesený výkon štátnej správy podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. Mesto Skalica.

4. Ministerstvo dopravy a výstavby SR (list č. 26952/2023/SSD/82137 zo dňa 18.09.2023) – uvádza, že má k zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie výrobných kapacít“ nasledovné požiadavky a pripomienky:
- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií,
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma;

- postupovať podľa ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb. Federálneho ministerstva dopravy, ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon);
- rešpektovať zákon č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné dodržať ochranné pásma pred negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov (ďalej len „vyhláška MZ SR“). V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie potrebných (napr. protihlukových) opatrení tak, aby zabezpečili dodržanie prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií podľa vyhlášky MZ SR. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

MD SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zmeny navrhovanej činnosti „Oznámenie o začatí nového prejednania a vyžiadanie si nového stanoviska k zmene navrhovanej činnosti“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek

Vyjadrenie okresného úradu: Požiadavky a pripomienky boli akceptované a uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

5. Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona č. 24/2006 Z.z.
Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava (list zo dňa 02.10. 2023):
Potvrdzujeme vykonanie mimoúradnej konzultácie s navrhovateľom, ktorého záverom bolo, že identifikuje potrebné investície do obnovy svojho areálu (čo bolo splnené priloženým dokumentom) a súčasne sme sa dohodli, že budeme priebežne uvedené investície konzultovať tak, aby sa pri ich realizácii aplikovalo čo najviac z environmentálnych opatrení Zelenej transformácie Európy. Podľa §63 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; žiadame okresný úrad, aby tento výsledok konzultácie (vyjadrenie navrhovateľa nižšie spolu s týmto potvrdením) v odôvodnení rozhodnutia. Ako prílohu rozhodnutia úrad uvedie plán rekonštrukcie a obnovy budov areálu Protherm, aby aj najširšia verejnosť mala túto informáciu k dispozícii. Navrhovateľ aj ZDS sa zhodli na tom, že namiesto realizácie nových hál a expanzie pôjdeme radšej do postupnej obnovy brownfieldu, kde sa spojí ekonomická efektivita s ekologickou funkcionalitou a priebežne budeme hľadať najlepšie riešenia dostupné v čase realizácie tej-ktorej čiastkovej investície.

Vyjadrenie okresného úradu: Požiadavky a pripomienky boli akceptované a uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Mesto Skalica – Spoločný stavebný úrad, Mesto Skalica – primátorka, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici, Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva, úsek ochrany prírody a krajina, úsek štátnej vodnej správy, Trnavský samosprávny kraj a Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor sa v zákonom stanovenej lehote a ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadrili, preto príslušný orgán podľa § 29 ods. 9 zákona považuje jeho stanovisko za súhlasné.

Vyjadrenie okresného úradu:
Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rieši vybudovanie prepojovacieho koridoru medzi už existujúcim skladom „East Hub“ a výrobnou časťou. V súčasnosti navrhovateľ skladuje komponenty na výrobu kotlov v približne deviatich externých skladoch v Skalici a jej okolí. Od Januára 2024 chce tento sklad „East Hub“ využívať na skladovanie komponentov pre výrobu a zrušiť 9 externých skladov v Skalici a jej okolí. K využívaniu tohto skladu potrebuje vybudovať prepojovací koridor, ktorý je spomínaný v oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Týmto krokom a zrušením externých skladov, zredukuje značné množstvo prevozu materiálu z externých skladov do výroby, taktiež množstvo kamiónov, ktoré vykladali tovar v externých skladoch a následne chodili nakladať vratné obaly. Zredukovaním prevážania a jazdenia na dve miesta sa prispeje značným množstvom ku zníženiu emisií CO2 z vozidiel. Zároveň navrhovateľ už v minulosti pristupoval ku výstavbám nových budov a k rekonštrukciám zodpovedne voči životnému prostrediu a aplikoval niektoré nápady pána Slávika. Dôkazom sú zrekonštruované parkoviská v roku 2019 a 2022 s vodopriepustnou dlažbou, výstavba administratívnej budovy C v roku 2016 s kamienkovou strechou, vsakovacie nádrže na odvod dažďovej vody zo striech výrobných hál.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je vyhotovené v súlade s územným plánom mesta Skalica ako strategickým dokumentom pre rozvoj. Navrhovateľ plánuje v budúcnosti využitie FVE zdrojov vo svojom areáli spoločnosti, avšak tento projekt realizácie FVE nie je predmetom danej zmeny. Navrhovateľ ako spoločnosť si interne rieši pravidelné energetické audity a plánovanie znižovania spotrieb. Dané objekty sa neposudzujú z hľadiska energetickej hospodárnosti. Infraštruktúra bude riešená v projektovej dokumentácii v ďalšom stupni povoľovacieho konania. Vzhľadom na skutočnosť, že sa predložená zmena navrhovanej činnosti týka už posúdeného zámeru v roku 2021 v existujúcom priemyselnom areáli navrhovateľa, ktorý sa nerealizoval a kvôli potrebe menších materiálových i územných vstupov je zmena navrhovanej činnosti environmentálne vhodnejším riešením, s menším vplyvom na životné prostredie. Zelená infraštruktúra, ako sieť prírodných a vodných ekosystémov, ktorá je vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, s osobitným zreteľom na zabezpečenie biologickej rozmanitosti, ekologickej stability a priaznivého životného prostredia, bude dodržaná nakoľko sa jedná o povinnosť vyplývajúcu z osobitných predpisov.
V rámci plánovaného Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti budú uplatňované všetky opatrenia pre ochranu vôd a bude zabezpečené hospodárne využívanie vôd, nakoľko sa jedná o povinnosť vyplývajúcu z osobitných predpisov.
V rámci realizácie stavby a prevádzky navrhovanej zmeny činnosti bude vykonávané triedenie odpadu a zabezpečené primárne zhodnotenie odpadov a až následne zneškodnenie.

Príslušný orgán sa zaoberal z vecného hľadiska všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti. Príslušný orgán konštatuje, že v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sú podrobne rozpracované jednotlivé state týkajúce sa dopravného napojenia, zelene, použité predpisy a normy. Námietky proti urbanistickému, architektonickému a dopravnému riešeniu stavby, ako aj ďalšie námietky, bude potrebné zohľadniť pri spracovaní dokumentácie stavby a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov – bude sa nimi kvalifikovane zaoberať stavebný úrad. Pozemné komunikácie a ostatné spevnené plochy sú navrhované v súlade s aktuálnymi technickými normami a predpismi. Znečistenie ovzdušia vplyvom navrhovanej zmeny činnosti bude málo významné a neovplyvní významnejšie pomery. Navrhovaná zmena činnosti musí byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi. Posúdenie súladu predkladaného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti s platným územným plánom je v kompetencii príslušnej obce ako jeho obstarávateľa v zmysle platných zákonov. Navrhovaná zmena činnosti môže byť povolená, len ak je v súlade s územným plánom obce.
Navrhovateľ pri svojej činnosti bude uplatňovať opatrenia primerane rozsahu a charakteru svojej činnosti v súlade s implementačnými podmienkami Stratégie, metodikami a záväznými postupmi pre lokálnu adaptáciu uvedenej stratégie a v súlade s platnou legislatívou SR.
Počas prevádzky bude zabezpečené technicky a organizačne nakladanie s odpadmi v súlade s požiadavkami zákona o odpadoch. Pri dodržovaní príslušných noriem, bezpečnostných predpisov a vyhlášok platných v SR, navrhovaná zmena činnosti nie je riziková v súvislosti s výstavbou ani prevádzkou.

V zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté. Predkladané oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie.

Účastník konania Združenie domových samospráv napriek vyššie uvedenému, v lehote stanovenej v súlade s § 23 ods.1 správneho poriadku a v súlade so zásadou hospodárnosti konania a rovnosti procesných práv a povinností všetkých účastníkov konania do spisu na okresnom úrade nenahliadlo. Tunajší úrad ďalej konštatuje, že podľa §23 ods. 1 správneho poriadku „účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov...“. Požiadavku na zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovom sídle www.enviroportal.sk považuje príslušný orgán za neopodstatnenú, nakoľko zo zákona o posudzovaní nevyplýva príslušnému orgánu takáto povinnosť, pričom uvedené nevyplýva ani z iného osobitného predpisu, ktorým je predmetné správne konanie dotknuté.
Okresný úrad uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny

orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Okresný úrad ako príslušný orgán má za to, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky ŽP a navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia prevádzky s požiadavkami súčasne platnej legislatívy o ŽP a podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. Príslušný orgán z uvedeného dôvodu nepovažuje vykonanie konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní za potrebnú. Zákon č. 24/2006 Z.z. nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. Okresný úrad zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Bola vykonaná mimoúradná konzultácia s navrhovateľom a verejnosťou.

Okresný úrad zároveň uvádza, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a na Okresnom úrade Skalica a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní.

Okresný úrad pri svojom rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a verejnosti. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. K zverejnenému zámeru doručila stanovisko dotknutá verejnosť - Združenie domových samospráv.

Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie
Priame a nepriame vplyvy na životné prostredie
Vplyvy na horninové prostredie a reliéf
Z charakteru činnosti a reliéfových pomerov dotknutého územia nevyplývajú také dopady, ktoré by závažným spôsobom zmenili jeho reliéf. Potencionálnym zdrojom znečistenia horninového prostredia môžu byť havarijné situácie (únik ropných látok zo stavebných mechanizmov alebo prevádzkových automobilov, havária areálovej kanalizácie, nesprávna manipulácia s odpadom). Tieto negatívne vplyvy tak majú iba povahu možných rizík. Realizovaná činnosť nebude mať negatívne vplyvy na horninové prostredie a reliéf.

Vplyvy na povrchové a podzemné vody
Navrhovaná výstavba novej infraštruktúry neovplyvní hydrologické a hydrogeologické pomery dotknutého územia a bude mať iba minimálne vplyvy na kvantitatívne a kvalitatívne pomery podzemných vôd.

Vplyvy na pôdu
Kontaminácia pôdy sa nepredpokladá, počas výstavby aj prevádzky predstavuje takéto ovplyvnenie iba riziko, pri náhodných, havarijných situáciách (únik ropných látok a hydraulických olejov zo stavebných mechanizmov, automobilov, havárie potrubí, nesprávna manipulácia s odpadom). Činnosť nebude mať negatívne vplyvy na kvalitu okolitej pôdy. Trvalo ovplyvnená bude pôda časti dotknutého územia, ktorá bude vyňatá z PPF a nahradená zastavanými a spevnenými plochami. Pred touto zmenou sa vykoná odstránenie ornice s jej následným využitím v inom priestore. Vplyvy zámeru na pôdu hodnotíme ako málo významné.

Vplyvy na biotu
Zámer nebude mať negatívne vplyvy na biotu. Z hľadiska botanického ani zoologického nie je posudzované územie významnou lokalitou. Vzhľadom na plánované funkčné využitie dotknutého územia nepredpokladá sa prirodzený rozvoj voľnej prírody a tým ani vznik hodnotných javov fauny a flóry. V dotknutom území sa nepredpokladá poškodenie, zničenie a ani ohrozenie chránených a vzácnych druhov rastlín a živočíchov. Navrhovaná zmena činnosti nebude mať škodlivý vplyv a neovplyvní zdravotný stav rastlinných ani živočíšnych spoločenstiev v dotknutom, ale ani v okolitom území.

Vplyvy na chránené územia
Na predmetné územie sa vzťahuje 1. stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2022 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Dodávateľ stavebných prác počas realizácie objektov musí dôsledne dodržiavať nasledovné základné podmienky zabezpečujúce znižovanie vplyvu výstavby na životné prostredie. V dotknutom posudzovanom území sa nenachádzajú resp. nie sú navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, súvislá európska sústava chránených území (Natura 2000), národné parky, chránené vodohospodárske oblasti. Výstavba areálu nepredstavuje činnosť v území zakázanú.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky a hodnoty nehmotnej povahy
V záujmovom území sa nenachádzajú známe paleontologické ani archeologické náleziská, ktoré by navrhovaná činnosť mohla ovplyvniť. Kultúrno-historické hodnoty záujmového územia nebudú zámerom ovplyvnené. Dodávateľ pri výstavbe sa bude riadiť platnou legislatívou v oblasti archeológie a pri prípadných nálezoch zastaví činnosť a nahlási nález príslušnému úradu. Navrhovaná výstavba nebude mať vplyv ani na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

Zabezpečenie z hľadiska požiarnej ochrany
Projekt rešpektuje platnú legislatívu v oblasti požiarnej ochrany stavieb. Projekt PO je súčasťou projektovej dokumentácie.

Zabezpečenie stavby z hľadiska civilnej ochrany
V rámci stavieb sa neuvažujú žiadne zariadenia pre účely civilnej ochrany.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rieši vybudovanie prepojovacieho koridoru medzi už existujúcim skladom „East Hub“ a výrobnou časťou. V súčasnosti navrhovateľ skladuje komponenty na výrobu kotlov v približne deviatich externých skladoch v Skalici a jej okolí. Od Januára 2024 chce tento sklad „East Hub“ využívať na skladovanie komponentov pre výrobu a zrušiť 9 externých skladov v Skalici a jej okolí. K využívaniu tohto skladu potrebuje vybudovať prepojovací koridor, ktorý je spomínaný v oznámení o zemne navrhovanej činnosti. Týmto krokom a zrušením externých skladov, zredukuje značné množstvo prevozu materiálu z externých skladov do výroby, taktiež množstvo kamiónov, ktoré vykladali tovar v externých skladoch a následne chodili nakladať vratné obaly. Zredukovaním prevážania a jazdenia na dve miesta sa prispe značným množstvom ku zníženiu emisií CO2 z vozidiel. Zároveň navrhovateľ už v minulosti pristupoval ku výstavbám nových budov a k rekonštrukciám zodpovedne voči životnému prostrediu a aplikoval niektoré nápady pána Slávika. Dôkazom sú zrekonštruované parkoviská v roku 2019 a 2022 s vodopriepustnou dlažbou, výstavba administratívnej budovy C v roku 2016 s kamienkovou strechou, vsakovacie nádrže na odvod dažďovej vody zo striech výrobných hál.

Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie
Predkladaná zmena navrhovanej činnosti rieši zmenu zámeru využitia územia areálu PROTHERM PRODUCTION, s.r.o. , ako v pôvodnom posudzovanom zámere na možnosť navýšenia výrobných a skladovacích kapacít v zmene nižšieho rozsahu vyhotovenia.
Pri porovnaní plôch prichádza k zrejmému výraznému zníženiu využitia daného územia a tým pádom nižšej záťaži na životné prostredie ako v pôvodnom zámere.

Okresný úrad pri svojom rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a verejnosti. K oznámeniu bolo doručených celkom 7 stanovísk dotknutých orgánov a k novému prejednaniu boli doručené 4 stanoviska dotknutých orgánov. Žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. K zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti doručila stanovisko dotknutá verejnosť - Združenie domových samospráv.

Vzhľadom na výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky zmeny navrhovanej činnosti, teda okresný úrad nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie je opodstatnené. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona, čo tunajší úrad s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania vydal, pričom prihliadal na kritériá stanovené zákonom č. 24/2006 Z. z. (§29 ods. 3 a príloha č. 10) a stanoviská doručené k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Účelom zákona č. 24/2006 Z. z. je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

V rámci následných povoľovacích procesov má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

Okresný úrad vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Niektoré pripomienky boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôže byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Príloha: Plán rekonštrukcie a obnovy striech budov areálu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova 2157/20, 909 01 Skalica v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.
V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.
Podľa § 29 ods. 16 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.
Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.
Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z., podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

RNDr. Jarmila Tyrschelová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10125

Doručuje sa

ZUJU Stav, s.r.o., Marxova 815, 908 48 Kopčany, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Skalica (OVM), Námestie slobody 145, 909 01 Skalica, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-SI-OSZP-2023/000550-030

Dátum vytvorenia doložky: 13.11.2023

Vytvoril: Černinová Markéta, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 06.11.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie]
Identifikátor:	OU-SI-OSZP-2023/000550-0005307/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Jarmila Tyrschelová
Oprávnenie:	1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	05.10.2023 14:34:05 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	05.10.2023 14:34:17 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
OU-SI-OSZP-2023/000550-0005307/2023	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ SI 10125 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	13.11.2023 13:42:49 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	13.11.2023 13:42:49 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
OU-SI-OSZP-2023/000550-0005307/2023	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ SI 10125 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	13.11.2023 13:42:49 časové pásmo +01:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	13.11.2023 13:42:49 časové pásmo +01:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
OU-SI-OSZP-2023/000550-0005307/2023-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Markéta Černinová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Asistent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Skalica IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	13.11.2023
Podpis a pečiatka:	