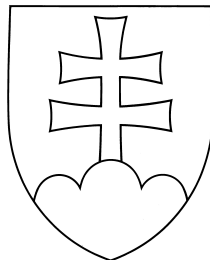


Číslo spisu

OU-PD-OSZP-2023/014838-060

Prievidza

22. 09. 2023



Rozhodnutie

vydané v zisťovacom konaní

Výrok

Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 3 písm. k), § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti Výrobná hala D – Scheuch Prievidza, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Scheuch, s.r.o., Teplárenská 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 337 277 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO 36 738 379 na základe vykonaného správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l :

Zmena navrhovanej činnosti Výrobná hala D – Scheuch Prievidza, uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti (spracovateľ INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, október 2022), ktorej navrhovateľom je spoločnosť Scheuch, s.r.o., Teplárenská 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 337 277 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO 36 738 379

sa nebude posudzovať

podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú zmenu navrhovanej činnosti je preto možné podať návrh na začatie povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.

Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľovacie konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:

1. V prípade realizácie koncového oxidačného zariadenia na čistenie odpadových plynov z novej lakovne prednostne realizovať zariadenie s využitím tepla na vykurovanie nových objektov.
2. Vody z povrchového odtoku v čo najväčšej miere zadržať v území napr. v dažďových nádržiach, v dažďových záhradách alebo jazierkach, podľa geologického a hydrogeologického posúdenia.
3. Stokové siete dažďovej kanalizácie musia byť vybavené zariadením na zachytenie plávajúcich látok a pri obsahu znečisťujúcich látok v odvádzaných vodách aj zariadením na zachytávanie znečisťujúcich látok.

4. Vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie zosúladiť s prevádzkovým poriadkom verejnej kanalizácie. Znečistenie odpadových vôd nesmie prekročiť limitné hodnoty znečistenia určené v kanalizačnom a prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie.
5. Odvádzanie odpadových splaškových vôd do verejnej kanalizácie zosúladiť s platným povolením na osobitné užívanie vôd pre existujúcu kanalizáciu a čistiareň odpadových vôd Prievidza.
6. Požiadat' Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie o povolenie na uskutočnenie vodnej (areálový vodovod, areálová kanalizácia) podľa § 26 zák. NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení.
7. Podlahy v skladoch znečisťujúcich látok a na manipulačných plochách a zariadenia, v ktorých sa budú skladovať alebo sa bude v nich manipulovať so znečisťujúcimi látkami, navrhnuť v zmysle § 39 vodného zákona a § 2 vyhl. MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, zabezpečené proti úniku znečisťujúcich látok.
8. Aktualizovať plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku nebezpečných látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán podľa vyhl. č. 100/2005 Z. z.).
9. Požiadat' Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 27 vodného zákona na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa vodného zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide o sklady, nádrže a skládky znečisťujúcich látok.
10. Nezriaďovať, neprevádzkovať a nepoužívať laserové zariadenia, ktorých úroveň vyžarovania by prevyšovala hodnotu 50nW/cm², pričom žiarenie nesmie zapríčiniť vizuálne rušenie letovej posádky lietadla.
11. Pre existujúce dopravné pripojenia, ktoré budú ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej činnosti, spracovať dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s STN 73 6102 a TP. V dopravno-kapacitnom posúdení je potrebné zohľadniť aj výhľadový stav na nasledujúcich 20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky.
12. Parkovacie miesta navrhnuť v súlade s príslušnými normami.
13. Zrealizovať minimálne jeden možný prvok modrozelenej infraštruktúry.
14. Vykonať zmierňujúce opatrenia pre odstránenie a zníženie negatívnych účinkov stavby na životné prostredie, zdravie a socioekonomické prostredie, ktoré budú znižovať alebo eliminovať jej negatívne vplyvy. Jedná sa predovšetkým o opatrenia na ochranu obyvateľstva pred hlukom, na zníženie prašnosti, na zmiernenie negatívnych dopadov na ochranu ovzdušia, na ochranu povrchových a podzemných vôd a na manipuláciu s odpadmi.

Odôvodnenie

Navrhovateľ, spoločnosť Scheuch, s.r.o., Teplárenská 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 337 277 v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO 36 738 379 (ďalej len navrhovateľ) predložil dňa 28.11.2022 listom v písomnej aj elektronickej forme Okresnému úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len Okresný úrad Prievidza, OSŽP) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o posudzovaní) Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti Výrobná hala D – Scheuch Prievidza, na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

Uvedeným dňom bolo podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov začaté konanie v predmetnej veci. Po vykonanom zisťovacom konaní bolo dňa 24.01.2023, Okresným úradom Prievidza, OSŽP, vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania, pod č. OU-PD-OSŽP-2023/014838-028. Proti tomuto rozhodnutiu bolo v zákonom stanovenej lehote, dotknutou verejnosťou Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava zastúpené Marcelom Slávikom, predsedom združenia, podané odvolanie, ktoré Okresný úrad Prievidza, OSŽP, v zmysle platnej legislatívy predložil

príslušnému odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov. Dňa 06.04.2023, pod č. OU-TN-OOP3-2023/019389-002 vydal Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov rozhodnutie o odvolaní, právoplatné dňa 11.04.2023, v ktorom napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, OSŽP zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Prievidza, OSŽP dňa 24.04.2023 konanie prerušil a navrhovateľa vyzval o doplnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Dňa 26.06.2023 navrhovateľ predložil Rozptylovú štúdiu pre navrhovanú činnosť Výrobná hala D – Scheuch Prievidza. Okresný úrad Prievidza, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy oznámil listom zo dňa 03.07.2023 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v Trenčianskom kraji, v okrese Prievidza, v katastrálnom území Prievidza na pozemkoch registra C katastra nehnuteľností s parcelnými číslami 1270/10, 1270/30, 1273/3, 1270/9, 1273/2, 1270/6, 1270/7, 1270/8, 1270/2 v zastavanom území obce.

Pre navrhovanú činnosť bol v roku 2007 vypracovaný zámer navrhovanej činnosti Výrobný areál firmy Scheuch, Priemyselná zóna Prievidza západ I, ktorá bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní, po ukončení ktorého vydal Obvodný úrad životného prostredia Prievidza, dňa 07.02.2007 rozhodnutie zo zisťovacieho konania číslo OU-PD-OSZP-2007/00125-00015.

Popis súčasného stavu

Spoločnosť Scheuch s.r.o. sa zaoberá výrobou vzduchotechnických zariadení určených pre drevospracujúci, chemický a hutnícky priemysel, pri spracovaní kameňa, výrobe papiera a pre stavebnú chémiu. Výrobný proces je založený na dovoze polotovarov, komponentov a súčiastok. Tieto sú pripravované a skladané do zostáv a následne kompletizované. V priebehu procesu sa niektoré komponenty a zostavy povrchovo upravujú pieskovaním a následne v striekacom zariadení, potom sú vysušené a pripravené na expedíciu.

Prevádzkové priestory (stav pred realizáciou zmeny) spoločnosti sú situované v šiestich výrobných halách. Haly A1, A2, A3 a B sú situované v jednej budove. Haly A1, A2 a A3 sú vybavené centrálnym odsávaním s výkonom v letnom období 54 000 m³/hod a zimnom období 25 000 m³/hod (so spätnou rekuperáciou tepla). Hala A1 a A2 sú oddelené len čiastočne zväracími boxami, hala A3 je oddelená v strednej časti stenou, rovnako hala B je oddelená v strednej časti stenou. Haly S1 a S2 sa nachádzajú v samostatných budovách prepojených navzájom prístreškom, tvorené z plechu s betónovou podlahou. Obe haly sú vybavené centrálnym odsávaním.

Popis navrhovanej zmeny

V súčasnosti vykonávaná činnosť v prevádzke Scheuch s.r.o. zostane navrhovanou zmenou nedotknutá. Jedinou zmenou v činnosti je vybudovanie nového stavebného objektu (Hala D) a prestavby administratívnej budovy s dobudovaním parkovacích stojísk, čím sa zabezpečí rozšírenie produkcie výroby.

Výrobná hala D je navrhnutá ako oceľová skeletová konštrukcia, ktorá pozostáva z nasledujúcich funkčných častí:

Časť A

Predstavuje časť navrhovaného objektu, v ktorom budú sústredené zväracie pracoviská s automatickými zväracími linkami s využitím technických zväracích plynov a montážne pracovisko, v ktorom bude prebiehať skladanie komponentov. Objekt pre minimalizáciu emisií, resp. TZL, bude vybavený odsávaním s panelovou filtráciou s čiastočnou rekuperáciou tepla.

Časť B

Časť haly, v ktorej bude umiestnená automatická striekacia linka resp. pracovisko pre predprípravu povrchu výrobkov a nanášanie kvapalných náterových hmôt (PPVNN), ktorá bude vybavená technológiou:

- predpríprava povrchu dielov otryskávaním
- ručné nanášanie kvapalných náterových hmôt
- odtekanie a sušenie dielov
- doprava dielov po pracovisku, vrátane miest pre chladnutie, zavesovanie a zvesovanie.

Pracovisko PPVNN bude riešené ako pracovisko podľa potrieb technologického postupu z pracoviska pre predprípravu povrchu a pracovisko pre nanášanie kvapalných náterových hmôt. Dopravný systém bude spoločný pre celé pracovisko.

Súčasťou PPVNN je automatický tryskací stroj, ktorý slúži k brúseniu dielov prepravovaných na zavesenej vodorovnej dráhe prechádzajúcej nad strojom. Brusivo sa vrhá na zavesenej časti za pomoci vrhacích kotúčov 2x6 namontovaných pod uhlom 30 až 45°. Kabína je vyrobená z ocele, ktorej vnútorný povrch je obložený vymeniteľnými doskami z mangánovej oceli odolnej proti oderu. Spodná časť kabíny je v tvare lievika a používa sa k zberu otryskovaného abraziva. Vo vnútri sa nachádza šnekový dopravník, ktorý vynáša abrazivo k elevátoru.

Pracovisko pre nanášanie kvapalných náterových hmôt tvorí ručná kabína so vzduchotechnickými jednotkami, umiestnenými na plošine vedľa kabíny – priestor odtekania a sušiareň.

Kabína je vybavená suchým filtračným systémom, nanášanie kvapalných náterových hmôt je zaistené pomocou ručnej aplikácie. Kabína je vybavená účinným odsávaním s trojstupňovým systémom filtrácie. Svojím konštrukčným riešením zaručuje dodržanie požadovaného hygienického prostredia pre obsluhu a odpovedá všetkým zdravotným a bezpečnostným predpisom a normám.

Súčasťou kabíny sú vzduchotechnické jednotky. Predpokladá sa ich umiestnenie na ocelej plošine vedľa kabíny. Vzduchotechnické jednotky sú určené k odsávaniu vzduchu z pracovného priestoru striekacej kabíny a k privodu čerstvého upraveného vzduchu (filtrovaného a ohriateho) z vonkajšieho prostredia ako náhradu za odsatý vzduch. Teplota privádzaného vzduchu je udržiavaná na nastavenej hodnote za pomoci automatického regulačného systému. Za striekacou kabínou je umiestnený odtokový priestor, ktorý je prevetrávaný cirkulačne vlastným vzduchotechnickým systémom a v pravidelných intervaloch čistený od zaschnutých farebných hmôt.

Sušiareň je vykurovaná cirkuláciou horúceho vzduchu cez nepriamo vykurovaný výmenník s horákom na propán. Teplota cirkulačného vzduchu je na nastavenej hodnote udržiavaná automaticky. Chladenie dielov pred zvesovaním prebieha voľne na dopravníku.

Odsávaný vzduch zo striekacej kabíny, priestoru odtekania a sušiarne je vedený do zariadenia pre znižovanie plynných emisií (spaľovňa). V prípade, že sa zariadenie pre znižovanie plynných emisií nebude realizovať, bude kabína vybavená suchým filtračným systémom a účinným odsávaním s trojstupňovým systémom filtrácie (obdobné zabezpečenie ako v už existujúcej striekacej kabíne).

Pre dopravu dielov po pracovisku sa bude využívať Power&Free dopravník. Riadiaci systém dopravníku umožňuje presné naprogramovanie jednotlivých technologických operácií, prejazdových rýchlostí a pracovného taktu linky. Zavesovanie dielov na dopravník sa vykonáva pomocou závesných prvkov a prípravkou. Uchytenie vlastného dopravníku priamo na technologickom zariadení linky alebo na pomocnú oceľovú konštrukciu.

Časť C

Predstavuje expedičnú časť navrhovanej haly, tvorenej zo skladu spojovacieho materiálu a prístrešku pre expedíciu, v ktorej bude prebiehať finalizácia výrobkov, balenie a náklad na dopravné zariadenia.

Časť D

Pozostáva z už existujúceho stavebného objektu nachádzajúceho sa v areáli. Navrhovateľ plánuje uvedený objekt spojiť s navrhovanou halou, čím zabezpečí sociálne a administratívne zázemie pre svojich zamestnancov.

Požiadavky na vstupy:

Požiadavky na surovinové zdroje

Surovinové zabezpečenie

Prevádzka spoločnosti Scheuch s.r.o. v súčasnosti pre svoju činnosť spotrebuje približne 5 788 t/rok vstupných surovín, čo predstavujú plechy, tyče, spojovací materiál,... a pod. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa predpokladá s navýšením surovinového zabezpečenia prevádzky spoločnosti o 4 312 t/rok, čo bude po zmene predstavovať celkovú spotrebu 10 100 t/rok vstupných surovín.

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k navýšeniu vstupných surovín, technických plynov, farieb spoločnosti. Predpokladané navýšenie spotreby vstupných surovín je 4 312 t/rok, 23 819 m³,kg (spotreby jednotlivých technických plynov sú na základe podkladov prevádzky vyjadrené v jednotkách m³, ako aj kg) technických plynov a 90 523 kg farieb vrátane tužidiel, riedidiel za rok, z čoho sa predpokladá nárast spotreby organických rozpúšťadiel o 42 514 kg/rok.

Záber pôdy

Zmena navrhovanej činnosti svojou realizáciou navýši celkový areál o 26 398 m², z čoho 8 695 m² predstavuje zastavanú plochu výrobnéj haly D. Realizáciou zmeny sa nevyžaduje záber poľnohospodárskej alebo lesníckej pôdy. Navrhovaná zmena sa bude realizovať na ploche, ktorá je podľa katastra nehnuteľností evidovaná ako zastavané plochy a nádvorja.

Spotreba vody

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k zvýšenej spotrebe vody na zabezpečenie základných hygienických, sociálnych, pitných nárokov zamestnancov. Spotreba sa navýši o cca 2 000 m³/rok. Prevádzka zmeny navrhovanej činnosti bude napojená na blízky rozvod vodovodnej siete DN 150 novou vodovodnou prípojkou s vodomernou šachtou.

Spotreba elektrickej energie

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k zvýšeniu spotreby elektrickej energie. Spotreba sa navýši o cca 1 800 MWh/rok. Prevádzka zmeny navrhovanej činnosti bude napojená na existujúcu technickú infraštruktúru.

Spotreba plynu

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa nepredpokladá so zvýšenou spotrebou zemného plynu, nakoľko prípojka na zemný plyn neumožňuje navýšiť spotrebu. Počíta sa však s využitím propánu ako energetického média, ktorého ročná spotreba sa odhaduje na 150 000 m³/rok.

Dopravná a iná infraštruktúra

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k predpokladanému navýšeniu dopravy. Celkové navýšenie dopravy vplyvom zmeny navrhovanej činnosti je približne 106 osobných a 4 nákladných automobilov denne. Realizáciou sa taktiež navýši počet parkovacích státí o 102. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti sa napojí už na existujúcu dopravnú infraštruktúru.

Údaje o výstupoch

Ovzdušie

V novej výrobní hale budú vybudované dva nové zdroje znečisťovania ovzdušia: energetický a technologický. Vykurovanie výrobní haly plánuje navrhovateľ zabezpečiť alternatívne: tepelným čerpadlom (bez vplyvu na ovzdušie) alebo kotlom na propán (emisie zo spaľovania propánu). Z environmentálneho pohľadu je najnepriaznivejším z uvedených stavov spaľovanie propánu, nakoľko dôjde k priamym emisiám znečisťujúcich látok do ovzdušia. Pokiaľ sa na vykurovanie v rámci zmeny navrhovanej činnosti bude využívať propán, tak odhadovaná spotreba bude na úrovni 50 000 m³.

Vo výrobní časti haly je plánovaná inštalácia lakovne - technologickej linky na nanášanie náterov na povrchy, lakovanie kovov s projektovanou spotrebou organických rozpúšťadiel, obsiahnutých vo farbách používaných v prevádzke je 36,041 t/rok.

Pracovisko pre nanášanie kvapalných náterových hmôt tvorí striekacia kabína s ručným nanášaním náterových hmôt so vzduchotechnickými jednotkami a sušiareň.

Kabína je vybavená účinným odsávaním s trojstupňovým systémom filtrácie. Súčasťou kabíny sú vzduchotechnické jednotky, ktoré sú určené k odsávaniu vzduchu z pracovného priestoru striekacej kabíny a k prívodu čerstvého upraveného vzduchu (filtrovaného a ohriateho) z vonkajšieho prostredia ako náhradu za odsatý vzduch. Za striekacou kabínou je umiestnený odtokový priestor, ktorý je prevetrávaný cirkulačne vlastným vzduchotechnickým systémom a v pravidelných intervaloch čistený od zaschnutých farebných hmôt. Množstvo privádzaného a odsávaného vzduchu predstavuje 47 520 m³/h.

Sušiareň je vykurovaná cirkuláciou horúceho vzduchu cez nepriamo vykurovaný výmenník s horákom na propán s odhadovanou spotrebou propánu na úrovni 80 000 m³. Teplota cirkulačného vzduchu je na nastavenej hodnote udržiavaná automaticky. Chladenie dielov pred zvesovaním prebieha voľne na dopravníku.

Navrhovateľ však alternatívne uvažuje, že odsávaný vzduch zo striekacej kabíny, priestoru odtekania a sušiarne bude vedený do koncového oxidačného zariadenia na čistenie odpadových plynov, ktoré bude ako stabilizačné palivo používať propán s predpokladanou spotrebou 20 000 m³/rok. V prípade, že sa zariadenie pre znižovanie plynných emisií nebude realizovať, bude kabína vybavená suchým filtračným systémom a účinným odsávaním s trojstupňovým systémom filtrácie.

V rámci mobilných zdrojov emisií sa môže očakávať navýšenie dopravy a alikvotný nárast emisií. Signifikantnejšie však na ovzdušie pôsobia nákladné vozidlá, ktorých nárast o 4 nákladné vozidlá denne je možné považovať za akceptovateľný a s určitosťou toto nebude mať zásadný negatívny vplyv na ovzdušie.

Odpadové vody

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k zvýšeniu produkcie odpadových vôd. Produkcia sa navýši o cca 13 634 m³/rok. Objekt bude napojený novou splaškovou kanalizačnou prípojkou na blízky verejný kanalizačný rad DN1000 – jednotná kanalizácia.

Odpady

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k produkcii odpadových materiálov ako v etape výstavby (predovšetkým stavebný odpad, zmesový komunálny odpad a pod.), tak aj v etape prevádzky. Produkcia počas prevádzky sa navýši o cca 920 t/rok.

Zdroje hluku a vibrácií

Dopravný hluk, ako aj hluk technologických zariadení generovaný nárokmi zmeny navrhovanej činnosti pri prevádzke nebude presahovať prípustnú hodnotu hluku stanovenú pre denný referenčný interval v predmetnej oblasti.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní zaradená do kapitoly č.7 Strojárskeho a elektrotechnického priemyslu, položka 7 – Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3 000 m² a do kapitoly č. 9 Infraštruktúra, položky č. 16 – Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk podlieha zisťovaciemu konaniu.

Okresný úrad Prievidza, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy oznámil listom zo dňa 03.07.2023 pokračovanie správneho konania podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

V rámci zisťovacieho konania Okresný úrad Prievidza, OSŽP podľa § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dotknutej obci a súčasne povoľujúcemu orgánu (mesto Prievidza), rezortnému orgánu (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky Bratislava) a dotknutým orgánom (Okresný úrad Prievidza, OSŽP, Okresný úrad Prievidza, OCD, Trenčiansky samosprávny kraj, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi, Okresný úrad Prievidza, odbor Krízového riadenia, Krajský pamiatkový úrad, pracovisko Prievidza, Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Dopravný úrad, Letisko Bratislava, Okresný úrad Trenčín, OSŽP, Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, Ministerstvo životného prostredia Bratislava, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, inšpektorát kúpeľov a žriediel). Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 písm. b) zverejnil na webovej adrese

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobna-hala-d-scheuch-prievidza>

a tiež prostredníctvom webového sídla úradu na internetovej adrese https://www.minv.sk/?EIA_SEA_OUPD oznámenie o zmene činnosti a informáciu pre verejnosť.

Vplyvy zmeny navrhovanej činnosti

Vplyvy na obyvateľstvo

Samotná prevádzka posudzovanej zmeny činnosti nebude mať výrazný vplyv na pohodu a zdravie obyvateľstva, predpokladom je už existujúca činnosť na prevádzke. Prevádzka vďaka opatreniam, nebude produkovať významné emisie do ovzdušia, hluk a ani iné významné nepriaznivé vplyvy. Jediným faktorom, ktorý prispeje k zhoršeniu situácie je navýšenie dopravy v predmetnom území a prevádzka stacionárnych zdrojov znečisťovania.

Vplyvy na prírodné prostredie

Vplyvy na horninové prostredie, pôdu a reliéf

Z charakteru zmeny navrhovanej činnosti a z geologickej stavby dotknutého územia nevyplývajú také dopady, ktoré by závažným spôsobom ovplyvnili kvalitu a stav geologického prostredia. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti je situovaná v zastavanom území, ktoré je evidované ako ostatné plochy a nádvorcia, vzhľadom na skutočnosť, že činnosť bude realizovaná v existujúcom priemyselnom areáli, hodnotíme tento vplyv ako zanedbateľný.

Vplyvy na vodné pomery

Zmena navrhovanej činnosti nebude mať negatívne vplyvy na vodné pomery dotknutého územia.

Vplyvy na ovzdušie

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k zmene jestvujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia. Vzniknú nové zdroje znečisťovania ovzdušia:

- Zváracie pracoviská,
- Vykurovanie,

- Lakovňa,
- Automobilová doprava.

Z environmentálneho pohľadu je najnepriaznivejším stavom pri vykurovaní spaľovanie propánu, nakoľko dôjde k priamym emisiám znečisťujúcich látok do ovzdušia.

Množstvo emisií znečisťujúcich látok z novej lakovne možno odhadnúť na základe údajov zo súčasnej prevádzky lakovne, nakoľko sa neočakávajú v tomto smere výrazne odchýlky. V danom prípade sa uvažuje odsávanie vzduchotechnikou s rekuperáciou so znižovaním emisií pomocou dvojstupňovej suchej filtrácie.

Navrhovateľ však alternatívne uvažuje (výsledný spôsob riešenia nakladania s odpadovým plynom z tohto procesu bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej prípravy), že odsávaný vzduch zo striekacej kabíny, priestoru odtekania a sušiarne bude vedený do koncového oxidačného zariadenia na čistenie odpadových plynov (spaľovňa). Spaľovňa potrebuje k svojej činnosti palivo, štandardne sa využíva na tento účel zemný plyn, za daných podmienok, ktoré už boli opisované sa ale uvažuje s propánom s predpokladanou spotrebou 20 000 m³/rok.

V prípade, že sa zariadenie pre znižovanie plynných emisií nebude realizovať, bude kabína vybavená suchým filtračným systémom a účinným odsávaním s trojstupňovým systémom filtrácie (obdobné zabezpečenie ako v už existujúcej striekacej kabíny).

Mobilným zdrojom emisií bude doprava, ktoré však vzhľadom na odhadované navýšenie intenzity – približne 106 osobných automobilov a štyroch nákladných automobilov denne v súvislosti zásobovaním, exportom výrobkov navrhovaného objektu a navyšujúcim počtom zamestnancov, neovplyvnia súčasnú emisnú situáciu v dotknutej oblasti. Uvedený predpoklad nárastu 106 osobných automobilov je značne nadhodnotený a skutočný nárast osobných automobilov bude výrazne nižší.

Na základe vyššie spomenutého teda rozsah a charakter zmeny navrhovanej zmeny činnosti nevytvára predpoklad pre významné ovplyvnenie klimatických pomerov hodnoteného územia a kvalitu ovzdušia v okolí.

Vplyvy na flóru, faunu a ich biotopy

Realizácia zmeny navrhovanej činnosti bude mať minimálny vplyv na flóru, faunu resp. biotopy.

Vplyvy na krajinu a scenériu

Zmena navrhovanej činnosti nebude zasahovať do prvkov územného systému ekologickej stability (biocentrá, biokoridory a interakčné prvky regionálneho alebo nadregionálneho významu).

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Vplyv zmeny navrhovanej činnosti na kultúrne a historické pamiatky sa neočakáva.

Vplyvy na biodiverzitu, chránené územia a ich ochranné pásma

Riešené územie zmeny navrhovanej činnosti nie je súčasťou území, ktoré sú predmetoch ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Chránené vodohospodárske oblasti nebudú navrhovanou činnosťou dotknuté. Vzhľadom na rozsah a charakter navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na biodiverzitu predmetnej lokality.

V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia doručili Okresnému úradu Prievidza, OSŽP svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. Okresný úrad Prievidza, OSŽP

1.1. úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, list číslo OU-PD-OSZP-2023/029792-002 zo dňa 10.07.2023 – z hľadiska odpadového hospodárstva s oznámením o zmene navrhovanej činnosti súhlasí za pripomienok:

- Zabezpečiť spracovanie odpadov, ktoré budú vznikať počas prevádzky stavby, v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva ustanovenej v § 14 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

-V texte oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je nesprávne uvedená spoločnosť zneškodňujúca komunálny odpad – TEZAS Prievidza (spoločnosť neexistuje).

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

1.2. úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, list číslo OU-PD-OSZP-2023/029708-002 zo dňa 14.07.2023 – z hľadiska ochrany ovzdušia s oznámením o zmene navrhovanej činnosti súhlasí za podmienok:

- v prípade realizácie koncového oxidačného zariadenia na čistenie odpadových plynov z novej lakovne prednostne realizovať zariadenie s využitím tepla na vykurovanie nových objektov.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán uvedené podmienky zapracoval do podmienok rozhodnutia.

1.3. úsek štátnej vodnej správy, list číslo OU-PD-OSŽP-2022/034978-002 zo dňa 08.12.2022 – z hľadiska ochrany vôd s oznámením o zmene navrhovanej činnosti súhlasí za podmienok:

- Navrhovaná činnosť musí byť v súlade s odborným stanoviskom (§ 11 ods. 7 písm. h) zák. č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení) správcu vodohospodársky významných vodných tokov z hľadiska uplatňovania plánov manažmentu povodí.

- Podľa posúdenia geologických a hydrogeologických pomerov budú vody z povrchového odtoku v čo najväčšej miere zadržané v území napr. v dažďových nádržiach, v dažďových záhradách alebo jazierkach.

- Navrhovaná činnosť musí byť v súlade v Vodným plánom Slovenska a s plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

- Stokové siete dažďovej kanalizácie musia byť vybavené zariadením na zachytenie plávajúcich látok a pri obsahu znečisťujúcich látok v odvádzaných vodách aj zariadením na zachytávanie znečisťujúcich látok.

- Pri umiestnení stavby a napojení na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu rešpektovať podmienky vlastníka a prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

- Vypúšťanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie musí byť navrhnuté v súlade s prevádzkovým poriadkom verejnej kanalizácie. Znečistenie odpadových vôd nesmie prekročiť limitné hodnoty znečistenia určené v kanalizačnom a prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie.

- Odvádzanie odpadových splaškových vôd do verejnej kanalizácie musí byť v súlade s platným povolením na osobitné užívanie vôd pre existujúcu kanalizáciu a čistiareň odpadových vôd Prievidza.

- Areálový vodovod, areálová kanalizácia sú vodnými stavbami na ktoré je potrebné povolenie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie na uskutočnenie vodnej stavby podľa § 26 zák. NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení.

- Podlahy v skladoch znečisťujúcich látok a na manipulačných plochách a zariadenia, v ktorých sa budú skladovať alebo sa bude v nich manipulovať so znečisťujúcimi látkami, musia byť navrhnuté v zmysle § 39 vodného zákona a § 2 vyhl. MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, zabezpečené proti úniku znečisťujúcich látok. Musia byť stabilné, nepriepustné a odolné a stále proti mechanickým, tepelným, chemickým, biologickým a poveternostným vplyvom.

- Pri navrhovanej zmene činnosti je potrebné aktualizovať plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku nebezpečných látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán podľa vyhl. č. 100/2005 Z. z.)

- Súhlas Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako príslušného orgánu štátnej vodnej správy podľa § 27 vodného zákona sa vydáva na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa vodného zákona, ktoré však môžu ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd. Súhlas je potrebný, ak ide o sklady, nádrže a skládky znečisťujúcich látok.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán uvedené podmienky zapracoval do podmienok rozhodnutia.

1.4. úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, list číslo OU-PD-OSŽP-2022/035601 zo dňa 22.12.2022 – uvádza: z hľadiska ochrany prírody a krajiny s oznámením o zmene navrhovanej činnosti nemá pripomienky a nepožaduje posudzovanie podľa zákona o posudzovaní.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky Bratislava, Sekcia geológie a prírodných zdrojov list číslo 5865/2023-5.3 6252/2023 zo dňa 03.08.2023 – nemá pripomienky

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

3. OR Hasičského a záchranného zboru, list číslo ORHZ-PD1-2023/000518 zo dňa 18.07.2023 – preskúmalo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a nemá k nej žiadne pripomienky.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

4. Dopravný úrad, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava, list číslo 17800/2023/ROP-002/35727 zo dňa 12.07.2023 – uvádza:

- výškové obmedzenie stavieb (objekty vrátane všetkých zariadení umiestnených na ich vrchoch a strechách / komíny, vzduchotechnika, reklamné zariadenia/logá, antény, technológie a pod.), ostatných objektov a zariadení nestavebnej povahy /vrátane najvyššieho bodu stavebných mechanizmov použitých pri realizácii stavby (veža, tiahlo, maximálny zdvih ramena žeriava, betónpumpy a pod.)/ je určené ochranným pásmom vodorovnej roviny letiska s obmedzujúcou nadmorskou výškou 295 m n.m. Bpv, t. j. výškou cca 30 m od úrovne terénu,

- zákaz zriaďovať, prevádzkovať a používať laserové zariadenia, ktorých úroveň vyžarovania by prevyšovala hodnotu 50 nW/cm², pričom žiarenie nesmie zapríčiniť vizuálne rušenie letovej posádky lietadla (OP bez laserového žiarenia letiska).

Z pohľadu Dopravného úradu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán uvedené podmienky zapracoval do podmienok rozhodnutia.

5. Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, list č. 1768-2545/2023 zo dňa 18.07.2023 – nemá námietky k zmene navrhovanej činnosti.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach, list číslo RÚVZPD/OPPL/233/4241/2023 zo dňa 10.07.2023 – požaduje:

- dodržiavať počas realizácie a prevádzky prípustné hodnoty hluku v zmysle vyhlášky MZ SR č.549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov,

- podľa úrovne a charakteru všetkých faktorov práce a pracovného prostredia, ktoré môžu ovplyvniť zdravie zamestnancov, zhodnotiť zdravotné riziká a zabezpečiť opatrenia na zníženie expozície zamestnancov na najnižšiu dosiahnuteľnú úroveň v súlade so zákonom NR SR č.355/2007 Z. z.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

7. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Bratislava, list č. 43600/2022/SSD/125089 zo dňa 07.12.2022 - má požiadavku:

-v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita),

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP - Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

8. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky Bratislava, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, list číslo S26431-2022-IKŽ-2 zo dňa 05.12.2022 - požaduje:

- Rešpektovať skutočnosť, že v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov je zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej liečivej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných liečivých zdrojov v zmysle § 28 zákona č. 538/2005 Z. z. a taktiež rešpektovať prílohu č. 5 vyhlášky MZ SR č. 255/2008 Z. z.; v tejto súvislosti požadujeme navrhovať a použiť také technické postupy, riešenia, materiály a výrobky, aby sa zamedzilo prípadnému úniku ropných látok zo strojných mechanizmov a aby sa zabezpečila ochrana životného prostredia s dôrazom na úsek ochrany vôd.

-V prípade, že by si činnosť vyžiadala realizáciu geologických prác a ďalších prác alebo činností podľa § 40 ods. 2 zákona č 538/2005 Z. z. resp. podľa časti B prílohy č. 4 vyhlášky MZ SR č. 255/2008 Z. z., bude potrebné vyžiadať si stanovisko MZ SR, s priložením príslušnej dokumentácie; v prípade geologických prác je príslušnou dokumentáciou projekt geologických prác vypracovaný oprávnenou osobou podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov; taktiež upozorňujeme na oznamovaciu povinnosť v zmysle § 4 zákona č. 538/2005 Z. z. pri zistení výskytu podzemnej vody s prejavmi zvýšenej teploty, mineralizácie a plynov.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP - Správny orgán vyššie uvedené zapracoval do podmienok rozhodnutia.

9. Krajský pamiatkový úrad Trenčín, list č. KPUTN-2023/141-2/437/Osw zo dňa 03.01.2023 - s realizáciou stavby súhlasí za podmienok:

- Podľa § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona a § 127 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej "stavebný zákon") v prípade zistenia, resp. narušenia archeologických nálezov počas stavby musí nálezca alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác ohlásiť nález KPÚ Trenčín priamo alebo prostredníctvom obce. Oznámenie o náleze je povinný urobiť nálezca najneskôr na druhý pracovný deň po jeho nájdení. Nález sa musí ponechať bez zmeny až do obhliadky KPÚ Trenčín alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou, najmenej však tri pracovné dni odo dňa oznámenia nálezu. Do obhliadky KPÚ Trenčín je nálezca povinný vykonať všetky nevyhnutné opatrenia na záchranu nálezu, najmä zabezpečiť ho proti poškodeniu, znehodnoteniu, zničeniu a odcudzeniu. Archeologický nález môže vyzdvihnúť a premiestniť z pôvodného miesta a z nálezových súvislostí iba oprávnená osoba podľa vyššie uvedeného metódami archeologického výskumu. Ak archeologický nález vyzdvihne oprávnená osoba podľa vyššie uvedeného, je povinná KPÚ Trenčín predložiť najneskôr do desiatich dní od vyzdvihnutia nálezu správu o náhodnom archeologickom náleze, správa o náhodnom archeologickom náleze obsahuje informácie o lokalizácii nálezu, metodike odkryvu, rámcovom datovaní a fotodokumentáciu nálezovej situácie.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie

10. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky Bratislava, list číslo 150187/2023-3230-323531 zo dňa 17.07.2023 – nemá pripomienky a nepožaduje posudzovanie podľa zákona o posudzovaní.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

11. Okresný úrad Prievidza, odbor krízového riadenia, list číslo OU-PD-OSZP-2023/15757-2 zo dňa 09.12.2022 – nemá pripomienky a nepožaduje posudzovanie podľa zákona o posudzovaní.

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

12. Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, list číslo OU-PD-CDPK-2023/024262-002 zo dňa 09.08.2023 – uvádza:

Pri spracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie i pri samotnej realizácii navrhovanej činnosti musia byť dodržané ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Stanovisko OU Prievidza, OSŽP – Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

13. Mesto Prievidza - oznámilo, že verejnosť informovala prostredníctvom úradnej tabule v čase od 04.07.2023 do 19.07.2023.

14.1 Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona o posudzovaní: Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava zastúpené Marcelom Slávikom, predsedom združenia, list s názvom „Vyjadrenie v procese EIA k zámeru VÝROBNÁ HALA D – SCHEUCH PRIEVIDZA doručený e-mailovou poštou aj prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy slovensko.sk dňa 09.12.2022, v ktorom uvádza nasledovné pripomienky:

Pripomienka č. 1:

Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6>). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (<https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018->

1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

Pripomienka č. 2:

Doprava nie je zokruhovaná; v špičkových hodinách pridáva ku kritickej mase dopravy na hlavnom cestnom ťahu cez Prievidzu. Pripravuje sa juhozápadný obchvat Prievidze, ktorý je trasovaný neďaleko juhozápadného okraja priemyselného areálu. Je potrebné zaviazat' navrhovateľa, aby sa pričínal a následne napojil na nové pripojenie priemyselného areálu.

Pripomienka č. 3:

Jedná sa o čiastočný projekt revitalizácie brownfieldu starej priemyselnej zóny, čo v princípe vítame, je však potrebné spojiť sanáciu znečistenia (ak sa nachádza v území, čo treba overiť) a súčasne zelenými opatreniami obnovy prirodzenej biodiverzity (sadové úpravy, ktoré zďaleka neplnia len estetickú funkciu) s prvkami zelených stavebno-konštrukčných opatrení smerujúcich k energetickej efektívnosti (zelené fasády a strechy ako účinný izolant v kombinácii so solárnou fotovoltickou elektrárnou ako udržateľný lokálnu OZE). Očakávame v tomto smere od navrhovateľa, že bude „zasiatym semienkom“ v tomto smere pre celý priemyselný areál.

Pripomienka č. 4:

Namietame nesprávnu kategorizáciu zámeru ako „zmeny činnosti“. Predmetom projektu je ďalšie zvyšovanie výroby nad už posúdenú úroveň, nie je možné teda takýto zámer subsumovať pod „zmenu činnosti“; pod zmenou je možné si predstaviť také zmeny, ktoré celkové parametre projektu nezvyšujú ale dochádza skôr k zlepšovaniu vplyvov na životné prostredie alebo zvyšovaniu hospodárnosti alebo k prirodzenej obmene technologického zariadenia. Avšak v prípade, ak dochádza k zvyšovaniu parametrov (či už zvýšením výmery, zväčšovaním budov alebo zastavanosti pozemkov, zvyšovaniu produkcie či vstupných surovín, nie je možné to vyhodnotiť ako „zmenu činnosti“ ale nový „zámer“ nakoľko zmena je pri komplexnosti výrobného procesu v podstate spôsobujúca úplne nové a úplne odlišné kumulatívne a synergické vplyvy. Jediným dôvodom pre subsumovanie pod zmenu je snaha navrhovateľa vyhnúť sa zákonnej povinnosti podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. teda nelegitímny cieľ, ktorému nemožno priznať právnu ochranu a súčasne cieľ, ktorý ide proti účelu zákona EIA podľa §2 zákona EIA a to zabezpečiť účinnú ochranu životného prostredia. Súčasťou zmeny závodu sú úplne nové stavebné objekty hál. Z uvedeného dôvodu je potrebné ďalšie posudzovania buď plnohodnotným zisťovacím konaním o zámere novej činnosti aj keď v existujúcom areáli navrhovateľa alebo rozhodnutie o ďalšom posudzovaní. Zrejme ide o tzv. salámovú metódu povoľovacích procesov, aká nemá priestor pri správnej aplikácii zákona EIA.

Pripomienka č. 5:

Príčiny dnešného zlého stavu hospodárstva treba hľadať v ekonomických reformách prvej Dzurindovej vlády. Nemožno im uprieť, že tieto reformy (spojené aj s rozpredávaním štátneho majetku, tzv. slovenského rodinného striebra) priniesli krátkodobé úspechy. Zo strednodobého a dlhodobého hľadiska však naša ekonomika patrí medzi najzraniteľnejšie v Európe a zároveň za najmenej pripravené čeliť výzvam spojeným so zvyšovaním automatizácie a postupným nahrádzaním ľudskej práce výkonnými robotmi (napr. Slovensko je výrobná linka automobilov, ale zásadnejší výskum automobilky realizujú v iných štátoch). Podľa viacerých názorov [tu],[tu] , Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:

Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. Je nepochybné, že ekonomika a hospodárstvo založené na týchto reformách sa vnútorne vyčerpalo a melie z posledného. Slovenská spoločnosť čelí rovnakým problémom, akým čelilo v poslednej dekáde svojej existencie socialistické Československo; dokonca je veľmi podobná aj symptomatika. Pre porovnanie odkazujeme na príhovor Miloša Jakeša v Červenom Hrádku (<https://www.youtube.com/watch?v=cKoQQo8gdPM&t=1257s>), ktorý podľa wikipédie (https://sk.wikipedia.org/wiki/Prejav_Milo%C5%A1a_Jake%C5%A1a_na_%C4%8Cervenom_hr%C3%A1dku)

je „sondou do zmýšľania vedúcich predstaviteľov komunistického režimu niekoľko mesiacov pred jeho zánikom. Ortodoxný stúpenec normalizácie Miloš Jakeš v ňom dôrazne apeloval na nutnosť odštartovať zásadné ekonomické a spoločenské reformy. Pomerne presne identifikoval základné a pre režim osudové problémy, ktoré však už nemohli byť riešené v intenciách direktívno-centralistického modelu socializmu.“

Porovnajme štruktúru príhovoru:

a. útok na ekologických aktivistov b. útok na občiansku spoločnosť
c. útok na politickú opozíciu d. konštatovanie potreby perestrojky e. nemohúcnosť z prinášania riešení na vážne spoločenské a hospodárske problémy ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva založeného na znalostiach a občianskej participácii.

Pripomienka č. 6:

ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplniť. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

Pripomienka č. 7:

Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Pripomienka č. 8:

Energetická efektivita, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie. Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami.

Viacej informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: <https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/>. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadavok, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.

Pripomienka č. 9:

Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (<https://e.dennikn.sk/2608713/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.

Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783-klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasio-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/>). Dopady na Slovensko sú obzvlášť závažné a intenzívne: • <https://dennikn.sk/2942363/klimatolog-o-letach-na-slovensku-kedysi-bolo-v-dudinciach-pat-tropicky-dni-dnes-ich-je-50-grafy/>

• <https://dennikn.sk/2940513/klimatolog-fasko-o-klimatickej-zmene-nevidim-to-dobre-taketo-sucho-na-slovensku-este-nebolo/> • <https://dennikn.sk/2934366/pocity-viny-hnevu-ci-strach-z-buducnosti-preco-narasta-klimaticka-uzkost-a-ako-pomoc-ludom-ktori-nou-trpia/>

Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje? Klimatická zmena je podľa IPCC horšia, než sme čakali. Šance na zastavenie otepľovania pod 1,5 stupňa Celzia sú veľmi malé. Môžeme ešte zabrániť úplnej katastrofe, ale mali by sme sa pripraviť na extrémne počasie, suchá a zaplavenie pobrežných oblastí. Následky klimatickej krízy pocíti každé miesto na planéte, píše sa vo februárovej správe Medzinárodného panela pre zmenu klímy (IPCC). Jej obsah podrobnejšie uvádza článok v Denníku N. Podľa vedcov sa väčšina krajín pripravuje na oteplenie o 1,5 až dva stupne. Bude však vyššie, a opatrenia teda nebudú stačiť. Prioritou je stále zníženie emisií skleníkových plynov, no IPCC zdôrazňuje aj potrebu adaptačných opatrení. Inak povedané, musíme sa pripraviť na život s väčším množstvom prírodných katastrof. V Európe identifikuje správa štyri riziká: vlny tepla, záplavy, suchá, nedostatok vody. Veľmi bude postihnutý juh Európy. Pri oteplení o dva stupne bude nedostatkom vody trpieť viac ako tretina obyvateľov, pri trojstupňovom náraste teplôt dvakrát viac. S otepľovaním sú spojené ďalšie riziká: strata prirodzených habitatov a obmedzenie fungovania ekosystému, vyššia úmrtnosť, neúroda, strata úrodnej pôdy.

Chránená nie je ani severná Európa – tú môžu ohroziť záplavy či silné búrky. Suchá a neúroda alebo, naopak, záplavy a silné búrky zasiahnu aj Slovensko. Najbezprostrednejšie zasiahnutým sektorom bude poľnohospodárstvo. Nedostatok potravín pocíti milióny ľudí. Ohrozené sú najmä najchudobnejšie regióny, no dôsledky pocíti aj Európa, najmä južná. Obmedzená produkcia potravín zdvihne ich ceny. Poľnohospodári by sa mali zamerať na zadržiavanie vody v krajine a preorientovať sa na ekologické postupy, ktoré nie sú také závislé od závlahy a zvládajú výkyvy počasia. Mestá sa musia pripraviť na zvládnutie horúčav: napríklad výsadbou verejnej zelene či lepším hospodárením s dažďovou vodou. Vlny horúčav pomáhajú prekonať aj opatrenia ako zelené strechy. Budeme musieť viac investovať do systémov na monitorovanie a vyhodnocovanie rizík, ako sú záplavy, víchrice, či do odstraňovania ich následkov. 6)

Pripomienka č. 10:

Extrémne suchá a vysušovanie pôd a s tým spojené dôsledky na poľnohospodárstvo, prirodzenú biodiverzitu a pohodu života

• <https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamenaa-pre-slovensko/> • https://euractiv.sk/section/ekonomika-a-euro/news/sucho-neguje-snahu-unie-nahradiť-vypadok-potravin-sposobený-vojnou/?utm_source=traqli&utm_medium=email&utm_campaign=6888&pnespid=HqEpq11a_CpJhAyJ75rAFEVZuhwg36t1pRQUBa9fb5.Kk8gSNDJq2USH7xAVjk8vQ5SwMctw

potravín-sposobený-

vojnou/?utm_source=traqli&utm_medium=email&utm_campaign=6888&pnespid=HqEpq11a_CpJhAyJ7

5rAFEVZuhwg36t1pRQUBa9fb5.Kk8gSNDJq2USH7xAVjk8vQ5SwMctw

Pripomienka č. 11:

Negatívny vplyv na pôdy je výrazné zastavenie úrodnej poľnohospodárskej pôdy, čo je objektívne veľkým environmentálnym problémom; ktorý začína pútať pozornosť odbornej aj laickej verejnosti (<https://euractiv.sk/section/ekonomika-a-euro/news/vedci-montovne-budujeme-na-najurodnejsej-pode/>).

Kým vplyvom ľudskej činnosti rastie podiel nekvalitných pôd, na úrodných pôdach sa na Slovensku budujú logistické parky a priemyselné závody, informuje Slovenská akadémia vied. Budovanie logistických parkov, priemyselných závodov, novej dopravnej infraštruktúry či obydľí má za následok kontinuálny pokles výmery poľnohospodárskej pôdy na Slovensku. Z celkového počtu 74 priemyselných parkov na Slovensku je až 63 percent typu „greenfield“, teda postavených na zelených lúčkach. Krajinní ekológovia zo SAV pri príležitosti Svetového dňa pôdy (5. decembra) uvádzajú aj ďalšie príklady negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú úrodnú pôdu na Slovensku.

Kým nové nehnuteľnosti rastú na zelených lúkach, staré nevyužívané objekty zostávajú opustené a vytvárajú takzvaný brownfield, nedostatočne využívanú, zanedbanú nehnuteľnosť, ktorá zhoršuje estetickú hodnotu krajiny. V mestách sa tvoria tepelné ostrovy, zhoršuje sa odtok vody a zvyšuje sa výskyt povodní. Človek však negatívne ovplyvňuje aj kvalitatívne vlastnosti pôdy. Vplyvom neuváženej ľudskej činnosti v poľnohospodárskej krajine dochádza k významnej akcelerácii erózo-akumulačných procesov. V roku 2019 na Slovensku aktuálna vodná erózia ohrozila 275 454 hektárov poľnohospodárskej pôdy, čo predstavuje 14,28 percenta z výmery poľnohospodárskej pôdy Slovenska. Veternou eróziou je ohrozených 6,2 percenta poľnohospodárskej pôdy Slovenska.. V poslednom období pre nevhodné obhospodarovanie pôdy narastá aj podiel pôd ohrozených zhutnením. Dôvodom je využívanie ťažkých mechanizmov na vlhkých pôdach, nedostatočné organické hnojenie, využitie nevhodného sortimentu hnojív, prípadne nedodržiavanie biologickej vyvážených osevných postupov. Údaje za roky 2018 až 2019 poukazujú, že dochádza aj k nárastu zastúpenia poľnohospodárskych pôd s kyslou a slabo kyslou pôdnou reakciou. Žiadame navrhovateľa, aby sa vyjadril aj k tomuto aspektu; najmä prečo nemôže svoj zámer realizovať inde, kde k náporu na zmenšovaniu pôd nedôjde (brownfieldy, iné rozvojové plochy); súčasne žiadame, aby sa vyjadril, ako on prispieva k ochrane poľnohospodárskej pôdy.

Pripomienka č. 12:

Zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení neskorších predpisov je základným legislatívnym nástrojom odpadového hospodárstva. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste v prioritách nakladania s odpadom. Reálne je to však na Slovensku najčastejšie používaný spôsob nakladania s odpadom. Príčinou tohto stavu je prevažne lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebitelia kúpia, použijú a vyhodia. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme produktov končia na skládkach, v spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode. Žiadame v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti (lineárna ekonomika) a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike – pomocou účinného zhodnocovania materiálov v odpade. Takto sa výrazne minimalizuje odpad a náklady na vstupné materiály i energiu, potrebné pre výrobu nových výrobkov. Navrhovaná činnosť prispieva k plneniu cieľov v oblasti triedenia a recyklácie komunálnych odpadov, ktoré ako členská krajina EÚ musíme splniť: do roku 2035 budeme triediť a recyklovať 65 % komunálnych odpadov, v roku 2035 bude skládkovaných iba 10 % komunálnych odpadov.

Do pozornosti kladieme Akčný plán pre zavedenie cirkulárnej ekonomiky (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk); ktorý je plánom Európskej únie pre vysporiadanie sa s ekologickými dôsledkami nevhodných odpadových politík.

Pripomienka č. 13:

Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf):

- Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf)

-Rašeliniská [https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-teraz-](https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-teraz-mohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/)

[mohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/](#)

-Dažďové záhrady

Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciú a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickú funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

- Biosolárne strechy

Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektrárň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilanci. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá.

- Zelené fasády

Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území.

- Retenčné a zelené parkoviská Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.

- Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreveniny na každé 4 povrchové parkovacie státa.

- Parkovacie státa samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Ďalšie environmentálne okruhy, ktoré na ktoré je nutné myslieť sú uvedené tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>.

Pripomienka č. 14:

Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný. Súčasne žiadame reakciu na každú z naznačených oblastí.

Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Pripomienka č. 15:

Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

Pripomienka č. 16:

Podľa §18 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18>) má navrhovateľ povinnosť poznať environmentálne dôsledky svojho projektu; podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-2>) má nielen navrhovateľ ale aj projektant povinnosť vyhodnotiť vplyvy príslušným zákonným procesom, ktorým je proces EIA a následné povoľovacie procesy. Projektant má pritom podľa §6 ods.1 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/138/20210101#paragraf-6.odsek-1>) povinnosť projektovať výlučne na základe platných právnych predpisov; Zoznam environmentálne legislatívy, ktorú musí projektant rešpektovať je tu: <https://www.minzp.sk/legislativa/>. Len projektant je zodpovedný na návrh riešenia ako v procese EIA, tak aj v následných povoľovacích procesoch (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/138/20210101#paragraf-5.odsek-2>). Projektant má súčasne podľa §6 ods.2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/138/20210101#paragraf-6.odsek-2>) povinnosť realizovať ústavné právo verejnosti na priaznivé životné prostredie; Ústavné právo na priaznivé životné prostredie je ukotvené v šiestom oddieli druhej hlavy Ústavy SR (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/20170601.html#predpis.hlava-druha.oddiel-siesty>), ktoré zahŕňa dva rozmery: • Čl.44 je právo na vecné riešenie problémov životného prostredia tými, kto je za tieto problémy zodpovedný, t.j. investorom a projektantom (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/20170601.html#ustavnyclanok-44>)

• Čl.45 je právo na úplné a presné informácie o stave životného prostredia, príčinách tohto stavu ako aj následkoch (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/20170601.html#ustavnyclanok-45>).

Základné právo na priaznivé životné prostredie je ukotvené aj v čl.37 Charty základných práv občanov Európskej únie (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A12016P041>)

Pripomienka č. 17:

Podľa §11 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-11) nie je možné územie zaťažovať nad zákonom prípustnú mieru; ktorá je podľa §12 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12>) určená prahovými hodnotami podľa osobitných zákonov. V rámci projektu je potrebné definovať najvýznamnejšie vplyvy a vyhodnotiť prípustnosť projektu minimálne v rozsahu environmentálnych vplyvov, ktoré sú uvedené ako kritériá zisťovacieho konania v prílohe č.10 k zákonu EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#prilohy.priloha-priloha_c_10_k_zakonu_c_24_2006_z_z.op-kriteria_pre_zistovacie_konanie_podla_29_zakona) alebo Správy o hodnotení podľa prílohy č.11 k zákonu EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#prilohy.priloha-priloha_c_11_k_zakonu_c_24_2006_z_z.op-obsah_a_struktura_spravy_o_hodnoteni_navrhovanej_cinnosti).

Pripomienka č. 18:

Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1>) má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13>). Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-opatrenia-zds/>. Ako záväzné podmienky žiadame uviesť všetky environmentálne opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať za účelom výrazného zníženia negatívnych efektov zásahu do životného prostredia; potrebné je uviesť presné a určité opatrenia, ktoré je možné nezameniteľne projektovo rozpracovať v nasledujúcich stupňoch projektovej prípravy a realizácie tak, aby ich splnenie bolo možné následne overiť a porealizačne monitorovať.

Pripomienka č. 19:

Až na základe rozhodnutia EIA vydaného s vyššie uvedenými požiadavkami môže navrhovateľ pristúpiť k samotnej príprave projektovej dokumentácie pre povoloňacie konania a podať v tomto smere žiadosť (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-12> a <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-37.odsek-1>); projektant podľa §6 ods.3 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/138/20210101#paragraf-6.odsek-3>) môže prijímať pokyny od investora len v uvedených limitoch.

Pripomienka č. 20:

Verejnosť má jedinou povinnosť a to urobiť v medziach svojich možností opatrenia na odvrátenie hrozby poškodenia životného prostredia a zmiernenie prípadného poškodenia a v tomto smere urobiť oznámenie orgánu štátnej správy (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-19.odsek-1>). V tomto smere je potrebné interpretovať aj vyjadrenia verejnosti, že sa jedná o úkon smerujúci k naplneniu tejto zákonnej povinnosti.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/> • Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

14.2 Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona o posudzovaní: Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava zastúpené Marcelom Slávikom, predsedom združenia, list s názvom „Vyjadrenie k podkladom doručený e-mailovou poštou aj prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy slovensko.sk dňa 10.07.2023, v ktorom uvádza:

Zotrvávame na našom odôvodnenom stanovisku a všetkých následných vyjadreniach, ktoré sme uplatnili v pôvodnom zisťovacom konaní. V plnom rozsahu si ich uplatňujeme aj v tomto novom konaní. Zo zverejnenej

rozptylovej štúdie vyplýva, že nami navrhované ekostabilizačné opatrenia plnia viaceré ochranné a preventívne funkcie smerom ku zmierneniu dopadov klimatickej krízy ale sú aj efektívnym „filtrom“ emisných vplyvov. Preukázateľne dôjde k zvýšeniu znečisťujúcich látok priamo v dôsledku realizácie tohto zámeru a preto je primerané a aj opodstatnené a žiadame ich preto zahrnúť do podmienok rozhodnutia. Súčasne sa ukazuje, že tvrdenie ZDS, že zámery sa spracúvajú všeobecne, v rozpore so zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa ukázalo ako pravdivé a dôvodné; spracovaním emisnej štúdie tak, že sa porovnávali predpokladané hodnoty emisie znečisťujúcich látok s prahovými sa zistilo, že zámer je prípustný a zaťažuje životné prostredie v zákonom rozsahu (§12); súčasne však sa preukázalo, že zaťaženie územia bude vyššie ako je súčasné a preto je dôvodné aplikovať zmiernujúce opatrenia (§17 ods.1). Preto s odkazom na účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA je dôvodné aj zakomponovať podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA a to aj v rozsahu navrhovanom ZDS. Z doplňujúcich informácií je zrejme, že navrhovateľ pristupuje k týmto svojim povinnostiam nezodpovedne a vyhýba sa povinnosti poznať aj absolvovať proces posudzovania aby bol čo najviac vybavený formalisticky bez reálneho skúmania dopadov projektu na životné prostredie a krajinu, riešenie dopadov svojej činnosti na životné prostredie ponecháva na mesto Prievidza ako negatívnu externalitu (riešenie vplyvu na výstupoch – cestná infraštruktúra) a volí kontroverzné formy subsumovania zámeru pod „zmenu činnosti“ tak, aby sa vyhol účinnému skúmaniu vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom na uvedené trváme na svojich pripomienkach/námietkach uvedených v našom pôvodnom stanovisku v plnom rozsahu:

A. Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6>). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmiernujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

B. Doprava nie je zokruhovaná; v špičkových hodinách pridáva ku kritickej mase dopravy na hlavnom cestnom ťahu cez Prievidzu. Pripravuje sa juhozápadný obchvat Prievidze, ktorý je trasovaný neďaleko juhozápadného okraja priemyselného areálu. Je potrebné zaviazat' navrhovateľa, aby sa pričínal a následne napojil na nové pripojenie priemyselného areálu.

C. Jedná sa o čiastočný projekt revitalizácie brownfieldu starej priemyselnej zóny, čo v princípe vítame, je však potrebné spojiť sanáciu znečistenia (ak sa nachádza v území, čo treba overiť) a súčasne zelenými opatreniami obnovy prirodzenej biodiverzity (sádové úpravy, ktoré zďaleka neplnia len estetickú funkciu) s prvkami zelených stavebno-konštrukčných opatrení smerujúcich k energetickej efektívnosti (zelené fasády a strechy ako účinný izolant v kombinácii so solárnou fotovoltickou elektrárnou ako udržateľný lokálnu OZE). Očakávame v tomto smere od navrhovateľa, že bude „zasiaty semienkom“ v tomto smere pre celý priemyselný areál.

D. Namietame nesprávnu kategorizáciu zámeru ako „zmeny činnosti“. Predmetom projektu je ďalšie zvyšovanie výroby nad už posúdenú úroveň, nie je možné teda takýto zámer subsumovať pod „zmenu činnosti“; pod zmenou je možné si predstaviť také zmeny, ktoré celkové parametre projektu nezvyšujú ale dochádza skôr k zlepšovaniu vplyvov na životné prostredie alebo zvyšovaniu hospodárnosti alebo k prirodzenej obmene technologického zariadenia. Avšak v prípade, ak dochádza k zvyšovaniu parametrov (či už zvýšením výmery, zväčšovaním budov alebo zastavanosti pozemkov, zvyšovaniu produkcie či vstupných surovín, nie je možné to vyhodnotiť ako „zmenu činnosti“ ale nový „zámer“ nakoľko zmena je pri komplexnosti výrobného procesu v podstate spôsobujúca úplne nové a úplne odlišné kumulatívne a synergické vplyvy. Jediným dôvodom pre subsumovanie pod zmenu je snaha navrhovateľa vyhnúť sa zákonnej povinnosti podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. teda nelegitímny cieľ, ktorému nemožno priznať právnu ochranu a súčasne cieľ, ktorý ide proti účelu zákona EIA podľa §2 zákona EIA a to zabezpečiť účinnú ochranu životného prostredia. Súčasťou zmeny záveru sú úplne nové stavebné objekty hál. Z uvedeného dôvodu je potrebné ďalšie posudzovania buď plnohodnotným zisťovacím konaním o zámere novej činnosti aj keď v existujúcom areáli navrhovateľa alebo rozhodnutie o ďalšom posudzovaní. Zrejme ide o tzv. salámovú metódu povoľovacích procesov, aká nemá priestor pri správnej aplikácii zákona EIA.,

E. Doplňujúca informácia je navyše neúplná, lebo neposkytuje vyjadrenia k pripomienkam iných dotknutých orgánov. Bolo by zaujímavé vidieť ako sa vysporiadal napr. so stanoviskom Okresného úradu Prievidza č.OU-PD-OSZP-2022/034978-002; keďže obsahovo totožné pripomienky (ochrana vôd, opatrenia dažďových záhrad) zhodnotil ako nerelevantné a nemajúce vzťah priamo k jeho zámeru; hodnotí rovnakým spôsobom aj stanovisko okresného úradu? Jedna a tá istá pripomienka nemôže byť predsa súčasne relevantná a nerelevantná podľa toho, kto ju uplatnil – presne ale takýto prístup vykazuje navrhovateľ. Okrem nedostatočnosti zámeru a doplňujúcej informácie to potvrdzuje domnienku o šikanóznom uplatňovaní vlastných záujmov, ktoré chce dosiahnuť na úkor práv a záujmov ZDS a celej verejnosti a to nelegitímnym a nelegálnym spôsobom. F. Medzi stanoviskami dotknutých orgánov absentuje stanovisko cestného správneho orgánu ako aj správcoz ciest; Prievidza má dlhodobý problém s kapacitnosťou aj priepustnosťou dopravných tokov; podľa §19 ods.1 cestného zákona musí rozšírenie cestnej infraštruktúry zrealizovať na vlastné náklady ten, kto spôsobuje potrebu jej rozširovania. Navrhovateľ tak presúva svoju zodpovednosť ale aj financovanie dopadov svojej činnosti na mesto Prievidza, ktoré sa tiež k projektu žiadnym spôsobom nevyjadrilo a bolo by zaujímavé vedieť, čo si o tom myslí; ibaže by sa primátorka dohodla s fabrikou mimo oficiálne konania. To by tiež bolo znakom korupcie v zmysle definície OECD; Európsky štandard výkonu verejnej správy je oveľa vyšší a transparentnejší a s vysokou participáciou občanov; nie je v súlade s karpatským spôsobom správy vecí verejných, kedy sa politici dohadujú s podnikateľmi o tom, čo a ako. Čo sa týka príčin takéhoto postupu MŽP SR, máme za to, že sa jedná o dôsledok diskreditačnej a diskriminačnej antikampane bývalého ministra hospodárstva a podriadenia sa tejto kampani bývalého ministra životného prostredia, čo sa stalo aj predmetom našej sťažnosti na Európsku komisiu (<https://online.fliphtml5.com/txsmk/qnvv/> a <https://online.fliphtml5.com/txsmk/owxv/>). Svojim politickým pôsobením priamo pôsobil proti čl.3 Aarhuského dohovoru a Smernici o EIA, lebo s ňou osobne politicky nesúhlasil a snažil sa o iné usporiadanie spoločenských vzťahov pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to konkrétne tak, aby ekologické spolky a osobitne žalobca boli vnímaný negatívne a ich činnosť ako zneužívanie práva. Trestné oznámenie zneužil aj na priame pôsobenie na MŽP SR, keďže šéfom odboru EIA bola v čase rozhodovania Mgr. Michaela Seifertová, predsedníčka a štatutár OZ Triblavina, proti ktorému chcel Richard Sulík zasiahnuť, pokiaľ by jeho konanie voči ZDS nemalo dostatočný odstrašujúci účinok. Máme za to, že presne to sa stalo. Úradníci MŽP SR, ktorý sú spriaznený s viacerými ochranármi sa tomuto politickému vydieraniu prispôbili, prijali politický naratív Richarda Sulíka, prispôbili mu spôsob výkonu verejnej funkcie a tak už z podstaty rozhodovalo s politickou predpojatosťou resp. s vedomím, že aktuálna parlamentná politická väčšina si želá, aby verejnosť nemohla presadzovať svoje práva a záujmy euro konformným a efektívnym spôsobom a tomuto v podstate politickému zadaniu sa úradníci ministerstva snažia vyhovieť. Takýmto spôsobom bola zdeformovaná činnosť úradníkov ako aj celkové vnímanie postavenia verejnosti a jej úloh, ako aj úlohy a postavenie úradníkov. Podľa hli politickému pôsobeniu MH SR v tom smere, aby konanie orgánov EIA sa podriaďovalo záujmom navrhovateľov a nie záujmom životného prostredia, čo je v rozpore s európskym právom (rozsudok SDE C-416/10: <https://www.slov-lex.sk/sudny-dvor-eu/-/sdeu-ecli/ECLI-EU-C-2013-8>) a súčasne, aby verejnosť bola na tomto základe procesne diskriminovaná s následkom nedostatočnej ochrany životného prostredia. Upozorňujeme na čl.3 Aarhuského dohovoru a povinnosť štátnych orgánov činnosť verejnosti uľahčovať a zároveň aj vysvetľovať. Žiadame, aby úrad naplnil svoju povinnosť, ktorú má v danom konaní naplniť v mene Slovenskej republiky podľa čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru.

Okresný úrad Prievidza, OSŽP v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní listom číslo OU-PD-OSZP-2023/014838-046 zo dňa 13.07.2023 požiadal navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok Združenia domových samospráv Bratislava. Doplnenie informácií doručil navrhovateľ dňa 20.07.2023.

14.3 Vyjadrenie navrhovateľa:

-Záver rozptylovej štúdie, ktorá bola predmetom výzvy OÚ Prievidza s evid. č. OU-PD-OSZP-2023/019389-002 zo dňa 06.04.2023, deklaruje, že príspevok znečisťovania ovzdušia realizáciou zmeny navrhovanej činnosti bude výrazne nižší ako prípustné limitné hodnoty a nemalo by dochádzať k zhoršeniu kvality ovzdušia nad prípustnú limitnú úroveň.

Hodnotenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania navrhovateľovi neprináleží komentovať, nakoľko toto je v kompetencii príslušného orgánu procesu EIA.

-Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo spracované v zmysle § 18 ods. 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, teda ide o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Uvedené bolo v texte oznámenia o zmene deklarované a s uvedeným zaradením

tejto činnosti sa stotožnil aj príslušný orgán procesu EIA. Z uvedeného dôvodu preto predmetnú pripomienku považujeme za nerelevantnú a kategoricky odmietame tvrdenie autora stanoviska, že ide o snahu vyhnúť sa povinnosti absolvovať proces posudzovania. Ak by tomu tak bolo, s určitosťou by na obsahovú stránku oznámenia o zmene apeloval aj iný dotknutý orgán a požadoval by povinné hodnotenie zmeny činnosti, k čomu však nedošlo. Konštatovanie autora stanoviska, že riešenie dopadov svojej činnosti na životné prostredie ponecháva navrhovateľ na mesto Prievidza ako negatívnu externalitu nie je relevantné. Podstatou procesu EIA je hodnotiť vplyv dopravy z hľadiska produkcie hluku a emisií znečisťujúcich látok, či už zo spaľovania pohonných hmôt v motoroch vozidiel alebo v dôsledku resuspenzie pri prejazde po vozovke, prípadne ďalších s tým súvisiacich faktoroch, ktoré sú s tým spojené. Takéto hodnotenie bolo v oznámení o zmene vykonané. Požiadavku, ktorú ZDS uviedlo vo svojom predchádzajúcom stanovisku t.j. zaviazat' navrhovateľa, aby sa pričínil a následne napojil na nové pripojenie priemyselného areálu, naďalej hodnotíme ako nerelevantnú, nakoľko problematika riešenia dopravnej organizácie a dopravnej infraštruktúry v meste Prievidza nie je v kompetenciách riešeného procesu EIA a táto skutočnosť nebola predmetom riešenej zmeny. Súčasný stav dopravy je nevyhovujúci vo viacerých mestách a obciach SR, keďže sa dlhodobo tejto problematike nevenuje adekvátna pozornosť. Navrhovateľ plne podporuje všetky činnosti, ktoré budú viesť k zlepšeniu dopravnej situácie v území, uvedené si však vyžaduje komplexný prístup zo strany kompetentných orgánov a toto je vysoko nad rámec procesu EIA.

-V uvedenej časti autor stanoviska namieta, že predmetom konania neboli realizačné varianty a namieta upustenie od variantného riešenia, čo je však neopodstatnené, keďže zisťovacie konanie bolo zmenou navrhovanej činnosti, ktorá sa nerieši variantne ale porovnáva sa jestvujúci stav so stavom po zmene, čo bolo v predložennom oznámení o zmene riadne vykonané. Navyše v zmysle aktuálneho znenia zákona č. 24/2006 Z. z., konkrétne jeho ustanovenia v §22 ods. 1, už nie je povinnosťou pokiaľ sa nejedná o líniovú stavbu, riešiť navrhovanú činnosť v zisťovacom konaní variantne. Následné úvahy o praxi úradov a obsahu rozhodnutia o upustení od variantného riešenia považujeme za nerelevantné, nakoľko sú všeobecné a nevyjadrujú sa k predmetu riešeného konania. Navrhovateľovi navyše toto neprináleží hodnotiť.

-Podstatou procesu EIA je hodnotiť vplyv dopravy z hľadiska produkcie hluku a emisií znečisťujúcich látok, či už zo spaľovania pohonných hmôt v motoroch vozidiel alebo v dôsledku resuspenzie pri prejazde po vozovke, prípadne ďalších s tým súvisiacich faktoroch, ktoré sú s tým spojené. Takéto hodnotenie bolo v oznámení o zmene vykonané. Požiadavku ZDS hodnotíme ako nerelevantnú, nakoľko problematika riešenia dopravnej organizácie a dopravnej infraštruktúry v meste Prievidza nie je v kompetenciách riešeného procesu EIA a táto skutočnosť nebola predmetom riešenej zmeny.

Súčasný stav dopravy je nevyhovujúci vo viacerých mestách a obciach SR, keďže sa dlhodobo tejto problematike nevenuje adekvátna pozornosť. Navrhovateľ plne podporuje všetky činnosti, ktoré budú viesť k zlepšeniu dopravnej situácie v území, uvedené si však vyžaduje komplexný prístup zo strany kompetentných orgánov a toto je vysoko nad rámec procesu EIA. K predmetnej pripomienke je potrebné dodať, že so zmenou navrhovanej činnosti boli oboznámené všetky dotknuté orgány, ktoré mali možnosť pripomienkovať predkladanú zmenu navrhovanej činnosti. Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

-Rovnako ako bolo uvedené v predchádzajúcom vyjadrení, navrhovateľ v budúcnosti uvažuje s viacerými prvkami, ktoré budú smerovať k zlepšeniu energetickej efektivity a revitalizácie priemyselného areálu. Táto pripomienka však nezadáva dôvod na ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

-Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo spracované v zmysle § 18 ods. 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, teda ide o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Názor autora stanoviska, že zmenou činnosti sú také zmeny, ktoré celkové parametre projektu nezvyšujú ale dochádza skôr k zlepšovaniu vplyvov na životné prostredie alebo zvyšovaniu hospodárnosti alebo k prirodzenej obmene technologického zariadenia je nesprávny, subjektívny a nijakým spôsobom nevyplýva zo zákona č. 24/2006 Z. z.. Uvedené je objektívne dokladovateľné priamo znením § 18 ods. 2 písm. d) v zmysle ktorého bola zmena činnosti vykonaná, v ktorom sa mimo iného píše o „významnom nepriaznivom vplyve na životné prostredie“. V žiadnom prípade teda nedošlo k zamedzeniu účinnej ochrany životného prostredia alebo „salámovej metóde“ ako to opisuje autor stanoviska, ale proces a uvedenú pripomienku hodnotíme ako nerelevantnú.

-Navrhovateľ na základe požiadaviek príslušného orgánu (evid. č. OU-PD-OSZP-2022/034759-011 zo dňa 13.12.2022 a listom č. OU-PD-OSZP-2023/014838-022 zo dňa 09.01.2023) v zmysle § 29 ods. 10 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytol doplňujúce informácie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a to ako reakciu výhradne na pripomienky Združenia domových samospráv. Je na úsudku príslušného orgánu procesu EIA, aby vyzval navrhovateľa na doplňujúce informácie pre stanoviská, pre ktoré to považuje za potrebné na získanie relevantného pokladu pre rozhodovací proces. Hodnotenie úplnosti/neúplnosti doplňujúcej informácie v tomto kontexte Združeniu domových samospráv neprináleží, nakoľko o tomto rozhoduje a je to plne v kompetencii príslušného orgánu, ktorým je Okresný úrad Prievidza. Uvedenú pripomienku preto hodnotíme ako nerelevantnú a nedôvodnú pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

-Oznámenie o zmene bolo príslušným orgánom procesu EIA rozposlané na všetky relevantné dotknuté orgány, ktoré mali možnosť pripomienkovať predkladanú zmenu navrhovanej činnosti. Oznámenie bolo v súlade s legislatívou zákona č. 24/2006 Z. z. riadne a v lehote zverejnené na úradnej tabuli dotknutej obce (mesto Prievidza). Zástupcovia mesta Prievidza tak boli s projektom oboznámení a skutočnosť, že nebolo zo strany mesta Prievidza predložené žiadne stanovisko v procese EIA neznamena, že tomu nebude tak v následnom povoľovacom procese, v ktorom má mesto pôsobnosť miestne príslušného stavebného úradu. Ako sme sa už však zmienili, problematika dopravnej infraštruktúry a dopravnej kapacity v kontexte interpretácie ZDS v tomto stanovisku nepatrí primárne do oblasti hodnotenia EIA a preto ju považujeme za nerelevantnú a nedôvodnú pre ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Pasáže týkajúce sa korupčného správania v tomto bode stanoviska ZDS považujeme za ničím nepodložené a špekulatívne.

-Uvedené nemá charakter pripomienky k predmetu zmeny navrhovanej činnosti a obsah tejto časti stanoviska ZDS nie je nijakým spôsobom dôvodný pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

-S uvedenou pripomienkou sa stotožňujeme, avšak uvedené nemá charakter pripomienky k obsahu zmeny navrhovanej činnosti a je adresovaná na príslušný orgán. Preto sa k tomuto nebudeme bližšie vyjadrovať.

Listom zo dňa 26.07.2023 pod č. OU-PD-OSZP-2023/014838-052 Okresný úrad Prievidza, OSŽP, informoval účastníkov konania o sprístupnení podkladov k vydaniu rozhodnutia a možnosti zaslania písomnej konzultácie k zverejnenej dokumentácii a k zverejneným podkladom rozhodnutia do 02.08.2023.

Dotknutá verejnosť Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, doručil tunajšiemu úradu dňa 01.08.2023 vyjadrenie k doručeným stanoviskám dotknutých orgánov:

- 1) Nepostačuje vyhodnotiť iba príspevok k znečisteniu, ktorý je prirodzene relatívne nízky; je potrebné vyhodnotiť aj celkové zaťaženie životného prostredia v danom území z hľadiska emisií do ovzdušia.
- 2) Zotrvávame na stanovisku, že navrhovateľ sa snaží vyhnúť svojej zodpovednosti poznať vplyvy na životné prostredie (porušenie povinnosti podľa §18 zákona o životnom prostredí) a účelovo interpretuje normy zákona EIA tak, aby sa vyhol reálnemu posudzovaniu vplyvov (porušenie povinnosti podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí). Na predstieranie zákonnosti používa práve účelovú interpretáciu, ktorá však spôsobuje, že proces EIA nenaplní svoj účel a cieľ podľa §2 zákona EIA.
- 3) Navrhovateľ zavádza, že vyhodnotenie dostatočnosti napojenia areálu z dopravného hľadiska nie je predmetom EIA; kritériom posudzovania je aj súlad s územným plánom a v jeho rámci aj s dopravným generelom; vyhodnotenie dostatočnosti je potrebné urobiť aj preto, aby sa zistilo, či náhodou zámer nespôsobuje potrebu rozšírenia dopravnej infraštruktúry v zmysle §19 cestného zákona, čo by bolo potrebné – samozrejme – vyhodnotiť ako súčasť predmetného zámeru. Snaha neposúdiť takéto vplyvy navrhovanej činnosti je potvrdenie nášho názoru, že navrhovateľ sa snaží vyhnúť reálnemu posúdeniu svojich vplyvov a negatívne externality – v podobe riešenia kapacitne nevyhovujúcej dopravnej infraštruktúry, ponecháva na mesto, pričom sám môže byť príčinou tejto skutočnosti.
- 4) Variantné riešenie je všeobecnou náležitosťou zámeru; žiadnou tohtoročnou novelou zákona nedošlo k tomu, že by už nebolo potrebné spracovať zámer variantne. V tomto ohľade sa zákon významovo nezmenil - bez ohľadu na to, ako si to účelovo vykladá navrhovateľ. Tak ako do noviel, tak aj po novelách sa zámer predkladá minimálne v jednom variantne, pričom z iných ustanovení zákona EIA vyplýva, že viacvariantnosť je účelom a cieľom posudzovania. Podľa §2 písm.c je účelom posudzovania porovnať výhody a nevýhody viacerých variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom, takže je zrejmé, že minimálny počet variantov je dva. Táto povinnosť odpadne až po 01.04.2024,

kedy sa mení celý proces povoľovania navrhovaných činností, kedy environmentálne posudzovanie bude jeho integrovanou súčasťou.

5) Je otázka, či sa jedná o zmenu alebo novú činnosť; v ďalšom texte sme namietali, že sa jedná o nesprávnu kategorizáciu zámeru ako len zmeny, aj keď v skutočnosti malo ísť o novú činnosť. Na tomto názore zotrvávame. Navrhovateľ odkazuje na gramatický výklad §18 ods.2 písm.d zákona EIA; ZDS odkazuje na systematický, logický a teleologický výklad tohto ustanovenia, ktoré potvrdzujú názor ZDS.

6) Je nám skryté a záhadné, ako navrhovateľ dospel k názoru, že predmetom EIA je hodnotiť vplyv z dopravy len z hľadiska produkcie hluku a emisií; takéto obmedzenie zo žiadneho ustanovenia zákona EIA nevyplýva. Práve skutočnosť, že navrhovateľ sa snaží vyhnúť zisteniu, či jeho doprava nie je dôvodom na uplatnenie §19 cestného zákona a teda, že navrhovateľ má povinnosť vybudovať aj primerané rozšírenie dopravnej infraštruktúry ako následku zaťaženia cestnej infraštruktúry jeho dopravou. Práve absencia takéhoto vyhodnotenia je jedným zo základných vecných nedostatkov zámeru.

7) Prvky zlepšenia energetickej efektivity žiadame uložiť ako podmienky rozhodnutia; či je táto okolnosť prípadne aj dôvodom na rozhodnutie o ďalšom posudzovaní zatiaľ ponechávame na úrade.

8) V doplňujúcej informácii naďalej absentuje vyhodnotenie stanovísk dotknutých orgánov a tak je doplňujúca informácia nedostatočná.

9) Počas procesu EIA nebolo zabezpečené stanovisko ani cestného správneho orgánu ani stanovisko mesta Prievidza, ktoré sú potrebné z hľadiska zistenia úplného a presného skutkového stavu; v danom kontexte najmä na zistenie toho, či je potrebná vynútená investícia rozšírenia dopravnej infraštruktúry podľa §19 cestného zákona alebo nie.

10) Pripomienka ohľadne deformácie aplikačnej praxe v procesoch EIA ako dôsledku pôsobenia politických aktérov, ktorí sa snažili vplyvať na aplikačnú prax je relevantné k procesu EIA. Vzhľadom na skutočnosť, že sa ani po opakovanom predložení doplňujúcej informácie nepodarilo ustáliť skutkový stav úplne a presne a hlavne sú nejasné celkové environmentálne vplyvy predmetného zámeru, žiadame rozhodnúť o jeho ďalšom posudzovaní. Na všetkých našich predchádzajúcich vyjadreniach trváme v plnom rozsahu.

Okresný úrad Prievidza, OSŽP v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní listom číslo OU-PD-OSZP-2023/014838-055 zo dňa 01.08.2023 požiadal navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok Združenia domových samospráv Bratislava.

Navrhovateľ požiadal dňa 09.08.2023 o predĺženie lehoty na poskytnutie doplňujúcich informácií z dôvodu časovej náročnosti. Doplnenie informácií následne doručil dňa 18.08.2023.

Vyjadrenie navrhovateľa:

-Na základe Výzvy z Okresného úradu Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie s evid. č. OU-PD-OSZP-2023/014838-038 zo dňa 24.04.2023 bolo v rámci posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti „Výrobná hala D # Scheuch Prievidza“ vyžiadané na objasnenie vplyvu na životné prostredie: „Zhodnotiť vplyv veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia na úroveň znečistenia v okolí jeho umiestnenia“.

Navrhovateľ na predmetnú Výzvu pristúpil a predložil na Okresný úrad Prievidza, Odbor starostlivosti o životné prostredie Rozptylovú štúdiu pre navrhovanú činnosť „Výrobná hala D # Scheuch Prievidza“ (ďalej len „RŠ“), ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou Ing. Carachom, PhD., z ktorej predkladáme nasledovné relevantné informácie k predmetnému stanovisku:

Predmetom RŠ bolo určenie miery vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v danej oblasti pomocou imisno-prenosového matematického modelu pre:

- stav bez realizácie zmeny navrhovanej činnosti reprezentovaný stavom, ak sa nebude predmetná zmena realizovať,
 - stav s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti reprezentovaný stavom, ak sa bude predmetná zmena realizovať,
- pri zohľadnení všetkých identifikovaných zdrojov znečisťujúcich látok, vrátane látok spôsobujúcich zápach.

RŠ v rámci hodnotenia súčasného stavu kvality ovzdušia alebo stavu kvality ovzdušia v okolí umiestnenia predmetnej prevádzky, resp. vo zvolených referenčných bodoch (viď Obrázok 1) hodnotí súbežný vplyv zdrojov znečisťovania ovzdušia, vrátane statickej (parkovanie) a dynamickej dopravy a to v teoreticky emisne najnepriaznivejšom režime – súbežná prevádzka všetkých zdrojov znečisťovania ovzdušia. V rámci uvedeného bola určená predpokladaná súčasná úroveň kvality ovzdušia vrátane vplyvu okolitých zdrojov znečisťovania ovzdušia, ako aj tzv. požadových zdrojov.

Stav pred zmenou bol reprezentovaný aktuálnym stavom kvality ovzdušia vo vybraných znečisťujúcich látkach, ktorý predstavuje stav bez realizácie zmeny navrhovanej činnosti. Zdrojom podkladov pre výpočet koncentrácií pre stav pred zmenou sú údaje z monitorovacích sietí SHMÚ, výsledkov celoplošného matematického modelovania a príspevkov existujúcich zdrojov znečisťovania ovzdušia.

Z hľadiska matematického modelu, bol použitý matematický model MODIM pri tzv. neutrálnej triede stability atmosféry, mestskej zástavbe, priemernej rýchlosti a smere vetra pre danú oblasť. Po realizácii navrhovanej činnosti je možné konštatovať, že nové zdroje znečisťovania ovzdušia spôsobia zvýšenie množstva všetkých monitorovaných ZL (Tabuľka 1).

Uvažovaním súbežnej prevádzky existujúcich a nových zdrojov znečisťovania dôjde k miernemu zvýšeniu súčasných úrovni kvality ovzdušia. Opäť možno konštatovať, že celkový príspevok existujúcich a nových zdrojov znečisťovania ovzdušia je výrazne nižšia ako prípustné limitné hodnoty. Súčasne je možné konštatovať, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti v zmysle predloženej dokumentácie by nemalo dochádzať k stavom zhoršenia kvality ovzdušia nad prípustnú limitnú úroveň. To však neznamená, že vplyvom ostatných zdrojov alebo vývojom meteorologických podmienok môže krátkodobo dôjsť lokálne k zhoršeniu kvality ovzdušia.

Tabuľka 1 – Koncentrácie ZL - Stav pred zmenou/po zmene (RŠ pre navrhovanú činnosť „Výrobná hala D # Scheuch Prievidza“, Tabuľka č. 14)

ZL Maximálna krátkodobá koncentrácia

[#g/m³] Priemerná ročná koncentrácia

[#g/m³]

Pred zmenou Po

zmene LHK Medza hod. Pred zmenou Po

zmene LHr Medza hod.

Horná Dolná Horná Dolná

PM10 18,889 19,107 50 (24h) 35 25 18,033 18,052 40 28 20

PM2,5 17,762 17,894 - - - 17,023 17,034 20 17 12

NO2 23,050 25,191 200 (1h) 140 100 7,209 7,375 40 32 26

CO 1003,09 1004,70 10000 (8h) 7 000 5 000 900,444 900,669 - - -

VOC 37,11 44,01 100 - - - 5,303 5,998 - - -

Pozn: Podľa priemerných hodnôt zo zvolených referenčných bodov

Na základe vyššie uvedeného považujeme stanovisko ZDS za nerelevantné a nie je nijakým spôsobom dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

-Vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a opatrenia zmierňujúce zásah do životného prostredia boli v oznámení o zmene navrhovanej činnosti v kapitole 4. jasne a zrozumiteľne vyhodnotené v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z.

Uvedená pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

-Podstatou procesu EIA je hodnotiť vplyv dopravy z hľadiska produkcie hluku a emisií znečisťujúcich látok, či už zo spaľovania pohonných hmôt v motoroch vozidiel alebo v dôsledku resuspenzie pri prejazde po vozovke, prípadne ďalších s tým súvisiacich faktoroch, ktoré sú s tým spojené. Takéto hodnotenie bolo v oznámení o zmene vykonané (viď napr. kapitolu č. 3.2.3 Požiadavky na vstupy - Nároky na dopravnú a inú infraštruktúru). Požiadavku ZDS hodnotíme ako nerelevantnú, nakoľko problematika riešenia dopravnej organizácie a dopravnej infraštruktúry v meste Prievidza nie je v kompetenciách riešeného procesu EIA a táto skutočnosť nebola predmetom riešenej zmeny. Súčasný stav dopravy je nevyhovujúci vo viacerých mestách a obciach SR, keďže sa dlhodobo tejto problematike nevenuje adekvátna pozornosť. Navrhovateľ plne podporuje všetky činnosti, ktoré budú viesť k zlepšeniu dopravnej situácie v území, uvedené si však vyžaduje komplexný prístup zo strany kompetentných orgánov a toto je vysoko nad rámec procesu EIA.

K predmetnej pripomienke je potrebné dodať, že so zmenou navrhovanej činnosti boli oboznámené všetky dotknuté orgány (vrátane mesta Prievidza), ktoré mali možnosť pripomienkovať predkladanú zmenu navrhovanej činnosti. Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

-S uvedeným stanoviskom ZDS navrhovateľ súhlasí, avšak zisťovacie konanie bolo vykonané zmenou navrhovanej činnosti, ktorá sa nerieši variantne, ale porovnáva jestvujúci stav so stavom po zmene, čo bolo v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti riadne vykonané. Navyše v zmysle aktuálneho znenia zákona č. 24/2006 Z. z., konkrétne jeho ustanovenia v §22 ods. 1, už nie je povinnosťou pokiaľ sa nejedná o líniovú stavbu (ods. 2), riešiť navrhovanú činnosť v zisťovacom konaní variantne.

-Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo spracované ako sa uvádza v texte stanoviska ZDS, resp. v zmysle § 18 ods. 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, teda ide o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Uvedené bolo v texte oznámenia o zmene deklarované a s uvedeným zaradením tejto činnosti sa stotožnil aj príslušný orgán procesu EIA. Z uvedeného dôvodu preto predmetnú pripomienku považujeme za nerelevantnú. Navyše je potrebné dodať, že principiálne ide z pohľadu EIA o totožnú úroveň posúdenia, nakoľko v obidvoch prípadoch (t.j. pri zámere, ako aj oznámení o zmene) je výsledkom rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán rozhodne či je činnosť potrebné ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. alebo nie.

-Požiadavku ZDS hodnotíme ako nerelevantnú, nakoľko problematika riešenia dopravnej organizácie a dopravnej infraštruktúry v meste Prievidza nie je v kompetenciách riešeného procesu EIA a táto skutočnosť nebola predmetom riešenej zmeny.

Súčasný stav dopravy je nevyhovujúci vo viacerých mestách a obciach SR, keďže sa dlhodobo tejto problematike nevenuje adekvátne pozornosť. Navrhovateľ plne podporuje všetky činnosti, ktoré budú viesť k zlepšeniu dopravnej situácie v území, uvedené si však vyžaduje komplexný prístup zo strany kompetentných orgánov a toto je vysoko nad rámec procesu EIA.

K predmetnej pripomienke je potrebné dodať, že so zmenou navrhovanej činnosti boli oboznámené všetky dotknuté orgány (vrátane mesta Prievidza), ktoré mali možnosť pripomienkovať predkladanú zmenu navrhovanej činnosti. Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

- Energetická efektívnosť nepatrí do kompetencií príslušného orgánu EIA, ale stavebného úradu. Požiadavka je nad rámec procesu zisťovacieho konania, nakoľko v rámci procesu EIA nemusia byť známe všetky detaily nevyhnutné pre výpočet energetickej bilancie budov a nezadáva dôvod na pokračovanie v posudzovaní navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.. Je však potrebné uviesť, že je prirodzenou snahou navrhovateľa, aby minimalizoval svoje energetické náklady (navrhovateľ už v predprojektovej fáze uvažuje o vybudovaní fotovoltaiických panelov na streche haly) vzhľadom na súčasnú nepriaznivú situáciu v oblasti energetických zdrojov v Európe, rast cien elektriny a pod.

-Navrhovateľ na základe požiadaviek príslušného orgánu (listom č. OU-PD-OSZP-2022/034759-011 zo dňa 13.12.2022, listom č. OU-PD-OSZP-2023/014838-022 zo dňa 09.01.2023, listom č. OU-PD-OSZP-2023/014838-046 zo dňa 13.07.2023 a listom č. OU-PD-OSZP-2023/014838-055 zo dňa 01.08.2023) v zmysle § 29 ods. 10 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poskytol doplňujúce informácie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a to ako reakciu výhradne na pripomienky Združenia domových samospráv. Je na úsudku príslušného orgánu procesu EIA, aby vyzval navrhovateľa na doplňujúce informácie pre stanoviská, pre ktoré to považuje za potrebné na získanie relevantného pokladu pre rozhodovací proces. Hodnotenie dostačujúcej/nedostačujúcej doplňujúcej informácie v tomto kontexte Združeniu domových samospráv neprináleží, nakoľko o tomto rozhoduje a je to plne v kompetencii príslušného orgánu, ktorým je Okresný úrad Prievidza. Uvedenú pripomienku preto hodnotíme ako nerelevantnú a nedôvodnú pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

-So zmenou navrhovanej činnosti boli oboznámené všetky dotknuté orgány (vrátane mesta Prievidza), ktoré mali možnosť pripomienkovať predkladanú zmenu navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

-Hodnotenie dostačujúcej/nedostačujúcej doplňujúcej informácie v tomto kontexte Združeniu domových samospráv neprináleží, nakoľko o tomto rozhoduje a je to plne v kompetencii príslušného orgánu, ktorým je Okresný úrad Prievidza.

Vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a opatrenia zmierňujúce zásah do životného prostredia boli v oznámení o zmene navrhovanej činnosti v kapitole 4. jasne a zrozumiteľne vyhodnotené v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z.

Hodnotenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania navrhovateľovi neprináleží komentovať, nakoľko toto je v kompetencii príslušného orgánu procesu EIA.

Vyhodnotenie pripomienok dotknutej verejnosti

OÚ Prievidza – OSŽP, sa zaoberal pripomienkami dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv Bratislava uvedenými v odôvodnení tohto rozhodnutia. Všetky pripomienky dotknutej verejnosti boli dostatočne zodpovedané navrhovateľom v doplňujúcich informáciách zo dňa 09.08.2023 a 18.08.2023. Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie nového stavebného objektu (Hala D) a prestavby administratívnej budovy s dobudovaním parkovacích stojísk, čím sa zabezpečí rozšírenie produkcie výroby. Činnosť je podľa § 18 ods. 2 písm. d) zmenou navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú realizovanú alebo v štádiu realizácie. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti si nevyžaduje záber poľnohospodárskej alebo lesníckej pôdy. Navrhovaná zmena sa bude realizovať na ploche, ktorá je podľa katastra nehnuteľnosti evidovaná ako zastavané plochy a nádvoria. V zmysle zákona o posudzovaní ide o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá nevyžaduje riešenie požiadavky variantného riešenia. Počas výstavby a aj počas prevádzky sa so vzniknutými odpadmi nakladá a naďalej bude nakladať v súlade s ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a so všeobecne záväzným nariadením obce. Spôsob preukazovania plnenia povinností plynúcich zo zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch je stanovený týmto zákonom a nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. V predmetnom území platí v zmysle § 12 zákona o ochrane prírody prvý stupeň ochrany. Navrhovaná činnosť nebude zasahovať do žiadnych chránených území národnej siete, ani európskej sústavy chránených území. Podmienky nakladania s vodami a samotnej realizácie vodných stavieb vydá príslušný orgán štátnej vodnej správy v zmysle platných právnych predpisov, pričom sa vo vodoprávnom konaní bude zaoberať spôsobmi nakladania s vodami, zabezpečením správneho vodného režimu, požiadavkami týkajúcimi sa ochrany povrchových a podpovrchových vôd. Spoločnosť Scheuch, s.r.o. v súčasnosti zamestnáva 234 zamestnancov a realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa počet navýši na 340, vznikne 106 nových trvalých a stabilných pracovných miest v meste Prievidza, čím sa signifikantne prispeje k znižovaniu miery nezamestnanosti v regióne a podporí sa miestna ekonomika. S uskutočnením zmeny navrhovanej činnosti je predpoklad 106 osobných automobilov zamestnancov denne (najnepriaznivejší stav – každý zamestnanec dochádza do prevádzky vlastným automobilom) a 4 nákladné vozidlá denne, ktoré zabezpečia zvýšenú spotrebu vstupných surovín a export navýšenej produkcie spoločnosti. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti sa napojí už na existujúcu dopravnú infraštruktúru. Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovaná činnosť sa dotýka miestnych ciest v meste Prievidza. Mesto Prievidza, príslušný odbor v rámci pripomienkového konania nezaslalo svoje stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní platí, že ak sa písomné stanovisko nedoručí v uvedenej lehote, tak sa považuje za súhlasné. Faktor, ktorý prispeje k zhoršeniu situácie je navýšenie dopravy v predmetnom území a prevádzka stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia (zváracie pracoviska, vykurovanie, lakovňa), ktoré podliehajú súhlasu orgánu ochrany ovzdušia. Navrhovateľ predložil rozptylovú štúdiu pre navrhovanú činnosť, ktorá preukázala, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti by nemalo dochádzať k stavom zhoršenia kvality ovzdušia nad prípustnú limitnú úroveň. Prevádzka vďaka opatreniam navrhnutých navrhovateľom nebude produkovať významné emisie do ovzdušia, hluk a ani iné významné nepriaznivé vplyvy.

V súvislosti s realizovaním navrhovanej činnosti nebude nutný výrub drevín, na ktorý je naviazaná povinnosť vykonania náhradnej výsadby. Po ukončení výstavby budú na danom území realizované terénne a sadové úpravy. Navrhovateľ v budúcnosti uvažuje s viacerými prvkami, ktoré budú smerovať k zlepšeniu energetickej efektivity a revitalizácie priemyselného areálu.

Okresný úrad pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná zmena činnosti bude posudzovať podľa zákona o EIA, prihliadal na doručené stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od dotknutých orgánov štátnej správy, zainteresovaných subjektov a verejnosti. Orgány štátnej správy vo svojich vyjadreniach a stanoviskách, ktoré boli doručené okresnému úradu, súhlasili so zmenou navrhovanej činnosti a netrvali na pokračovaní posudzovania podľa zákona. Ich požiadavky zahrnul okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré nedoručili v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA sa považujú za súhlasné. Všetky vplyvy na životné prostredie resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa teda pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými a bezpečnostnými opatreniami uvedenými v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti, resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov, pracovných postupov resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov k oznámeniu. Pred prípadným procesom konania o povolení zmeny činnosti podľa osobitných predpisov je potrebné zohľadniť navrhnuté požiadavky a podmienky, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, nie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov a nebol zistený nesúlads s platnými územnoplánovacími podkladmi v záujmovom území, preto okresný úrad rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zmierňujúce a kompenzačné opatrenia sú uvedené v podmienkach tohto rozhodnutia. Do podmienok rozhodnutia boli primerane zapracované opatrenia súvisiace s ochranou ovzdušia, s modrozelenou infraštruktúrou, dopravnokapacitné posúdenie, opatrenia na ochranu vôd tak, aby sa dosiahla udržateľná ekologická stabilita blízkeho urbanizovaného prostredia.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoloňovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoloňovacích konaní. Cieľom je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor na posúdenie navrhovaného povolenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

OÚ Prievidza – OSŽP opodstatnené pripomienky, majúce oporu v zákone, zahrnul medzi požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v dokumentácii v procese o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Prievidza, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom zoberal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a skutočnosť, že zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do chránených území európskeho významu Natura 2000. Pri rozhodovaní použil kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní (transpozícia prílohy č. III Smernice 92/2011/EC o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

Pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská rezortného orgánu, povoloňujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce. K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo doručených celkom 16 stanovísk a vyjadrení od orgánov štátnej správy a samosprávy. Všetky tieto subjekty vyjadrili kladný postoj k navrhovanej činnosti, nepoukázali na významné zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a z ich stanovísk nevyplývalo, že je predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie takého významu, aby vzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Okresný úrad Prievidza, OSŽP akceptoval pripomienky Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, ochrany ovzdušia, Dopravný úrad, Letisko Bratislava a zahrnul ich do podmienok tohto rozhodnutia., Trenčiansky samosprávny kraj, Okresný úrad Trenčín, OSŽP, Mesto Prievidza svoje písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v zákone stanovenom termíne ani do termínu vydania tohto rozhodnutia nedoručili. Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní rezortný orgán, povoloňujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti príslušnému orgánu do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa § 29 odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Do zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti sa zapojila dotknutá verejnosť:

Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zastúpené Marcelom Slávikom, predsedom združenia listom doručeným Okresnému úradu Prievidza, OSŽP dňa 09.12.2022 do elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy podľa § 24 zákona o posudzovaní - (ďalej len dotknutá verejnosť), ktorá predložila pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Prievidza, OSŽP konštatuje, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Okresný úrad Prievidza, OSŽP v zisťovacom konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko

si to povaha veci nevyžadovala. Okresný úrad Prievidza, OSŽP umožnil v súlade s § 63 a § 65 g zákona o posudzovaní, vykonanie písomných konzultácií. Okresný úrad Prievidza, OSŽP, má za to, že podklady doručené v rámci vykonaného zisťovacieho konania, ku ktorým sa mohli účastníci konania a dotknuté orgány vyjadriť, sú dostatočným podkladom na vydanie rozhodnutia. Doručené pripomienky neobsahujú také skutočnosti, ktoré by si vyžadovali ústne pojednávanie. Ich objasnenie vyplynulo z údajov uvedených v zámere navrhovanej činnosti, zo stanovísk navrhovateľa k nim a zo všeobecne známych skutočností. Odpovede navrhovateľa k doručeným pripomienkam, považujeme za písomnú formu konzultácie. Ich zapracovanie do rozhodnutia, ako aj zapracovanie vyjadrenia príslušného úradu k jednotlivým pripomienkam, považujeme za vysporiadanie týchto pripomienok v súlade s požiadavkou efektivity konania. Príslušný orgán má za to, že k podkladom doručeným v rámci vykonaného zisťovacieho konania, sa mohli účastníci konania a zúčastnené osoby pred vydaním rozhodnutia vyjadriť, ako aj k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na tunajšom úrade. O tejto možnosti bola verejnosť informovaná prostredníctvom webového sídla ministerstva a webového sídla Okresného úradu Prievidza, OSŽP. Účastníci konania boli taktiež písomne informovaní o sprístupnení podkladov k vydaniu rozhodnutia na webovom sídle ministerstva a zároveň aj o možnosti vykonania písomných konzultácií v zmysle § 63 ods. 1 a § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní a aj o možnosti podať písomné stanoviská k zverejneným dokumentom. Zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle ministerstva, webovom sídle a úradnej tabuli príslušného orgánu a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní.

Tunajší úrad má za to, že zistil presne a úplne skutočný stav veci a má obstarané všetky podklady pre rozhodnutie. Podľa kritérií pre zisťovacie konanie, ktoré sú uvedené v § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní a v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, doručených stanovísk k zámeru dopĺňujúcich informácií poskytnutých navrhovateľom a komplexných výsledkov zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, Okresný úrad Prievidza, OSŽP nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené. Opodstatnené pripomienky bude potrebné akceptovať v projektových dokumentáciách predložených v povolovacích konaniach navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov (územné a stavebné konanie podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku - stavebný zákon v platnom znení, vodoprávne stavebné konanie na uskutočnenie vodnej stavby podľa § 26 zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení), ako aj pri jej realizácii. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, ktoré vydal Okresný úrad Prievidza, OSŽP s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania, pričom prihliadal na kritériá stanovené zákonom o posudzovaní (§ 29 ods. 3 a príloha č. 10 zákona o posudzovaní) a stanoviská doručené k zámeru. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia a realizácie navrhovanej činnosti v rozsahu kompetencií iných správnych orgánov. Zákonnú požiadavku dotknutej verejnosti, vyplývajúcu z § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní, v zmysle ktorého dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona o posudzovaní disponuje právami v súlade s § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní a má postavenie účastníka konania v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, zahrnul Okresný úrad Prievidza, OSŽP do podmienok tohto rozhodnutia.

Záver:

Okresný úrad Prievidza, OSŽP na základe komplexného preskúmania predloženého oznámenia o zmene, doručených vyjadrení a stanovísk a zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú také významné negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok zhoršenie stavu jednotlivých zložiek životného prostredia a zdravia obyvateľstva v dotknutom území oproti súčasnému stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a komplexné výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia. Pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať navrhovaná zmena činnosti významný negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Navrhovanú zmenu činnosti je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť na realizáciu.

Okresný úrad Prievidza, OSŽP na základe preskúmania predloženého oznámenia o zmene, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona o posudzovaní konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo obmedzené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona o posudzovaní a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou oznámenia o zmene k navrhovanej činnosti.

Na základe uvedených skutočností Okresný úrad Prievidza, OSŽP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy zmeny navrhovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v oznámení o zmene, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o zmene a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, Ul. G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Darina Mjartanová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10123

Doručuje sa

INECO s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika

Scheuch s.r.o., Teplárenská 1, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44, 827 15 Bratislava, Slovenská republika

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach, Nemocničná 8, 972 01 Bojnice, Slovenská republika

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi, Vápenická, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Krajský pamiatkový úrad, pracovisko Prievidza, Nová ulica 2, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Ministerstvo životného prostredia Bratislava, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 351, 812 35 Bratislava, Slovenská republika

Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 831 01 Bratislava, Slovenská republika

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, 9. mája 2, 975 90 Banská Bystrica, Slovenská republika

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Okresný úrad Prievidza, OSŽP, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Okresný úrad Prievidza, OKR, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Okresný úrad Prievidza, OC DaPK, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Okresný úrad Trenčín, OSŽP, Hviezdoslavova 0/3, 911 01 Trenčín, Slovenská republika

Mesto Prievidza (OVM), Námestie slobody, 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-PD-OSZP-2023/014838-060

Dátum vytvorenia doložky:

03.11.2023

Vytvoril:

Duchovičová Ivana, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

02.11.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení
časť rozhodnutia

x
-

Registratúrne číslo záznamu: 0053183/2023

Vec: Rozhodnutie zo zisťovacieho konania

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	25.09.2023 12:05	Mjartanová Darina, Ing.	vedúci	OU-PD- OSZP	vedúca odboru	Nie		