OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Námestie mieru 3, 081 92 Prešov

KÓPIA

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Prešov
	OU-PO-OOP3-2023/048971-002	JUDr. Zuzana Lukáčová PhD.	02. 10. 2023

Vec
Rozhodnutie o odvolaní odvolateľa Priatelia Zeme- SPZ, Haluzice 761, Bošása voči rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. j. OU-PP-OSZP-2023/003564-027 zo dňa 22.6.2023

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov Vám v prílohe zasiela Rozhodnutie o odvolaní odvolateľa Priatelia Zeme- SPZ, Haluzice 761, Bošása voči rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. j. OU-PP-OSZP-2023/003564-027 zo dňa 22.6.2023.

Na vedomie
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky EIA, ŠVS, OH, OO, OPaK, Nábrežie Jána Pavla II. 16, Poprad, 058 44 poprad
Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3525/3, 058 97 Poprad 1
Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad 1

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-PO-OOP3-2023/048971-002

EUREX OIL s.r.o., Niklova 4346, 926 01 Sereď 1
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava-Petržalka, Bratislava V
Priatelia Zeme - SPZ, Haluzice 761, Nové Mesto nad Váhom

Telefón	E-mail	Internet	IČO
+421517082357	zuzana.lukacova@minv.sk		00151866

KÓPIA

Mesto Svit, Hviezdoslavova 268/32, 058 01 Svit

OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor opravných prostriedkov
Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov

č. OU-PO-OOP3-2023/048971-002 V Prešove dňa 02. 10. 2023

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Priatelia Zeme - SPZ, so sídlom Haluzice 761, 913 07 Bošáca, IČO: 35 529 261* (ďalej aj „*odvolateľ*“, resp. „SPZ“) zo dňa 06. 07. 2023, preskúmal podľa § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. j. OU-PP-OSZP-2023/003564-027/BL zo dňa 22. 06. 2023. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa § 59 ods. 2 *správneho poriadku* takto:

Rozhodnutie *prvostupňového orgánu* č. j. OU-PP-OSZP-2023/003564-027/BL zo dňa 22. 06. 2023 **potvrdzuje** a **odvolanie** *odvolateľa* **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

Odvolaciemu orgánu bol doručený dňa 18. 08. 2023 poštou od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-PP-OSZP-2023/003564 (č. OU-PP-OSZP-2022/020902) vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-PP-OSZP-2023/003564-027/BL zo dňa 22. 06. 2023 (ďalej aj „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydaným pre navrhovateľa spoločnosť - EUREX OIL, s.r.o., Niklova 4346/0, 926 01 Sereď, IČO: 53 013 590 (ďalej aj „*navrhovateľ*“) rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom Zámere: „**Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov**“, situovaná v Prešovskom kraji, okrese Poprad, obec: Svit, katastrálne územie: Svit na parcele CKN 13/39, ktorej účelom je na experimentálnom zariadení realizovať výskum a testovanie jeho jednotlivých častí, rôznych vstupov, prevádzkových postupov, hlavne tepelných režimov a možnosti čistenia a úpravy výstupov tak, aby mohli byť ďalej použiteľné ako chemická látka (spracovateľ: ECOKAT s.r.o., Košice – doc. RNDr. Katarína Kyseľová, PhD., september 2022) (ďalej len „*zámer*“) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA* a v zmysle § 29 ods. 13 *zákona EIA* určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovné:

Podľa § 18 ods. 2 písm. a) *zákona EIA: Predmetom* ***zisťovacieho konania*** *o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä* ***na účel rozvoja a testovania nových metód*** *alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky.*

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) *zákona EIA: Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 4 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa § 29 ods. 2 *zákona EIA: Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

Podľa § 29 ods. 4 *zákona EIA: Na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 6 a 7, § 23 a § 53 ods. 3.*

Podľa § 22 ods. 1 *zákona EIA: Ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29.*

Navrhovateľ predložil *prvostupňovému orgánu* dňa 29. 09. 2022 *zámer* navrhovanej činnosti „**Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov**“, vypracovaný podľa prílohy č. 9 *zákona EIA* na vykonanie zisťovacieho konania podľa *zákona EIA.*

Na základe chráneného úžitkového vzoru „Spôsob termickej depolymerizácie plastového materiálu a zariadenie na jeho vykonávanie“ *navrhovateľ* v spolupráci s odborníkom na termické spracovanie plastov – spoločnosťou Boco Pardubice z Českej republiky vypracoval kompletnú projektovú dokumentáciu technologického zariadenia na chemickú recykláciu plastových odpadov. Podľa tejto dokumentácie spoločnosť EUREX OIL zabezpečuje v spolupráci so spoločnosťou CHEMOSVIT STROJCHEM, s.r.o. výrobu experimentálneho prototypu zariadenia, na ktorom sa bude realizovať výskum a testovanie jeho jednotlivých častí, rôznych vstupov, prevádzkových postupov, hlavne tepelných režimov a možnosti čistenia a úpravy výstupov tak, aby mohli byť ďalej použiteľné ako chemická látka - plnohodnotná náhrada primárnych surovín. Jedná sa o experimentálne zariadenie – pyrolýznu jednotku s príslušenstvom pre výskum a vývoj metód spracovania odpadových plastov. Zariadenie nebude v komerčnej prevádzke, ale bude slúžiť výhradne na výskum, vývoj a testovanie zariadenia za účelom vytvorenia finálneho technologického celku pre zhodnocovanie plastových odpadov – chemickou recykláciou v kontinuálnom režime s výstupmi podobnými virgin materiálom, ktoré budú predstavovať plnohodnotné náhrady primárnych surovín fosílneho pôvodu v chemickom priemysle. Chemickou

recykláciou sa rozumie chemicko-fyzikálny rozklad odpadov až do stupňa rozloženia molekulových väzieb. Za vyššej teploty a bez prítomnosti kyslíka vzniká syntetický olej a plyn. Tie majú širokú škálu využitia, napríklad na výrobu rôznych chemikálií, aj pohonných hmôt ale najmä monomérov. Tie sú identické s tými, ktoré sa získavajú z ropy a môžu sa z nich ďalej polymerizovať plasty podobne ako z prvotného materiálu. Predpokladaná doba prevádzky testovacieho zariadenia bude cca 10 dní mesačne, teda cca 120 dní ročne. Následne sa bude testovacia prevádzka vyhodnocovať a na základe vyhodnotenia bude upravený priebeh procesu a prvky zariadenia. V rámci realizácie výskumnej činnosti predpokladá *navrhovateľ p*očas testovania zariadenia zhodnotiť maximálne 1 000 – 1 250 ton plastového odpadu kategórie „O“. Vstupnými surovinami budú odpadové plasty vznikajúce pri výrobe obalových fólií spoločnosti TATRAFAN - priamo v mieste realizácie navrhovanej činnosti aj odpadové plasty z triedeného zberu KO (žlté kontajnery z mesta Svit a okolia). Umiestnenie navrhovanej činnosti bude v existujúcej prevádzkovej hale spoločnosti TATRAFAN, s.r.o., Svit, s ktorou má navrhovateľ uzatvorenú zmluvu o nájme, v existujúcom a funkčnom priemyselnom areáli na parcele KN-C č. 13/39, k. ú. Svit, evidovanej ako zastavaná plocha a nádvorie, ktorej vlastníkom je spoločnosť CHEMOSVIT, Svit.

Navrhovanú činnosť *navrhovateľ* zaradil v *zámere* podľa Prílohy č. 8 *zákona EIA* takto:
Kapitola č. 9. Infraštruktúra,

Položka č. 8 – Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi (časť A – povinné hodnotenie) – bez limitu.

Rozhodnutím č. OU-PP-OSZP-2022/020552-002 zo dňa 23.09.2022 *prvostupňový orgán* upustil v zmysle § 22 ods. 6 *zákona EIA* od požiadavky variantného riešenia zámeru, pretože pre navrhovanú činnosť a jej technické riešenie neexistujú variantné možnosti.

Podľa § 23 ods. 1 *zákona EIA: Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.*

Prvostupňový orgán zaslal dňa 07. 10. 2022 upovedomenie o začatí konania a predmetný *zámer* v rámci zisťovacieho konania v zmysle § 23 ods. 1 *zákona EIA* listom č. OU-PP-OSZP-2022/020902-002/BL na zverejnenie a na zaujatie stanoviska dotknutej obci - mestu Svit a listom č. OU-PP-OSZP-2022/020902-003/BL rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky), povoľujúcemu orgánu (Mestu Svit a Okresnému úradu Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie), dotknutým orgánom (Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie – /úseky ŠVS, ŠS OH, ŠS OO, OPaK/, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, Prešovský samosprávny kraj, Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia).

Prvostupňový orgán dňa 06. 10. 2022 zverejnil *zámer* a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 *zákona EIA* o predložení *zámeru* na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: //enviroportal.sk v časti EIA/SEA na stránke https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyvoj-testovanie-zariadenia-na-zhodnocovanie-odpadov a webovom sídle OÚ Poprad: http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173

Podľa § 23 ods. 3 *zákona EIA: Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň*

oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Mesto Svit doručilo listom číslo MsÚ-2022/1336/14540/JB zo dňa 13. 10. 2022 oznámenie o zverejnení *zámeru* na webe dňa 13. 10. 2022 v lehote 21 pracovných dní.

Podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská[23]) k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svoje pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.*

Podľa § 29 ods. 3 *zákona EIA: Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Prvostupňový orgán vykonal zisťovacie konanie k *zámeru* podľa § 29 ods. 2 *zákona EIA* a podľa *napadnutého rozhodnutia* v súlade s § 29 ods. 3 *zákona EIA* prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA*. K *zámeru* sa vyjadrili tieto orgány:

- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, listom č. OU-PP-OSZP-2022/021432-002 zo dňa 12. 10. 2022;
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, listom č. HŽPaZ/2022/4743-2/9618 zo dňa 14. 10. 2022;
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, listom č. ORHZ-PP-2022/000962-002 zo dňa 14. 10. 2022;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-PP-OSZP-2022/022002-002 zo dňa 27. 10. 2022;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-PP-OSZP-2022/021984-002 zo dňa 28. 10. 2022;
- Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, listom č. 07838/2022/DuPaZP-2 zo dňa 03. 11. 2022;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-PP-OSZP-2022/023276-02-JP zo dňa 09. 11. 2022;
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, listom č. 58197/2022 zo dňa 14. 11. 2022;

Stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA*, sa považujú za súhlasné.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán, ani dotknuté orgány v podaných stanoviskách nevyslovili požiadavku na ďalšie posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA* za dodržania nimi určených podmienok. Dotknuté orgány zaslali vo svojich stanoviskách aj pripomienky a požiadavky k predloženému *zámeru*.

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, ako dotknutý orgán, vo svojom stanovisku, ktoré je citované na s. 16-19 *napadnutého rozhodnutia* uviedol viaceré pripomienky, ku ktorým podal *navrhovateľ* doplňujúce informácie

k *zámeru* listom doručeným *prvostupňovému orgánu* dňa 24.11.2022, ktorý je citovaný na s 19-21 *napadnutého rozhodnutia*. Tieto pripomienky vyhodnotil *prvostupňový orgán* na s 21-22 *napadnutého rozhodnutia*.

K námietke týkajúcej sa odstupových vzdialeností od obytných a polyfunkčných zón, ktoré sú upravené novou legislatívou ochrany ovzdušia *odvolací orgán* dopĺňa, že vo vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia sú v prílohe č. 10 uvedené odporúčané odstupové vzdialeností, kde pre zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, najmä pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie, napríklad výroba palív týmto spôsobom z odpadov je odporúčaná vzdialenosť 500 m. *Odvolací orgán* uvádza, že odstupové vzdialeností v tejto vyhláške sú uvedené ako odporúčané a predmetná činnosť sa má vykonávať v prevádzkovej hale, v existujúcom a funkčnom priemyselnom areáli. Predmetom navrhovanej činnosti nie je prevádzka zariadenia s výrobným, alebo komerčným účelom. Nejedná sa ani o trvalú prevádzku. Predmetom navrhovanej činnosti je výhradne vývoj a testovanie experimentálneho zariadenia pre pokročilú chemickú recykláciu odpadov. Prevádzka bude v technickom režime funkčná maximálne 10 dní do mesiaca, teda maximálne 120 dní v roku.

K námietke jasného časového ohraničenia experimentálneho zariadenia *odvolací orgán* uvádza, že prevádzka bude v technickom režime funkčná maximálne 10 dní do mesiaca, teda maximálne 120 dní v roku. V *napadnutom rozhodnutí* je v zmysle § 29 ods. 13 *zákona EIA* stanovená podmienka č. 8: „Výskum a testovanie konkrétneho zariadenia realizovať maximálne v období 5 rokov.“

Podľa § 24 ods. 2 *zákona EIA: Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) *zákona EIA: Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.*

K predloženému *zámeru* sa e-mailom dňa 20. 10. 2022 vyjadrilo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava. *Odvolací orgán* uvádza, že zo spisového materiálu nevyplýva, či bolo dané podanie v súlade s § 19 ods. 1 *správneho poriadku* do troch pracovných dní doplnené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Listom zo dňa 26. 10. 2022, doručeným *prvostupňovému orgánu* dňa 03. 11. 2022 sa za účastníka konania prihlásil *odvolateľ* a podal odôvodnené písomné stanovisko k *zámeru.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-PP-OSZP-2022/020902-015 zo dňa 10. 11. 2022 vyžiadal k *zámeru* od *navrhovateľa* doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z predložených stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Navrhovateľ predložil dňa 24. 11. 2022 Doplňujúce informácie k *zámeru.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-PP-OSZP-2022/020902-018 zo dňa 30. 11. 2022 oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia a umožnil pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku* vyjadriť sa k nim v lehote 10 pracovných dní.

Toto právo využil *odvolateľ* listom doručeným *prvostupňovému orgánu* dňa 13. 12. 2022.

Prvostupňový orgán vydal dňa 16. 01. 2023 rozhodnutie č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, č. OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL, ktorým rozhodol, že predložený *zámer* sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA* a v súlade §29 ods. 13 *zákona EIA* určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Dňa 17. 01. 2023 bolo uvedené rozhodnutie zverejnené na webovom sídle *prvostupňového orgánu* a stránke Ministerstva životnéhoprostredia SR: //enviroportal.sk v časti EIA/SEA na stránke https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyvoj-testovanie-zariadenia-na-zhodnocovanie-odpadov

Voči danému rozhodnutiu bolo včas podané odvolanie a vec bola podľa § 57 ods. 2 *správneho poriadku* postúpená na *odvolací správny orgán*, ktorý predmetné rozhodnutie zrušil rozhodnutím *odvolacieho orgánu* č. j. OU-PO-OOP3-2023/024137-002 zo dňa 18.04.2023 a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* z dôvodu, že *prvostupňový orgán* v priebehu zisťovacieho konania nepostupoval podľa ustanovenia § 20a *zákona EIA* a v súlade s ustanoveniami *správneho poriadku* sa nezaoberal všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania, resp. ich podľa názoru *odvolacieho orgánu* nedostatočne vyhodnotil, resp. ich nevyhodnotil vôbec.

Prvostupňový orgán na základe toho vydal *napadnuté rozhodnutie* č. OU-PP-OSZP-2023/003564-027/BL zo dňa 22. 06. 2023, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom *zámere*: „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“, sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA* a v zmysle § 29 ods. 13 *zákona EIA* určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 53 *správneho poriadku*: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku: (1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 24 ods. 4 *zákona EIA: Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Odvolateľ dňa 06. 07. 2023 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na *prvostupňový orgán* odvolanie. *Napadnuté rozhodnutie* bolo *odvolateľovi* doručené dňa 27. 06. 2023. Odvolanie bolo podané v zákonnej lehote.

Podľa § 56 *správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-PP-OSZP-2023/003564-029 zo dňa 24. 07. 2023 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní v zmysle § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia daného upovedomenia.

Navrhovateľ sa k upovedomeniu o obsahu podaného odvolania *odvolateľa* vyjadril listom zo dňa 31. 07. 2023 doručeným *prvostupňovému orgánu* dňa 01. 08. 2023.

Prvostupňový orgán v zmysle s § 57 ods. 2 *správneho poriadku* listom č. OU-PP-OSZP-2023/003564-031/BL zo dňa 15. 08. 2023 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom *odvolaciemu orgánu.*

Odvolanie spolu so spisovým materiálom bolo Okresnému úradu Prešov doručené dňa 18. 08. 2023.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 *správneho poriadku napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a uvádza nasledovné:

Odvolateľ odôvodnil odvolanie nasledovne:

1. *Odvolateľ* namieta porušenie zásady materiálnej pravdy z dôvodu, že *prvostupňový orgán* sa ani po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie po odvolacom konaní nevysporiadal dostatočne s jednotlivými pripomienkami *odvolateľa* k *zámeru*, všetky pripomienky odmietol a vo svojich vyhodnoteniach prebral argumenty *navrhovateľa.*

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že zásada materiálnej pravdy zakotvuje požiadavku, v zmysle ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, a teda subsumuje aj požiadavku na zistenie úplného a presného stavu veci. Za zistenie skutočného stavu veci treba považovať zistenie všetkých skutočností nevyhnutných a potrebných pre vydanie spravodlivého a zákonného rozhodnutia vo veci. Nemá však ísť o dosiahnutie *„absolútnej pravdy“*, ale *„pravdy“*, ktorá správnemu orgánu objektívne umožňuje vo veci riadne, objektívne a spravodlivo rozhodnúť. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov určuje správny orgán.

Odvolací orgán má za to, že *prvostupňový orgán* sa po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie po odvolacom konaní vysporiadal s jednotlivými pripomienkami *odvolateľa,* vyhodnotil všetkých 12 pripomienok, pripomienky zobral na vedomie a napríklad pripomienku č. 9 premietol do podmienky č. 9 *napadnutého rozhodnutia,* teda nie je pravdivé tvrdenie *odvolateľa,* že všetky pripomienky odmietol. Skutočnosť, že sa *prvostupňový orgán* stotožnil s argumentmi *navrhovateľa,* pričom svoje tvrdenia *prvostupňový orgán* odôvodnil, nemožno podľa názoru *odvolacieho orgánu* považovať za porušenie zásady materiálnej pravdy.

2. *Odvolateľ* namieta nesprávny postup *prvostupňového orgánu,* ktorý vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia zo dňa 27. 10. 2022 nasledovne: „*Pripomienky orgánu ochrany ovzdušia sú vzhľadom k navrhovanej činnosti irelevantné, nakoľko vyplývajú z nedorozumenia a z nedostatočného pochopenia popisu výskumu a testovania a procesu jeho technického riešenia.“* Ako je možné, že príslušný orgán OÚ Poprad pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie posúdil v tomto prípade najrelevantnejší špecializovaný odbor pre tento prípad – štátnu správu ochrany ovzdušia ako dotknutý orgán „s neodborníkmi, ktorý daný zámer nepochopili“ a jeho stanovisko odignoroval?

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že v *napadnutom rozhodnutí* nikde nie je uvedené posúdenie orgánu ochrany ovzdušia ako „neodborníka“. *Prvostupňový orgán* vyžiadal k *zámeru* od *navrhovateľa* doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo

stanovísk podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA*, na základe čoho *navrhovateľ* doplnil informácie k *zámeru,* v ktorom vysvetlil a doplnil informácie k pripomienkam dotknutých orgánov a verejnosti, čím objasnil sporné informácie v *zámere. Odvolací orgán* sa stotožňuje s vyhodnotením *prvostupňového orgánu*, ktorý v *napadnutom rozhodnutí* vyhodnotil stanovisko orgánu ochrany ovzdušia, kde na jednotlivé pripomienky reagoval. Pričom uviedol aj, že v *zámere* je uvedené začlenenie budúceho zdroja znečisťovania ovzdušia, a zároveň v rámci doplnenia *navrhovateľ* detailnejšie objasnil vymedzenie budúceho zdroja znečisťovania ovzdušia a vysvetlil proces navrhovanej činnosti z hľadiska jej vplyvov na ovzdušie. Výskum a testovanie čistenia syntetického plynu a hydrogenácie časti kvapalnej frakcie, ktorá nebude spĺňať stanovené požiadavky sa bude realizovať mimo areálu spoločnosti Chemosvit. Z uvedeného vyplýva, že pri realizácií navrhovanej činnosti nevzniknú v priemyselnom areáli Chemosvit iné zdroje znečisťovania ovzdušia na iných miestach areálu okrem dotknutej oblasti. V súvislosti s navrhovanou činnosťou nedôjde k rozšíreniu existujúcich kapacít v priemyselnom areáli, ani k spaľovaniu odpadov. Preto *prvostupňový orgán* vyhodnotil pripomienky orgánu ochrany ovzdušia vzhľadom k navrhovanej činnosti ako irelevantné, nakoľko vyplývajú z nedorozumenia ohľadom popisu výskumu a testovania a procesu jeho technického riešenia.

Odvolateľ ďalej v odvolaní uvádza: „*K vyhodnoteniu našich pripomienok zo strany navrhovateľa a OÚ Poprad máme tieto konkrétne pripomienky:*

Pripomienka č. 1

Trváme na pripomienke č. 1 z nášho stanoviska k zámeru, pripomienka č. 1, v ktorej sme uviedli, že podľa nášho názoru musí mať každé zariadenie týkajúce sa vývoja a testovania určenú kapacitu, pretože ide o testovanie postupov, techniky a technologického postupu, kde sa očakávajú aj chybné postupy a teda s nimi spojené možné poruchy, prípade i úniky znečisťujúcich látok. Povolenie 25 x väčšieho vstupného množstva plastových odpadov na pyrolýzne spracovanie (1 000 -1 250 ton), oproti stanovenej hranici 50 ton v § 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov v intraviláne mesta, by bolo skutočným hazardom so zdravím obyvateľov mesta Svit.

Ak by platilo, že žiadne kapacitné kritérium nie je potrebné, tak potom by OU Poprad mohol povoliť aj 100 x, resp. 1 000 x väčšie množstvo spracovaných plastov podľa toho o akú kapacitu navrhovateľ zažiada. Testovacie zariadenie má preto štatút testovania, pretože pripúšťa aj chybovosť, ktorú je potrebné čo najskôr napraviť a práve aj z uvedeného dôvodu musí byť stanovená taká kapacita, ktorá je bezpečná. Navrhovateľ sám zdôrazňuje, že „Cieľom navrhovanej činnosti je vývoj, výskum a testovanie experimentálneho zariadenia daného typu, nie jeho prevádzkovanie." Prístup OU Poprad, ktorý tento fakt ignoruje, považujeme za absurdný a za „zahrávanie“ sa so zdravím občanov mesta Svit. Na základe uvedeného požadujeme, aby bola podmienka s maximálnym vstupným množstvom odpadov do 50 ton za rok zahrnutá do podmienok rozhodnutia príslušného, resp. odvolacieho orgánu.“

Stanovisko *navrhovateľa* k opakovanej pripomienke SPZ č.1

„SPZ v úvode svojej pripomienky uvádza, že podľa ich názoru musí mať každé zariadenie týkajúce sa vývoja a testovania určenú kapacitu. V ďalšom odseku už uvádza, že povolenie 25 x väčšieho vstupného množstva plastových odpadov na pyrolýzne spracovanie (1 000 — 1 250 ton), oproti stanovenej hranici 50 ton v § 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z. by bolo skutočným hazardom so zdravím obyvateľov mesta Svit.

V doplňujúcich informáciách k zámeru navrhovanej činnosti sme preukázali, že SPZ nesprávne interpretuje v tom čase platnú legislatívu.

"*Znenie § 19 Základné ustanovenia je nasledovné:*

„(1) Špecifické požiadavky pre spaľovanie odpadov a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov ustanovené v tejto časti sa uplatňujú na zariadeniu, ktoré ***spaľujú alebo spoluspaľujú tuhý alebo kvapalný odpad****, vymedzené podľa § 2 písm. j) zákona; neuplatňujú sa pre a) experimentálne zariadenie používané na výskum, vývoj a testovanie zamerané na zlepšovanie spaľovacieho procesu, ak v nich možno spaľovať odpad v množstve do 50 t/rok*,"

V rámci navrhovanej činnosti „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov" nebude spaľovaný tuhý alebo kvapalný odpad. O spaľovaní tuhého alebo kvapalného odpadu v zámere žiadne informácie nie sú uvedené. Z uvedeného vyplýva, že táto pripomienka je pre navrhovanú činnosť irelevantná."

Vo svojom odvolaní voči Rozhodnutiu OU Poprad č. OU-PP-OSZP-2023/003564-020 zo 16.01.2023 SPZ svoj omyl vo vzťahu k interpretácií § 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z. uznáva nasledovne: „*Uznávame, že paragrafové znenie vyhlášky neprezentuje exaktne tento druh prevádzky.*"

Napriek tomu, SPZ naďalej argumentuje 25 násobným prekročením zhodnocovaných množstiev. Pokiaľ neexistuje limit, nemôžu existovať ani jeho násobky. V tomto prípade je preto zrejmé, že požiadavka na obmedzenie ročného objemu testovaných vstupov na 50 predstavuje len názor SPZ a nemá oporu v aktuálne platnej legislatíve.

Názor SPZ, že povoliť testovanie 1000 - 1250 t vstupov - vytriedených a. upravených plastových odpadov je benevolentným postupom je nesprávny. Testovacie zariadenie je budované na základe chráneného vzoru. Na základe toho bola spracovaná kompletná projektová dokumentácia. Na vývoji zariadenia sa podieľa viac spoločnosti.

Štítkový výkon zariadenia je 430 kg/h. V rámci výskumného zámeru budú pri realizácii navrhovanej činnosti riešené tieto čiastkové výskumné ciele:

1. Testovanie: kontinuálnej prevádzky zariadenia (bez prerušenia, bez dávok, v plynulom chode – inovatívnosť aktivity) - v rámci tohto cieľa je stanovených 9 aktivít v rámci testovania technologického procesu a 4 aktivity v rámci testovania technologického zariadenia:
2. Znižovanie emisii znečisťujúcich látok hlavne CO a NOx vznikajúcich počas spaľovania plynných palív pre nepriamy procesný ohrev - v rámci tohto sú stanovené dve testovacie aktivity.
3. Čistenie technologického plynu — testovanie účinných metód – v rámci tohto cieľa sú stanovené 2 testovacie aktivity.
4. Vplyv produktov pyrolýzy na konštrukčné materiály - v rámci tohto cieľa je stanovená jedna podaktivita.
5. Dehalogenizácia výstupných produktov (inovatívnosť aktivity). - časť tohto cieľa bude realizovaná mimo dotknutej lokality. To ale nemá vplyv na čas testovania, pretože na základe výskumu mimo dotknutú lokalitu budú realizované technické a softwarove zmeny technologického zariadenia, ktoré pre preukázanie ich účinnosti musí byť v prevádzke.

V rámci uvedeného vývoja a testovania bude realizovaných 5 cieľov a 19 aktivít. Na základe tohto bola stanovená predpokladaná doba prevádzky testovacieho zariadenia cca 10 dní mesačne, teda cca 120 dní ročne.

Prvý cieľ "Testovanie kontinuálnej prevádzky zariadenia (bez prerušenia, bez dávok, v plynulom chode - inovatívnosť aktivity)" vyžaduje dosiahnuť nepretržitý chod technologického zariadenia medzi dvomi plánovanými prerušeniami, čo pri testovanom zariadení predstavuje jednoduchá údržba, ktorá sa bude vykonávať každých 14 dní. Okrem tohto základného cieľa bude ešte realizovaných 13 aktivít. Niektoré aktivity bude možné realizovať súbežne. Testovanie kontinuálneho chodu sa predpokladá aspoň 3 krát v roku. Vzhľadom k tomu len pre tento prvý cieľ sa použije okolo 60 testovacích dní technologického zariadenia.

Štítkový výkon zariadenia je 430 kg/h. Pre preukázanie kontinuálneho procesu je potrebné udržiavať maximálny výkon testovacieho zariadenia. Vzhľadom na celkový predpokladaný priebeh

testovania a plnenie plánovaných cieľov je zrejmé, že v skutočnosti maximálne možné množstvo vstupných surovín 1250 t/rok nemôže byť dosiahnuté, pretože zariadenie počas studeného štartu pracuje v pozvoľnom nábehu. Dávkovanie sa začína až pri dosiahnutí predpísanej teploty a začína s kapacitou 50 kg/h, ktorá sa postupne zvyšuje. V tomto prípade pripomíname, že pri stanovení kapacity zariadenia sme vychádzali zo základnej zásady procesu EIA, čo znamená, že pri procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je potrebné vychádzať z najvyššie možných vplyvov na životné prostredie. V rámci tejto zásady sme vychádzali zo štítkového výkonu zariadenia, ktorý je 430 kg/hodina, aj keď nie je predpoklad jeho dosahovania v dlhšom časovom horizonte. Pri stanovení časového fondu sme vychádzali z konkrétnych cieľov a aktivít výskumu. Časový fond je stanovený tak, aby pokryl termínové úlohy výskumu a testovania. Jeho skrátenie by obmedzilo, resp. znemožnilo splnenie výskumných cieľov. Zníženie hodinového výkonu oproti štítkovému výkonu stanovenému výrobcom, ktorý pri výrobe zariadenia postupuje podľa chráneného vzoru by bolo porušením zásad hodnotenia vplyvov na životné prostredie.

Stanovenie limitu vstupných plastových odpadov na 50 t/rok predstavuje zrušenie výskumu v jeho samotnej podstate. V takomto prípade by testovanie technologického zariadenia, napr. v rámci cieľa č. 1 mohlo trvať len necelých 5 dní za celý rok. Pri tomto testovaní by sa nemohla preukázať kontinualita procesu, ani testovanie žiadnej z plánovaných aktivít. Z uvedeného je zrejmé, že hlavnými cieľom SPZ je zmarenie činnosti "Výskum a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov."

Odvolací orgán uvádza, že tak legislatíva platná v čase podania *zámeru*, či v čase vydania *napadnutého rozhodnutia* (§ 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší), ako aj v súčasnosti platná legislatíva (§ 20 ods. 1 a ods. 2 písm. a) vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia) ustanovuje, že špecifické požiadavky pre spaľovne odpadov a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov sa uplatňujú na zariadenia, ktoré spaľujú alebo spoluspaľujú tuhý alebo kvapalný odpad. V rámci navrhovanej činnosti „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov" nebude spaľovaný tuhý alebo kvapalný odpad. Predpokladaná doba prevádzky testovacieho zariadenia je cca 10 dní mesačne. Následne sa bude testovacia prevádzka vyhodnocovať a na základe vyhodnotenia bude upravený priebeh procesu a prvky zariadenia.

V *zámere* sú uvedené závery BAT o najlepších dostupných technikách, ktoré v bode BAT 38 ustanovuje: „Testovacie zariadenie bude vybavené automatizovaným riadiacim systémom Siemens, v rámci ktorého je priebeh procesu on line vyhodnocovaný a v prípade závažných odchyliek a havarijných stavov bezpečnostný systém upozorní obsluhu, vyhodnotí situáciu a proces zastaví.“ Preto *odvolací orgán* nepredpokladá, že by mohlo dôjsť ku ohrozeniu zdravia občanov mesta Svit.

Navyše aj v *napadnutom rozhodnutí* sú uvedené podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Pripomienka č. 2

„Trváme na pripomienke č. 2 z nášho stanoviska k zámeru a nesúhlasíme s názorom navrhovateľa o možnosti dosiahnutia stavu konca odpadu. V súčasnosti neexistuje právne ukotvenie „stavu konca odpadu“ v prípade výstupných produktov z termického rozkladu plastových odpadov, resp. z chemickej recyklácie a to vo svojom stanovisku potvrdzuje aj OU Poprad. Procesná kvapalina — pyrolýzny olej, pyrolýzny tuhý zvyšok ako aj pyrolýzny plyn sú len upravenými odpadmi, ktorých ďalšie využitie závisí od ich zloženia. Súčasné rozporuplné výsledky štúdií z rôznych technológií termického rozkladu plastových odpadov poukazujú na ich environmentálne riziko a táto skutočnosť brzdí stanovenie kritérií „stavu konca odpadu“ pre uvedený účel. To, že napr. pyrolýzny olej nebude predstavovať „stav konca odpadu“ potvrdzuje aj vyjadrenie odborne spôsobilej osoby prof. Ing, Miškufovej, PhD., ktorá vo svojom odbornom

stanovisku k obdobnému zariadeniu „chemickej recyklácie“ uvádza: „Pre základný výstupný produkt z procesu (termochemický recyklát) — kvapalné uhľovodíky (C5-C20) na báze ropy nie je možné uplatniť stav konca odpadu, nakoľko aj keby disponoval certifikátom kvality, musel by splniť požiadavku nariadenia REACH (ES)1907/2006 a v SR neexistuje osobitný predpis, ktorým by sa určovali požiadavky na tento druh výrobku.“

OU Poprad by mal vysvetliť svoj výrok k vyhodnoteniu tejto pripomienky: „Navrhovaná činnosť nepredstavuje činnosť zhodnocovania odpadov...“ vo vzťahu k výroku k vyhodnoteniu pripomienky č. 3: „V zmysle platnej legislatívy je navrhovaná činnosť zaradená správne —ako činnosť zhodnocovania odpadov, aj keď sa nejedná o komerčnú činnosť, ale o výskum a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“. OU Poprad by mal ďalej vysvetliť, ako svojím rozhodnutím o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie zabezpečí neškodné spracovanie a využitie výstupných produktov, ktorých množstvo v prípade povolenia spracovania 1000 — 1250 ton plastových odpadov nebude zanedbateľné. Do pozornosti dávame výstupy „chemickej recyklácie plastov“ spoločnosti PWR — Plastic waste recyclíng a. s. v Lučenci, ktoré sa vo veľkom množstve bez zabezpečenia proti prípadným únikom do okolitého prostredia nachádzajú v IBC kontajneroch voľne uložené na vonkajšom priestranstve s evidentným problémom ich odberu na ďalšie spracovanie. (viď. fotografia v prílohe). Žiadame zohľadniť uvedené stanovisko odborne spôsobilej osoby prof. Ing. Miškufovej, PhD.“

Stanovisko *navrhovateľa* k opakovanej pripomienke SPZ č.2

„Osobitným slovenským predpisom, ktorý stanovil stav konca odpadu bola vyhláška Ministerstva životného prostredia SR č. 228/2014 Z. z. Táto vyhláška bola s účinnosťou od 01.07.2023 nahradená vyhláškou č. 251/2023 Z. z. V Prílohe č.4 k vyhláške č. 251/2023 Z. z. sú uvedené Požiadavky na kvalitu druhotného paliva. Uvedená vyhláška presne špecifikuje postup a limity pre dosiahnutie stavu konca odpadu pre kvapalné a plynné frakcie pochádzajúce z odpadov. Z toho je zrejmé, že v SR existuje osobitný predpis, ktorým sa určujú požiadavky na tento druh výrobku – t. j. kvapalné a plynné frakcie pochádzajúce zo zhodnocovania plastových odpadov. Názor SPZ nekorešponduje s platnou legislatívou SR, ktorá je nadradená názorom jednotlivcov aj občianskych združení.

Z Európskej legislatívy vyplýva, že za konečné stanovenie, či sú splnené podmienky stanovené v článku 5 alebo v článku 6 smernice 2008/98/ES v znení zmien tejto smernice, aj naďalej zodpovedá výlučne členský štát na základe všetkých relevantných informácií, ktoré poskytol držiteľ materiálu alebo odpadu.

V posudzovanom — zámere nie je nikde uvedené, že OU Poprad by mal zabezpečiť neškodné spracovanie a využitie výstupných produktov. OÚ Poprad nemá na uvedené činnosti oprávnenie. Výstupné produkty budú dodávané výhradne odberateľovi s príslušným oprávnením. V zámere je uvedené, že objem výstupných produktov vo forme kvapalnej frakcie budú predstavovať cca 2 nákladné automobilové cisterny mesačne. Vzhľadom na uvedené množstvo je oprávnené tvrdenie, že sa jedná o minimálne množstvo. Spoločnosť PWR — Plastic waste recycling a. s. v Lučenci na navrhovanej činnosti navrhovateľa neparticipuje, ani sa jej ináč nezúčastňuje. Preto nie je zrejmé, z akého dôvodu SPZ uvádza uvedenú spoločnosť a fotodokumentáciu vo svojej pripomienke.

Navrhovateľ nebude vykonávať komerčnú činnosť. Teda ani nebude realizovať výstupné produkty predajom za účelom tvorby zisku. Výstupné produkty bude navrhovateľ dodávať odberateľovi s príslušnými oprávneniami na nakladanie s nimi. Obava SPZ, že na tieto produkty nie je zabezpečené neškodné spracovanie, je neodôvodnená a opäť tendenčná. SPZ má informáciu o tom, komu budú dodávané výstupné produkty. Je to uvedené v predloženom zámere, aj v stanoviskách ktoré boli predložené k predchádzajúcim pripomienkam SPZ. Zároveň má informáciu aj o tom, že odberateľ výstupných produktov disponuje potrebnými legislatívnymi

oprávneniami, aj materiálno-technickým vybavením pre bezpečné spracovanie a zhodnotenie týchto produktov.

Úlohou testovania technologického zariadenia je aj preukázanie alternatívnych možnosti využitia výstupných produktov. Za účelom preukázania schopnosti technológie vyrábať aj druhotné palivá bude navrhovateľ testovať aj súlad výstupných produktov s požiadavkami na kvalitu druhotných palív v zmysle platnej legislatívy.

Stanovisko odborne spôsobilej osoby prof. Ing. Miškufovej, PhD bolo vypracované k úplne inému zariadeniu, s iným technologickým spôsobom spracovania a s rozdielnymi výstupmi.

SPZ sa v tejto pripomienke odvoláva na vyhlášku č. 410/2012 Z. z. pripomienka SPZ je irelevantná aj z legislatívneho hľadiska, pretože v čase predloženia odvolania SPZ vyhl. č. 410/2012 Z. z. už nebola platná. Uvedená vyhláška bola zrušená 30.06.2023. SPZ sa písomne odvolalo voči rozhodnutiu OÚ Poprad č. OU OU-PP-OSZP-2023/003564-027/BL listom zo dňa 06.07.2023."

Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom *navrhovateľa* a dodáva, že existuje definícia stavu konca odpadu, ktorá je uvedená v § 2 ods. 5 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň v § 2 písm. r) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 251/2023 Z. z. o kvalite palív (ďalej len „vyhláška č. č. 251/2023 Z. z." je definované, že *druhotným palivom sa rozumie palivo vyrobené z odpadu, ktorý dosiahol stav konca odpadu podľa osobitného predpisu, ktoré sa ďalej nepovažuje za odpad, ale za látku, zmes alebo výrobok podľa osobitného predpisu a ktoré zároveň spĺňa požiadavky podľa § 7 ods. 2 a § 8 ods. 6.*

Pričom poznámka odkazuje práve na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH). V prílohe č. 4 vyhlášky č. 251/2023 Z. z. sú uvedené požiadavky určené pre plynné druhotné palivá získané tepelnými postupmi, ako sú pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie odpadu.

Pripomienka č. 3

„*Trváme na pripomienke č. 3 z nášho stanoviska k zámeru, že aj vyčistený pyrolýzny plyn je odpadom a zariadenie (navrhovateľ chce využiť pyrolýzny plyn na procesný ohrev), v ktorom bude spaľovaný je potrebné považovať za spaľovňu odpadov. Na takéto zariadenie sa v zmysle referenčného dokumentu BAT pre spaľovne odpadov (Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration (2019)) vzťahujú emisné limity, ako aj povinnosť monitorovať nielen bežné znečisťujúce látky, ale aj ťažké kovy a dioxíny a furány. V žiadnom prípade nestačí meranie v rozsahu uvedenom na fotografii displeja zariadenia na meranie emisií na str. 173 zámeru. Navrhovateľ deklaruje vyčistenie pyrolýzneho plynu až na úroveň zemného plynu, avšak vstupným materiálom nebudú len čisté odpadové plasty vznikajúce pri výrobe obalových fólií spoločnosti TATRAFAN, ale aj odpadové plasty z triedeného zberu komunálneho odpadu. Na základe viacerých štúdií pyrolýzny plyn obsahuje zložitú zmes uhľovodíkov a širokú škálu znečisťujúcich látok – ako sú napr. TZL, SO_2, NOx, TOC, HCl, HF, CO, ale aj ťažké kovy, dioxíny a furány.1) Z uvedeného dôvodu je jeho čistenie náročné a dosiahnutý stupeň čistoty veľmi otázny. OU Poprad sa stotožnilo s vyjadrením navrhovateľa, „že súčasný stav techniky umožňuje vyčistiť syntézny plyn na úroveň zemného plynu, ktorý takto vyčistený bude využívať v nízkoemisných a úsporných plynových infražiaričoch" a že práve táto technológia ho bude od začiatku v kvalite zemného plynu produkovať. Nami uvádzame odborné štúdie, takéto jednoznačné tvrdenie vyvracajú. Už len samotný fakt, že ide o testovacie zariadenie predsa znamená, že sa má testovať účinnosť vyčistenia pyrolýzneho plynu aj od nebezpečných látok (o tých v zámere žiadna zmienka nie je). Kde berie OU Poprad istotu, že hneď prvá šarža vyrobeného pyrolýzneho plynu dosiahne parametre*

zodpovedajúce požiadavkám na kvalitu paliva na úrovni zemného plynu a nie je potrebné vykonávať analýzy na nebezpečné látky?“

Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č. 3

„Podstatou opakovanej pripomienky č. 3 je tvrdenie, že aj vyčistený pyrolýzny plyn je odpadom a zariadenie, v ktorom bude spaľovaný je potrebné považovať za spaľovňu odpadov.

Súčasná legislatíva presne definuje spaľovňu odpadov aj proces spaľovania, ako aj spoluspaľovania. V Zákone č. 146/2023 Z.z. o ovzduší je v § 20 ods. 8 uvedená definícia spaľovne odpadov nasledovne: „Spaľovňa odpadov je stacionárnym technickým zariadením, alebo prenosným technickým zariadením, ktoré slúži na tepelnú úpravu odpadov s využitím alebo bez využitia tepla vznikajúceho pri spaľovaní, vymedzená vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. f). Je to zariadenie na spaľovanie odpadov oxidáciou alebo zariadenie na iné postupy tepelnej úpravy odpadov, ako sú pyrolytické, splyňovacie alebo plazmové procesy, ak sa látky vzniknuté pri takomto postupe následne spália."

Spoluspaľovanie odpadov je v zmysle § 20 ods. 9 zákona č. 146/2023 o ovzduší definované nasledovne: "Zariadenie na spoluspaľovanie odpadov je stacionárnym technickým zariadením alebo prenosným technickým zariadením, ktorého hlavným účelom je výroba energie alebo iného materiálového produktu, v ktorom sa odpady používajú ako riadne palivo alebo prídavné palivo alebo v ktorom sa odpady tepelne upravujú na účely ich zneškodnenia oxidáciou, ako aj inými procesmi tepelného spracovania, ako sú pyrolytické, splyňovacie, alebo plazmové procesy, ak sa látky vzniknuté pri takomto postupe následne spália, vymedzené podľa vykonávacieho predpisu podľa § 62 písm. f). Ak sa spoluspaľovanie odpadov uskutočňuje tak, že hlavným účelom zariadenia na spoluspaľovanie odpadov nie je výroba energie alebo iného materiálového produktu, ale tepelná úprava odpadov, zariadenie na spoluspaľovanie odpadov sa považuje za spaľovňu odpadov."

Z hľadiska pyrolýzy je potrebné rozlišovať dve roviny. Klasickou spaľovňou je napr. klasický pyrolýzny kotol. Oblasť palivovej komory pyrolýznych kotlov je rozdelená na dve, alebo viac oddelených komôr. Jedna z týchto komôr je naplnená tuhým palivom, kde sa začína primárny proces spaľovania tuhého paliva s obmedzeným prívodom vzduchu. V tomto stave je palivo vypnuté, ale dymivé. Plyny uvoľnené počas pomalého spaľovania vstupujú do inej oblasti komory, aktívnej, kde je intenzívne spaľovaná so zvýšeným prívodom vzduchu. Takýmto príkladom je napr. pyrolýzna spaľovňa odpadov Hoval MultiZon typ GG, ktorá využíva viacstupňovú multizonálnu spaľovaciu metódu t.j. rozdelenie celého procesu spaľovania časovo a priestorovo na jednotlivé nadväzujúce operácie. Proces pyrolýzneho spaľovania využíva aj spaľovňa odpadov v Kysuckom Novom Meste. V týchto prípadoch sa látky vzniknuté pri pyrolýznych postupoch následne spália.

Zariadenie chemickej recyklácie nie je klasickým pyrolýznym kotlom, nie je určené ani na spaľovanie, ku ktorému ani nemôže dochádzať, pretože systém je uzatvorený bez prístupu vzduchu, čo neumožňuje horenie. Zariadenie chemickej recyklácie je určené na termo-chemickú degradáciu polymérov za účelom získania výstupov využiteľných vo forme látok v ďalších procesoch. V prípade potreby trhu aj druhotných palív. Ale ani tie sa nespaľujú následne (úprava, certifikácie, dočasné uloženie, doprava k spotrebiteľovi - proces ako pri akomkoľvek inom tovare). To znamená, že nedochádza k následnému spáleniu týchto látok. Zariadenie chemickej recyklácie nenapĺňa definíciu pre spaľovňu odpadov v zmysle platnej legislatívy.

V súvislosti s pyrolýznym plynom uvádzame, že súčasný stav techniky umožňuje z plynnej frakcie vybrať, resp. odstrániť akékoľvek látky alebo znečistenie. Dôležité je len použiť správne technické zariadenie a zároveň stanoviť parametre procesu. Čiastkovou výskumnou aktivitou navrhovanej činnosti je výber takých metód čistenia technologického plynu, ktorými sa zabezpečí eliminácia znečisťujúcich látok v technologickom plyne na úroveň zemného plynu pred jeho

využitím na procesný ohrev (str. 19 zámeru). V súvislosti s tým je na strane 172 uvedené: „Cieľom tejto úlohy je vytvoriť technické a technologické podmienky tak, aby plynná zložka ako výstup z experimentálneho zariadenia mala požadovanú kvalitu a obsah znečisťujúcich látok minimálne na úrovni stanovených požiadaviek na kvalitu palív podľa vyhlášky č. 228/2014 Z.z. (v súčasnosti vyhl. č. 251/2023 Z. z. Vyhláška Ministerstva životného prostredia SR o kvalite palív.

Vzhľadom na stav techniky v tejto oblasti existuje reálny predpoklad, že tento cieľ bude dosiahnutý. Podotýkame, že sa nejedná o nepreskúmanú oblasť, pretože podobného, resp. kvalitatívne horšieho zloženia sú plyny vznikajúce v hutníckom priemysle, napr. koksárenský plyn, ktoré sa úplne bežne využívajú na výrobu energie.

V tomto prípade platí ustanovenie § 20 ods. 3 vyhl. č. 248/2023: „Špecifické požiadavky tejto časti sa neuplatňujú na zariadenia na splyňovanie a pyrolýzu odpadov, ak plyny získané takýmto tepelným spracovaním odpadu sú vyčistené do takej miery, že pred spaľovaním už nie sú odpadom a zodpovedajú požiadavkám na kvalitu palív podľa § 37 zákona, a pri spaľovaní nemôžu spôsobovať vyššie a iné emisie, ako sú ustanovené emisné limity a technické požiadavky pre spaľovanie zemného plynu."

Vzhľadom na použitie infražiaričov budú emisie oveľa nižšie ako stanovené emisné limity.

Vo vyhl. č. 248/2023 Z.z. sa v § 8 ods. 4 uvádza: „Požiadavky na veľké spaľovacie zariadenia, väčšie stredné spaľovacie zariadenia a menšie stredné spaľovacie zariadenia sa neuplatňujú na činnosti v oblasti výskumu, vývoja a testovania týkajúce sa týchto zariadení."

Zástupca SPZ aj v tomto prípade prispôsobuje vybrané informácie zo zámeru navrhovateľa svojim scestným predstavám. Opakovanými tvrdeniami bez konkrétnych a podložených záverov, resp. zákonných ustanovení potvrdzuje tendenčnosť svojich pripomienok a snahu o zmarenie zámeru navrhovateľa.

Navrhovateľ uvádza pre SPZ podstatnú informáciu Dioxíny sa v plastovom odpade nevyskytujú. Proces vzniku dioxínov je veľmi dobré opísaný na adrese:
http://www.prateliazeme.sk/spz/informacie/tematicke-clanky/dioxiny: **"Kde vznikajú**
Nie sú vyrábané zámerne, vznikajú ako nechcený "vedľajší" produkt spaľovacích procesov a chemického priemyslu, ak je prítomný chlór, chlórované zlúčeniny. Vedecké štúdie ukazujú, že dioxíny vznikajú v prítomnosti chlóru a organických látok, pričom vysoké teploty ich tvorbu zvyšujú.

Za najväčších, alebo významných producentov emisií dioxínov sú štúdiami v mnohých krajinách vyhodnotené spaľovne odpadov (odhad ÚPKM r. 1993 pre ich podiel v SR je 60%). Potom výroba a spracovanie kovov (ÚPKM – 20%), palivo- energetický sektor (ÚPKM - 17%), ďalej produkcia pesticídov, domáce spaľovanie odpadov, cementárne, spaľovacie motory, požiare. Z priemyselných zdrojov je to napr. výroba buničiny a bielenie celulózy pomocou chlórovaných zlúčenín.

Najviac chlóru končí v PVC a to tvorí aj najväčší podiel chlóru v spaľovniach odpadov (v EÚ do 66%). PVC je z uvedených dôvodov pravdepodobne najväčším prvotným zdrojom dioxínov."

V tomto prípade SPZ asi pozabudlo na pyrolýzu.

Zisťovanie dioxínov ako požaduje SPZ je následok. Aj bez toho, aby to SPZ požadovalo navrhovateľ sa tejto oblasti bude venovať. V Prílohe č. 2 k vyhláške č. 248/2023 Z. z. je uvedený Zoznam znečisťujúcich látok, pre ktoré sa ustanovujú emisné limity, technické požiadavky a podmienky prevádzkovania. 6. skupina tvoria perzistentné organické zlúčeniny (POP¢s), teda aj dioxíny. Čiastkovým cieľom výskumu je eliminovať výskyt nebezpečných látok vo výstupoch procesu. Teda riešiť príčinu. Zisťovanie výskytu nebezpečných látok laboratórnymi rozbormi a dodržiavanie emisných limitov je povinnosťou navrhovateľa. Bolo by irelevantné stanoviť si za cieľ dodržiavanie vyhl. 248/2023 Z.z. SPZ si to zrejme nevšimlo, ale podstatné aktivity výskumu sú

zamerané na eliminovanie prítomnosti látok, ktoré sú prekurzormi nebezpečných látok (hlavne vysokotoxických dioxínov)

Záverom k tejto pripomienke poukazujeme na zjavné nerešpektovanie zákona zo strany SPZ:

Výrok z opakovanej pripomienky SPZ č. 3	Ustanovenie § 20 ods. 3 vyhl. č. 248/2023
"Trváme na pripomienke č. 3 z nášho stanoviska k zámeru, **že aj vyčistený pyrolýzny plyn je odpadom a zariadenie** (navrhovateľ chce využiť pyrolýzny plyn na procesný ohrev)**, v ktorom bude spaľovaný je potrebné považovať za spaľovňu odpadov.**	*"*Špecifické požiadavky tejto časti sa neuplatňujú na zariadenia na splyňovanie a **pyrolýzu odpadov**, ak plyny získané takýmto tepelným spracovaním odpadu sú **vyčistené do takej miery, že pred spaľovaním už nie sú odpadom** a zodpovedajú požiadavkám na kvalitu palív podľa § 37 zákona, a pri spaľovaní nemôžu spôsobovať vyššie a iné emisie, ako sú ustanovené emisné limity a technické požiadavky pre spaľovanie zemného plynu."

Uvedenú pripomienku SPZ považujeme za irelevantnú, pretože nevyplýva z platnej slovenskej legislatívy.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s týmto názorom *navrhovateľa* a uvádza, že čiastkovou výskumnou aktivitou navrhovanej činnosti je výber takých metód čistenia technologického plynu, ktorými sa zabezpečí eliminácia znečisťujúcich látok v technologickom plyne na úroveň zemného plynu pred jeho využitím na procesný ohrev. (str. 19 zámeru).

Na s. 171 *zámeru* sa uvádza, že do komunálneho ovzdušia budú z posudzovanej činnosti vypúšťané znečisťujúce látky zo spaľovania zemného plynu, resp. plynných zložiek syntetického plynu v infražiaričoch v spaľovacej komore. Syntetický plyn bude pred použitím dôkladne vyčistený, čo je predmetom výskumnej úlohy č. 3 v rámci realizovaného výskumu.

Na s. 178-179 *zámeru* sa píše, že z hľadiska vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia je možné reálne hodnotiť len vplyv experimentálneho zariadenia na ovzdušie vzhľadom na spaľovanie plynu pre doohrev materiálu v reaktore. Ostatné vplyvy sú nepodstatné, resp. nulové. Podľa predbežných skúšok (uvedené v bode 2.1 tejto kap.) je zrejmé, že emisie z experimentálneho zariadenia budú nižšie ako produkuje jeden plynofikovaný rodinný dom. Snahou navrhovateľa je v rámci realizovaného výskumu vytvoriť také technické a technologické riešenie, ktorým sa dosiahnu emisie na úrovni limitov pre udelenie národnej environmentálnej značky pre plynové infražiariče.

Podľa § 34 ods. 7 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov*: Prevádzkovatelia veľkých zdrojov a prevádzkovatelia stredných zdrojov sú pri neštandardných stavoch, poruchách a haváriách okrem povinností podľa odsekov 1 a 4 povinní*

a) odstrániť bezodkladne poruchové stavy a havárie v prevádzke stacionárneho zdroja a plniť opatrenia uvedené v schválených súboroch parametrov a opatrení,

b) prijať bezodkladne opatrenia na zosúladenie s emisným limitom pri jeho prekročení a vykonať ich v čo najkratšom čase,

c) zastaviť alebo obmedziť prevádzku stacionárneho zdroja alebo jeho časti, ak prevádzka stacionárneho zdroja môže spôsobiť okamžité významné zhoršenie kvality ovzdušia dovtedy, kým nebude zabezpečená prevádzka podľa odseku 1 písm. b), a bezodkladne prijať a vykonať opatrenia na obmedzenie ich následkov a na zabránenie vzniku takýchto situácií,

d) oznámiť bezodkladne okresnému úradu v sídle kraja, povoľujúcemu orgánu a inšpekcii vznik stavu podľa písmena c) a následne informovať o prijatých opatreniach; týmto nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov.[69])

Pripomienka č. 4

„Trváme na pripomienke č. 4 z nášho stanoviska k zámeru a na tom, že v celom zámere sa vôbec neuvádza problematika obsahu znečisťujúcich látok vo výstupných produktoch tepelnej depolymerizácie – v pyrolýznom oleji, v pyrolýznom plyne a v tuhom pyrolýznom zvyšku. Nikde sa neuvádza ani len zmienka o možnej existencii nebezpečných látok na báze PCDD/PCDF, o možnom výskyte ťažkých kovov v závislosti od vstupného materiálu, ktorým má byť aj plastový odpad z komunálneho odpadu – vytriedený v žltých kontajneroch. Spracovateľ sa začal zaoberať týmto problémom až pri reakcii na túto našu pripomienku a spôsobom, že vysvetľuje podstatu vzniku dioxínov a následne uvádza opatrenia, ktoré by podľa neho mali zabrániť, aby sa do zariadenia zo zmesového plastového odpadu nedostali plasty spôsobujúce tvorbu dioxínov. Už len to, že uvádza, že obsluha zariadenia bude pri preberaní zmesového plastového odpadu „postupovať podľa vypracovaného podrobného postupu“ a mala by byť zárukou, že do zariadenia sa dostanú len vhodné druhy plastov je nereálne. Triedenie plastov podľa druhov a zloženia zvládnu len napr. sofistikované optické triediace linky. Tiež nie je možné týmto spôsobom zaručiť, ako ďalej uvádza, že „plasty s obsahom kyslíka sa v zariadení nebudú používať.“ Uvedené zariadenie nemá ani triediaci pás, aby „vyškolená obsluha“ mohla plasty aspoň vizuálne vytriediť. OU Poprad vo svojom vyhodnotení uvádza, že „tvrdenie, že v zámere sa vôbec neuvádza problematika obsahu znečisťujúcich látok vo výstupných produktoch je nepravdivé, pretože podstatná časť zámeru navrhovanej činnosti je venovaná riešeniu problematiky znečisťujúcich látok vo výstupných produktoch“. Trváme na tom, že toto vyjadrenie OU Poprad je nepravdivé, keďže v celom dokumente nie je slovo dioxín, furán, ťažký kov ani raz spomenuté. OU Poprad úplne odignorovalo nami uvádzané zdroje o predpokladaných komtaminantoch vo výstupných produktoch a teda ani nepripúšťa, že by výstupné produkty nebezpečné látky mohli obsahovať. OU Poprad úplne odignorovalo výsledky výskumov odborníkov v uvedenej oblasti, ako sú napríklad: Dr. Andrew Rollinson (https://www.rsc.org/membership-and-community/directory-ofconsultants/andrew-ollinson/) Dr. Jumoke Oladejo (https://rocketreach.co/jumoke-oladejo-email_210182904)“

Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č. 4

„Pripomienka týkajúca sa POPs je zodpovedaná v predchádzajúcom stanovisku.
K tomu, aby dioxíny vznikali pri niektorých procesoch je dôležitý súbeh viacerých podmienok:

- prítomnosť polycyklických aromatických uhľovodíkov
- prítomnosť voľného chlóru (Cl, nie HCl alebo NaCl)
- prítomnosť kyslíka
- optimálna teplota syntézy dioxínov
- prítomnosť kovov Cu a Fe, ktoré pravdepodobne katalyzujú tvorbu dioxínov

Z dôvodu eliminácie vzniku dioxínov pre výskum a testovanie procesu je zvolený priebeh procesu v troch stupňoch. V prvom stupni (str. 12-13 zámeru) procesu sa rieši odplyn vstupnej suroviny, ktorá sa zbaví vzduchu, vlhkosti, ale aj značného objemu halogénov (fluór a chlór sú za normálnych podmienok plyny a všetky halogény sú reaktívne látky). V tomto stupni bude testované aj pridávanie vhodných adsorpčných činidiel (str. 19 zámeru). Za účelom eliminácie vzniku škodlivých látok v procese budú vylúčené zo spracovania v testovacom zariadení plasty z PET. V PET je vysoký obsah kyslíka, preto nie sú vhodné na spracovanie v technologickom zariadení. To isté platí aj pre PC, PA, PBT.

Podmienky tvorby dioxínov sú oveľa vhodnejšie pri nevhodnom spaľovaní biomasy v domácnostiach ako pri chemickej recyklácii. Pyrolýza účinne bráni tvorbe PCDF v porovnaní so spaľovaním[1)].

[1)] Lin, F., et al (2021). Migration of chlorinated compounds on products quality and dioxins releasing during pyrolysis of oily sludge with high chlorine content. Fuel, 306, 121744. doi:10.1016/j.fuel.2021.121744]

Nie je pravdou, že v zámere nie je riešená problematika obsahu znečisťujúcich látok. Predpokladané znečistenie vstupných surovín základnými znečisťujúcimi látkami je uvedené na str. 10 zámeru. Zároveň je v zámere uvedený maximálny možný obsah iných látok a vlhkosti vo vstupnej surovine. Z týchto parametrov sa vychádzalo aj pri koncipovaní testovacieho zariadenia. Celý výskum a testovacia prevádzka sú podriadené problematike eliminácie znečisťujúcich látok tak, aby výstupné produkty zodpovedali požiadavkám na kvalitu pri dodržaní environmentálnych kritérií a hospodárnosti procesu.

Stanovisko SPZ považujeme za bezdôvodné opakovanie už zdôvodnenej, vysvetlenej a plne zodpovedanej pripomienky."

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že snahou *navrhovateľa* v rámci výskumu a riešenia technologických postupov bude v prvom rade znečistenie plastov eliminovať už v rámci prípravy a úpravy vstupov – triedenie, dotriedenie, vstupná kontrola. K BAT 26 je v *zámere* uvedené: „Pred drvením bude vykonaná kontrola baleného odpadu, v prípade potreby bude vykonané jeho dotriedenie. Na podávacom páse zariadenia bude inštalovaný magnetický separátor kovov." Následne bude v rámci výskumu testovaná možnosť odstránenia kontaminantov vstupných produktov počas extrúzie v prvom kroku procesu (tzv. kroková pyrolýza). Plasty budú zbavené vzduchu ešte v odplyne extrúdera. Plasty s obsahom kyslíka sa v zariadení nebudú používať. Teda dioxiny by nemali vznikať. Počas extrúzie sa zníži vlhkosť. Ešte pred samotným spracovaním v reaktore je možné pridať katalyzátor/adsorbér na dehalogenizáciu. Budú testované postupy pre zníženie obsahu chlóru. *Navrhovateľ* bude testovať účinné metódy pre čistenie technologického plynu vznikajúceho v procese za účelom odstránenia TZL a čistenia plynu od minerálnych kyselín. Čiastkovou výskumnou aktivitou navrhovanej činnosti je výber takých metód čistenia technologického plynu, ktorými sa zabezpečí eliminácia znečisťujúcich látok v technologickom plyne na úroveň zemného plynu pred jeho využitím na procesný ohrev. (str. 19 *zámeru*). Navrhované čistenie plynu vrátane adsorbcie s aktívnym koksom bude poistkou na prípadne zachytávanie minimálneho znečistenia plynu dioxínmi a polycyklickými aromatickými uhľovodíkmi, či sulfánom.

V zmysle § 29 ods. 13 *zákona EIA* sú stanovené podmienky eliminujúce či zmierňujúce vplyv na životné prostredie - č. 1 Zabezpečiť pravidelné meranie emisií počas celej testovacej činnosti;
9. Tuhý zvyšok pyrolýzy podrobiť analýze na ťažké kovy a ďalšie nebezpečné látky.

<u>Pripomienka č. 5</u>

„*Navrhovateľ k objasneniu tejto pripomienky uvádza, že „cieľom týchto aktivít je vybrať také metódy čistenia technologického plynu, ktorými sa zabezpečí eliminácia znečisťujúcich látok v technologickom plyne na úroveň zemného plynu pred jeho využitím na procesný ohrev". Táto deklarácia navrhovateľa len potvrdzuje fakt, že ide o testovanie a teda je predpoklad aj možných technologických chýb, ktoré môžu byť spojené aj s únikom znečisťujúcich látok.*

Práve z uvedeného dôvodu je potrebné povoliť len také ročné množstvo vstupných plastov, ktorých spracovanie neohrozí životné prostredie ani zdravie obyvateľstva."

<u>Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č. 5</u>

„Pointou tejto pripomienky je: "Táto deklarácia navrhovateľa len potvrdzuje fakt, že ide o testovanie". Názov posudzovanej činnosti je: "*Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov".* Ako účel navrhovanej činnosti navrhovateľ uvádza: "Účelom navrhovanej činnosti je na uvedenom experimentálnom zariadení realizovať výskum a testovanie..."

Vo svojich stanoviskách k pripomienkam SPZ navrhovateľ sústavne prizvukuje, že sa jedná o vývoj a testovanie technologického zariadenia a procesu.

Navrhovateľ uvádza, že nielen uvedená deklarácia potvrdzuje fakt, že ide o testovanie, ale túto skutočnosť potvrdzuje celý zámer.

Uvedenou pripomienkou zástupca SPZ potvrdzuje, že pochopil účel navrhovanej činnosti. Navrhovateľ túto pripomienku berie na vedomie a potvrdzuje, že sa skutočne jedná o testovanie."

Odvolací orgán potvrdzuje, že predmetom navrhovanej činnosti je : „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov." *Odvolací orgán* opakuje, že v bode BAT 38 sa uvádza: „Testovacie zariadenie bude vybavené automatizovaným riadiacim systémom Siemens, v rámci ktorého je priebeh procesu on line vyhodnocovaný a v prípade závažných odchyliek a havarijných stavov bezpečnostný systém upozorní obsluhu, vyhodnotí situáciu a proces zastaví." Preto *odvolací orgán* nepredpokladá, že by mohlo dôjsť ku ohrozeniu zdravia občanov mesta Svit.

Navyše aj v *napadnutom rozhodnutí* sú uvedené podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Pripomienka č. 6

„*Trváme na pripomienke č. 6 z nášho stanoviska k zámeru, v ktorej zdôrazňujeme povinnosť OU Poprad preveriť pred vydaním rozhodnutia nasledovné oprávnené nakladanie s výstupnými produktmi tejto technológie. Navrhovateľ uvádza, že pôjde len o kvapalné frakcie, u ktorých budú prekročené limity znečistenia, ktorých množstvo však z dôvodu testovacej činnosti nevie uviesť. Je zarážajúce, že OU Poprad nepovažuje za potrebné preskúmať, či VUCHT a. s. má oprávnenie na činnosť spracovania a úpravy pyrolýzneho oleja! Podľa OU Poprad je postačujúce, že existujú zmluvy a Memorandum podpísané: „konateľmi významných spoločností chemického priemyslu, u ktorých nie je možné pochybovať, či disponujú príslušným povoleniami a kapacitami". OU Poprad sa takto inými slovami vyjadril, že veľké spoločnosti, významné vo svojej činnosti, nie je potrebné kontrolovať, pretože nie je možné pochybovať o tom čo deklarujú! Takýto prístup orgánu štátnej správy podľa nášho názoru má už znaky korupčného správania*."

Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č. 6

„Predkladateľ pripomienky uvádza, že navrhovateľ nevie uviesť množstvo kvapalných frakcii, u ktorých budú prekročené limity znečistenia. V predchádzajúcich stanoviskách k tejto pripomienke sme objasnili dôvody, pre ktoré to nie je možné v súčasnosti uviesť. Pre uvedenú situáciu neexistuje matematický model výpočtu. Množstvo, ktoré bude potrebné ďalej dodávať na dočistenie je možné zistiť až na základe skutočného stavu, podľa výsledkov laboratórneho rozboru. Teda navrhovateľ nie, že nevie, alebo nechce, ale v súčasnosti nie je technicky možné disponovať takýmito informáciami. SPZ ďalej namieta, že príslušný správny orgán nepreveril, či odberateľ výstupných produktov vznikajúcich pri testovaní zariadenia disponuje príslušnými povoleniami a kapacitami. Pripomienka SPZ je tendenčná, pretože SPZ má preukázateľne k dispozícii informácie, ktoré potvrdzujú, že odberateľ výstupných produktov z testovacej činnosti navrhovateľa disponuje príslušnými povoleniami a dostatočnými kapacitami pre ich spracovanie. Navrhovateľ to preukázal v predchádzajúcich stanoviskách k pripomienkam SPZ.

Konkrétne v stanovisku k odvolaniu SPZ proti rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16.1.2023 sme uviedli:

Do roku 2002 sa spoločnosť orientovala najmä na výrobu Oleoekaluxu a Istroekolu, výrobu chemických produktov a medziproduktov a na oblasť polymérov.

V roku 2002 spoločnosť VUCHT a.s. prevzala kapacity spoločnosti Duslo, a.s. v plnom rozsahu pre oblasť výskumu, vývoja a podpory predaja.

V súčasnosti spoločnosť má vo svojom predmete podnikania (na portáli https://www.orsr.sk) uvedené činnosti:

- *výskum, vývoj a testovanie technických zariadení, meracej a regulačnej techniky, systémov riadenia a prevádzkových súborov vrátane overovacej výroby, ich komercionalizácia*
- *výskum, vývoj, meranie a poradenská činnosť v oblasti vplyvu chemikálií a chemických procesov na ekológiu*
- *podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi*
- *meranie emisií s výnimkou úradného merania*
- *činnosť organizačných a ekonomických poradcov v oblasti chemických látok*
- *orientovaný základný, chemický, aplikačný a technologický výskum v oblasti chémie a chemickej technológie*
- *prognózy, koncepcie výskumu, vývoja, výroby a spotreby /činnosť organizačných a ekonomických poradcov/*
- *odborná a poradenská činnosť v predmetoch podnikania*
- *výroba chemických výrobkov*

Na webovej stránke „https://www.vucht.sk/sk/profil“ má spoločnosť VUCHT a.s. špecifikovaný svoj profil nasledovne:

„VUCHT a.s. – Výskumný ústav chemicko technologický - poskytuje komplexné služby v oblasti výskumu a vývoja technológií pre chemický priemysel, energetiku a ekológiu.

Sústreďujeme všetky činnosti od laboratórneho výskumu až po projektovanie pod jednu strechu. Vďaka tomu dosahujeme ideálny prenos informácii medzi jednotlivými stupňami procesu.

Portfólio služieb pokrýva všetky procesy potrebné k úspešnému vývoju technológií.

- *základný a aplikovaný technologicky orientovaný výskum v oblasti anorganickej chémie s dôrazom na materiály a procesy využiteľné pre procesy výroby granulovaných hnojív*
- *základný a aplikovaný technologicky orientovaný výskum v oblasti organickej chémie s dôrazom na hydrogenačné procesy ako je výroba anilínu, procesy syntézy aromatických diamínov a ďalších produktov a medziproduktov s dôrazom na antioxidanty a stabilizátory*
- *výskum v oblasti ekologického využitia druhotných surovín ako je komunálny odpad a triedený plastový odpad*
- *výskum a vývoj postupov prípravy chemických látok*
- *vývoj aktívnych látok pre oblasť aplikácie polymérov*
- *vývoj aditív pre agrochemický sektor ako sú inhibítory nitrifikácie, činidlá povrchovej úpravy granulovaných hnojív*
- *návrh technologických procesov*
- *optimalizácia chemicko-technologických procesov*
- *pilotné testovanie*
- *chemicko - inžinierske modelovanie, výpočty a optimalizácie*
- *kompletné projektové riešenie od štúdie uskutočniteľnosti po realizačnú projektovú dokumentáciu*
- *energetické auditovanie*
- *malotonážna výroba chemických špecialít*

Vlastná produkcia chemických špecialít je zameraná na produkty vyžadujúce zvláštne zručnosti a znalosti v oblasti výroby, vývoja, kontroly kvality, či podpory predaja týchto výrobkov. Využívame výhody vysokej odbornej úrovne pracovníkov, pružného systému organizácie a trvalého dialógu s odberateľmi.“

Okrem iných certifikátov a povolení spoločnosť VUCHT a.s. disponuje aj certifikátom **Responsible Care – RC.**

Program RC je celosvetový záväzok chemického priemyslu zameraný na zosúladenie činností z hľadiska bezpečnosti a ochrany zdravia ľudí a životného prostredia. Cieľom RC je neustále zvyšovanie zodpovednej starostlivosti o životné prostredie, bezpečnosť práce pri výrobe, používaní a distribúcií chemických komodít , dbať o zdravie vlastných zamestnancov a zamestnancov odberateľov spoločnosti.

VUCHT a.s. má vypracovaný a zavedený Program RC, kde deklaruje povinnosť:

- zákazníkom poskytovať poradenstvo ohľadom bezpečného používania, dopravy a manipulácie chemickými produktmi vyrobenými vo VUCHT a.s.
- v rámci platnej legislatívy informovať príslušné úrady a verejnosť o potenciálnych rizikách ohrozenia zdravia alebo životného prostredia
- spoluprácu s vládnymi inštitúciami pri vývoji legislatívy ohľadom bezpečnosti práce a životného prostredia

VUCHT a.s. je výrobcom širokého sortimentu špeciálnych hnojív rôzneho alternatívneho použitia, peptizačných činidiel, ktoré sú výsledkom vlastného výskumu, disperzných lepidiel na báze polyvinylacetátu z produkcie VUCHT pod obchodnou značkou VULEX, separačných činidiel pod obchodnou značkou VUSEPAR, špeciálnych produktov ako ISTROEKOL, SLOWUREA, atď.

Spoločnosť vyrába produkty a chemické špeciality podľa požiadaviek zákazníka. Poskytuje kompletný servis od nákupu surovín, výroby a balenia, kontroly kvality, skladovania, logistiky a zabezpečenia exportu.

Pre zákazkové projekty má k dispozícii výrobné kapacity v rozmedzí od malých (množstvá rádovo v stovkách kilogramov) až po veľké (množstvá rádovo v tonách), ako aj vysokokvalifikovaných odborných pracovníkov.

VUCHT a.s. patrí dlhodobo medzi špičkové spoločnosti, ktoré vykonávajú technologický výskum anorganických a aj organických procesov.

Pre Duslo a.s. spoločnosť VUCHT a.s. v uplynulých rokoch úspešne riešila projekt „Dechlorácia depolymerizátov“. Pre tento projekt bola spoločnosti Duslo a.s. odovzdaná aj dokumentácia „Koncepčného návrhu technologického procesu“.

Z toho je zrejmé, že spoločnosť VUCHT a.s., ktorá je dcérskou spoločnosťou spoločnosti Duslo a.s., v nadväznosti na projekt „Dechlorácia depolymerizátov“, má všetky predpoklady a možnosti na zabezpečenie úpravy kvapalných výstupných produktov z testovacej prevádzky zariadenia v rámci činnosti „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“

Podotýkame, že Spoločnosť priateľov Zeme mala a má možnosť overiť spôsobilosť spoločnosti VUCHT a.s. pre činnosti spolupráce uvádzané v predloženom zámere navrhovateľom, pretože všetky uvádzané údaje sú verejne dostupné. Na webovej stránke spoločnosti VUCHT a.s. sú uvedené aj referencie na činnosť spoločnosti, preukazujúce jej kompetentnosť a spoľahlivosť aj pre problematiku riešenú v zámere „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“.

Informácie ohľadne príslušných povolení, predmete činnosti, oprávnení, atď. sú verejne dostupné na dôveryhodných a chránených stránkach:

https://www.enviroportal.sk/informacny-system-zp/informacne-systemy-1

https://www.orsr.sk/.

V predchádzajúcich stanoviskách k tejto pripomienke sme preukázali, že SPZ malo a aj má všetky požadované informácie k dispozícii. Preukázali sme, že k požadovaným informáciám je voľný prístup. Vzhľadom na tieto skutočnosti považujeme túto pripomienku za tendenčnú, až impertinentnú a samozrejme irelevantnú.

V závere autorka pripomienky p. Medovičová obviňuje orgán štátnej správy OÚ Poprad z korupčného správania. Obvinením správneho orgánu z korupčného správania z dôvodu, že nepreveruje verejne známe skutočnosti a verejne dostupné informácie preukázala svoju obmedzenosť a nekompetentnosť, pričom si ani neuvedomuje trestnoprávnosť, ktorá jej hrozí z titulu osočovania a kazenia dobrého mena."

Odvolací orgán uvádza, že VUCHT a.s. – Výskumný ústav chemicko technologický - poskytuje komplexné služby v oblasti výskumu a vývoja technológií pre chemický priemysel, energetiku a ekológiu. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* z predmetu činnosti spoločnosti VUCHT a.s. zverejnených v obchodnom registri (výskum, vývoj, meranie a poradenská činnosť v oblasti vplyvu chemikálií a chemických procesov na ekológiu; podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi; orientovaný základný, chemický, aplikačný a technologický výskum v oblasti chémie a chemickej technológie) a na web stránke danej spoločnosti (napr. vývoj aktívnych látok pre oblasť aplikácie polymérov, návrh technologických procesov, optimalizácia chemicko-technologických procesov) vyplýva, že spoločnosť VUCHT a.s. by mala mať oprávnenie na činnosť nakladania s výstupnými produktmi a podľa názoru *odvolacieho orgánu* z predmetu činnosti danej spoločnosti možno vyvodiť, že ide o vysokošpecializovanú prevádzku.

Pripomienka č. 7

„Trváme na pripomienke č. 7 z nášho stanoviska k zámeru. Navrhovateľ na str. 22 nesprávne vyhodnotil podporu POH SR na roky 2021 – 2025 pre chemickú recykláciu. Uviedol, že boli prijaté opatrenia O.29. – na podporu financovania technológií zameraných na dosiahnutie vysokej úrovne recyklácie odpadov z obalov a neobalových výrobkov a opatrenie 0.30 – na podporu výskumu, vývoja a inovácie v oblasti nových technológií nakladania s odpadmi z obalov a neobalových výrobkov, avšak zamlčal citáciu z POH SR na roky 2021 – 2025 na str. 139: „Niektoré technológie pre zhodnocovanie plastových odpadov, ktoré boli v posledných rokoch prevádzkované v SR, ukázali zásadnú technologickú nevyspelosť a veľké prevádzkové problémy, tak z pohľadu zabezpečenia adekvátneho množstva a čistoty vstupných odpadov, ako aj z hľadiska kvality a umiestnenia výstupných produktov. Jedná sa hlavne o rôzne technologické linky založené na fyzikálnom – chemickom rozklade plastov (s katalyzátorom alebo bez katalyzátora) na základné uhľovodíky. Predmetné technológie navyše nespĺňajú súčasnú definíciu recyklácie, ktorá neumožňuje, aby bol spracovaný materiál používaný ako palivo. Uvedené technológie nepredstavujú pre SR pokrok v oblasti recyklácie odpadov a preto by nemali byť ani podporované." Uznávame, že technológie, o ktorých sa v Smernej časti POH SR na roky 2021 – 2025 píše, týkajúce sa skúseností s chemickou recykláciou na Slovensku, sú cca z pred 10-tich rokov, avšak to neznižuje obozretnosť týkajúcu sa aj v súčasnosti skúšaných a zavádzaných technológii tzv. "chemickej recyklácie" vzhľadom na ich zložitosť, náročnosť, teplotné a tlakové pomery. Ak si dôsledne prečítame vyhodnotenie podpory recyklácie POH SR na roky 2021 – 2025, nie je tam uvádzaná žiadna konkrétna podpora pre chemickú recykláciu, ale len pre také technológie, ktoré dosiahnu vysokú úroveň recyklácie odpadov z obalov a neobalových výrobkov, čo je veľmi všeobecné konštatovanie. Tiež čo sa týka Nariadenia Komisie (EÚ) 2022/1616 ide o ustanovenia riešiace hlavne bezpečnosť procesu mechanickej recyklácie PET plastov určených na použitie pri výrobe materiálov a predmetov určených na styk s potravinami. Pojem chemická recyklácia bol v celom materiáli použitý len v jednom bode (8) tohto nariadenia a to vo vzťahu k dekontaminácii plastov. OU Poprad opäť účelovo potvrdilo len stanovisko navrhovateľa a nami predložený výrok z POH SR na roky 2021 – 2025 odignorovalo, akoby ani v uvedenom dokumente neexistoval."

Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č. 7

„K pripomienke č. 7 z odvolania SPZ proti rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16.1.2023 sme uviedli:

"Po dôkladnom prečítaní POH SR na roky 2021 – 2025, ako nám SPZ odporučilo vo svojej pripomienke sme dospeli k nespochybniteľnému záveru, že náš názor je správny.

Citujeme znenie záväzného opatrenia z POH SR 2021-2025:

„O.30. Podporovať výskum, vývoj a inovácie v oblasti nových inovatívnych obalových materiálov a v oblasti nových technológií nakladania s odpadmi z obalov a neobalových výrobkov.“

SPZ opäť prekrúca fakty. Navrhovateľ vo svojom stanovisku netvrdí, že v POH SR je uvedená konkrétna podpora pre chemickú recykláciu. Navrhovateľ citoval konkrétne záväzné opatrenie O.30., ktorého znenie zároveň porovnáva s navrhovanou činnosťou. Z porovnania je zrejmý súlad medzi uvedeným opatrením a navrhovanou činnosťou. Zároveň pripomíname, že navrhovaná činnosť bude realizovaná v areáli významného výrobcu obalových materiálov a pre testovaciu prevádzku budú využité hlavne odpady vznikajúce z obalových materiálov.

V ďalšej časti uvedenej pripomienky SPZ uvádza:

"Tiež čo sa týka Nariadenia Komisie (EÚ) 2022/1616 ide o ustanovenia riešiace hlavne bezpečnosť procesu mechanickej recyklácie PET plastov určených na použitie pri výrobe materiálov a predmetov určených na styk s potravinami. Pojem chemická recyklácia bol v celom materiáli použitý len v jednom bode (8) tohto nariadenia a to vo vzťahu k dekontaminácii plastov."

Z uvedenej citácie je zrejmé, že zástupca SPZ sa vôbec neoboznámil so stanoviskom navrhovateľa k odvolaniu SPZ proti rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16.1.2023.

Navrhovateľ v uvedenom stanovisku k pripomienke č. 7 uviedol:

"Rôzne formy chemickej recyklácie sa už dostávajú aj do európskej legislatívy. Nejedná sa len o prípad potravinovej bezpečnosti.

Nižšie uvádzame výber z Nariadenia komisie (EÚ) 2021/2139 zo 4. júna 2021:

DELEGOVANÉ NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2021/2139 zo 4. júna 2021, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 stanovením technických kritérií preskúmania na určenie podmienok, za ktorých sa hospodárska činnosť označuje za významne prispievajúcu k zmierneniu zmeny klímy alebo adaptácii na zmenu klímy, a na určenie toho, či daná hospodárska činnosť výrazne nenarúša plnenie niektorého z iných environmentálnych cieľov

V prílohe č. 1 k tomuto nariadeniu je uvedené: 3.17. Výroba plastov v primárnej forme

Významný prínos k zmierneniu zmeny klímy Činnosť spĺňa jedno z týchto kritérií:

b) ak mechanická recyklácia nie je technicky uskutočniteľná alebo ekonomicky životaschopná, ***plast v primárnej forme je celý vyrobený chemickou recykláciou plastového odpadu***, pričom emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade vyrobeného plastu sú po odpočítaní všetkých vypočítaných kreditov z výroby palív nižšie ako emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade rovnocenného plastu v primárnej forme vyrobeného z fosílnych surovín. Emisie skleníkových plynov počas životného cyklu sa vypočítavajú na základe odporúčania 2013/179/EÚ, prípadne normy ISO 14067:2018 [153] alebo ISO 14064-1:2018 [154]. Kvantifikované emisie skleníkových plynov počas životného cyklu overuje nezávislá tretia strana;

[153] Norma ISO 14067:2018, Skleníkové plyny. Uhlíková stopa výrobkov. Požiadavky a pokyny na kvantifikáciu (verzia zo 4. júna 2021: https://www.iso.org/standard/71206.html).

[154] Norma ISO 14064-1:2018, Skleníkové plyny. Časť 1: Pokyny na kvantifikáciu emisií a odstránení skleníkových plynov a podávanie správ na úrovni organizácie (verzia zo 4. júna 2021: https://www.iso.org/standard/66453.html).

V prílohe č. 2 k tomuto nariadeniu je uvedené:

ak sa realizuje fyzické riešenie, ktoré spočíva v činnosti, pre ktorú sú v tejto prílohe stanovené technické kritériá preskúmania, toto riešenie je v súlade s technickými kritériami preskúmania týkajúcimi sa zásady „výrazne nenarušiť“ pre danú činnosť.

„Výrazne nenarušiť“

1. Zmiernenie zmeny klímy

Plast v primárnej forme je plast:

b) ak mechanická recyklácia nie je možná, plast, ktorý bol ***celý vyrobený chemickou recykláciou plastového odpadu***, pričom emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade vyrobeného plastu sú po odpočítaní všetkých vypočítaných kreditov z výroby palív nižšie ako emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade rovnocenného primárneho plastu vyrobeného z fosílnych surovín. Emisie skleníkových plynov počas životného cyklu sa vypočítavajú na základe odporúčania 2013/179/EÚ, prípadne normy ISO 14067:2018 [227] alebo ISO 14064-1:2018 [228]. Kvantifikované emisie skleníkových plynov počas životného cyklu overuje nezávislá tretia strana;

[227] Norma ISO 14067:2018, Skleníkové plyny. Uhlíková stopa výrobkov. Požiadavky a pokyny na kvantifikáciu (https://www.iso. org/standard/71206.html).

[228] Norma ISO 14064-1:2018, Skleníkové plyny. Časť 1: Pokyny na kvantifikáciu emisií a odstránení skleníkových plynov a podávanie správ na úrovni organizácie (https://www.iso.org/standard/66453.html).

Chemická recyklácia môže mať význam aj pre ciele stanovené pre obnoviteľné zdroje. Smernica RED II (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (prepracované znenie), resp. pripravovaná Smernica RED III už tiež predpokladajú možnosť využívania „nebiologického uhlíka“

„(36) V oznámení Komisie z 20. júla 2016 s názvom Európska stratégia pre nízkoemisnú mobilitu sa zdôraznilo, že v strednodobom horizonte majú pre letectvo osobitný význam pokročilé biopalivá a obnoviteľné kvapalné a plynné palivá nebiologického pôvodu.“

Navrhovateľ sa vo svojom stanovisku na Nariadenie Komisie (EÚ) 2022/1616 neodvoláva, ani ho v celom svojom stanovisku nespomína.

Na základe uvedených konkrétnych dôvodov je pripomienka SPZ irelevantná.“

Odvolací orgán sa stotožňuje s týmto stanoviskom *navrhovateľa* a so stanoviskom *prvostupňového orgánu* k tejto pripomienke uvedenej v *napadnutom rozhodnutí,* že text uvedený *v zámere* navrhovanej činnosti korešponduje s textom v záväznej časti POH SR na roky 2021-2025 a je správne interpretovaný. Z analýzy dostupných relevantných informácii a publikovaných zdrojov vyplýva, že pokročilej chemickej recyklácií sa venuje stále väčšia pozornosť a to tak v EÚ, ako aj v rámci celého sveta. Neustále pribúdajú nové poznatky o výskume, vývoji a aplikácii chemickej recyklácie v praxi. Cieľom navrhovanej činnosti je prispieť k rozšíreniu daných poznatkov v rámci výskumu a testovania nového zariadenia na zhodnocovanie odpadových plastov.

Pripomienka č. 8

„Nesúhlasíme s vyhodnotením našej pripomienky k zámeru navrhovateľom ani OU Poprad a trváme na skutočnosti, že vzhľadom na náročnú a neoverenú technológiu, by povoľujúcim orgánom mal byť Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie a Mesto Svit len v prípade dodržania ročného množstva vstupujúcich odpadov do 50 ton (podľa kritéria uvedeného v § 19 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov). V prípade jeho prekročenia (podľa navrhovateľa má ísť o 1 000 – 1 250 ton vstupných plastových odpadov za rok) by podľa nášho názoru mala byť povoľujúcim orgánom Slovenská inšpekcia životného prostredia. V tom prípade by mala byť navrhovateľom prezentovaná činnosť zaradená do kapitoly 4. Chemický priemysel, bod 4.1 písm. a)

„Výroba organických chemikálií, ktorými sú jednoduché uhľovodíky, ako sú lineárne alebo cyklické, nasýtené alebo nenasýtené alifatické alebo aromatické uhľovodíky“ Prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nestanovenie spracovaného množstva orgánom štátnej správy znamená, že stačí v tomto prípade nazvať zariadenie ako „testovacie“ a môže sa v ňom spracovávať „bezbrehé“ množstvo plastového odpadu. Spracovateľ nebude potrebovať integrované povolenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, čo je samozrejme preňho veľkou výhodou.“

Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č. 8

„SPZ nedisponuje takými právomocami a kompetenciami, aby mohlo rozhodovať o tom, či OÚ Poprad a mesto Svit budú alebo nebudú povoľujúcim orgánom a do akej výšky limitu ich kompetencie siahajú. Pre túto oblasť existujú na Slovensku platné legislatívne ustanovenia, ktoré je na území SR povinní každý dodržiavať, teda aj SPZ. Zaradenie navrhovanej činnosti a povoľujúci orgán boli stanovené v súlade s platnou legislatívou.

SPZ, pre ktorú je právny štát oporou, súčasnú platnú legislatívu neuznáva. Konkrétne aj v prípade tejto pripomienky sa SPZ pri svojom odvolaní voči rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Poprad“) č. j. OU-PP-OSZP-2023/003564-027/BL zo dňa 22. 6. 2023, ktoré podalo listom zo dňa 06.07.2023 požiadavkách odvoláva na vyhlášku č. 410/2012 Z.z.. V tom čase uvedená vyhláška už nebola platná.

Uvedená pripomienka SPZ je scestná. SPZ si uzurpuje právomoci a kompetencie, ktoré jej nepatria. K svojim názorom prispôsobuje existujúce právne ustanovenia, resp. sa odvoláva na neplatné legislatíve normy. Táto pripomienka je formálne aj legislatívne irelevantná.“

Odvolací orgán sa nemôže stotožniť ani s touto námietkou *odvolateľa*, keďže podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: *Tento zákon sa nevzťahuje na znečisťovanie životného prostredia spôsobované prevádzkami slúžiacimi na výskum, vývoj a skúšanie nových výrobkov a výrobných postupov.* Z uvedeného vyplýva, že na predmetné konanie nie je príslušná Slovenská inšpekcia životného prostredia.

Pripomienka č. 9

„*Trváme na pripomienke č. 9 z nášho stanoviska k zámeru, že v žiadnom prípade nesúhlasíme s konštatovaním navrhovateľa, že tuhý zvyšok pyrolýzy je inertný. Tuhý zvyšok z pyrolýzy je nebezpečným odpadom, ktorý môže obsahovať ťažké kovy, ako aj iné nebezpečné látky.*

Trváme tiež na požiadavke, aby bol tento tuhý zvyšok pyrolýzy podrobený analýze tak na ťažké kovy ako aj na polybrómované difenylétery PBDE, prípadne ďalšie nebezpečné látky podľa posúdenia odborne spôsobilou osobou. Ospravedlňujeme sa za chybný odkaz, ktorý sme už v tomto dokumente opravili a v ktorom sa píše o výskyte polybrómovaných difenyléterov PBDE v tuhom zvyšku, ktoré sú zdravotne mimoriadne škodlivé.2) Z uvedeného dokumentu pre ilustráciu citujeme nasledovné výroky: „Najväčší podiel neprchavých látok bol v uhlíkovom zvyšku“, „z pyrolýzy PVC zostával chlór v uhlíkovom zvyšku v oveľa väčších koncentráciách, než sa predpokladalo“ „prítomnosť brómu v produktoch pyrolýzy má významné negatívne vplyvy na využitie produktov pyrolýzy ako paliva alebo chemickej suroviny“.

Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č. 9

„Navrhovateľ berie ospravedlnenie SPZ na vedomie. V súvislosti s tuhým zvyškom je v zámere k navrhovanej činnosti na str. 175 uvedené:

"Tuhý inertný zvyšok vznikajúci v procese zhodnocovania odpadu bude z experimentálneho zariadenia odvádzaný priebežne počas jeho kontinuálnej prevádzky vyprázdňovacím ventilom do ochladzovacieho systému a ďalej bude odovzdávaný na ďalšie spracovanie oprávnenej organizácii za účelom jeho zhodnotenia. V rámci doplňujúcej výskumnej činnosti uvažuje navrhovateľ aj s testovaním briketovania tuhého zvyšku. Vhodné briketovacie zariadenie pre takúto činnosť už má navrhovateľ k dispozícii na budúcej prevádzke."

Analýzu tuhého zvyšku berie navrhovateľ ako svoju zákonnú povinnosť bez ohľadu na to, či to SPZ požaduje, alebo nie. Tak v prípade využitia tuhého zvyšku (energetického, alebo iného), ako aj pri jeho zneškodnení na skládke odpadov bude nevyhnutné preukázať jeho zloženie, znečistenie a nebezpečnosť. V rámci navrhovanej činnosti je venovaná významná pozornosť aj kvalite a zloženiu vstupných materiálov. Navrhovateľ má významnú a dlhoročnú spoluprácu so spoločnosťou DORDTECH Holandsko, ktorá je lídrom vo vývoji a výrobe zariadení na triedenie a úpravu odpadov. Pri určení optimálneho spôsobu dotriedenia vstupných plastových odpadov a ich úpravy navrhovateľ s touto spoločnosťou spolupracuje."

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že v *napadnutom rozhodnutí* je stanovená podmienka č. 9 tuhý zvyšok pyrolýzy podrobiť analýze na ťažké kovy a ďalšie nebezpečné látky.

Pripomienka č. 10

„*V pripomienke č. 10 z nášho stanoviska k zámeru sme žiadali, aby do čiastkových výskumných cieľov, uvedených na str. 8 – 10, bolo zahrnuté aj posúdenie ekonomickej efektívnosti prevádzky vo vzťahu k tokom materiálov, energií, výstupných látok, odpadov a emisií. Na uvedenej pripomienke netrváme, aj keď sme presvedčení, že ekonomická efektívnosť je dôležitá vzhľadom na ekonomickú udržateľnosť budúcej prevádzky*."

Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č. 10

„V stanovisku zo dňa 20.02.2023 k odvolaniu SPZ proti rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16.1.2023 sme uviedli:

"V súčasnosti je dostupných viac odborných štúdii, ktoré sa zamerané aj na efektívnosť prevádzky s pyrolýznymi technológiami. Valorization of plastic wastes for production of fuels and value-added chemicals through pyrolysis – A review, Economic and environmental analysis of plastics pyrolysis after secondary sortation of mixed plastic waste. Významnou štúdiou v tomto smere je Ekonomické hodnotenie pyrolýzy polypropylénového odpadu (PP) v obehovej ekonomike a priemyselnej symbióze.

Autori tejto štúdie preukázali extrémne krátku návratnosť prevádzky (do 1,2 roka) s chemickou recykláciou, ako aj enormnú ziskovosť. Uvažovali síce s veľkou prevádzkovou kapacitou, ale aj pri nižších prevádzkových výkonoch sú pyrolýzne prevádzky efektívne."

Navrhovateľ sa s týmto stanoviskom pravdepodobne dôkladne neoboznámil, pretože sú tam uvedené konkrétne štúdie, ktoré preukazujú ekonomickú efektívnosť a udržateľnosť konkrétnej prevádzky pyrolýzy polypropylénového odpadu. Uvedené štúdie sú voľne dostupné. Navrhovateľ v súčasnosti takouto ekonomickou analýzou nedisponuje. Ani nemôže, pretože až po ukončení vývoja a testovania bude zrejmé technické zloženie technologickej a tým aj jej investičné výdavky.

Štúdie uvedené navrhovateľom pochádzajú od renonomovaných autorov. SPZ sa môže s uvedenými štúdiami oboznámiť tak, ako aj navrhovateľ. Štúdie jednoznačne preukazujú ekonomickú udržateľnosť prevádzky chemickej recyklácie a rýchlu investičnú návratnosť."

Odvolací orgán sa nevyjadruje k tejto pripomienke, keďže *odvolateľ* na nej netrvá.

Pripomienka č. 11

„Trváme na pripomienke č. 11 z nášho stanoviska k zámeru, že vzhľadom na technologicky náročné termické procesy spracovania odpadových plastov, ktoré môžu mať negatívny dopad na životné prostredie sme požadovali, aby do čiastkových výskumných cieľov, uvedených na str. 8 – 10, bolo zahrnuté aj posúdenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ k našej požiadavke uvádza, že „celý výskumný zámer je postavený tak, aby splnením čiastkových cieľov bol dosiahnutý výrazne pozitívny vplyv na životné prostredie a obehové hospodárstvo“. Pokiaľ však čiastkové ciele obsahujú len „znižovanie znečisťujúcich látok hlavne CO a NOx“, tak sa zamlčuje podstatný fakt, že výstupné produkty by mohli obsahovať napr. ťažké kovy, dioxíny, furány, aromatické uhľovodíky, na ktoré je potrebné vykonávať analýzy. OU Poprad odsúhlasením stanoviska navrhovateľa prehliada environmentálne riziko predmetnej prevádzky.“

Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č.11

„Pôvodná pripomienka č. 11 k zámeru navrhovanej činnosti mala nasledujúce znenie:

"Vzhľadom na technologicky náročné termické procesy spracovania odpadových plastov, ktoré môžu mať negatívny dopad na životné prostredie, žiadame, aby do čiastkových výskumných cieľov, uvedených na str. 8 - 10, bolo zahrnuté aj posúdenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie."

Navrhovateľ uvedenú pripomienku vysvetlil a zdôvodnil na základe platnej legislatívy v Doplnení k zámeru navrhovanej činnosti.

V odvolaní SPZ voči rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16.01.2023 má pripomienka SPZ nasledujúce znenie:

„Trváme na znení našej pripomienky a nesúhlasíme s novým vyjadrením navrhovateľa, že v časti IV. predloženého zámeru sú uvedené všetky známe dopady realizácie vývoja a testovania zariadenia na základe dostupných údajov pri zohľadnení najnepriaznivejšieho stavu na jednotlivé zložky životného prostredia vrátane zdravia". Je zavádzajúce písať, že sú v časti IV. uvedené všetky známe dopady a k tomu ešte, že to je za najnepriaznivejšieho stavu, pričom tie dopady sú opísané ako pozitívne. Navrhovateľ vykresľuje celé testovanie a vývoj ako harmonický a bezproblémový chod prevádzky. Ak by to tak bolo, prevádzka by nemusela byť testovacou, ale rovno normálnou prevádzkou so všetkými známymi údajmi o technických a technologických parametroch.“

V stanovisku zo dňa 20.02.2023 k uvedenému odvolaniu SPZ sme aj túto modifikovanú pripomienku vysvetlili a náležite zdôvodnili. Vzhľadom k tomu SPZ opäť modifikovala svoju tzv. pôvodnú pripomienku č. 11. V tejto modifikácii predkladateľ odvolania v tejto pripomienke vytýka, že výskumné ciele neobsahujú vykonávanie analýz na ťažké kovy dioxíny, furány, aromatické uhľovodíky. Ciele výskumu a testovania v rámci navrhovanej činnosti sú stanovené v environmentálnej oblasti tak, aby bola prevádzka zariadenia voči životnému prostrediu maximálne šetrná. Základnou úlohou výskumu a testovania je vytvoriť také technologické zariadenie, ktoré bude spĺňať legislatívne požiadavky na prevádzku z hľadiska bezpečnosti, tvorby emisií, pracovných podmienok (a iné), ktorého výstupom budú produkty, alebo látky využiteľné na trhu a spĺňajúce platné legislatívne požiadavky. To znamená, že navrhovateľ z tohto titulu, ale aj na základe platnej legislatívy bude vykonávať analýzy uvádzané SPZ. Postup, metódy, frekvencia, podávanie správ a ostatné náležitosti uvedených analýz sú definované v platnej legislatíve k navrhovanej činnosti. Bolo by kontraproduktívne povinnosť plynúcu zo zákona zaradiť ako aktivitu výskumu a testovania v rámci navrhovanej činnosti.

Pripomienku považujeme za tendenčnú a vo vzťahu k definovaným cieľom výskumu a testovania v nadväznosti na platnú legislatívu za irelevantnú.“

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že na s. 177 a nasl. *zámeru* sú uvedené údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie. Primárnou činnosťou v rámci predloženého zámeru je výskum a testovanie technologického zariadenia a technologického procesu za účelom vytvorenia pokročilej technológie chemickej recyklácie, ktorej využitím sa uľahčí prechod Slovenska na obehové hospodárstvo a zabezpečí plnenie cieľov Slovenska v zhodnocovaní vytriedených problémových plastových odpadov. Navrhovaná činnosť bude dočasným zdrojom znečisťujúcich látok (emisie z výfukových plynov súvisiacich s prevádzkou zariadenia) a prašnosti (emisie TZL). Realizácia navrhovanej činnosti a jej umiestnenie sa počas experimentálneho využívania zariadenia bude riadiť technologickými, bezpečnostnými aj dopravnými predpismi a normami, dodržiavaním pracovnej disciplíny a dodržiavaním zásad bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bude realizovaná v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe získaných povolení vydaných v zmysle platných právnych predpisov SR. Negatívne vplyvy v miere, pri ktorej by sa dali predpokladať negatívne dopady na zdravotný stav obyvateľstva, ak budú dodržané všetky bezpečnostné, hygienické, technické a legislatívne podmienky prevádzky sa neočakávajú. Aj z tohto dôvodu sa nepredpokladá, že bude predstavovať zdravotné riziko pre obyvateľstvo či životné prostredie.

Pripomienka č. 12

„Trváme na pripomienke č. 12 z nášho stanoviska k zámeru Nesúhlasíme s jednoznačným konštatovaním na str. 25, že „chemická recyklácia odpadových plastov vykazuje významne menší vplyv na klimatickú zmenu v porovnaní s výrobou plastu z fosílnych zdrojov a hlavne že má z pohľadu boja proti klimatickej zmene a z pohľadu dekarbonizácie našej ekonomiky obrovský potenciálny význam“. Jednotlivé techniky a technológie chemickej recyklácie nie sú ešte dostatočne preskúmané ani z pohľadu vplyvu na klimatickú zmenu ani z pohľadu vplyvu na životné prostredie. Na veľkú opatrnosť pri presadzovaní budovania technológii chemickej recyklácie vyzýva aj Európska environmentálna agentúra, ktorá v publikácii „Plastics, the circular economy and Europe's environment – A priority for action“ z roku 2021 uvádza [3)]: „Existuje výrazný nedostatok poznatkov o vplyve celého životného cyklu chemickej recyklácie na životné prostredie. Existujú indikácie, že chemická recyklácia funguje iba za veľmi špecifických a obmedzených podmienok a že spotrebúva energiu, vodu a chemické zdroje, pri ktorých sa zvyšuje znečistenie vody, vzduchu a pôdy. Počas pyrolýzy ako aj následných čistiacich technologických postupov môžu vznikať prchavé chemikálie, ktoré v prípade, že nie sú dôsledne zachytené, môžu unikať do ovzdušia a znečistiť ho. Ak sa má chemická recyklácia rozšíriť, bude dôležité podrobnejšie preskúmať environmentálne a klimatické dôsledky a riziká, ako aj finančné náklady tej ktorej technológie chemickej recyklácie, aby sa určilo či daná technológia bude mať celkový prínos.“

Toto oficiálne stanovisko Európskej environmentálnej agentúry poukazuje na skutočnosť, že k technológiám chemickej recyklácie je potrebné pristupovať zvlášť obozretne. Z viacerých štúdií odborníkov a doterajších aj negatívnych skúseností s realizáciou technológii chemickej recyklácie.[4)5)6)7)] vyplýva, že väčšina z nich má veľkú uhlíkovú stopu, že generujú ďalšie nebezpečné látky a že nie sú konkurencieschopné a vhodné na komerčné využívanie.

Navrhovateľ na uvedenie tohto vyjadrenia Európskej environmentálnej agentúry uvádza: „V tomto prípade je stanovisko Priateľov Zeme – SPZ vybraté z kontextu, ktorý hovorí nielen o negatívach, ale aj o prínosoch chemickej recyklácie“. Skutočnosť, že chemická recyklácia má potenciál pre riešenie na spracovanie odpadového plastu nespochybňujeme, avšak tak ako aj Európska environmentálna agentúra poukazujeme na potrebu veľkej obozretnosti a dôkladného preverenia environmentálneho vplyvu navrhovanej činnosti.

Z uvedeného dôvodu nesúhlasíme s vyhodnotením OU Poprad, ktorý uvádza, že „Akékoľvek zhodnotenie plastových odpadov je aj v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva pre životné

prostredie prospešnejšie, ako ich uloženie na skládke“. Takéto vyjadrenie poukazuje na neznalosť environmentálnej problematiky, pretože každé zhodnotenie plastových odpadov musí najprv prejsť dôkladným environmentálnym posúdením, či toto zhodnotenie nevyvoláva negatívnejšie dopady na životné prostredie, ako ich uloženie na skládku ako najposlednejšieho stupňa v hierarchii nakladania s odpadmi. Toto dokladuje aj výrok Európskej environmentálnej agentúry: „je dôležité podrobnejšie preskúmať environmentálne a klimatické dôsledky a riziká, ako aj finančné náklady tej ktorej technológie chemickej recyklácie, aby sa určilo či daná technológia bude mať celkový prínos“.

Tiež poukazujeme na vyjadrenie OU Poprad: “V súčasnej dynamickej dobe a rozvoji poznatkov o chemickej recyklácii sú poznatky získané za posledné 4 roky podstatne na inom stupni poznania“, ktorým potvrdzuje vyjadrenie navrhovateľa, že „Podkladové analýzy pre túto správu poskytla agentúra EEA (EEA Report No 18/2020). To znamená, že sa jedná o údaje a poznatky z roku 2019 a staršie. V prípade chemickej recyklácie a jej rozvoja hlavne v posledných rokoch sú to už neaktuálne údaje“. Je pravda, že poznatky o chemickej recyklácií sa dynamicky menia, práve dynamika poznatkov poukázala aj na ďalšie úskalia environmentálnych dopadov chemickej recyklácie a nutnosť ich dôkladného preverenia. Ak by sme všetky informácie o rôznych technikách chemickej recyklácii mali, nebolo by potrebné ani testovacie zariadenie. Podľa nášho názoru, je vyhodnotenie OU Poprad v tomto prípade opäť tendenčné odmietajúce stanovisko Európskej environmentálne agentúry z roku 2020, ktoré považuje za neaktuálne! Ak by skutočne bolo neaktuálne – Európska environmentálna agentúra by predstavila už ďalšie stanovisko, ktorým by toto stanovisko z roku 2020 korigovala – takéto však neexistuje.

Na záver chceme zdôrazniť, že Priatelia Zeme – SPZ nie sú proti testovaniu a vývoju technológii chemickej recyklácie, pretože si uvedomujeme jej možný potenciál pri spracovaní plastového odpadu. Požadujeme však, aby testovanie prebiehalo bezpečne vo vzťahu k životnému prostrediu a k okolitému obyvateľstvu. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby zariadenie malo maximálnu kapacitu ročného množstva do 50 ton vstupných plastových odpadov a nie od 1000 – 1250 ton. Priatelia Zeme – SPZ predložili množstvo argumentov, faktov, zdrojov z aktuálnych štúdií a vyjadrení európskych inštitúcií, ktoré dokazujú, že pyrolýza plastových odpadov je problematická hlavne z environmentálneho hľadiska. Práve z uvedeného dôvodu je maximálna obozretnosť pri povolení testovacieho zariadenia, pri ktorom je predpoklad úniku znečisťujúcich látok oveľa pravdepodobnejší ako pri stálej a preverenej prevádzke s jasne stanovenými technickými a technologickými parametrami. Úplná ignorancia našich pripomienok a následný výrok o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj ignorancia rovnakej požiadavky najkompetentnejšieho orgánu štátnej správy – štátnej správy ochrany ovzdušia – na povinné hodnotenie tejto navrhovanej činnosti je pre nás nepochopiteľná. Takýto prístup OU Poprad javí znaky uprednostňovania súkromného záujmu pred verejným záujmom a ignorovanie ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

Priatelia Zeme – SPZ týmto žiadame odvolací orgán, aby zmenil výrokovú časť rozhodnutia OU Poprad č. j. OU-PP-OSZP-2023/003564-027/BL zo dňa 22. 6. 2023 na znenie „navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o EIA“.

Zdroje:

1) https://arnika.org/chemicka-recyklace-odvedeni-pozornosti ne-reseni
2)https://www.researchgate.net/publication/35078966_Chemicka_recyklace_Jeji_stav_udrzitelnost_a_vlivy_na_zivotni_prostredi
3) https://www.eea.europa.eu/publications/plastics-the-cirkular-economy-and
4)https://www.breakfreefromplastic.org/wp-content/uploads/2020/06/CR-Technical-Assessment_June-2020.pdf
5) https://www.eunomia.co.uk/reports-tools/final-report-chemical-recycling-state-of-play/
6) https://zerowasteeurope.eu/2021/01/chemical-recycling-underwhelming-oversold/
7) https://vww.umweltbundesamt.de/publikationen/chemisches-recycling

Stanovisko navrhovateľa k opakovanej pripomienke SPZ č. 12

„Navrhovateľ vo svojich predchádzajúcich stanoviskách k modifikáciám tzv. pôvodnej pripomienky SPZ č. 12 nespochybniteľne preukázal, že SPZ pri koncipovaní svojich pripomienok vychádzala zo starších údajov, pričom štúdie, o ktoré sa SPZ opiera v niektorých prípadoch vychádzajú z prevzatých informácii a údajov ktoré nie sú kompatibilné pre výsledné porovnanie výstupov. To sme preukázali v našom stanovisku zo dňa 20.02.2023, ktoré sme predložili k odvolaniu voči rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PP-OSZP-2022/020902-020/BL, OU-PP-OSZP-2023/003564-020/BL zo dňa 16.1.2023 nasledovne: "Oeko-Institut v štúdii, z ktorej čerpá SPZ napr. uvádza: „Údaje o emisiách skleníkových plynov pre pyrolýzu sú prevzaté z literatúry, neuskutočnila sa žiadna vlastná štúdia LCA. Pre tento účel boli zozbierané aktuálne štúdie LCA na tému pyrolýzy odpadov z plastových obalov a vyhodnotené podľa ich použitia ako základu pre výpočet scenára pyrolýzy.“

Ďalej sa bližšie určuje použitý podklad nasledovne: „Tabuľka 2 ukazuje dve štúdie LCA, ktoré spĺňajú všetky kritériá – obe uskutočnila spoločnosť Sphera. Čiastočne, platia rovnaké predpoklady (najmä pre zber a triedenie odpadu); ale výsledky sú veľmi odlišné. Na základe štúdií je pôvod tohto významného rozdielu nejasný. Význam ***hodnota dvoch štúdií (2,91 kg CO_2eq/kg výstupu) sa preto použila ako hodnota výpočtu pre súčasné dielo***.“

V tomto prípade nesúhlasíme s SPZ, že sa jedná o najnovšie výsledky. Je to síce posledná štúdia, ale vychádza zo starých údajov. SPZ považuje tieto údaje za smerodajné. Nie je to tak. Vzhľadom k tomu nižšie uvádzame spôsob, akým sa autori štúdie k takýmto údajom dopracovali.

V štúdii bode 5.1. v tretej odrážke autori uvádzajú:

- Výstupom musí byť aspoň jeden typ polyolefínu (nie ťažký benzín alebo olefíny ako v niektorých skúmaných štúdiách);

Poznámka: Potom prečo ako výstup z mechanickej recyklácie je regranulát a nie europaleta, kanalizačný príklop, alebo parková lavička?

V tom istom bode autori uvádzajú Tabuľku 2 Prehľad vhodných štúdií LCA:

Zdroj	Financované /zadané	Geografický rozsah	Vstup	Výstup	Výsledky v kg CO_2ekv./kg recyklovanej produkcie
Sphera 2022	Fórum spotrebného tovaru (1)	Európa	Zmesový plastový odpad	PE/PP mix	2.48
Sphera 2020	BASF	Nemecko	Zmesový plastový odpad	LDPE (2)	3.35

V bode 5.3. autori uvádzajú Tabuľku 3 Výťažky a emisie skleníkových plynov pri mechanickej recyklácii polyolefínov

Výťažok	Emisie skleníkových plynov v kg CO2eq/kg recyklovaného výstupu (1)
68.7%	0.311
63.5%	0.337

(1) without considering the further utilization of the recycling residues

Uvedené tabuľky nemajú porovnateľné výsledky – V tabuľke 2 sú Výsledky v kg $CO_{2ekv.}$/kg ***recyklovanej produkcie*** a v tabuľke 3 sú Emisie skleníkových plynov v kg CO_{2eq}/kg ***recyklovaného výstupu,*** pričom autor pod tabuľkou v poznámke uvádza: „(1) without considering the further utilization of the recycling residues“

V bode 5.2. autori uvádzajú:

„V priemere je výťažok PO pri mechanickej recyklácii 68,7 %. To znamená, že z jednej tony PO, ktorá ide na mechanickú recykláciu sa 687 kilogramov PO získa ako recyklát. Zvyšných 31,3 % sú recyklované zvyšky, ktoré idú na pyrolýzu“ Autor pritom narába v práci s údajmi tvorby $CO_{2ekv.}$/kg recyklovanej produkcie. To znamená, že 31,3%, výmet z mechanickej recyklácie (súčasť procesu)= 2,91x0,313=0,91 kg CO_{2eq}/kg.

To znamená, že Emisie skleníkových plynov v kg CO_{2eq}/kg recyklovanej produkcie (porovnateľné ukazovatele) = 0,91 + 0,311(0,337)=1,221(1,247).

Napriek tomu v texte pod Tabuľkou 3 Výťažky a emisie skleníkových plynov pri mechanickej recyklácii polyolefínov autori so zrejmou zaujatosťou komentujú emisie skleníkových plynov pri mechanickej recyklácii polyolefínov nasledovne:

„0,311 kg CO_2 ekv. na kg výstupu recyklovaného odpadu pre mechanickú recykláciu je takmer o rádovo nižšie ako 2,91 kg CO_2 ekv. na kg výstupu recyklátu pre chemickú recykláciu.“.

Štúdia je založená na neidentických kritériách.

V tabuľke 2 sú zahrnuté dva procesy:

1. Proces chemickej recyklácie = rovná sa zhodnotenie plastového odpadu na výstup, ktorým je recyklát – chemická látka v zmysle Smernice EÚ 2008/98/ES článok 3, bod 17 („recyklácia“ je každá činnosť zhodnocovania, ktorou sa odpadové materiály opätovne spracujú na výrobky, materiály alebo ***látky*** určené na pôvodný účel alebo na iné účely). V tomto bode je proces chemickej recyklácie ukončený.
2. Z recyklátu - chemickej látky sa v chemickej prevádzke bežným postupom vyrobí ***nový plast***, ktorý je nie recyklátom, ale primárnym výrobkom. To znamená, že sa už nejedná o recykláciu, ale ide o klasickú chemickú výrobu.

V tabuľke 3 pri mechanickej recyklácii je zahrnutý len jeden proces - zhodnotenie (recyklácia) vstupov, ktoré tvoria PE a PP fólie na výstup regranulát. To znamená, že výstupom z tohto procesu nie je výrobok. Výrobok vznikne až použitím regranulátu s povinnosťou pridania primárneho materiálu. V tomto prípade by malo platiť: regranulát z mechanickej recyklácie = chemická látka z chemickej recyklácie. Aby boli porovnávané zložky porovnateľné, mali autori porovnať buď proces recyklácie s recyklátmi ako výstupmi (pri chemickej recyklácii výstup chemická látka, pri mechanickej recyklácii výstup regranulát), alebo mali pripočítať k mechanickej recyklácii aj emisie skleníkových plynov vzniknuté pri výrobe výrobku z regranulátu (napr. parkovej lavičky), potom by to bolo porovnateľné.

V bode 6 Uhlíková účinnosť autori uvádzajú, že pri pyrolýze sa predpokladá strata 53 % materiálu za ideálnych podmienok.

V poslednej odrážke bodu 6.1. sa pritom uvádza:

● Priemysel tvrdí (napr. v LCA spoločnosti BASF)28, že spaľovanie pyrolýzneho plynu produkovaného počas pyrolýzy plastového odpadu môže pokryť takmer celú spotrebu energie procesu.

To znamená, že autori vedia, že vedľajšie produkty pyrolýzy sú využité pre vývoj potrebného procesného tepla ako náhrada fosílnych palív v prospech trvalo udržateľného rozvoja. Napriek tomu sa v štúdií tvrdí, že sa jedná o stratu materiálu. To nie je strata, to je významný ekonomický, environmentálny aj spoločenský prínos (energetické využitie).

Uvádzame ďalší konkrétny príklad:

V štúdii Technical, Economic, and Environmental Comparison of Closed-Loop Recycling Technologies for Common Plastics je na strane 969 uvedené: This analysis did not include postconsumer plastic collection and sorting at a MRF, which were assumed to be identical for all recycling technologies. Táto analýza nezahŕňala postspotrebiteľský zber plastov a triedenie v MRF, o ktorých sa predpokladalo, že sú identické pre všetky recyklačné technológie.

Pritom každému je zrejmé, že uhlíková stopa pri príprave vstupov pre mechanickú recykláciu a pre chemickú recykláciu, resp. aj pre rôzne formy chemickej recyklácie je diametrálne odlišná.

V našich stanoviskách sme uviedli rôzne štúdie, stanoviska a podklady, ako aj rôzne pohľady na chemickú recykláciu a hlavne sme poukázali na zmenu názorov na chemickú recykláciu.

Štúdie, ktoré má k dispozícii navrhovateľ sú odlišné názormi, údajmi, aj závermi od štúdii, o ktoré sa opiera SPZ. To je čiastočne spôsobené uľahčením práce autorov tým, že prevzali vstupné údaje z iných štúdii, ktoré ale neboli porovnateľné s inými údajmi v štúdii spracovanými, čo sme aj preukázali. Hlavným dôvodom rozdielnych výsledkov je skutočnosť, že štúdie z oblasti chemickej recyklácie nepoužívajú identickú metodiku.

Pri svojom tvrdení na str. 25 v zámere k navrhovanej činnosti, že chemická recyklácia odpadových plastov vykazuje významne menší vplyv na klimatickú zmenu v porovnaní s výrobou plastu z fosílnych zdrojov a hlavne, že má z pohľadu boja proti klimatickej zmene a z pohľadu dekarbonizácie našej ekonomiky obrovský potenciálny význam, ktoré SPZ v pripomienke č. 12 spochybňuje, navrhovateľ nevychádza len z dostupných štúdii z oblasti chemickej recyklácie.

Pri tomto tvrdení vychádzal navrhovateľ hlavne z Nariadenia komisie (EÚ) 2021/2139 zo 4. júna 2021: DELEGOVANÉ NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2021/2139 zo 4. júna 2021, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/852 stanovením technických kritérií preskúmania na určenie podmienok, za ktorých sa hospodárska činnosť označuje za významne prispievajúcu k zmierneniu zmeny klímy alebo adaptácii na zmenu klímy, a na určenie toho, či daná hospodárska činnosť výrazne nenarúša plnenie niektorého z iných environmentálnych cieľov

V prílohe č. 1 k tomuto nariadeniu je uvedené: 3.17. Výroba plastov v primárnej forme

Významný prínos k zmierneniu zmeny klímy Činnosť spĺňa jedno z týchto kritérií:

b) ak mechanická recyklácia nie je technicky uskutočniteľná alebo ekonomicky životaschopná, ***plast v primárnej forme je celý vyrobený chemickou recykláciou plastového odpadu***, pričom emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade vyrobeného plastu sú po odpočítaní všetkých vypočítaných kreditov z výroby palív nižšie ako emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade rovnocenného plastu v primárnej forme vyrobeného z fosílnych surovín. Emisie skleníkových plynov počas životného cyklu sa vypočítavajú na základe odporúčania 2013/179/EÚ, prípadne normy ISO 14067:2018 [153] alebo ISO 14064-1:2018 [154]. Kvantifikované emisie skleníkových plynov počas životného cyklu overuje nezávislá tretia strana;

[153] Norma ISO 14067:2018, Skleníkové plyny. Uhlíková stopa výrobkov. Požiadavky a pokyny na kvantifikáciu (verzia zo 4. júna 2021: https://www.iso.org/standard/71206.html).

[154] Norma ISO 14064-1:2018, Skleníkové plyny. Časť 1: Pokyny na kvantifikáciu emisií a odstránení skleníkových plynov a podávanie správ na úrovni organizácie (verzia zo 4. júna 2021: https://www.iso.org/standard/66453.html).

V prílohe č. 2 k tomuto nariadeniu je uvedené: ak sa realizuje fyzické riešenie, ktoré spočíva v činnosti, pre ktorú sú v tejto prílohe stanovené technické kritériá preskúmania, toto riešenie je v súlade s technickými kritériami preskúmania týkajúcimi sa zásady „výrazne nenarušiť“ pre danú činnosť.

„Výrazne nenarušiť“

2. Zmiernenie zmeny klímy

Plast v primárnej forme je plast: b) ak mechanická recyklácia nie je možná, plast, ktorý bol ***celý vyrobený chemickou recykláciou plastového odpadu***, pričom emisie skleníkových plynov

počas životného cyklu v prípade vyrobeného plastu sú po odpočítaní všetkých vypočítaných kreditov z výroby palív nižšie ako emisie skleníkových plynov počas životného cyklu v prípade rovnocenného primárneho plastu vyrobeného z fosílnych surovín. Emisie skleníkových plynov počas životného cyklu sa vypočítavajú na základe odporúčania 2013/179/EÚ, prípadne normy ISO 14067:2018 [227] alebo ISO 14064-1:2018 [228]. Kvantifikované emisie skleníkových plynov počas životného cyklu overuje nezávislá tretia strana;

[227] Norma ISO 14067:2018, Skleníkové plyny. Uhlíková stopa výrobkov. Požiadavky a pokyny na kvantifikáciu (https://www.iso. org/standard/71206.html).

[228] Norma ISO 14064-1:2018, Skleníkové plyny. Časť 1: Pokyny na kvantifikáciu emisií a odstránení skleníkových plynov a podávanie správ na úrovni organizácie (https://www.iso.org/standard/66453.html).

Chemická recyklácia môže mať význam aj pre ciele stanovené pre obnoviteľné zdroje. Smernica RED II (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (prepracované znenie), resp. pripravovaná Smernica RED III už tiež predpokladajú možnosť využívania „nebiologického uhlíka“

„(36) V oznámení Komisie z 20. júla 2016 s názvom Európska stratégia pre nízkoemisnú mobilitu sa zdôraznilo, že v strednodobom horizonte majú pre letectvo osobitný význam pokročilé biopalivá a obnoviteľné kvapalné a plynné palivá nebiologického pôvodu.“

V závere pripomienky SPZ uvádza: "Na záver chceme zdôrazniť, že Priatelia Zeme – SPZ nie sú proti testovaniu a vývoju technológii chemickej recyklácie, pretože si uvedomujeme jej možný potenciál pri spracovaní plastového odpadu. Požadujeme však, aby testovanie prebiehalo bezpečne vo vzťahu k životnému prostrediu a k okolitému obyvateľstvu. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby zariadenie malo maximálnu kapacitu ročného množstva do 50 ton vstupných plastových odpadov."

SPZ najprv súhlasí s testovaním a vývojom technológii chemickej recyklácie a v tom istom odseku ju zamieta. Na základe predchádzajúcich stanovísk SPZ má informáciu, že limit 50 t vstupných surovín na rok nevystačí ani na 5 dní testovania zariadenia. Za uvedený čas nie je možné riešiť ani jednu z 19 aktivít v rámci vývoja a testovania zariadenia. Z doterajšieho priebehu procesu zisťovacieho konania a angažovanosti SPZ v procese je zrejmé, že SPZ sa svojimi odvolaniami a pripomienkami všemožne snaží o zmarenie zámeru navrhovanej činnosti. Okrem iného je to zrejmé aj z toho, že svoje pripomienky pri každom podaní modifikuje, pričom ich stále uvádza ako pôvodné. Akonáhle navrhovateľ pripomienku SPZ vysvetlí a náležite zdôvodní aj legislatívne, SPZ v ďalšom podaní pripomienku modifikuje, pričom sa ani nesnaží dôkladne oboznámiť s vysvetlením a zdôvodnením pripomienky navrhovateľom. Uvedenú skutočnosť sme pri viacerých pripomienkach preukázali.

Motivácia zástupcu SPZ pre zmarenie zámeru navrhovateľa "Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov" musí byť veľmi vysoká, keďže sa uchyľuje aj k obvineniu správneho orgánu z korupčného správania a z uprednostňovania súkromných záujmov.

V predloženom vyjadrení k odvolaniu SPZ voči rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PP-OSZP-2023/003564-027/BL zo dňa 22. 06. 2023 k zámeru navrhovanej činnosti „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“ sme preukázali, že pripomienky SPZ vychádzajú z nesprávnych záverov. Časť pripomienok vychádza z nesprávnej interpretácie platnej legislatívy, resp. sa odvolávajú na neplatnú legislatívu. Pripomienky sú pragmatickým a tendenčným opakovaním už zodpovedaných, vysvetlených a objasnených pripomienok vo vyjadrení navrhovateľa. Jednoznačne vysvetlené a zodpovedané pripomienky boli predkladateľom modifikované, pričom z ich znenia je zrejme, že predkladateľ sa so stanoviskom navrhovateľa ani dôkladne neoboznámil. Pripomienkam často chýba súdnosť a logická nadväznosť. V niektorých prípadoch sa pripomienky navzájom negujú. Napr. predkladateľ v jednej vete uzná, že limit 50 t pre danú činnosť neplatí a v druhej vete namieta, že dochádza k 25

násobnému prekročeniu stanoveného limitu. Predkladateľ bezdôvodne obviňuje správny orgán z korupčného správania a z uprednostňovania súkromných zámerov. Súčasná postcovidová situácia s blízkym vojnovým konfliktom a chaotické zmeny vo viacerých sektoroch môžu mať na labilných jedincov nepriaznivý dopad. Navrhovateľ obštrukciami zo strany SPZ však stráca výhodu predstihu v rozvoji zariadení chemickej recyklácie, ktorú vďaka predvídavosti získal, čo môže znamenať, že po ukončení výskumu a testovania, napriek tomu, že bude disponovať perfektným technologickým zariadením už budú trhy obsadené konkurenciou. V tomto segmente vývoj napreduje veľmi rýchlo a zásadné zmeny sa rátajú na mesiace, nie na roky, ako sa domnieva SPZ. Stratou konkurencieschopnosti neutrpí len navrhovateľ, ale aj prestíž Slovenska a odpadové hospodárstvo.

Navrhovaná činnosť predstavuje únosné, len minimálne zaťaženie životného prostredia – ovzdušia z prevádzky environmentálne najprijateľnejších plynových infražiaričov (Oznámenie MŽP SR zo dňa 1. júna 2018). Dôsledky bežnej činnosti a rizika možných havárii budú eliminované zabezpečovacími prvkami, systémami a riadiacim software (ktorý realizuje spoločnosť Siemens), vrátane záložných systémov s dvojitou a v niektorých prípadoch až trojitou substitúciou. Prípadné rizika budú významne eliminované prijatými opatreniami. Vplyvy navrhovanej činnosti nie sú trvalé, len občasné a dočasné zároveň. Nedochádza k ich kumulácii s existujúcimi činnosťami, ale naopak k pozitívnej synergii (zhodnotenie odpadov v mieste ich vzniku). Všetky vplyvy sú zvratné a navrhovaná činnosť bude pôsobiť v dotknutom území len krátkodobo počas výskumu a testovania experimentálneho zariadenia.

Pri spracovaní zámeru boli použité všetky dostupné relevantné informácie z hodnoverných zdrojov a platnej legislatívy.

Snahy o zníženie produkcie plastov a ich spotreby sú neperspektívne. Je zrejmé, že plasty tak skoro z nášho života nezmiznú, práve naopak, ich výroba a spotreba významne porastie. Súčasný vývoj smeruje k tomu, že plasty budú nahrádzať aj ďalšie doposiaľ používané materiály. Je zrejmé, že mechanická recyklácia samotná problém plastov nedokáže vyriešiť, ani keby všetky vyrobené plasty boli mechanicky recyklovateľné, pretože má obmedzený počet opakovaní (1 – 3), čo pre chemickú recykláciu neplatí (nekonečný počet opakovaní). Skončením cyklu recyklovateľnosti sa aj recyklovateľné plasty ocitnú v spaľovni, na skládke, alebo v mori, pokiaľ nebudú existovať pokročilé zariadenia chemickej recyklácie pre ich surovinové využitie a vrátenie do obehového hospodárstva.

Európska komisia stanovila pre plasty veľmi ambiciózne ciele v oblasti cirkulácie. Regulačné ciele nedávno revidovaných smerníc o odpadoch sú maximálne 10 % skládkovania komunálneho odpadu do roku 2035, 50 % recyklácie plastových obalov do roku 2025 a 55 % do roku 2030. V tejto súvislosti predstavuje chemická recyklácia pozitívny krok smerom k zníženiu likvidovaného odpadu na skládkach a prispieva k obehovému hospodárstvu pre plasty. S rozvojom odvetvia existuje aj obrovský potenciál pre nové pracovné miesta.

Poslanci EÚ podporujú výslovný zákaz prepravy všetkých odpadov určených na zneškodnenie v rámci EÚ, okrem povolených a opodstatnených prípadov. Vývoz nebezpečného odpadu z EÚ do krajín, ktoré nie sú členmi OECD, bude takisto zakázaný.

Zásadná zmena čaká Slovensko v roku 2027, keď sa bude povinne časť odpadu premieňať na energiu. Podobne ako na mechanicko-biologickú úpravu (MBÚ), ani pri energetickom zhodnocovaní odpadov nie sú k dnešnému dňu vybudované dostatočné kapacity.

Kombinácia metód chemickej a mechanickej recyklácie majú potenciál transformovať celý plastový priemysel, vrátane nakladania s odpadmi, do úplne uzavretého hospodárstva.

Chemická recyklácia môže byť dokonalým riešením, ale bez vývoja a testovania nie je možné uviesť na trh zariadenie, ktoré bude spĺňať legislatívne podmienky, pritom bude s hospodárnou prevádzkou a s nízkou investičnou náročnosťou. Navrhovateľ takéto zariadenie vyvíja, preto verí, že uvedené vyjadrenie k odvolaniu SPZ voči Rozhodnutiu OÚ Poprad č. OU-PP-OSZP-

2023/003564-027/BL zo dňa 22. 6. 2023 k Zámeru pre navrhovanú činnosť „Vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov“ je postačujúce pre objektívne posúdenie navrhovanej činnosti a jej vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva v odvolacom procese.“

Odvolací orgán vo vzťahu k tejto odvolacej námietke poukazuje na Odborné stanovisko k termochemickej recyklácii plastov ENRESS/LEITNER, jún 2022 vypracované prof. Ing. Andreou Miškufovou, PhD., na ktorú sa odvoláva *odvolateľ*, a ktorá v stanovisku uvádza aj:

„*Pyrolýza je vhodná na použitie na spracovanie jednodruhových plastových odpadov a zároveň prináša výhody v prípade spracovania znečistených a kontaminovaných plastov a prúdy zmesových plastových odpadov...*

Použitie termochemickej surovinovej recyklácie môže vyplniť medzeru v spracovaní odpadových plastov pre získanie plnohodnotných surovín pre výrobu PE a PP, ktoré nie je možné spracovať priamo depolymerizáciou na monoméry. Tieto technológie môžu spracovávať zmesový odpad a odstraňovať kontaminujúce látky (aditiva, prímesi). Navyše týmto sa vyrobia opäť polyméry rovnakej kvality ako z primárnych surovín a môžu sa teda použiť opäť na výrobu obalov pre potraviny, čo by mechanickou recykláciou nebolo možné dosiahnuť... Kombinácia metód chemickej a mechanickej recyklácie má preto významný potenciál transformovať celý plastový priemysel, vrátane nakladania s odpadmi do úplne uzavretého hospodárstva. Komplexné obehové hospodárstvo sa preto reálne nezaobíde bez chemickej recyklácie... Termochemická recyklácia v tomto poskytuje riešenie na výrobu kvalitných surovín v podobe olejových produktov, palív alebo monomérov, nakoľko je schopná tolerovať väčšie množstvo kontaminantov vo vsádzke a je výhodná z hľadiska ekonomického vďaka absencii väčšieho počtu krokov predúpravy vsádzky...

Cieľom odpadového hospodárstva SR v oblasti nakladania s odpadmi z obalov je do konca roku 2025 dosiahnuť mieru recyklácie najmenej 65 %, pričom minimálne ciele pre recykláciu plastov je 50 % a 55 % do 2030. Z POH (2021-2025) vyplýva, že odpady z plastov, ktoré sú v SR zastúpené veľkým počtom spracovateľských liniek, sú z hľadiska plánovania a optimalizácie infraštruktúry spracovateľských zariadení najdôležitejším prúdom, a to nie len z dôvodu zvyšovania požiadaviek na triedený zber, ale najmä z hľadiska zvyšovania cieľov zhodnocovania a recyklácie obalov do roku 2030. Z dokumentu ďalej vyplýva podpora výroby alternatívnych palív vyrobených zo zmesového komunálneho odpadu (ZKO) v rámci podpory využívania obnoviteľných zdrojov energie vtedy, ak nie je environmentálne vhodné ich materiálové zhodnotenie. Toto opatrenie je plnené prostredníctvom dotačnej schémy realizovanej v rámci výziev Operačného programu Kvalita životného prostredia, zameraných na mechanickobiologickú úpravu ZKO...

Z POH (2021-2025) tiež vyplýva, že najhoršia situácia v oblasti recyklácie medzi suchými zložkami komunálneho odpadu, ktoré sú súčasťou klasického triedeného zberu, je v oblasti plastových odpadov. Napriek existencii množstva spracovateľských zariadení v SR na odpady z plastov možno situáciu infraštruktúry koncových spracovateľských kapacít hodnotiť ako kritickú a nedostatočnú. Podobná situácia je však aj v iných členských štátoch EÚ, kde je rovnako problematické umiestňovať mnohé druhy plastových odpadov za účelom recyklácie. Výnimkou sú len odpady z polyetyléntereftalátu - PET (najmä nápojové obaly z PET), kde aj napriek zhoršeniu situácie s druhotnými surovinami je možné vytriedené plastové PET odpady umiestniť do recyklačného zariadenia. Recyklačné kapacity pre plastové odpady bude preto potrebné v nasledujúcom období prehodnotiť, a to najmä vzhľadom na neustále sa zvyšujúce limity pre recykláciu plastových obalov, ktoré priniesol nový odpadový balíček EÚ.

V súčasnosti je cítiť veľký spoločenský tlak na komplexnejšie riešenie problematiky spracovania a recyklácie plastov, nakoľko problém plastového odpadu v spoločnosti presahuje hranice únosnosti, najmä kvôli nízkej úrovni zberu, triedenia, často nevyhovujúcej kvalite vytriedeného plastového odpadu, nedostatočnej úrovne spracovania a recyklácie plastových odpadov, výskytu a pôsobenia mikroplastov v životnom prostredí, enormný výskyt plastov v riekach

a oceánoch, v potravinovom reťazci a pod. Jedným z riešení, ku ktorému sa prikláňajú zástupcovia priemyslu, a ktoré by mohlo pomôcť riešiť problém plastového odpadu je chemická recyklácia. Na európskych fórach (napr. EURACTIV Stakeholder Workshop, 16.5.2021) vyjadrili odborníci na odpadové hospodárstvo nové prístupy a perspektívy v problematike plastov. Eurokomisár pre ŽP Kermenu Vella pre EURACTIV.sk uviedol, že Európska komisia bude požadovať pokrok v celom životnom cykle plastov a bude si to vyžadovať viac obnoviteľných zdrojov, nové podnikateľské modely, aj nové technológie.... Podľa výsledkov štúdií hodnotenia životného cyklu materiálov (LCA - life cycle assesment) sa ukazuje, že pri chemickej recyklácii zmesových plastov sa vypúšťa zhruba o 50 % menej emisií CO2 ako pri spaľovaní plastov.... Chemicky recyklované plasty produkujú zároveň 2,3 tony CO2 eq. menej ako plasty získané z fosílnych surovín. Z hľadiska potenciálu globálneho otepľovania, termochemická a mechanická recyklácia sú porovnateľné....

Na druhej strane ďalším závažným aspektom je, že spaľovaním a energetickým zhodnocovaním plastových odpadov sa produkujú dioxíny/furány vo vyššom množstve, čo pri chemickej recyklácii je v zásade eliminované alebo maximálne potlačené v dôsledku absencie vzduchu (kyslíka) pri procese a vo vstupnej surovine.

V závere daného odborného stanoviska sa tiež píše: „*Aj keď doposiaľ technológie termochemickej recyklácie plastov nie sú u nás etablované (okrem pyrolýzy pneumatík) a neexistujú skúsenosti s dlhodobou prevádzkou v porovnaní s inými technológiami ako mechanickými, je to spôsobené okrem nedostatočnej vyspelosti niektorých zavádzaných technológií, tiež pravdepodobne v dôsledku nedostatočnej kooperácie výskumu, priemyslu a orgánov štátnej správy pri vývoji, testovaní a uvádzaní na trh nových efektívnych technológií.“*

Odvolací orgán konštatuje, že aj odborné stanovisko prof. Ing. Miškufovej, PhD., na ktorú sa odvoláva *odvolateľ*, poukazuje na významný potenciál chemickej recyklácie a uvádza, že poskytuje riešenie na výrobu kvalitných surovín v podobe olejových produktov, palív alebo monomérov, nakoľko je schopná tolerovať väčšie množstvo kontaminantov vo vsádzke a je výhodná z hľadiska ekonomického. Pri chemickej recyklácii zmesových plastov sa vypúšťa zhruba o 50 % menej emisií CO_2 ako pri spaľovaní plastov. Chemicky recyklované plasty produkujú zároveň 2,3 tony CO_2 eq. menej ako plasty získané z fosílnych surovín. Z hľadiska potenciálu globálneho otepľovania, termochemická a mechanická recyklácia sú porovnateľné. Teda aj podľa prof. Miškufovej sa chemickou recykláciou zmesových plastov produkuje menej emisií CO_2 ako pri spaľovaní plastov, či ako plasty získané z fosílnych surovín a zároveň je v zásade eliminovaná alebo maximálne potlačená v dôsledku absencie vzduchu (kyslíka) produkcia dioxínov/furánov.

Zo *zámeru* vyplýva, že prevádzka experimentálneho zariadenia v rámci výskumnej činnosti prináša so sebou len minimálne negatíva, ktoré predstavuje vplyv na ovzdušie zo spaľovania plynného paliva pre tvorbu časti procesného tepla. V rámci navrhovanej činnosti nebude spaľovaný tuhý alebo kvapalný odpad. Väčšia časť tepla na ohrev a odplyn vstupných surovín (aglomerátor, extrúder) je z elektrickej energie, teda bez negatívneho vplyvu na dotknutú lokalitu. Zhruba tretina potrebného procesného tepla sa získava spaľovaním plynného paliva inštalovaný príkon tohto zdroja je 100,8 kW. Navrhovaná činnosti vyžaduje dodávku elektrickej energie za účelom zabezpečenia chodu strojno-technologického vybavenia experimentálneho zariadenia. Inštalovaný príkon vrátane prídavných zariadení je 200 kW. Medzi plášťami reaktora je umiestnené vykurovanie pomocou nízkoemisných a úsporných plynových infražiaričov s plošným ohrevom celého dna reaktora, ktoré ako palivo používajú pri nábehu zemný plyn a po nábehu depolymerizačnej reakcie využívajú vlastný technologický plyn (po jeho dôkladnom vyčistení, resp. úprave – výskumná úloha). Pripojenie depolymerizačného reaktora s 9 plynovými infražiaričmi každý s výkonom 11,2 kW bude k existujúcemu zrealizovanému rozvodu ZP v hale spoločnosti TATRAFAN. Rozvod technologického plynu na výstupe destilačnej kolóny bude pokračovať cez

čistenie plynu (adsorpčné a prachové filtre) s väčšou dimenziou na vytvorenie buffer objemu cez chladič procesného plynu cez dúchadla, resp. kompresor na technologický plyn a odbočkou z plynového potrubia na spaľovacie infražiariče. Zariadenia budú navrhnuté s ATEX certifikáciou min. IIC T1 (vodík). Požadovaný tlak na vstupe do systému infražiaričov je 20-40 mbar pretlakových. Čistenie technologického plynu bude predmetom výskumnej úlohy č. 3. Použitie nízko emisných a úsporných infražiaričov sa významne podieľa na ochrane životného prostredia tým, že šetrí palivo a toto palivo (zemný plyn, vyčistený syntetický plyn) je vzhľadom na životné prostredie najvýhodnejšie. Maximálna spotreba plynu je 10 - 12 m3 /h prevádzky experimentálneho zariadenia. Prevádzka experimentálneho zariadenia nebude trvalá. Bude slúžiť len na testovanie nových metód a postupov. Predpokladá sa maximálne v rozsahu 10 dní mesačne. Maximálna mesačná spotreba plynu vychádzajúc z inštalovaného príkonu predstavuje 12 MW. V zariadení je umiestnený uzavretý chladiaci systém, ktorý nevyžaduje napojenie na vodovodnú prípojku, ani iný trvalý zdroj vody a neprodukuje žiadnu odpadovú vodu. Z uvedeného dôvodu experimentálne zariadenie má minimálne nároky na technologickú vodu, ktoré predstavuje len doplnenie chladiaceho systému v objeme cca 1 m 3 raz za 1 - 2 mesiace.

Odvolací orgán uvádza, že plastový odpad sa stal veľkou globálnou výzvou. Na celom svete sa ročne vyprodukuje obrovské množstvo plastových výrobkov a následných odpadov z nich.

Veľký podiel odpadových plastov nie je pri súčasnom stave techniky materiálovo recyklovateľný s použitím jednoduchého procesu roztavenia a regranulácie, ktorý používajú klasické extrúdery ako hlavný technologický nástroj mechanickej recyklácie. Mechanická recyklácia funguje veľmi spoľahlivo len pre určité typy plastov, napríklad polyetyléntereftalát, polyetylén, PET odpad a PF fólie. Pri mechanickej recyklácii sa v podstate plast premieňa na granulát, ktorý sa v plastovom priemysle spracováva ako náhrada primárnych plastov. Každý plast by sa mal čo najlepšie zhodnotiť, preto je potrebné prinášať iné typy recyklácie, aby väčšina zvyšných plastov nekončila v spaľovniach, alebo na skládkach. Celkovo by sa malo recyklovať viac plastového odpadu, čím by sa materiál udržiaval v obehu.

Chemickou recykláciou možno spracovať toky plastového odpadu, ktoré sa z technologických, ekonomických alebo ekologických dôvodov mechanicky nerecyklujú. Napríklad, zatiaľ čo vytriedený jednoprúdový plastový odpad by sa mal recyklovať mechanicky, chemická recyklácia sa môže použiť pre zmiešané toky plastového odpadu pozostávajúce z rôznych druhov plastov, ktoré sa ďalej netriedia. Riešenie tejto výzvy a budovanie obehového hospodárstva pre plasty si vyžaduje inovácie a spoločné úsilie v rámci celého hodnotového reťazca.

Navrhovateľ k tomu prispeje vývojom inovatívnych technológií a produktov, ktoré podporujú recykláciu plastov. Účelom navrhovanej činnosti je na experimentálnom zariadení realizovať výskum a testovanie jeho jednotlivých častí, rôznych vstupov, prevádzkových postupov, hlavne tepelných režimov a možnosti čistenia a úpravy výstupov tak, aby mohli byť ďalej použiteľné ako chemická látka - plnohodnotná náhrada primárnych surovín. V projekte chemickej recyklácie sa *navrhovateľ* zameriava na technológiu pyrolýzy, čo je termochemický rozklad pôvodného plastu na nižšie polyméry, kde za pôsobenia vysokých teplôt vzniká pyrolýzny olej. Pyrolýzou sa premieňa plastový odpad na výstupné produkty zbavené kontaminantov vo virgin kvalite, ktoré budú predstavovať plnohodnotné náhrady primárnych surovín fosílneho pôvodu v chemickom priemysle, čím sa šetria fosílne zdroje a budú dodávané odberateľom, zaoberajúcim sa spracovaním a využitím ropných látok a ropných produktov, ako chemická látka. Produkty vyrobené z chemicky recyklovaných surovín uvoľňujú menej skleníkových plynov ako konvenčné produkty z primárnych fosílnych zdrojov. Je to preto, že plastový odpad sa nespaľuje, ale používa sa na výrobu nových chemických produktov. Chemická recyklácia predstavuje pozitívny krok smerom k zníženiu likvidovaného odpadu. Spoločne môže mechanická a chemická recyklácia zvýšiť celkovú mieru recyklácie a prispieť k obehovému hospodárstvu plastov.

K požiadavke, aby zariadenie malo maximálnu ročnú kapacitu množstva do 50 ton, *odvolací orgán* uvádza, že sa k tomu vyjadril pri pripomienke č. 1 na s. 10 tohto rozhodnutia. V rámci navrhovanej činnosti vývoja a testovania bude realizovaných 5 cieľov a 19 aktivít. Na základe tohto bola stanovená predpokladaná doba prevádzky testovacieho zariadenia cca 10 dní mesačne, teda cca 120 dní ročne. Limit 50 t vstupných surovín na rok nevystačí ani na 5 dní testovania zariadenia. Za uvedený čas nie je možné riešiť ani jednu z 19 aktivít v rámci vývoja a testovania zariadenia. Preto *odvolací orgán* nemôže tejto požiadavke *odvolateľa* vyhovieť, lebo tým by nemohol byť dosiahnutý cieľ navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán postupujúc podľa § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu. *Odvolací orgán* konštatuje, že *prvostupňový orgán* v priebehu zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení *zákona EIA* a v súlade s ustanoveniami *správneho poriadku* a zaoberal sa všetkými pripomienkami vznesenými v procese zisťovacieho konania, pričom viaceré pripomienky zapracoval do podmienok *napadnutého rozhodnutia* na elimináciu alebo zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie. *Odvolací orgán* záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah *prvostupňového rozhodnutia*.

Podľa právneho názoru *odvolacieho orgánu* realizácia *zámeru* navrhovanej činnosti nepredpokladá negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Riziká v zámere navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov *zámeru* navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenými v *napadnutom rozhodnutí*, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a dotknutej verejnosti k *zámeru* navrhovanej činnosti, doručených *prvostupňovému orgánu* v procese zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 13 *zákona EIA*: *Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

Prvostupňový orgán v súlade s § 29 ods. 13 *zákona EIA* určil navrhovateľovi v *napadnutom rozhodnutí* podmienky zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V priebehu odvolacieho konania neboli vznesené také námietky, návrhy či nové podnety, ktoré by mali vplyv na výrok *napadnutého rozhodnutia*. *Napadnuté rozhodnutie* vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA*, čo je v súlade s § 29 ods. 13 *zákona EIA*.

V zisťovacom konaní neboli zistené zásadné skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú také vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov oproti súčasnému stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa *zákona EIA*.

V navrhovanej činnosti ide výhradne o vývoj a testovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov, ktoré je dočasné. V prípade úspešného vývoja zariadenia, bude následná činnosť trvalého prevádzkovania zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, podliehať v zmysle prílohy č. 8 *zákona EIA*, kategória č. 9, pol. č. 8 povinnému hodnoteniu bez limitu.

Odvolací orgán postupujúc podľa § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu a nezistil v konaní *prvostupňového orgánu* také pochybenia súvisiace so zámerom navrhovanej činnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutné *napadnuté rozhodnutie* zmeniť alebo zrušiť. Na základe uvedených skutočností *odvolací orgán* rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli k dispozícii účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie, vychádzal zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom,* preto nie je potrebné, aby výsledok už skôr vykonaných zisťovaní pred vydaním svojho rozhodnutia opakovane predkladal účastníkom konania na vyjadrenie

P o u č e n i e o o d v o l a n í :

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie je podľa ustanovenia § 177 a nasledujúcich zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa
1. EUREX OIL, s.r.o., Niklova 4346/0, 926 01 Sereď
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, P.O.Box 218, 851 02 Bratislava
3. Priatelia Zeme - SPZ, so sídlom Haluzice 761, 913 07 Bošáca
4. Mesto Svit, Hviezdoslavova 268/32, 059 21 Svit

Na vedomie:
1. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie - úsek EIA, ŠVS, ŠS OH, ŠS OO, ŠS OPaK, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
3. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3525, 058 97 Poprad
5. Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, Nám. Mieru 2, 080 01 Prešov
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:	Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní odvolateľa Priatelia Zeme- SPZ, Haluzice 761, Bošása voči rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. j. OU-PP-OSZP-2023/003564-027 zo dňa 22.6.2023
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC):	02.10.2023 11:51
Odosielateľ:	ico://sk/00151866_10122
Identifikátor správy:	470491af-f2b9-4dbe-a2e9-42d25bb5073a
Značka odosielateľa:	OU-PO-OOP3-2023/048971-002
Overované vnorené podpisové kontajnery:	Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu:	**Úradný list - 02.10.2023 13:46:56.asice**
Formát:	application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=Okresný úrad Prešov,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ PO 10122,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	02.10.2023 11:46
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	02.10.2023 11:46
Dátum a čas overenia (UTC):	02.10.2023 11:51

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=Okresný úrad Prešov,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ PO 10122,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360 bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3
Sériové číslo certifikátu:	762484017235484895 4817

KÓPIA

Názov objektu:	**048971_EIA- Priatelia Zeme- Vývoj a testovanie zar. na zhodn. O - R - 02.10.2023 13:47:01 - 02.10.2023 13:47:31.asice**
Formát:	application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu,SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866,O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Prešov,T=Vedúci odboru okresného úradu,SERIALNUMBER=PNOSK-2720426,SURN
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	02.10.2023 11:47
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	02.10.2023 11:47
Dátum a čas overenia (UTC):	02.10.2023 11:51

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu,SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866,O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Prešov,T=Vedúci odboru okresného úradu,SERIALNUMBER=PNOSK-2720426,SURN
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,OU=SNCA,2.5.4.97=NTRSK-42156424,O=I agentura pre sietove a elektronicke sluzby,CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19448705049281385468694

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní odvolateľa Priatelia Zeme- SPZ, Haluzice 761, Bošása voči rozhodnutiu Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie č. j. OU-PP-OSZP-2023/003564-027 zo dňa 22.6.2023

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 02.10.2023 11:51

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10122

Identifikátor správy: 470491af-f2b9-4dbe-a2e9-42d25bb5073a

Značka odosielateľa: OU-PO-OOP3-2023/048971-002

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Úradný list - 02.10.2023 13:46:56.asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Okresný úrad Prešov,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ PO 10122,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 02.10.2023 11:46

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 02.10.2023 11:46

Dátum a čas overenia (UTC): 02.10.2023 11:51

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Okresný úrad Prešov,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ PO 10122,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360 bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo certifikátu: 7624840172354848954817

KÓPIA

Názov objektu:	**048971_EIA- Priatelia Zeme- Vývoj a testovanie zar. na zhodn. O - R - 02.10.2023 13:47:01 - 02.10.2023 13:47:31.asice**
Formát:	application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu,SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866,O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Prešov,T=Vedúci odboru okresného úradu,SERIALNUMBER=PNOSK-2720426,SURN
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	02.10.2023 11:47
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	02.10.2023 11:47
Dátum a čas overenia (UTC):	02.10.2023 11:51

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu,SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866,O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Prešov,T=Vedúci odboru okresného úradu,SERIALNUMBER=PNOSK-2720426,SURN
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,OU=SNCA,2.5.4.97=NTRSK-42156424,O=I agentura pre sietove a elektronicke sluzby,CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19448705049281385468694

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10122
Prijímateľ	ico://sk/00151866

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	02.10.2023 13:51:55

Doručovaná správa

Identifikátor správy	470491af-f2b9-4dbe-a2e9-42d25bb5073a

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	jcn/lFWgM4loW+xwZQG1OiGeM3VJlI9kFOOq5dKVt7U=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	ebfdbb07-4dd5-4e9e-aa21-90e7ffb564e5

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	e64adbb1-ecbd-49c3-b557-a299183494eb