OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OOP3-2023/032208-003

V Banskej Bystrici dňa 29.06.2023

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 18.7.2023 podpis .....

Okresný úrad Banská Bystrica 63

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie") vo veci odvolania účastníkov konania: 1/ Ing. Dušan Zliechovec, trvale bytom Bystrická 501/79, 966 81 Žarnovica, 2/ Ing. Erik Podoba, trvale bytom Bystrická 78/502, 966 81 Žarnovica a 3/ JUDr. Jozef Jób, trvale bytom Bystrická 498/76, 966 81 Žarnovica, Dušan Varsa, trvale bytom Bystrická 500/78, 966 81 Žarnovica, Tomáš Mihálik, trvale bytom Bystrická 77/499, 966 81 Žarnovica, proti rozhodnutiu - záverečnému stanovisku Okresného úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-031 zo dňa 05.04.2023, takto

r o z h o d o l

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku

rozhodnutie Okresného úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-031 zo dňa 05.04.2023

mení tak, že

vo výrokovej časti rozhodnutia II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI, konkrétne v časti NÁROKY NA DOPRAVU A INÚ INFRAŠTRUKTÚRU (str. 12) so znením:

„Napojenie lokality počas prevádzky na jestvujúci dopravný systém je riešené v troch bodoch. Prvým je jestvujúce napojenie areálu miestnou komunikáciou v juhovýchodnej časti územia – ul. Sandricá. Druhým je napojenie komunikačného ťahu pre peších - ul. Bystrická v súčasnosti využívaná ako prístupová komunikácia k jestvujúcim rodinným domom. V návrhu sa s ňou uvažuje ako s ukľudnenou komunikáciou pre prístup k jestvujúcim rodinným domom, ale aj pre peší prístup k riešenému územiu. Tretím bodom napojenia lokality je novovybudovaná komunikácia v mieste pôvodného napojenia areálu na železničnú dopravu – zavlečkovaním v severovýchodnej časti územia. V súčasnosti je už táto komunikácia vybudovaná aj s napojením na Bystrickú ulicu."

nahrádza uvedený popis nasledovným znením:

„Napojenie lokality počas prevádzky na jestvujúci dopravný systém je riešené v dvoch bodoch. Prvým bodom napojenia lokality je jestvujúce napojenie areálu miestnou komunikáciou v juhovýchodnej časti územia – ul. Sandricá. Druhým bodom napojenia lokality je novovybudovaná komunikácia v mieste pôvodného napojenia areálu na železničnú dopravu – zavlečkovaním v severovýchodnej časti územia.

V súčasnosti je už táto komunikácia vybudovaná aj s napojením na Bystrickú ulicu, pričom ulica Bystrická je využívaná ako prístupová komunikácia k jestvujúcim rodinným domom. V návrhu sa s ňou uvažuje ako s ukľudnenou komunikáciou pre prístup k jestvujúcim rodinným domom, nakoľko za tým účelom bola vlastníkmi rodinných domov vybudovaná.".

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-031 zo dňa 05.04.2023 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Okresného úradu Žarnovica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-031 zo dňa 05.04.2023.

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-031 zo dňa 05.04.2023 (ďalej aj „rozhodnutie" alebo „záverečné stanovisko") Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") vydal podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s § 46 a § 47 Správneho poriadku „Záverečné stanovisko" k navrhovanej činnosti „Areál Pozana", ktorej navrhovateľom je F.L.R. INVEST, s.r.o, so sídlom Sandrická 521/7, 966 81 Žarnovica, IČO: 47 629 029 (ďalej len „navrhovateľ").

Prvostupňový správny orgán na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania navrhovanej činnosti a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania súhlasil v záverečnom stanovisku s realizáciou navrhovanej činnosti „Areál Pozana" za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska. Prvostupňový správny orgán ďalej uviedol, že platnosť záverečného stanoviska je podľa § 37 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolali účastníci konania:

1. Ing. Dušan Zliechovec, trvale bytom Bystrická 501/79, 966 81 Žarnovica (ďalej len „odvolateľ 1/") dňa 24.04.2023, s doručením na prvostupňový správny orgán dňa 24.04.2023. Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi 1/ doručené dňa 18.04.2023 (utorok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t.j. 19.04.2023 a uplynula dňom 03.05.2023 (streda), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote,
2. Ing. Erik Podoba, trvale bytom Bystrická 78/502, 966 81 Žarnovica (ďalej len „odvolateľ 2/") dňa 24.04.2023, s doručením na prvostupňový správny orgán dňa 24.04.2023. Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi 2/ doručené dňa 17.04.2023 (pondelok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené, t.j. 18.04.2023 a uplynula dňom 02.05.2023 (utorok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že JUDr. Jozef Jób, trvale bytom Bystrická 498/76, 966 81 Žarnovica, Dušan Varsa, trvale bytom Bystrická 500/78, 966 81 Žarnovica, Tomáš Mihálik, trvale bytom Bystrická 77/499, 966 81 Žarnovica (ďalej len „odvolateľ 3/") neboli účastníkmi konania o vydaní záverečného stanoviska, preto je potrebné odvolanie považovať za odvolanie podané podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v zmysle ktorého je umožnené podať odvolanie aj neúčastníkovi pôvodného zisťovacieho konania. Pre verejnosť, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, je pre plynutie lehoty na podanie odvolania podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodujúce zverejnenie rozhodnutia na webovom sídle príslušného orgánu (prvostupňového správneho orgánu) a zároveň na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň jeho zverejnenia. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo na webovom sídle a úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu zverejnené dňa 12.04.2023. Lehota začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie zverejnené, t.j. 13.04.2023 (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku) a pätnásty deň zverejnenia nastal dňa 27.04.2023, rozhodnutie bolo verejnosti, ktorá nebola účastníkom konania teda doručené dňa 27.04.2023. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené) a uplynula dňom 12.05.2023 (piatok). Keďže odvolateľ 3/ doručil odvolanie na prvostupňový správny orgán už dňa 24.04.2023, učinil tak skôr, ako vôbec začala plynúť lehota na podanie odvolania, preto je možné konštatovať, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ 1/ v podanom odvolaní poukazuje na záverečné stanovisko, a to konkrétne na časť Nároky na dopravu a inú infraštruktúru, kde sa uvádza, že druhým napojením je napojenie komunikačného ťahu pre peších - ul. Bystrická v súčasnosti využívaná ako prístupová komunikácia k jestvujúcim rodinným domom. V návrhu sa s ňou uvažuje, ako s ukľudnenou komunikáciou pre prístup k jestvujúcim rodinným domom, ale aj pre peší prístup k riešenému územiu. Odvolateľ 1/ s týmto konštatovaním nesúhlasí z dôvodu, že prístupová cesta bola vybudovaná svojpomocne na súkromných pozemkoch, pričom každý zo šiestich vlastníkov pozemkov na výstavbu rodinných domov vyčlenil časť svojho pozemku tak, aby mohla byť vybudovaná prístupová cesta k týmto rodinným domom a nikdy sa neuvažovalo o možnosti, že by táto cesta mohla byť využitá aj na iný účel. V tejto súvislosti poukázal na správu o hodnotení, príloha 4, kde v pripomienkach obyvateľov rodinných domov v stanovisku investora sa konštatuje, že v ďalšom stupni projektovej dokumentácie sa bude uvažovať s vybudovaním chodníkov z ulice Sandrická. Nie je potrebné, aby sa s touto komunikáciou uvažovalo ako s prístupovou komunikáciou k riešenému územiu. Na záver žiada investora a prvostupňový správny orgán, aby v záverečnom stanovisku v časti „Nároky na dopravu a inú infraštruktúru" nebolo uvedené znenie „ ale aj pre peší prístup k riešenému územiu".

Odvolateľ 2/ a odvolateľ 3/ podali odvolanie v rovnakých intenciách a taktiež žiadajú investora a prvostupňový správny orgán, aby v záverečnom stanovisku v časti „Nároky na dopravu a inú infraštruktúru" nebolo uvedené znenie „ ale aj pre peší prístup k riešenému územiu". Pričom odvolateľ 3/ žiada, aby prístupová cesta k rodinným domom bola využívaná len pre obyvateľov jestvujúcich rodinných domov.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-035 zo dňa 25.04.2023 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podaných odvolaniach a vyzval ich, aby sa k ich obsahu písomne vyjadrili do 10 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k predmetným odvolaniam vyjadrilo mesto Žarnovica, so sídlom Námestie Slovenského národného povstania 33, 966 81 Žarnovica, IČO: 00 321 117 (ďalej len „mesto Žarnovica"), a to listom

č. 4164/2023/OVIŽP zo dňa 04.05.2023, ktoré uviedlo, že komunikácia uvedená v odvolaniach a pozemok pod touto komunikáciou parcelné č. KN-C 2096 (KN-E 373/16) v k. ú. Žarnovica nie je v jeho vlastníctve. Platný územný plán mesta Žarnovica, vrátane jeho doplnkov, rieši túto komunikáciu ako verejný chodník pre peších. Verejné využitie tejto komunikácie bude možné len so súhlasom vlastníkov pozemku a komunikácie, pri splnení zákonných požiadaviek na využívanie pre verejné účely.

Z dôvodu zrýchlenia a zhospodárnenia správneho konania, ak prvostupňový správny orgán považuje dôvod uvedený v podaných odvolaniach za opodstatnený, môže odvolaniam v plnom rozsahu vyhovieť uplatnením inštitútu autoremedúry v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku, podmienkou na uplatnenie autoremedúry je aj výslovný súhlas všetkých účastníkov konania. Preto prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-037 zo dňa 15.05.2023 požiadal účastníkov konania o zaslanie písomného súhlasu do 5 pracovných dní od doručenia žiadosti. Zároveň ich upozornil, že ak ktorýkoľvek z účastníkov konania odmietne dať svoj súhlas, alebo ak ostane pasívny a v určenej lehote nebude reagovať, nedôjde tak ku kumulatívnemu splneniu podmienok na vydanie rozhodnutia v rámci autoremedúry a napadnuté rozhodnutie prvostupňový správny orgán postúpi v zmysle § 57 ods. 2 Správneho poriadku príslušnému odvolaciemu orgánu. V stanovenej lehote sa vyjadrili:

1. odvolateľ 1/ - list zo dňa 24.05.2023,
2. odvolateľ 3/ - list zo dňa 24.05.2023,
3. Oľga Zmorajová, trvale bytom Sandrická 9, 966 61 Žarnovica (ďalej len „Oľga Zmorajová") a Mária Zliechovcová, trvale bytom Sandrická 6, 966 61 Žarnovica (ďalej len „Mária Zliechovcová") - list zo dňa 24.05.2023,
4. odvolateľ 2/ - list zo dňa 24.05.2023,
5. navrhovateľ - list zo dňa 22.05.2023,
6. mesto Žarnovica - list č. 4164/2023/OVIŽP zo dňa 22.05.2023,

ktorí súhlasili s uplatnením inštitútu autoremedúry v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán o odvolaniach nerozhodol podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku z dôvodu, že nedošlo ku kumulatívnemu splneniu podmienok potrebných pre uplatnenie autoremedúry, nedoručením súhlasu všetkých účastníkov konania s uplatnením inštitútu autoremedúry. Preto v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil odvolania na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán"). Odvolaniami napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom boli odvolaciemu orgánu doručené dňa 05.06.2023.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-031 zo dňa 05.04.2023, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolania spĺňajú obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, sú podané účastníkmi konania/ resp. verejnosťou a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 12.08.2022 od navrhovateľa Správu o hodnotení pre navrhovanú činnosť „Areál POZANA" (ďalej len „Správa o hodnotení"). Po obdržaní Správy o hodnotení, prvostupňový správny orgán vrátil predloženú Správu o hodnotení navrhovateľovi listom č. OU-ZC-OSZP-2022/001384-002 zo dňa 23.08.2022 a vyzval ho v zmysle § 31 ods. 5 zákona

o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na doplnenie Správy o hodnotení v rozsahu uvedenom v bode 2.2.3. určeného rozsahu hodnotenia o záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. Prvostupňový správny orgán určil lehotu na doplnenie do 31.12.2022 a navrhovateľa upozornil, že v prípade, ak v zmysle výzvy v určenej lehote neodstráni nedostatky svojho podania, konanie zastaví. Zároveň prvostupňový správny orgán konanie podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušil rozhodnutím č. OU-ZC-OSZP-2022/001384-003 zo dňa 23.08.2022 do doby odstránenia nedostatkov podania v zmysle výzvy. Navrhovateľ dňa 16.11.2022 predložil na prvostupňový správny orgán doplnenú Správu o hodnotení, a to 2x v písomnej forme a 1x na CD.

Účelom je zmena jestvujúceho funkčného využitia výrobného územia na obytné územie, občiansku vybavenosť a prislúchajúcu technickú vybavenosť s príslušnými regulatívmi, ktorá je III.-V. etapou obnovy bývalého skladovo-výrobného areálu:

I.-II. etapa	Obchodné centrum HEXAGON
III.-V. etapa	Areál Pozana

Realizácia zámeru bude prebiehať v nasledujúcich etapách:

III. etapa	komplex A vrátane výstavby novej ČOV
IV. etapa	komplex B
V. etapa	Hexagon, občianska vybavenosť a voľnočasové aktivity

Súčasťou finálneho areálu Pozana bude aj relokovaný centrálny zdroj tepla (CZT) z ul. Fraňa Kráľa.

V zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bude navrhovaná činnosť predstavovať novú činnosť. Podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa navrhovaná činnosť zaraďuje do časti 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – časť B zisťovacie konanie v zastavanom území od 10 000 m^2 podlahovej plochy a do časti 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy – časť B zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZC-OSZP-2022/001384-005 zo dňa 21.11.2022 vyzval mesto Žarnovica ako dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 1 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 10 dní od doručenia Správy o hodnotení informovala verejnosť podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doručení Správy o hodnotení verejnosť a zároveň zverejnila všeobecné zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámila, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie, zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Dotknutá obec zabezpečí po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Termín a miesto konania verejného prerokovania dotknutá obec oznámi verejnosti najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním a prizve naň príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán. Dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom vyhotoví o verejnom prerokovaní záznam a doručí ho príslušnému orgánu do 10 pracovných dní od verejného prerokovania. Rezortný orgán, dotknutý orgán, povoľujúci orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k Správe o hodnotení príslušnému orgánu najneskôr do 30 dní od jej doručenia podľa § 35 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné

prostredie. Verejnosť môže doručiť písomné stanovisko príslušnému orgánu podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 30 dní odo dňa zverejnenia zhrnutia podľa § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán zaslal uvedený list rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Hrona; Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.; Združenie domových samospráv, o.z.; odvolateľ 2/; odvolateľ 1/; Oľga Zmorajová; Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie; mesto Žarnovica). Súčasne prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/areal-pozana) a na svojej úradnej tabuli. Mesto Žarnovica v zmysle § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o doručení Správy o hodnotení verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 24.11.2022 do 02.01.2023 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do Správy o hodnotení nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Združenie domových samospráv, o.z. (list zo dňa 01.12.2022),
- Mária Zliechovcová (list zo dňa 15.12.2022),
- Odvolateľ 1/ (list zo dňa 15.12.2022),
- Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-ZC-OSZP-2022/001821-002 zo dňa 07.12.2022),
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom (list č. N/2022/1858-6047 zo dňa 15.12.2022),
- Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-ZC-OSZP-2022/001775-2 zo dňa 19.12.2022),
- Oľga Zmorajová (list zo dňa 16.12.2022),
- Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-ZC-OSZP-2022/001779-002 zo dňa 20.12.2022),
- Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-ZC-OSZP-2022/001848 zo dňa 20.12.2022),
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 10857/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 12.12.2022).

Mesto Žarnovica listom č. 5019/2022/OVIŽP zo dňa 25.11.2022 v spolupráci s navrhovateľom podľa § 34 ods. 2, 3 a 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pozvalo dotknuté orgány a verejnosť na verejné prerokovanie Správy o hodnotení na životné prostredie na deň 15.12.2022 v Kultúrnom dome v Žarnovici. S upozornením, že všetky dokumenty sú zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, pričom verejnosť môže doručiť písomné stanovisko na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky najneskôr do 30 dní od zverejnenia informácie o doručení Správy o hodnotení, ktorá bola zverejnená na webovom sídle mesta ako aj na úradnej tabuli dňa 24.11.2022. Z verejného prerokovania Správy o hodnotení bol spísaný záznam, ktorý

bol následne doručený na prvostupňový správny orgán. Verejného prerokovania sa zúčastnili: zástupcovia mesta Žarnovica, zástupca zhotoviteľa Správy o hodnotení, zástupcovia navrhovateľa, verejnosť.

V zázname z verejného prerokovania Správy o hodnotení bolo uvedené, že ako prvý sa do diskusie prihlásil odvolateľ 1/, ktorý sa chcel informovať ohľadom všeobecných otázok a pripomienok smerovaných na projektanta, ktoré zašle aj na prvostupňový správny orgán. Pripomienky sa týkali územného plánu, riešenia ČOV a návrhu CZT. Navrhovateľ uviedol, že riešenie CZT bol bližšie popísaný v prílohe Správy o hodnotení Imisno-prenosového posúdenia. Odvolateľ 1/ sa obáva realizácie kotla na biomasu, pán Žúbor (ďalej len „moderátor stretnutia") poznamenal, že riešenie zdroja je popísané v Imisno-prenosom posúdení. Odvolateľ 1/ mal pripomienky ohľadom hluku počas výstavby, jeho vplyv nie je posúdený v Akustickej štúdii ako aj o kategorizácií územia - kategória číslo III - bude mierne prekročená hlučnosť. Moderátor stretnutia vysvetlil, že odborne spôsobilá osoba - spracovateľ akustickej štúdie určil túto kategóriu na základe preskúmania faktov a lokality navrhovanej činnosti. Odvolateľ 1/ sa pýtal na cestné napojenie počas výstavby, navrhovateľ uviedol, že bude vytvorená stavebná ulička navrhnutá pre stavebné účely. Odvolateľ 1/ poukázal na nezhody vo výpočtoch potreby vody, navrhovateľ spresnil čísla použité v Správe o hodnotení a v hydrogeologickom prieskume, keďže to bola podmienka z rozhodnutia o nutnosti vypracovania Správy o hodnotení. Odvolateľ 1/ požaduje, aby boli závery z tohto posudzovania prenesené do ďalších stupňov povoľovacieho procesu, pričom odvolateľ 1/ bol vyzvaný, aby svoje požiadavky zaslal dotknutému úradu, aby boli zapracované v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu. Odvolateľ 1/ taktiež žiadal o dopracovanie chodníka a pripojenia 6 rodinných domov, k čomu navrhovateľ uviedol, že ide o vysporiadanie územia medzi vlastníkmi bytov a mestom. Oľga Zmorajová upozornila na dopravu, ktorá je rýchla a nebezpečná, je zle osadená dopravná značka obmedzujúca vstup nákladných vozidiel, vidí prínos vo výstavbe navrhovanej činnosti, ale požaduje riešenie situácie. Poukazovala na obavy v súvislosti s pripojením vody a kotlom na biomasu. Navrhovateľ vysvetlil, že problém dopravy bol komunikovaný s dopravným inšpektorátom a riešenie je v jeho kompetencii. Odvolateľ 1/ poukázal na chýbajúci prechod, k čomu navrhovateľ uviedol, že chodníky budú riešené v rámci územného a stavebného konania, a že navrhovateľ je plne otvorený spolupráci v riešení tohto problému. Odvolateľa 1/ ďalej zaujímalo, či investor uvažuje do budúcnosti nad použitím tepelných čerpadiel, čo navrhovateľ potvrdil. Odvolateľ 1/ poukázal na kanalizáciu v danej oblasti, nakoľko nie všetky kanalizácie sú legálne vysporiadané. Navrhovateľ odpovedal, že tento problém bude riešený priamo pri odhalení problémov pri výkopových prácach, nedajú sa predpokladať vzhľadom na chýbajúcu alebo nepresnú dokumentáciu územia. Prílohu záznamu tvorili: 1/: kópia prezenčnej listiny, 2/ pozvánka na verejné prerokovanie, 3/ potvrdenie o zverejnení na úradnej tabuli, 4/ oznam do rozhlasu, 5/ pripomienky z verejného prerokovania Správy o hodnotení.

Prvostupňový správny orgán následne listom č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-021 zo dňa 11.01.2023 v súlade s § 36 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na základe Správy o hodnotení s prihliadnutím na doručené záznamy podľa § 34 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stanoviská podľa § 35 ods. 1 až 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určil spracovateľa odborného posudku, t.j. spoločnosť HES – COMGEO spol. s r.o., so sídlom Medený Hámor 25, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 17 325 277 (ďalej „HES - COMGEO spol. s r.o.") evidovanú v zozname odborne spôsobilých osôb Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. osvedčenia 27/2000-OPV-PO. Prvostupňový správny orgán listom upozornil navrhovateľa na jeho povinnosť v súlade s ustanovením § 36 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Súčasťou prípisu je pre určeného spracovateľa posudku Správa o hodnotení s prílohami, kópie všetkých doručených stanovísk, záznam z verejného prerokovania zo dňa 15.12.2022 doručený dňa 04.01.2023. Navrhovateľa prvostupňový správny orgán poučil aj na povinnosti z ustanovenia § 36 ods. 5 a § 59 ods. 1

zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Na základe požiadavky prvostupňového správneho orgánu spracovateľ odborného posudku, spoločnosť HES – COMGEO spol. s r.o. doručil dňa 06.03.2023 na prvostupňový správny orgán: 1/ Odborný posudok na Správu o hodnotení podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie k navrhovanej činnosti: Areál Pozana z II. 2023, vypracovaný podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a 2/ návrh záverečného stanoviska vypracovaný podľa § 37 a prílohy č. 12 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-024 zo dňa 09.03.2023 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 pracovných dní od doručenia oboznámenia. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že na uvedené upovedomenie reagoval odvolateľ 1/ dňa 17.03.2023, ktorý namietal, že nie je dostatočne vysvetlená spotreba pitnej vody, ak bude potrebné realizovať dodatočné vodárenské zdroje, o aké pôjde. Žiadal vysvetliť, ako bude zabezpečená požiarna ochrana počas skladovania drevoštiepky, akú vodu bude používať CZT? Keďže o CZT nie je žiadna dokumentácia, len koordinačná situácia, vyvstáva otázka, ako sa dá posúdiť vplyv na životné prostredie a obyvateľstvo (množstvo štiepky, emisií).

Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán musí pred vydaním rozhodnutia oboznámiť účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, požiadal prvostupňový správny orgán súčasne listom č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-025 zo dňa 09.03.2023 odvolací orgán o predĺženie termínu na vydanie rozhodnutia do 30.04.2023. Odvolací orgán listom č. OU-BB-OOP3-2023/010030-031 zo dňa 14.03.2023 v zmysle § 49 ods. 2 Správneho poriadku predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia v predmetnej veci do 30.04.2023. O uvedenom prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-027 zo dňa 20.03.2023 v zmysle § 49 ods. 2 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania. Navrhovateľ dňa 23.03.2023 požiadal prvostupňový správny orgán o vysvetlenie predĺženia lehoty pre rozhodnutie a žiadal o skrátenie lehoty pre rozhodnutie. K uvedenej žiadosti navrhovateľa prvostupňový správny orgán dal odpoveď listom č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-030 zo dňa 28.03.2023.

Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. OU-ZC-OSZP-2023/000131-031 zo dňa 05.04.2023 podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s § 46 a § 47 Správneho poriadku - „Záverečné stanovisko“ k navrhovanej činnosti „Areál Pozana“. Prvostupňový správny orgán na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pri ktorom bol zohľadnený stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania navrhovanej činnosti a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania súhlasil v záverečnom stanovisku s realizáciou navrhovanej činnosti „Areál Pozana“ za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska. Prvostupňový správny orgán ďalej uviedol, že platnosť záverečného stanoviska je podľa § 37 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie") musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 20a písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán do siedmich dní od doručenia správy o hodnotení činnosti zašle správu o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a mimovládnej organizácii podporujúcej ochranu životného prostredia, ak podala podnet podľa § 19, a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na

a) územie sústavy chránených území, aj štátnemu orgánu ochrany prírody a krajiny,
b) na vodný útvar, aj orgánu štátnej vodnej správy,
c) pamiatkový fond, archeologické nálezy a archeologické náleziská, aj orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán bezodkladne zverejní správu o hodnotení činnosti prostredníctvom webového sídla ministerstva.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Podľa § 34 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa odseku 1 zabezpečí po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie").

Podľa § 34 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie termín a miesto konania verejného prerokovania podľa odseku 2 dotknutá obec oznámi verejnosti najneskôr desať pracovných dní pred jeho konaním a prizve naň príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán.

Podľa § 34 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom vyhotoví o verejnom prerokovaní záznam a doručí ho príslušnému orgánu do desiatich pracovných dní od verejného prerokovania.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, dotknutý orgán, povoľujúci orgán a dotknutá obec doručia príslušnému orgánu písomné stanovisko k správe o hodnotení činnosti najneskôr do 30 dní od jej doručenia.

Podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť môže doručiť písomné stanovisko príslušnému orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia záverečného zhrnutia podľa § 34 ods. 1.

Podľa § 35 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v odsekoch 1 až 3 nemusí príslušný orgán prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko je povinný odôvodniť.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odborný posudok k navrhovanej činnosti môže vypracovať iba fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je odborne spôsobilá podľa § 61, určená príslušným orgánom. Na vypracovaní odborného posudku sa nemôže podieľať osoba, ktorá sa podieľala na vypracovaní zámeru, správy o hodnotení činnosti alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Na vypracovaní odborného posudku sa môžu podieľať aj iné odborne spôsobilé osoby evidované podľa osobitných predpisov, ak to vyplýva z povahy vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 36 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán určí spracovateľa odborného posudku na základe správy o hodnotení činnosti s prihliadnutím na doručené záznamy podľa § 34 ods. 4 a stanoviská podľa § 35 ods. 1 až 3, a to najneskôr do desiatich dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 35; ak ide o požiadavku o doplňujúce informácie podľa § 35 ods. 5, do piatich dní od ich doručenia. Túto skutočnosť písomne oznámi spracovateľovi odborného posudku a navrhovateľovi. Pri určení spracovateľa odborného posudku príslušný orgán prihliada na osobitnú odbornú spôsobilosť získanú v odbore alebo oblasti činností podľa osobitného predpisu. Spracovateľ odborného posudku môže od vypracovania odborného posudku odstúpiť len na základe odôvodnenia

zaslaného v písomnom vyhotovení, a to najneskôr do 14 dní od doručenia oznámenia o určení spracovateľa odborného posudku príslušným orgánom.

Podľa § 36 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľ zabezpečí vypracovanie odborného posudku u odborne spôsobilej osoby určenej príslušným orgánom podľa odseku 1 a doručí ho príslušnému orgánu v termíne podľa odseku 5.

Podľa § 36 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odborne spôsobilá osoba vypracuje odborný posudok najneskôr do 60 dní od doručenia oznámenia o určení odborne spôsobilej osoby podľa odseku 1. Túto lehotu môže príslušný orgán v odôvodnených prípadoch predĺžiť najviac o 30 dní a túto skutočnosť oznámi navrhovateľovi.

Podľa § 36 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odborný posudok je podkladom na vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa § 18 ods. 1, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Podľa § 37 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v záverečnom stanovisku príslušný orgán okrem celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny uvedie, či s jej realizáciou súhlasí alebo nesúhlasí, za akých podmienok s ňou súhlasí a v ktorom realizačnom variante, ako aj požadovaný rozsah poprojektovej analýzy (§ 39 ods. 2).

Podľa § 37 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podrobnosti o obsahu záverečného stanoviska sú uvedené v prílohe č. 12.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán doručí záverečné stanovisko do 30 dní od jeho vydania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejní ho bezodkladne na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec, ktorej bolo doručené záverečné stanovisko, ho zverejní v lehote troch pracovných dní od jeho doručenia na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce a oznámi, kde a kedy možno doň nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie.

Podľa § 37 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

IV.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolaní ako riadnych opravných prostriedkov, ktorých účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Areál Pozana“. Správa o hodnotení obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a jeden variant riešenia navrhovanej činnosti. Na základe výsledkov posudzovania sa v Správe o hodnotení odporúča realizácia navrhovanej činnosti podľa variantu riešenia uvedeného v Správe o hodnotení, vrátane návrhu opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu vplyvov navrhovaného variantu riešenia na životné prostredie. Správu o hodnotení vyhotovila: EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 v 11/2022. Prvostupňový správny orgán po obdržaní Správy o hodnotení vyzval navrhovateľa v zmysle § 31 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na doplnenie tejto správy a konanie prerušil rozhodnutím v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku.

Po doplnení podania prvostupňový správny orgán oznámil doručenie Správy o hodnotení subjektom procesu posudzovania a dotknutej verejnosti a súčasne zverejnil informáciu pre verejnosť a Správu o hodnotení aj s prílohami na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej

republiky (§ 33 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a na svojej úradnej tabuli. Upovedomil o možnosti doručiť svoje písomné stanoviská k Správe o hodnotení príslušnému orgánu v stanovenej lehote do 30 dní od jej doručenia (§ 35 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). V lehote 30 dní odo dňa zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia mohla doručiť podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie písomné stanovisko aj verejnosť. Prvostupňový správny orgán vyzval dotknutú obec, aby v súlade s § 34 ods. 1 a § 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala verejnosť do 10 dní od doručenia Správy o hodnotení podľa § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doručení Správy o hodnotení a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámila, kde a kedy možno do Správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uviedla, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Prvostupňový správny orgán požiadal dotknutú obec, t.j. mesto Žarnovica, aby po dohode a v spolupráci s navrhovateľom zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (§ 34 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Mesto Žarnovica informovalo o doručení Správy o hodnotení verejnosť a zároveň zverejnilo všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie v súlade s § 34 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na úradnej tabuli a na webovom sídle v termíne od 24.11.2022 do 02.01.2023. V Informácii pre verejnosť bol zverejnený odkaz na adresu na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

K Správe o hodnotení bolo na prvostupňový správny orgán doručených 10 písomných stanovísk od dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a 4 stanoviská dotknutej verejnosti. Doručené písomné stanoviská podľa § 35 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie k Správe o hodnotení boli akceptované. Ani v jednom stanovisku nebol uvedený nesúhlas s navrhovanou činnosťou. Stanoviská dotknutých orgánov boli bez pripomienok. V stanoviskách dotknutej verejnosti boli uvedené pripomienky a požiadavky, z ktorých väčšina bola akceptovaná a zapracovaná do kapitoly VI.3 záverečného stanoviska. V zákonom stanovenom termíne prvostupňovému správnemu orgánu nedoručili svoje písomné stanoviská k Správe o hodnotení: mesto Žarnovica, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Hrona, odvolateľ 2/.

Mesto Žarnovica oznámilo termín a miesto konania verejného prerokovania Správy o hodnotení zverejnením informácie na svojej úradnej tabuli a webovom sídle a pozvánku zaslalo príslušnému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom, verejnosť pozývalo na verejné prerokovanie Správy o hodnotení vyhlasovaním v mestskom rozhlase (§ 34 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Z verejného prerokovania Správy o hodnotení bol vyhotovený záznam, ktorý bol zaslaný prvostupňovému správnemu orgánu (§ 34 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Na základe verejného prerokovania a doručených stanovísk určil prvostupňový správny orgán spoločnosť HES-COMGEO, spol. s r.o., aby vypracovala odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odborný posudok bol doručený prvostupňovému správnemu orgánu dňa 06.03.2023. Spracovateľ odborného posudku vypracoval odborný posudok na základe Správy o hodnotení, doručených stanovísk k Správe o hodnotení, rozsahu hodnotenia, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti a doplňujúcich informácií navrhovateľa a spracovateľa Správy o hodnotení ako aj z odborných posudkov a štúdií vypracovaných odborne spôsobilými osobami

pre potreby Správy o hodnotení (tvoria prílohu). V odbornom posudku bolo vyhodnotené najmä - úplnosť správy o hodnotení činnosti, doručené stanoviská, úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, návrh technického riešenia s ohľadom na dosiahnutý stupeň poznania, ak ide o vylúčenie alebo obmedzenie znečisťovania alebo poškodzovania životného prostredia, varianty riešenia navrhovanej činnosti, návrh opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu navrhovanej činnosti, vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti. V odbornom posudku bolo konštatované, že Správa o hodnotení je po formálnej stránke vypracovaná v rozsahu a štruktúre podľa prílohy č. 11 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Po obsahovej stránke obsahuje zistenie, opísanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane porovnania s jestvujúcim stavom životného prostredia v mieste jej vykonávania a v oblasti jej predpokladaného vplyvu primerane charakteru navrhovanej činnosti.

Do Rozsahu hodnotenia boli premietnuté požiadavky vyplývajúce aj z predchádzajúceho konania na prvostupňovom správnom orgáne, t.j. v Správe o hodnotení podrobnejšie rozpracovať spôsob zásobovania pitnou vodou vlastným zdrojom, nakladanie s komunálnymi odpadovými vodami, vybudovaním vlastnej ČOV a s ďalšími špecifickými požiadavkami boli spracované v príslušných kapitolách Správy o hodnotení a jej prílohách. Spracovateľ posudku sa vyjadril ku všetkým vzneseným pripomienkam a požiadavkám a vo väčšine prípadov odporučil ich akceptovanie pre ďalší proces povoľovania stavby. Výsledok procesu posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a úroveň spracovania príslušnej dokumentácie spĺňa požiadavky podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a dostatočne preukazuje možné pozitívne a negatívne vplyvy realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie, v miere dostatočnej na to, aby na jeho základe bolo možné odporučiť jej realizáciu. Spracovateľ odborného posudku odporučil realizáciu navrhovanej činnosť vo variante uvedenom v Správe o hodnotení s doplnením požiadavky na dodržanie navrhnutých opatrení na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplývajúcich zo Správy o hodnotení a doručených stanovísk k tejto správe. Na základe odborného posúdenia podľa § 36 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spracovateľ posudku navrhol príslušnému orgánu vydať kladné záverečné stanovisko.

Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán vychádzal aj zo štúdií, ktoré boli vypracované pre navrhovanú činnosť. Pre účely zámeru navrhovanej činnosti boli vypracované: 1/ Posúdenie hlukovej záťaže „Posúdenie vplyvu cestnej a železničnej dopravy a stacionárnych zdrojov na plánovanú polyfunkčnú výstavbu“ z 9/2021, 2/ Rozptylová štúdia „Areál Pozana“ pre účely hodnotenia vplyvov predmetnej stavby na kvalitu ovzdušia v hodnotenej oblasti z 10/2021, 3/ Odborný posudok stanovenie radónového indexu pozemku „ŽARNOVICA – obchodné centrum HEXAGON – I. etapa – „Areál POZANA“ z 07/2020. Pre účely Správy o hodnotení boli vypracované: 1/ Odborný geologický posudok „Žarnovica – odborný geologický posudok, budúce vodárenské zdroje pre hromadné zásobovanie pre plánovanú bytovú výstavbu v areáli Pozana“ z 07/2022, 2/ Odborný posudok vo veci ochrany ovzdušia „Imisno – prenosové posúdenie stavby CZT v areáli Pozana v Žarnovici“ z 04/2022, 3/ Dodatok č. 1 k hlukovej štúdii „Posúdenie vplyvu cestnej a železničnej dopravy a stacionárnych zdrojov na plánovanú polyfunkčnú výstavbu“ z 02/2022. Na základe vyhodnotenia prvostupňový správny orgán v rozhodnutí na str. 38 uviedol, že *„Preukázateľné možné vplyvy s inými činnosťami v území, ktoré sú identifikované je potrebné eliminovať opatreniami popísanými v rámci kapitoly C.IV správy o hodnotení a kapitoly VI.3. tohto záverečného stanoviska. Z predbežného hodnotenia ostatných jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a ich vzájomného spolupôsobenia s vplyvmi existujúcich a povolených činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie*

stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti súčasnému stavu a ktoré by boli prekážkou realizácie navrhovanej činnosti.".

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska prvostupňový správny orgán postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 ods. 1 až 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na základe informácií uvedených v Správe o hodnotení, stanovísk doručených k Správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a informácii získaných z ďalších zdrojov. Rovnako tak pri zvažovaní súhlasu s realizáciou navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán bral do úvahy vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, obyvateľstvo a jeho zdravie, pracovníkov vrátane možných rizík havárií, socioekonomické prostredie, ako aj technicko-ekonomické a technologické kritériá. Z vyhodnotenia potreby pitnej vody prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že je potrebné zabezpečiť potrebu pitnej vody v zmysle príslušných právnych predpisov pre IV. a V. etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, napr. dodatočnými vrtmi, akumuláciou, príp. inými alternatívami. V priebehu procesu posudzovania prvostupňový správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení uvedených v Správe o hodnotení a v záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku sa účastníci konania mali možnosť k podkladom rozhodnutia vyjadriť. Po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 37 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nielen tohto konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante uvedenom v kapitole VI.2 záverečného stanoviska s podmienkou realizácie opatrení uvedených v kapitole VI. 3 záverečného stanoviska. Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

•

Odvolací orgán posúdil opodstatnenosť pripomienok odvolateľov 1/, 2/ a 3/ v podaných odvolaniach a má za to, že je potrebné zaviazať navrhovateľa tým, aby ulica Bystrická nebola využívaná aj pre peší prístup k riešenému územiu, keďže navrhovateľ počíta ešte s ďalším dvomi bodmi napojenia a nie je potrebné vrátiť vec na nové prejednanie prvostupňovému správnemu orgánu. Námietka podaná v odvolaniach je opodstatnená a zmenou výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia jej bolo odvolacím orgánom vyhovené.

Odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku pristúpil k zmene výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorá vyplynula z odvolacieho konania. Odvolanie odvolateľov 1/, 2/ a 3/ je opodstatnené v nadväznosti na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán nesprávne v nadväznosti na pripomienky verejnosti a účastníkov konania, uviedol popis týkajúci sa NÁROKOV NA DOPRAVU A INÚ INFRAŠTRUKTÚRU, kde bolo uvedené, že druhým bodom je napojenie komunikačného ťahu pre peších - ul. Bystrická v súčasnosti využívaná

ako prístupová komunikácia k jestvujúcim rodinným domom. V návrhu sa s ňou uvažuje ako s ukľudnenou komunikáciou pre prístup k jestvujúcim rodinným domom, ale aj pre peší prístup k riešenému územiu, s čím však odvolatelia nesúhlasili a žiadali vynechať text v znení „ale aj pre peší prístup k riešenému územiu". Predmetná ulica je však vybudovaná za úplne iným účelom, t.j. prístup k jestvujúcim šiestim rodinným domom a v prípade, že je vo vlastníctve majiteľov týchto rodinných domov, nemôže s ňou navrhovateľ počítať pri riešení napojenia svojej stavby.

Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania. Keďže ide o námietku odvolateľov, voči ktorej nemá ani samotný navrhovateľ výhrady a súhlasí s touto zmenou výroku rozhodnutia, odvolací orgán pristúpil k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia.

•

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné nie len preto, aby každému bolo zrejmé, čo je predmetom konania, ale hlavne preto, aby v následnom povoľovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, ako sa vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom a dôvody odsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie. V rámci konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uvedené vyhodnotil konštatovaním na str. 61, kde je uvedené: *„Príslušný orgán dôsledne analyzoval pripomienky a požiadavky vyplývajúce zo stanovísk zainteresovaných subjektov a dotknutej verejnosti."* a neskôr doplnil: *„Akceptovanie alebo neakceptovanie písomných stanovísk doručených k správe o hodnotení je podložené riadnym zistením skutočného stavu veci a jeho zisťovaním v celom priebehu konania. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania jednotlivých predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktorých sa odôvodnenie týka, je uvedené v kapitole VI.5. záverečného stanoviska pri rozhodnutí o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných*

stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa §35 zákona o posudzovaní vplyvov vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.". Preto mohol prvostupňový správny orgán prijať záver uvedený v záverečnom stanovisku na str. 61–62 v znení: „*V celkovom zhrnutí by sa dalo konštatovať, že po analýze a vyhodnotení podmienok a pripomienok v predložených stanoviskách k realizácii navrhovanej činnosti a počas jej prevádzky je potrebné minimalizovať možné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie. Opodstatnené pripomienky a návrhy boli akceptované a ich obsah bol komplexne premietnutý do podmienok záverečného stanoviska, s tým, že budú splnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie a pri realizácii stavby.*"

V napadnutom rozhodnutí je uvedená správna úvaha prvostupňového správneho orgánu o tom, z čoho vychádzal, a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán dopĺňa, že účelom konania je zabezpečiť environmentálnu prijateľnosť navrhovaných činností, ktoré sú predmetom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Odvolací orgán poukazuje na podklady rozhodnutia, z ktorých prvostupňový správny orgán vychádzal pri jeho vydávaní, t.j. nielen z predloženej Správy o hodnotení, stanovísk od dotknutých orgánov, organizácií, samosprávy a verejnosti, ale aj z predložených štúdií a odborného posudku. V rámci následných povoľovacích konaniach je navrhovateľ povinný sa riadiť navrhnutými opatreniami uvedenými v záverečnom stanovisku v kapitole VI.3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny (str. 39–47). Predložená Správa o hodnotení, ako aj odborný posudok dostatočne definujú a hodnotia vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a v Správe o hodnotení navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy týkajúcej sa životného prostredia. Pri posúdení neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by po realizovaní štandardných prevádzkových a bezpečnostných opatrení uvedených v Správe o hodnotení, ako aj dodržiavaním platných a účinných právnych predpisov ohrozovali životné prostredie alebo zdravie obyvateľov. S poukázaním na vyššie uvedené odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 2, § 33, § 36 a § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a aj v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so Správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, ktorými sa vybrané javy ochránia alebo zmiernia dopady na ne, ktoré prvostupňový správny orgán vo vedenom konaní aj identifikoval a prijal k nim adekvátne opatrenia.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Banská Bystrica 53

JUDr. Jana Šikulová
poverená výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. F.L.R. INVEST, s.r.o., Sandrická 521/7, 966 81 Žarnovica
2. Mesto Žarnovica, Námestie SNP 33, 966 81 Žarnovica
3. Oľga Zmorajová, Sandrická 523/9, 966 81 Žarnovica
4. Mária Zliechovcová, Sandrická 520/6, 966 81 Žarnovica
5. Ing. Dušan Zliechovec, Bystrická 79, 966 81 Žarnovica
6. Erik Podoba, Bystrická 502/80, 966 81 Žarnovica
7. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
8. JUDr. Jozef Jób, Bystrická 498/76, 966 81 Žarnovica
9. Dušan Varsa, Bystrická 500/78, 966 81 Žarnovica
10. Tomáš Mihálik, Bystrická 77/499, 966 81 Žarnovica
11. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava
12. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
13. Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica
14. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Ul. M. Chrásteka 586/27, 965 01 Žiar nad Hronom
15. Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda č. 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom
17. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom
18. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
19. Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
20. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepný závod Povodie Hrona, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica

Na vedomie:

1. Okresný úrad Žarnovica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Bystrická 53, 966 81 Žarnovica - EIA