

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: sobota, 23. septembra 2023 8:25
Komu: oszp.ZA@minv.sk
Kópia: pavol.kosut@ssd.sk; info@opzpsk.sk; ivan.mikudik@draftstudio.sk; holavlado@gmail.com
Predmet: RE: OU-ZA-OSZP3-2023/030060-014 (EIA: Prevádzka metrológie)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2023/030060-014

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OSZP3-2023/030060-014 zo dňa 18.09.2023 sa odvolávame z dôvodu nedodržania účelu zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom napadnuté rozhodnutie nespĺňa všetky náležitosti rozhodnutia podľa §46 správneho poriadku nakoľko nebolo zosúladné s inými právnymi predpismi a za týmto účelom nebol zistený plný skutkový stav veci; konkrétne:

- 1) Podľa §46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a os“tatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Právnymi predpismi, s ktorými nebolo napadnuté rozhodnutie zosúladené sú: Aarhuský dohovor vyhlásený v zbierke zákonov pod č.43/2006, Smernica o EIA zverejnená v zbierke európskych právnych aktov, zákon o ochrane prírody a krajiny č.543/2002 Z.z. a zákon o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

Podľa §2 písm. b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania najmä „zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie“; podľa písm.e je to najmä „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“; a podľa písm.d je to najmä „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“ s legislatívnym odkazom na zákon o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

Uvedený účel zákona nebol dodržaný resp. zisťovacie konanie bolo vedené spôsobom, ktoré neviedlo aplikácii procesných noriem v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy SR tak, aby výsledok konania zabezpečil účel zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie ta v rozpore s §46 správneho poriadku nebolo zosúladené s §2 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a teda ani s čl.152 ods.4 Ústavy SR.

- 2) Podmienkou rozhodnutia je aj „Dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia“.

Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje aj „Iné opatrenia: Akceptovať odporúčania, návrhy a záväzky vyplývajúce z priebehu procesu posudzovania vplyvov“.

Nie je však zrejmé, či sa tým myslia všetky návrhy a odporúčania alebo len niektoré; a keď len niektoré tak ktoré a prečo.

Podkladom zámeru boli aj dokumenty priloha-c-1-.pdf a priloha-c-2-.pdf, ktoré uvádzajú niektoré opisy zámeru a prelínajú sa s požiadavkami ZDS v oblasti opatrení; sú však nejednoznačné a nezosúladné. Napríklad príloha č.1 definuje celú dotknutú plochu zámeru ako „zeleň terén/strecha“ a príloha č.2 už strechu objektu definuje iba ako „SO01 – prevádzka metrológie bez toho, aby strecha objektu bola vyznačená ako zelená strecha (nakoľko na to je určené iné šrafovanie) pričom ako zeleň je určený úzky pás na juhu územia so štyrmi vyznačenými drevinami, ktoré sú však v prílohe č.1 označené ako zeleň na asanáciu.

Vo vyhodnotení pripomienky ZDS okresný úrad uvádza, že stavebný objekt má zelenú strechu, čím zrejme reflektuje opis zámeru (str.8 zámeru) „*Strecha objektu bude plochá, s*

- 3) *extenzívnou zeleňou.*“. Nie je však uvedený bližší opis a jednotlivé prílohy nie sú v tomto smere jednoznačné a zosúladené.

Rozhodnutie je tak ako celok nejednoznačné, neurčité, mätúce a nepochopiteľné pre nedostatok dôvodov. Ako celok tak neprispieva k tomu, aby pre následné povoľovacie konania slúžilo ako odborný podklad pre schvaľovacie procesy a tiež neprispieva k tomu, aby bolo jasné, či sa o pripomienkach verejnosti už rozhodlo alebo nie a teda či v dôsledku druhej vety §24 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa nebude musieť na pripomienky verejnosti opakovane prihliadať alebo je táto otázka ešte vlastne nevyriešená.

Táto otázka bude predmetom následného územného konania a stavebného konania a predmetom ich rozhodnutí (ďalšie podmienky územného rozhodnutia podľa §4 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. resp. ďalšie podmienky stavebného povolenia podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z.) a len na základe rozhodnutia ako odborného podkladu sa nedá o tejto požiadavke jednoznačne rozhodnúť, čím sa naruša princíp legitímnych očakávaní verejnosti od právne záväzného dokumentu.

V konečnom dôsledku tak nebol dodržaný ani záväzok Slovenskej republiky voči medzinárodnému spoločenstvu podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru, ktorý je medzinárodnou zmluvou s prednosťou pred slovenským právom a ani v súlade s účelom a cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru podľa ktorých sa má verejnosti umožniť spolurozhodovať o projekte v čase a spôsobom, kedy sú otvorené ešte všetky možnosti a táto participácia verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. **V uvedenom kontexte tak v rozpore s §46 správneho poriadku nebolo rozhodnutie zosúladené s čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru.**

- 4) Podmienkou rozhodnutia je aj „*Dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia*“.

Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje aj technické opatrenia, medzi ktorými je uvedené aj opatrenie „*V prípade potreby podmienené výruby drevín je nutné riešiť v súlade so zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.*“.

Príslušnou normou pre výrub je §47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.*“ a §48 zákona o ochrane prírody a krajiny „*(1) Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbал dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s ... (2) Náhradnú výsadbu a starostlivosť o náhradnú drevinu podľa odseku 1 na pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve žiadateľa o výrub dreviny, možno uložiť len s predchádzajúcim súhlasom vlastníka dotknutého pozemku. (3) Obce sú povinné viesť evidenciu o ...*“

Aj v tomto prípade je príloha č.1 obsahujúca zeleň určenú na asanáciu nejednoznačná najmä vo vzťahu k prílohe č.2 a to čo sa týka vôbec predmetu výrubového konania – nie je zrejmé ani to, koľko stromov sa bude mať vyrúbať, hoci túto otázku je už možné dnes zodpovedať.

Výrubové konanie sa zároveň spravuje §22 vyhlášky o ochrane prírody a krajiny č.170/2021 Z.z. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2021/170/20230101#paragraf-22>).

Nie je teda zrejmá ani len náležitosť podľa §22 ods.8 písm.d vyhlášky o ochrane prírody a krajiny, t.j. ktoré dreviny majú byť určené na výrub a ktoré nie.

Pod odôvodnenosťou výrubu (§47 ods.3 zákona OPK a §22 ods.8 písm.e vyhlášky OPK) je potrebné chápať nielen záujem a cieľ, ktorým tým žiadateľ sleduje ale aj opodstatnenosť a legitimitu takéhoto záujmu. Nestačí formulovať, že záujmom je realizácia predmetného výrubu ale je potrebné aj odôvodniť prečo je takýto záujem väčší ako je záujem na zachovaní drevín (§47 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny); to vyplýva z judikatúry EŠLP vo vzťahu ku kvalite odôvodnenia rozhodnutí.

Zároveň je potrebné pri výrube prihliadať na ekologickú a estetickú funkcionálnosť drevín (§47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny) čím sa myslí druh a zdravotný stav dreviny, jej funkcia a význam pre životné prostredie a prípadne osobitná ochrana dreviny (§22 ods.10 vyhlášky o ochrane prírody a krajiny); tieto informácie sú súčasne objektivizované pomocou indexu spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub (§42 vyhlášky o ochrane prírody a krajiny).

Uvedené znenie právnych predpisov vzťahujúcich sa na ochranu drevín a rozhodovanie o ich výrube a náhradnej výsadbe taktiež predstavuje rozsah odborných podkladov, ktoré by malo rozhodnutie zo zisťovacieho konania poskytnúť orgánu ochrany prírody v nasledujúcom výrubovom povolení, lebo len tak môže zisťovacie konanie naplniť svoj účel podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a tým je poskytnúť orgánu ochrany prírody a krajiny dostatočný odborný podklad pre jeho rozhodnutie podľa §47 a §48 zákona o ochrane prírody a krajiny. To sa v konaní nestalo.

Zámer vo vzťahu k identifikácii drevín určených na výrub, vyhodnotenia ich estetickej a ekologickej funkcionality neuvádza vôbec nič a podobne ani rozhodnutie zo zisťovacieho konania; k náhradnej výsadbe sa nepriamo vyjadruje v časti sadových úprav .

Rozhodnutie je preto v rozpore s §46 správneho poriadku vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu nakoľko nie je pre nasledovný orgán ochrany prírody a krajiny odborným podkladom pre rozhodnutie o výrube a preto nenaplnia účel a cieľ zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – čo je len a len následkom nedostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý keby sa zistil a bol by uvedený v rozhodnutí, tak by bol odborným podkladom pre rozhodovanie orgány ochrany prírody vo výrubovom konaní a v zmysle §40 ods.1 správneho poriadku záväzným podkladom.

V konečnom dôsledku tak nebol dodržaný ani záväzok Slovenskej republiky voči medzinárodnému spoločenstvu podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru, ktorý je medzinárodnou zmluvou s prednosťou pred slovenským právom a ani v súlade s účelom a cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru podľa ktorých sa má verejnosti umožniť spolurozhodovať o projekte v čase a spôsobom, kedy sú otvorené ešte všetky možnosti a táto participácia verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Verejnosť sa totiž k výrubu nevie nijakým konkrétnym spôsobom vyjadriť. **Rozhodnutie tak v rozpore s §46 správneho poriadku nebolo zosúladené ani s čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru.**

- 5) Podľa čl. 6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“ A podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

Takýmto časom, kedy sa môže vykonať efektívna účasť verejnosti je v dôsledku druhej vety §24 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie práve čas trvania zisťovacieho konania, v ktorom majú byť záujmy verejnosti a jej pripomienky predmetom zisťovacieho konania.

Spôsob, akým sa to má udiť musí napĺňať charakter odbornej diskusie či konzultácie s verejnosťou (viď ďalší odvolací bod), ktoré sa neuskutočnili a tým úrad konal v rozpore s §3 ods.2 správneho poriadku, nakoľko neumožnil verejnosti uplatňovať si svoje práva podľa Aarhuského dohovoru spôsobom, ktorý Aarhuský dohovor predpokladá a preto je **rozhodnutie vydané v rozpore s §46 správneho poriadku tým, že nebolo zosúladené s ustanoveniami Aarhuského dohovoru, ktoré si ZDS v priebehu konania uplatňovalo.**

- 6) Podľa čl.6 ods.5 Aarhuského dohovoru, ktorý je medzinárodnou zmluvou s prednosťou pred slovenským právom publikovanou v zbierke zákonov pod č.43/2006 „Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti.“

Podľa čl. 6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktoré recepčnou normou §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je súčasťou legislatívy posudzovania vplyvov na životné prostredie, „Podrobné úpravy pre informovanie verejnosti (napríklad vyvesenie plagátov v určitom okruhu alebo zverejnenie v miestnej tlači) a konzultácií s dotknutou verejnosťou (napríklad písomnými zásielkami alebo prostredníctvom verejnej ankety) určia členské štáty.“

Príslušnou normou upravujúcou informovanie verejnosti je všeobecné ustanovenie §3 ods.6 správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“ v súbehu s §23 ods.1 až ods.3, §24 a §29 ods.15 a ods.16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

- Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.
- Príslušný orgán môže určiť, že z dôvodu veľkého počtu dotknutých obcí bude zámer na nahliadnutie len v ním vybraných obciach, svoje rozhodnutie oznámi aj ostatným dotknutým obciam v lehote podľa odseku 1.
- Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.
- Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o a) tom, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha zisťovaciemu konaniu, posudzovaniu vplyvov, konaniu podľa § 19 a o skutočnosti, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha posudzovaniu vplyvov presahujúcich štátne hranice, ak ide o tento prípad; b) svojej právomoci na vydanie rozhodnutia k navrhovanej činnosti alebo jej zmene v zisťovacom konaní alebo v posudzovaní jej vplyvov a o povoľujúcom orgáne; c) tom, že od povoľujúceho orgánu a príslušného orgánu možno získať informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ktorá je predmetom konania; d) povoleniach potrebných na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny; e) odbornom stanovisku podľa § 18 ods. 1 písm. g), zámere podľa § 22 a 23, rozsahu hodnotenia podľa § 30 a správe o hodnotení činnosti podľa § 31; f) čase, mieste a spôsobe, ktorým sa relevantné informácie sprístupnia verejnosti vrátane informácie o konaní verejného prerokovania; g) podrobnostiach zabezpečenia účasti verejnosti v konaní vrátane informácií o povoľujúcom orgáne, ktorému možno zasielať pripomienky alebo otázky, a o podrobnostiach o lehote na zaslanie pripomienok alebo otázok; h) praktických informáciách o prístupe k správnomu konaniu a súdnemu konaniu podľa tohto zákona, najmä o prístupe verejnosti k opravným prostriedkom pred správnym orgánom a pred súdom a určenie štádia konania, v ktorom možno napadnúť rozhodnutia, skutky alebo nečinnosť; i) iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.

- *Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*
- *Dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.*

Príslušnou normou upravujúcou spoluúčasť na rozhodovaní verejnosti je §24 ods.3 a ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4; b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8; c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2; d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9. Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.“

Príslušnou normou upravujúcou konzultácie je §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

- (1) *Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.*
- (2) *Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä*
 - a) *doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,*
 - b) *informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,*
 - c) *vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,*
 - d) *doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,*
 - e) *obsah a rozsah poprojektovej analýzy.*
- (3) *Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.*

§63 je transpozičnou normou a teda v zmysle interpretácie právnych predpisov osobitnou normou, ktorá sa spravuje zásadou *lex specialis derogat lege generalis* ako aj zásadou *lex superior derogat lege inferior*, čo vymedzuje aj jej vzťah k správneho poriadku; iným slovom, na zabezpečenie konzultácií sa vzhľadom na zásadu subsidiarity nevzťahujú všeobecné normy správneho poriadku; §64 sa uplatňuje len čo do spôsobu zabezpečenia konzultácie nie čo do jej náležitostí a obsahu.

Okresný úrad Žilina nezabezpečil konzultácie podľa §63 s verejnosťou, hoci sa toho domáhala a tým pádom porušil čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktoré sa prostredníctvom §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie stalo súčasťou zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a teda verejnosť nemala možnosť konzultácie pre daný zámer.

Okresný úrad Žilina v rozhodnutí neuviedol výsledky konzultácie ako požaduje §63 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a teda napadnuté rozhodnutie neobsahuje všetku náležitosti rozhodnutia a teda je v rozpore s §46 správneho poriadku.

Okresný úrad nezabezpečil súlad rozhodnutia s čl.6 ods.4 a čl.6 ods.5 Aarhuského dohovoru a ani s čl.6 ods.4 a čl.6 ods.5 konsolidovaného znenia Smernice o EIA a teda napadnuté rozhodnutie je v rozpore s §46 aj z tohto dôvodu.

- 7) Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje úvahu „*Toto rozhodnutie spĺňa náležitosti rozhodnutí v zmysle správneho poriadku a je dostatočne odôvodnené, poskytuje dostatočný záver o tom, že v rámci zisťovacieho konania bola navrhovaná činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania a očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dostatočne vyhodnotená správnym orgánom a že táto navrhovaná činnosť nemá negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite.*“

Rozhodnutie možno spĺňa náležitosti podľa správneho poriadku ale neobsahuje všetky vyžadované náležitosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (napr. výsledok konzultácie) a preto v skutočnosti nespĺňa všeobecné náležitosti rozhodnutia podľa §46 správneho poriadku, hoci možno spĺňa osobitné náležitosti podľa §47 správneho poriadku a tak nie je v súlade so zákonom.

V tomto spočíva aj procesný trik, ktorým správny orgán sledoval nelegitímny cieľ a tým je poškodiť verejnosť na jej právach vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru ako aj konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ktorá sa stala súčasťou legislatívy posudzovania vplyvov na životné prostredie recepčnou normou §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Pre interpretáciu právnych noriem slovenského práva sa v dôsledku judikátov Ústavného súdu uplatňujú nasledovné interpretačné pravidlá:

- Lex superiorem derogat legi inferiori
- Lex specialis derogat legi generali
- Teleologický výklad zákona podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR, podľa ktorého je nutné právne predpisy vykladať podľa ich cieľa a účelu ako aj súčasne podľa cieľa a účelu Ústavy SR
- Zásada hľadania skutočného obsahu právnej normy podľa rozhodnutí Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 295/2017 a sp.zn. III.ÚS 341/07
- Zásada uprednostnenia záujmom verejnosti na životnom prostredí pred ekonomickými záujmami navrhovateľa a hospodárskymi záujmami spoločnosti v zmysle záväzného výkladu európskeho práva podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ č. C-416/10 (<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-416/10&language=SK>)

Vďaka tejto recepčnej norme §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa pre aplikáciu Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA nepoužíva len základné pravidlo podľa čl.288 Zmluvy o fungovaní EÚ, kedy je len na vnútroštátnom práve akým spôsobom naplní Aarhuský dohovor a Smernicu o EIA ale Smernica o EIA sa stáva priamo súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky a preto je potrebné uplatňovať kolízne normy interpretácie právnych predpisov s medzinárodným prvkom (Aarhuský dohovor) a s európskym prvkom (Smernica o EIA).

Skutkové a právne odôvodnenie rozhodnutia ako aj vysporiadania sa s úkonmi verejnosti ako účastníkov konania v rozpore s §46 správneho poriadku nebolo zosúladené s vyššie uvedenými interpretačnými pravidlami a teda právnymi predpismi na základe ktorých tieto predpisy sú súčasťou právneho poriadku resp. sú záväzným spôsobom ich interpretácie.

- 8) §29 ods.3 „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“

Okresný úrad Žilina nerozhodoval v rozsahu a spôsobom určeným §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale len v rozsahu správneho poriadku ako sám uvádza v odôvodnení rozhodnutia „*Toto rozhodnutie spĺňa náležitosti rozhodnutí v zmysle správneho poriadku a je dostatočne odôvodnené, poskytuje dostatočný záver o tom, že v rámci zisťovacieho konania bola navrhovaná činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania a očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dostatočne vyhodnotená správnym orgánom a že táto navrhovaná činnosť nemá negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite.*“

Iným slovom nerozhodoval aj na základe pripomienok ZDS, ako diktuje §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale len v rozsahu voľnej úvahy podľa §34 ods. 4 správneho poriadku, pričom si aj sám určil rozsah dôkazov, na ktoré prihlíadal a to sú niektoré stanoviská orgánov štátnej správy.

Na odôvodnené stanovisko ZDS neprihlíadal ako na osobitný vstup do zisťovacieho konania podľa §24 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale iba ako na „obyčajnú“ námietku, s ktorou sa stačí vysporiadať podľa poslednej časti §47 ods.3 správneho poriadku; v dôsledku čoho napadnuté rozhodnutie tak neobsahuje ani zdôvodnenie podľa §20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale iba zdôvodnenie podľa §47 ods.3 správneho poriadku.

Podobne nepostupoval ani podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie čo sa týka povinného rozsahu zohľadňovania ani vo vzťahu ku rozhodovaniu prihládajúc na kritériá podľa §10 k zákonu EIA nakoľko v odôvodnení rozhodnutia neuvádza ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA pri rozhodovaní použil a ako ale len na základe voľnej úvahy podľa §34 ods.4 správneho poriadku v rozsahu, ktorý si sám určil podľa §34 ods.5 bez toho aby prihlíadal na stanovisko ZDS (ako káže §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a bez toho, aby použil konkrétne kritériá a uviedol ako ich použil na rozhodnutie; úrad vydal rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku tak, že ho nezosúladiť s požiadavkami uvedeným právnych noriem. **Rozhodnutie tak v rozpore s §46 správneho poriadku nebolo zosúladené s §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie kedy sa pri rozhodovaní neprihládalo na stanoviská ZDS a nepoužili sa konkrétne kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA.**

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

© Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ^a S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ^b Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. § Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

« **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

« **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

S pozdravom,



Zdrúženie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianskova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Informácie o preposlanej správe:

Odosielateľ: Okresný úrad Žilina

Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.

Dátum a čas uloženia v schránke: 18. 9. 2023 14:51:45

Predmet správy: Rozhodnutie zo zisťovacieho konania

Značka odosielateľa: OU-ZA-OSZP3-2023/030060-014

Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:

COO.2176.163.3.4875966.html

Zoznam príloh:

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.