

odbor starostlivosti o životné prostredie Okresneho uradu Bratis

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: 4. septembra 2023 23:34
Komu: odbor starostlivosti o životné prostredie Okresneho uradu Bratis
Predmet: OU-BA-OSZP3-2023/026915-061 (EIA: Polyfunkčný bytový dom Záhradnícka ul., Bratislava - Ružinov)

Upozornenie: Odosielateľ tejto e-mailovej správy nie je z rezortu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ak nepoznáte odosielateľa a neviete, či je obsah bezpečný, neklikajte na odkazy ani neotvárajte prílohy.

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2023/026915-061

Voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2023/026915-061 zo dňa 30.08.2023 sa odvolávame z nasledovných dôvodov:

- 1) Podľa čl.6 ods.5 Aarhuského dohovoru mal okresný úrad ako vykonávateľ tejto medzinárodnej zmluvy povinnosť „podnecovať potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadanim o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti.“

Podľa §32 ods.1 správneho poriadku mal okresný úrad povinnosť zistiť skutkový stav úplne a presne.

Podľa §63 zákona EIA „(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

- (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.

Okresný úrad sa uvedenými ustanoveniami zákona dôsledne neriadil.

Odborná diskusia bola v danom prípade zabezpečovaná písomne viacerými iteráciami vyjadrení navrhovateľa s účastníkmi a dotknutými organizáciami. Verejnosť ako aj dotknuté organizácie deklarovali, že projekt je pre nich nepriateľný a požadovali ďalšie odpovede na relevantné otázky. Na viaceré námietky a pripomienky úrad odpovedal len citáciou vyjadrenia navrhovateľa bez toho aby uviedol vlastnú voľnú úvahu; pripomienky smerujúce k doprave nezodpovedal a preniesol ich na nasledovné povoľujúce konania; pripomienky ohľadne územného plánu detto a pripomienky smerujúce k vykonateľnosti právoplatného rozsudku zakazujúceho realizovať akúkoľvek stavbu na mieste súčasného parkoviska odignoroval namiesto toho, aby si tento rozsudok zabezpečil. Námietky o nesúlade s územným plánom odignoroval tiež.

Namiesto vykonania konzultácie okresný úrad „posunul“ odbornú diskusiu do územného konania, čím okrem porušenie vyššie citovaných ustanovení zákona EIA súčasne nesplnil účel a cieľ zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona EIA nakoľko rozhodnutie zo zisťovacieho konania a jeho zistenia neposkytujú dostatočný odborný

úklad pre nasledovné povoľujúce konania.

Okresný úrad si nesprávne vykladá ustanovenia §63 zákona EIA o konzultáciách uprel právo verejnosti na konzultácie, ako vyplývajú z čl.6 ods.5 Smernice o EIA, ktorá bola prevzatá v plnom rozsahu do slovenského právneho poriadku §66 zákona EIA.

- 2) Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru mal okresný úrad ako vykonávateľ tejto medzinárodnej zmluvy povinnosť „umožniť včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Podľa §29 ods.3 zákona EIA „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Citovanými ustanoveniami právnych predpisov sa okresný úrad dôsledne neriadil.

Nesúhlas so zámerom resp. ďalšie posudzovanie alebo ďalšie dokazovanie požadovali: MČ Bratislava-Ružinov listom č. CS 1138/2022/2/LRI, mesto Bratislava listom č. MAGS SUR 44948/2022-13341, ZDS svojim stanoviskom a následnými vyjadreniami, Cyklokoalícia svojim listom zo dňa 24.01.2022, Mgr. Jozef Ľutúšek listom zo dňa 31.01.2022, Združenie občanov – Líščie Nivy zo dňa 31.01.2022 a 22.07.2022 a 29.07.2022, Ing. Eduard Fekete listom zo dňa 28.01.2022, RNDr. Mária Cupáková, SCs listom zo dňa 03.02.2022, Obyvatelia bytového domu Palkovičova 15 listom zo dňa 03.02.2022, Ing. Petra Kurhajcová listom zo dňa 03.02.2022, Občianska iniciatíva vlastníkov nehnuteľností na Záhradníckej (Anna Baniková) listom zo dňa 02.02.2022 a 03.02.2022, Ing. Vladimír Dulla listom zo dňa 02.02.2022 a 22.07.2022, Vladimír Sloboda listom zo dňa 04.02.2022, Ing. Martin Kozma listom zo dňa 07.02.2022, Rudolf Šusta listom zo dňa 07.02.2022, Ivor Švihran listom zo dňa 10.02.2022

Na viaceré námietky a pripomienky úrad odpovedal len citáciou vyjadrenia navrhovateľa bez toho aby uviedol vlastnú voľnú úvahu; pripomienky smerujúce k doprave nezodpovedal a preniesol ich na nasledovné povoľujúce konania; pripomienky ohľadne územného plánu detto a pripomienky smerujúce k vykonávateľskosti právoplatného rozsudku zakazujúceho realizovať akúkoľvek stavbu na mieste súčasného parkoviska odignoroval namiesto toho, aby si tento rozsudok zabezpečil. Námietky o nesúlade s územným plánom odignoroval tiež.

Tým že nezabezpečil ani ďalšie dokazovanie, nedostatočne sa vysporiadal a zodpovedal na odborné otázky a v rozpore s objektívne zistenou realitou v závere uviedol „V procese neboli identifikované také nedostatky alebo neurčitosti, ktoré by bránili v definovaní vplyvov.“. V procese boli jednoznačne identifikované ako nedostatky tak aj neurčitosti, ktoré okresný úrad neodstránil, ale ich buď odignoroval alebo ich zodpovedanie „posunul“ na povoľujúci orgán.

Vzhľadom na novelu §24 ods.2 zákona EIA, podľa ktorého už povoľujúci orgán nemusí odhliadať na pripomienky verejnosti, ktoré boli formálne zodpovedané v procese EIA, tým efektívne zmaril právo verejnosti podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru umožniť verejnosti účasť v čase, keď sú otvorené všetky možnosti a účasť sa môže uskutočniť efektívne.

- 3) Nie je zrejmé, ktoré konkrétne kritériá okresný úrad pri rozhodovaní použil a ako ich vyhodnotil a ako pri ich vyhodnocovaní uplatnil osobitné predpisy, ktoré ten ktorý vplyv alebo aspekt životného prostredia riešený daným kritériom upravujú, spravujú a regulujú. Rozhodnutie je tak nedostatočne vyhodnotené a zdôvodnené.
- 4) Poukazujeme na skutočnosť, že okresný úrad nezákonným spôsobom následne pri posudzovaní navrhovaných činností nevyhodnocuje zámer záväzným stanoviskom podľa §38 ods.4 resp. ods.5 zákona EIA, ale na všetky zábery, ktoré posudzoval vystavuje záväzné stanovisko v znení, že návrh na územné/obdobie konanie je v zásade v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a rozhodnutie zo zisťovacieho konania bez toho aby uviedol na základe čoho a ako k takémuto záveru dospel.

Okresný úrad síce konštatuje „v zásade súlad stavby so zákonom EIA a rozhodnutím zo zisťovacieho konania“ ale nie je jasné a zrejmé na základe akých skutočností tak urobil a na základe čoho vyhodnotil plnenie podmienok

rozhodnutia EIA a ako; rovnako nie je zrejmé, čo to znamená, že súlad je v súlade s príslušným „v zásade“ – súlad
buď je alebo nie je.

Zo zákona je povinným podkladom vyhodnotenie spôsobu plnenia podmienok rozhodnutia EIA podľa §140c
ods.2 stavebného zákona; záväzné stanovisko by teda malo vecne vyhodnotiť plnenie každej podmienky
konceptne podľa vyhodnotenia spôsobu plnenia podmienok EIA a súčasne overiť vecnú správnosť projektového
riešenia a súladu s týmto konceptom v projektovej dokumentácii DÚR.

Okresný úrad má totiž povinnosť podľa §38 ods.5 v prípade nesúladu tieto skutočnosti uviesť spolu s poučením,
že je to navrhovateľ (zámeru aj územného rozhodnutia), kto má povinnosť zabezpečiť súlad s rozhodnutím EIA a
jeho podmienkami.

Osobitne namietame aj gramatické znenie záväzného stanoviska, kde okresný úrad konštatoval, že zámer je v
súlade s rozhodnutím len v „zásade“. Takéto vyhodnotenie je však nedostatočné; okresný úrad má povinnosť
vyhodnotiť súlad s rozhodnutím a jeho podmienkami, nielen akýsi konceptný súlad, či „súlad v zásade“.
Vyhodnotenie plnenia je teda nedostatočné aj formálne a už úplne aj z hľadiska presvedčiteľnosti a
odôvodnenia.

Súlad DSP a stavby s rozhodnutím EIA a jeho podmienkami buď je (§38 ods.4 zákona EIA) alebo nie je (§38 ods.5
zákona EIA), oba zákonom predpokladané znenia záväzného stanoviska predpokladajú jeho vecné zdôvodnenie.
Zákon nepredpokladá záväzné stanovisko, ktoré overí súlad len konceptne, či v zásade a preto ho okresný úrad
nemohol ani vydať. Štátne orgány totiž nemajú dovolené konať všetko, čo nie je zakázané; smú konať len to, čo
im zákon priamo ukladá a umožňuje alebo to, čo im zo zákona priamo vyplýva.

Záväzné stanovisko bez vecného vyhodnotenia a porovnania podkladu územného rozhodnutia podľa §140c ods.2
stavebného zákona a podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania a stručnej vecnej úvahy okresného
úradu prečo sa domnieva, že takýto spôsob plní podmienky spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia v tomto
smere pre nedostatok dôvodov.

Zo znenia záväzného stanoviska vyplýva, že príslušný orgán možno aj identifikoval odchyľky voči zámeru, ale
nepovažoval ich za toľko významné, aby to bol dôvod na uloženie povinnosti absolvovať proces EIA pre zmenu
navrhovanej činnosti. Ale okresný úrad má povinnosť identifikovať aj drobné odchyľky od zámeru a rozhodnutia
EIA; má ich popísať a následne zdôvodniť výrokovú časť záväzného stanoviska.

A takýmto záväzným stanoviskom okresný úrad len zavŕši upieranie práva verejnosti tým, že sa následným
návrhom na povolenie konanie riadne nezoberá a „odsúhlasí“ ho kladným stanoviskom bez akéhokoľvek
skúmania.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie celom rozsahu; ak je to
nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia
v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho
poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný
účink.

♥ Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ♠ S podkladmi rozhodnutia žiadame
byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku
vyjadríme. ♦ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do
elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk* istiny v papierovej forme
nezasilať. ♣ Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne
na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

★ **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konani-zds/>

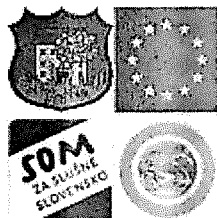
★ **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho
zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do

zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoleniach a nariadeniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), ktoré nie sú pod kontrolou kontrolórov ekologickej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší sociálny a ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (<https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition-sk>).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcel-slavik/?p=main>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com