KÓPIA

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: sobota, 7. októbra 2023 6:52
Komu: oszp.SA@minv.sk
Kópia: ineco.bb@gmail.com; miroslava.masnicakova@enviro.gov.sk; info@unsk.sk; monika.kromerova@sizp.sk; nr.sekretariat@uvzsr.sk; Michaela.Jatiova@minv.sk; martin.stanko@minv.sk; erika.nemethova@minv.sk; dominik.ruman@mhsr.sk
Predmet: OU-SA-OSZP-2023/005639-27 (EIA: Areál Zdroje Zeme Horný Jatov - III. etapa)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa zo zisťovacieho konania č. OU-SA-OSZP-2023/005639-27

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa č. OU-SA-OSZP-2023/005639-27 zo dňa 05.10.2023 sa odvolávame z dôvodu nedodržania účelu zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom napadnuté rozhodnutie nespĺňa všetky náležitosti rozhodnutia podľa §46 správneho poriadku nakoľko nebolo zosúladné s inými právnymi predpismi a za týmto účelom nebol zistený plný skutkový stav veci.

Dôvodom odvolania nie je postup úradu ani podklady rozhodnutia či výhrady k nim; dôvodom odvolania je samotná objektívna skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s viacerými právnymi predpismi bez ohľadu na postup úradu, ktorý k takémuto rozhodnutiu predchádzal a bez ohľadu na podklady, ktoré si úrad pre rozhodnutie zabezpečil. Dôvodom odvolania je samotná skutočnosť nesúladu so zákonmi a inými právnymi predpismi ako aj skutočnosť, že tento nesúlad nebol v odôvodnení riadne vysvetlený a že vyplýva aj zo samotného obsahu administratívneho spisu.

Podľa §46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a os"tatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*"

Právnymi predpismi, s ktorými nebolo napadnuté rozhodnutie zosúladené sú: Aarhuský dohovor vyhlásený v zbierke zákonov pod č.43/2006, Smernica o EIA zverejnená v zbierke európskych právnych aktov, cestný zákon č,135/1961 Zb., zákon o ochrane ovzdušia č.146/2023 Z.z., zákon o veterinárnej starostlivosti č.39/2007 Z.z. v zmysle vyhlášky č.148/2012 Z.z. ako aj Nariadenie Európskeho parlamantu a Rady (ES) č.1069/2009, Nariadenie Európskej komisie (EÚ) č.142/2011 a zákon o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

Účel a ciele zákona, ktoré neboli dodržané: podľa §2 písm. b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania najmä „zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie"; podľa písm.e je to najmä „*získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.*"; a podľa písm.d je to najmä „*určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*" s legislatívnym odkazom na zákon o životnom prostredí č.17/1992 Zb.

V danom prípade nebolo Rozhodnutie zosúladené s reguláciou právnych predpisov v oblasti cestného zákona, zákona o veterinárnej starostlivosti a ochrany ovzdušia ako ani v oblasti zákona o odpadoch; Rozhodnutie nebolo zosúladené ani s Aarhuským dohovorom a Smernicou o EIA v oblasti naplenenia práv verejnosti v zmysle jej legitímnych očakávaní. Nebol ani spoľahlivo zistený skutkový stav, lebo jeho zistenie bolo podmienkami prenesený na povoľovacie orgány. Tým je napadnuté rozhodnutie v rozpore s požiadavkami §46 správneho poriadku v spojení s ďalšími právnymi predpismi:

1) Podmienkou č.2 Rozhodnutia je „*v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vypracovať Dopravno-kapacitné posúdenie podľa príslušných TPP a STN*".

   Uvedené je pri tom základným kritériom zisťovacieho konania podľa bodu I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to tzv. vplyvy na vstupe a vplyvy na výstupe:

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-SA-OSZP-2023/005639	029	0020418/2023	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

I.4. Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).

Podmienkou č.3 Rozhodnutia je „*v ďalšom stupni projektovej dokumentácie doplniť informáciu o účinnosti biofiltrov zachytávajúcich zápach*“

Uvedené je pri tom základným kritériom zisťovacieho konania podľa bodu I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to tzv. vplyvy na vstupe a vplyvy na výstupe:

I.4. Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).

Podmienkou č.4 Rozhodnutia je „*v ďalšom stupni projektovej dokumentácie doplniť a dopracovať požadované informácie dotknutého orgánu – Regionálna veterinárna a potravinová správa Šaľa, list č. 694/2023, zo dňa 27.07.2023*“; tieto sa týkali najmä vedľajších živočíšnych produktov.

Uvedené je pri tom základným kritériom zisťovacieho konania podľa bodu I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to tzv. vplyvy na vstupe a vplyvy na výstupe:

1. Rozsah navrhovanej činnosti (vyjadrený v technických jednotkách).
3. Požiadavky na vstupy (napr. záber lesných pozemkov a pôdy, využívanie vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov).
4. Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).
5. Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva.
7. Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity.
8. Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. prírodné katastrofy, zmena klímy).

Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.*“

Podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi.*“

Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.*“

Tým nebolo rozhodnutie zosúladené s §2 písm.d a písm,e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nakoľko je účelom práve zisťovacieho konania tieto vplyvy posúdiť tak, aby sa tým vytvoril odborný podklad pre následné povoľujúce orgány a v prípade potreby aj určil primerané opatrenia. To sa nepodarilo dosiahnuť práve preto, že zisťovanie a skúmanie týchto relevantných otázok okresný úrad „posunul“ na ďalšie povoľujúce orgánu, hoci podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie malo byť úlohou tohto Rozhodnutia nasledujúcim povoľujúcim orgánom tieto zistenia poskytnúť ako odborné posúdenie pre potreby ich rozhodovania.

Pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie je potrebné aplikovať aj kritérium II.4 – Únosnosť prírodného prostredia.

Podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.*“

Podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky*

KÓPIA

životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Podmienka č.2 je spravovaná Cestným zákonom č.135/1961 Zb a príslušnými technickými normami a normami SSC.

Podmienka č.3 je spravovaná zákonom o ochrane ovzdušia č.146/2023 Z.z..

Podmienka č.4 je spravovaná zákonom o veterinárnej starostlivosti č.39/2007 Z.z. v zmysle vyhlášky č.148/2012 Z.z. ako aj Nariadenie Európskeho parlamantu a Rady (ES) č.1069/2009, Nariadenie Európskej komisie (EÚ) č.142/2011

Okresný úrad neskúmal únosnosť a mieru zaťaženia životného prostredia z hľadiska vyššie uvedených vplyvov, lebo to uložil ako povinnosť nasledujúcim povoľujúcim orgánom; tým si nesplnil svoju vlastnú povinnosť a prehadzuje ju na iných kolegov z miestnej štátnej správy.

Rozhodnutie teda v rozpore s §46 správneho poriadku nie je v súlade s §11, §12, §17 ods.1 a ods.2, §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992.

Rozhodnutie teda v rozpore s §46 nebolo zosúladené s reguláciou únosnosti dopravného zaťaženia v zmysle cestného zákona č.135/1961 Zb., nebolo zosúladené s reguláciou únosnosti prchavých látok v zmysle zákona o ochrane ovzdušia č.146/2023 a nebolo zosúladené ani s reguláciou ochrany veterinárnej starostlivosti podľa zákona o veterinárnej starostlivosti č.39/2007 Z.z. v zmysle vyhlášky č.148/2012 Z.z. ako aj Nariadenia Európskeho parlamantu a Rady (ES) č.1069/2009 a Nariadenia Európskej komisie (EÚ) č.142/2011.

Rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku taktiež nie je v súlade s §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a teda nie je ani v súlade s čl.152 ods.4 Ústavy SR.

Keďže rozhodnutie okresného úradu podľa §29 ods.3 sa má zakladať aj na zohľadnení pripomienok dotknutých orgánov a uvedené podmienky sú spôsobom, akým sa podľa odôvodnenia rozhodnutia okresný úrad vysporiadal s pripomienkami dotknutých orgánov, **znamená to aj nespoľahlivé zistenie skutkového stavu**.

To však spôsobuje ako následok ďalší nesúlad s požiadavkami právnych predpisov na rozhodnutie a to podľa §47 ods.3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“.

Odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje vlastné zistenia okresného úradu v uvedených oblastiach a ako dôsledok nespoľahlivého zistenia skutkového stavu odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje vlastnú voľnú úvahu okresného úradu o veľkosti a významnosti daného vplyvu a akým sa tieto zistenia podieľajú na rozhodnutí vo veci samej ako predpokladá §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odôvodnenie rozhodnutia tak nepodporuje výrok rozhodnutia vo veci samej.

Namiesto toho, aby si okresný úrad spoľahlivo zistil skutkový stav, prenáša túto povinnosť na nasledujúce povoľujúce orgány; tým je však porušený účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého rozhodnutie zo zisťovacieho konania má tieto otázky nasledujúcim povoľujúcim orgánom zodpovedať a nie im uložiť hľadanie odpovede ako povinnosť.

Všeobecná miestna štátna správa si tak neplní svoje základné úlohy voči špecializovanej miestnej štátnej správe a povinnosti a úlohy, ktoré má plniť ona v štádiu environmentálneho posudzovania prenáša na špecializovanú štátnu správu v štádiu povoľovania.

Rozhodnutie v rozpore s §46správneho poriadku nebolo zosúladené medzi §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s §47 ods.3 správneho poriadku; rozhodnutie vo veci samej nie je podopreté voľnou úvahou úradu ako toto vyjadrenie prispelo k rozhodnutiu a teda nebol zabezpečený súlad medzi

KÓPIA

výrokovou časťou a odôvodnením rozhodnutia a to ako celok nie je v súlade s účelom zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

2) Podľa §47 ods.3 správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“

V oblasti pripomienok MŽP SR, sekcie odpadového hospodárstva č.618171/2023 absentuje osobitná náležitosť rozhodnutia a to vlastná voľná úvaha akým spôsobom sa s týmito pripomienkami vysporiadal okresný úrad a akým spôsobom prihliadol na túto pripomienku pri rozhodovaní.

Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje iba reakciu navrhovateľa, ale neobsahuje vlastnú voľnú úvahu úradu a neobsahuje ani uvedenie akým spôsobom bola pripomienka a jej zodpovedanie zohľadnené pri rozhodovaní úradu podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, hoci sa malo prihliadať aj na rozhodnutia dotknutých orgánov ako je toto.

Uvedená oblasť pripomienok sa spravuje zákonom o odpadoch č.79/2015 Z.z.; jeho skúmanie a spoľahlivé zistenie skutkového stavu bolo uložením tejto podmienky ponechané na nasledujúci povoľujúci orgán.

Uvedené je pri tom základným kritériom zisťovacieho konania podľa bodu I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to tzv. vplyvy na vstupe a vplyvy na výstupe:
I.4. Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).

Rozhodnutie v rozpore s §46správneho poriadku nebolo zosúladené medzi §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s §47 ods.3 správneho poriadku; rozhodnutie vo veci samej nie je podopreté voľnou úvahou úradu ako toto vyjadrenie prispelo k rozhodnutiu a teda nebol zabezpečený súlad medzi výrokovou časťou a odôvodnením rozhodnutia.

Rozhodnutie vo veci samej nebolo zosúladené s reguláciou podľa zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z.

3) Podľa vyjadrenia ZDS je predmetný zámer v priestorovej aj prevádzkovej súvislosti so zámermi Areál Zdroje Zeme Horný Jatov a Areál Zdroje Zeme Horný Jatov - II. etapa.

Podľa §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je potrebné vyhodnotiť synergické a kumulatívne vplyvy v rôznych časových horizontoch.

Podľa kritéria č.I.2- Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými) mal okresný úrad pri rozhodovaní podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prihliadať na takéto stanovisko ZDS a mal pri tom použiť uvedené kritérium.

Podľa §20a písm.a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13*“

Napadnuté rozhodnutie nič také neobsahuje; obsahuje iba všeobecné konštatovania okresného úradu, že pripomienky berie na vedomie.

Okresný úrad nezosúladil rozhodnutie vo veci podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a kritériom I.2 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a výrokovú časť podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nezosúladil s odôvodnením rozhodnutia podľa §20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie nie je zosúladené ani so všobecnými požiadavkami na rozhodnutie podľa §46 a §47 správneho poriadku.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-SA-OSZP-2023/005639	029	0020418/2023	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

4) Podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.*“

Podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“

Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí „*Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.*“

Podmienka rozhodnutia má byť teda uloženie povinnosti realizovať nejaké zmierňujúce, kompenzačné alebo eliminačné ekologické resp. environmentálne opatrenie; a to voči navrhovateľovi. Podmienkou sa nemá ipso facto prenášať zisťovanie skutočných vplyvov na nasledovné povoľujúce orgány, ako tomu bolo v tomto prípade.

Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“.

Uloženie podmienok znamená, že sa okresný úrad vyhol povinnosti rozhodnúť o ďalšom posudzovaní na základe doručených stanovísk tým, že spoľahlivé zistenie skutkového stavu ponechal na povoľujúce orgány, preto je aj rozhodnutie v časti o tom, či sa má vôbec posudzovať nezosúladené s uvedenými právnymi predpismi a normami.

Rozhodnutie o tom, či sa má projekt posudzovať podľa prvej vety §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad nezosúladil s druhou vetou. Podmienky je možné ukladať až po tom, čo sa rozhodne o tom, že nebude sa ďalej posudzovať. Okresný úrad však ipso facto rozhodnutie o tom, či sa má posudzovať podľa prvej vety §29 ods.13 transformoval na rozhodnutie podľa druhej vety podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Urobil to však neprípustným spôsobom – rozhodnutie o tom, či sa má posudzovať totiž má byť založené na prihliadnutí (a teda vyhodnotení) pripomienok dotknutých orgánov a verejnosti. To úrad neurobil – to uložil ako podmienku ďalším povoľujúcim orgánom. Okresný úrad síce formálne uviedol ako výrok rozhodnutia, že sa nebude posudovať, ale neurobil to spôsobom podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s prihliadnutím na stanoviská dotknutých orgánov.

Rozhodnutie v rozpore s §46 správneho poriadku spoľahlivo nezistilo skutkový stav veci a to ako dôsledok nezosúladenia rozhodnutia podľa §29 ods.3 s §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s účelom a cieľom zisťovacieho konania podľa §2 písm.d a písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ustanoveniami zákona o životnom prostredí navzájom.

5) Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „*Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.*“

Podľa čl.6 ods.4 Smernice o EIA „*Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.*“

Podľa čl.6 ods.5 Aarhuského dohovoru „*Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti.*“

KÓPIA

Uvedené ustanovenia medzinárodného a európskeho práva sa stali súčasťou slovenského právneho poriadku a súčasťou zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. vďaka recepčnej norme §66 zákona.

Citované ustanovenia Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA sa vykonávajú nielen podľa ich samotného znenia a účelu (čl.288 Zmluvy o fungovaní EÚ a čl.152 ods.4 Ústavy SR) ale aj prostredníctvom transponovaných noriem slovenského vnútroštátneho práva:

- §3 ods.6 správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.*“
- §7 zákona o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o životnom prostredí č.205/2004 Z.z. „*(1) Povinné osoby šíria informácie o životnom prostredí, ktorými disponujú a ktoré majú alebo sú pre ne uchovávané, s úmyslom ich aktívne a systematicky na verejnosti šíriť. (2) Povinné osoby utvoria podmienky na to, aby sa čo najväčšia časť informácií o životnom prostredí šírila zverejnením prostredníctvom verejných elektronických komunikačných sietí, najmä prostredníctvom siete internetu. Informáciami šírenými v tejto forme musia byť a) texty medzinárodných zmlúv, dohovorov a dohôd, návrhy a texty všeobecne záväzných právnych predpisov o životnom prostredí alebo s ním súvisiacich; b) politiky, koncepcie, programy a plány týkajúce sa životného prostredia vrátane ich návrhov, prípadne aj významné analýzy a skutočnosti týkajúce sa ich prípravy, na všetkých úrovniach verejnej správy; c) správy o stave plnenia záväzkov a povinností a o aplikácii dokumentov uvedených v písmenách a) a b) a prípadne tiež informácie o výkone verejných funkcií alebo o poskytovaní verejných služieb týkajúcich sa životného prostredia; d) správa o stave životného prostredia v Slovenskej republike[6)], ako aj ďalšie obdobné správy vydávané na regionálnej alebo miestnej úrovni; e) údaje a súhrny z dát odvodených zo sledovania činností, ktoré ovplyvňujú alebo by mohli ovplyvniť životné prostredie; f) povolenia s významným vplyvom na životné prostredie a dohody vo veciach alebo týkajúce sa životného prostredia, prípadne odkaz na miesto, kde možno žiadať alebo dostať informáciu postupom podľa § 10 ods. 1; g) štúdie o environmentálnych vplyvoch a o hodnotení rizika týkajúce sa zložiek životného prostredia uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) prvom bode alebo odkaz na miesto, kde možno žiadať alebo dostať informáciu postupom podľa § 10 ods. 1; h) národný register znečisťovania a prípadne aj ďalšie registre a zoznamy vedené podľa tohto zákona. (3) Správy o stave životného prostredia podľa odseku 2 písm. d) musia obsahovať najmä údaje o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu, ako aj údaje o trendoch jeho vývoja a o opatreniach na ochranu a zlepšovanie životného prostredia vrátane medzinárodnej spolupráce. (4) Povinnosti podľa odseku 2 možno plniť aj vytváraním prepojení cez adresy internetu, na ktorých sa možno dostať k príslušnej informácii o životnom prostredí. (5) Ustanovenia osobitného predpisu[7)] o ochrane niektorých sprístupňovaných informácií sa primerane vzťahujú aj na ochranu informácií o životnom prostredí šírených podľa § 7.*“; legislatívny odkaz 6) odkazuje na zákon o životnom prostredí č.17/1992 Zb. a legislatívne odkazy 6) a 7) odkazujú na zákon o slobodnom prístupe k informáciám č.211/2000 Z.z.
- §24 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o a) tom, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha zisťovaciemu konaniu, posudzovaniu vplyvov, konaniu podľa § 19 a o skutočnosti, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha posudzovaniu vplyvov presahujúcich štátne hranice, ak ide o tento prípad; b) svojej právomoci na vydanie rozhodnutia k navrhovanej činnosti alebo jej zmene v zisťovacom konaní alebo v posudzovaní jej vplyvov a o povoľujúcom orgáne; c) tom, že od povoľujúceho orgánu a príslušného orgánu možno získať informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ktorá je predmetom konania; d) povoleniach potrebných na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny; e) odbornom stanovisku podľa § 18 ods. 1 písm. g), zámere podľa § 22 a 23, rozsahu hodnotenia podľa § 30 a správe o hodnotení činnosti podľa § 31; f) čase, mieste a spôsobe, ktorým sa relevantné informácie sprístupnia verejnosti vrátane informácie o konaní verejného prerokovania; g) podrobnostiach zabezpečenia účasti verejnosti v konaní vrátane informácií o povoľujúcom orgáne, ktorému možno zasielať pripomienky alebo otázky, a o podrobnostiach o lehote na zaslanie pripomienok alebo otázok; h) praktických informáciách o prístupe k správnemu konaniu a súdnemu konaniu podľa*

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Typ záznamu | Forma originálu
OU-SA-OSZP-2023/005639 | 029 | 0020418/2023 | Externý doručený záznam | hodnoverná elektronická

KÓPIA

tohto zákona, najmä o prístupe verejnosti k opravným prostriedkom pred správnym orgánom a pred súdom a určenie štádia konania, v ktorom možno napadnúť rozhodnutia, skutky alebo nečinnosť; i) iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“

- §24 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*“
- §24 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4; b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8; c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2; d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.*“
- §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“; to sa týka aj časti rozhodnutia podľa druhej vety §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“
- §29 ods.9 a ods.10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „(9) *Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. (10) Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.*“
- §29 ods.15 a ods.16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*(15) Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. (16) Dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.*“
- §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti; b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia; c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami; d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení; e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.*“

KÓPIA

Nikdy sa neuskutočnila konzultácia ani v písomnej ale ani ústnej forme či vo forme ústneho pojednávania a rozhodnutie neobsahuje predpísanú náležitosť , ktorou je výsledok konzultácie. Písomná forma konzultácie sa spravuje ustanoveniami §29 ods.9 a ods.10 v súbehu s §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ústna konzultácia sa spravuje ustanoveniami §21 správneho poriadku v súbehu s §63 zákona o posudzovaní vpluvov na životné prostredie.

O absencii písomnej konzultácie svedčí absencia doplňujúcej informácie na enviroportáli; o absencii ústnej konzultácie svedčí absencia zápisnice z ústneho pojednávania a vykonaní konzultácie.

Požiadavku na konzultáciu vzniesla ako verejnosť reprezentovaná ZDS, tak aj MH SR vo svojom stanovisku.

Okresný úrad zastáva názor, že konzultácie ústnou prezenčnou formou nebolo potrebné zorganizovať.

Tým je Rozhodnutie vydané v rozpore a v nesúlade s čl.6 ods.5 Aarhuského dohovoru v súbehu s porušením čl.7 ods.5 Ústavy SR ako aj v rozpore a nesúlade s čl.6 ods.5 Smernice o EIA v konsolidovanom znení v súbehu s porušením čl.7 ods.2 Ústavy SR nakoľko neboli ani v súlade s vyššie uvedenými normami slovenského práva; to znamená aj nesúlad Rozhodnutia s §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie stanovujúceho osobitné náležitosti rozhodnutia a spoľahlivo zisteného stavu veci, ktoré neboli dodržané a preto nemôže byť Rozhodnutie ani v súlade s §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, lebo verejnosť a jej vyjadrenia či konzultácie s ňou nemali byť ako pri rozhodovaní zohľadnené a na ne prihliadané.

Je nepochybné, že kvalita a štandard verejnej správy v oblasti životného prostredia má zásadný vplyvy na viaceré ústavou, medzinárodnými dohovormi a Európskym právom garantovanými základnými právami. Je nepochybné, že činnosť ekologického spolku pôsobiaceho v oblasti presadzovania práva životného prostredia je želanou činnosťou a plne legitímnou činnosťou ako v jednotlivo tak aj systémovom a celospoločenskom poňatí. Je nepochybné, že samotné environmentálne a ekologické záujmy sú vo verejnom záujme a že majú prednosť pred ekologickými a ekonomickými záujmami. Je na štáte a jeho orgánoch, aby výsledky a záväzky Slovenskej republiky v tomto smere garantovali v rozhodovacej činnosti úradov a odvolanie reflektuje holý fakt, že štát si tento záväzok voči občanom a verejnosti ako aj voči životnému prostrediu nesplnil a neplnil.

V danom prípade nebolo Rozhodnutie zosúladené s reguláciou právnych predpisov v oblasti cestného zákona, zákona o veterinárnej starostlivosti a ochrany ovzdušia ako ani v oblasti zákona o odpadoch; Rozhodnutie nebolo zosúladené ani s Aarhuským dohovorom a Smernicou o EIA v oblasti naplenenia práv verejnosti v zmysle jej legitímnych očakávaní. Nebol ani spoľahlivo zistený skutkový stav, lebo jeho zistenie bolo podmienkami prenesený na povoľovacie orgány. Tým je napadnuté rozhodnutie v rozpore s požiadavkami §46 správneho poriadku v spojení s ďalšími právnymi predpismi, ktoré sme bližšie uviedli v texte odvolania.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

♥Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. ♠ S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. ♦ Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. ♣ Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
★ **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
★ **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

KÓPIA

(https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Informácie o preposlanej správe:
Odosielateľ: Okresný úrad Rimavská Sobota
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 27. 9. 2023 14:15:17
Predmet správy: Rozhodnutie
Značka odosielateľa: OU-KE-OSZP3-2023/036240-015
Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
COO.2176.131.3.4438603.html

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.