OKRESNÝ
ÚRAD
POPRAD

odbor starostlivosti o životné prostredie
Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad

č.j. OU-PP-OSZP-2018/016469 – 016/PM

v Poprade 27.11.2018

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU Poprad), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA) posúdil podľa § 3 písm. c) v spojení s § 18 až 29 zákona EIA zámer **„Plán likvidácie lomu/štrkoviska Batizovce“,** (vypracovaný Geosofting, spol. s r.o., Solivarská 28, 080 05 Prešov, ktorý predložila firma ŽSD Slovakia s.r.o., Gallayova 11, 841 02 Bratislava, IČO: 35922648, po ukončení zisťovacieho konania postupujúc podľa § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa § 29 zákona EIA, vydáva toto

rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť **„Plán likvidácie lomu/štrkoviska Batizovce“,** uvedená v predloženom zámere, situovaná na pozemkoch parc. č. KN – C 9340, 9341, 9457 v k.ú. Batizovce v okrese Poprad, ktorej účelom je v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva odpady namiesto skládkovania t.j. zneškodnenia využiť na povrchovú úpravu terénu t.j. zhodnotiť (§ 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – zákon o odpadoch), pričom odpady budú vznikať v rámci pripravovanej stavby „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek Liptovský Mikuláš – Poprad – Tatry (mimo) 1. Etapa sžkm 200,300 – 209,800“

sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj	:	Prešovský
Okres	:	Poprad
Obec/k.ú.	:	Batizovce

Navrhovaná činnosť je zaradená v prílohe č. 8 k zákonu EIA:

Kapitola č. 9	:	Infraštruktúra
Položka č. 12	:	Zneškodňovanie odpadov (nezahrnuté v položkách 1 až 5 a 7)
Časť B	:	Zisťovacie konanie bez limitu

Kapitola č. 9	:	Infraštruktúra
Položka č. 6	:	Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov
Časť B	:	Zisťovacie konanie od 5 000 t za rok

Upozornenie:

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods. 3, alebo ods. 4 ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 38 ods. 4 zákona EIA OU Poprad ako príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej zmene činnosti postavenie dotknutého orgánu.

Podľa § 38 ods. 5 zákona EIA, ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko, v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b).

Podľa § 29, ods. 6 zákona EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA príslušný orgán stanovuje tieto podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie:

1. Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
2. Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene počas likvidačných prác
3. V rámci likvidácie lomu nezasypávať plochy s koncentrovaným výskytom hodnotnej drevinovej vegetácie, ktoré reálne v teréne určí a vyznačí odborná organizácia ochrany prírody ŠOP SR, Správa TANAP. Zasypávať lokality č. 1 a č. 2 je možné až po vyznačení plôch podľa bodu č. 1.
4. V dostatočnom predstihu, min. 14 dní, oznámiť na ŠOP SR, Správu TANAP termín plánovaného zasypávania pozemkov.
5. Písomne oznámiť Okresnému úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie ukončenie banskej činnosti – likvidácia lomu (štrkoviska).
6. Konzultovať s Obcou Batizovce spôsoby minimalizovania negatívnych vplyvov na životné prostredie (prašnosť, hluk, emisie a pod.)
7. Použitý materiál musí byť inertný a nekontaminovaný, preto je potrebné v ďalších konaniach doriešiť spôsob nezávislej kontroly vhodnosti privážaných materiálov na účel rekultivácie s ohľadom na možnú prítomnosť znečisťujúcich látok. Použitý materiál musí byť inertný a nekontaminovaný (stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2062/2018-5.3/53160/2018 zo dňa 08.10.2018)

8. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie pre konania podľa osobitných predpisov upraviť dokumentáciu podľa vyjadrenia Obvodného banského úradu v Spišskej Novej Vsi, č.j. 640-2006/2018 zo dňa 02.10.2018:
9. Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti minimalizovať nepriaznivé dopady na životné prostredie a rešpektovať záväznú časť platného ÚPN VÚC Prešovského kraja. Do časti IV.12 Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentami, je potrebné uvádzať aj súlad s platným ÚPN VÚC Prešovského kraja v znení jeho neskorších zmien podľa stanoviska Prešovského samosprávneho kraja č.j. 06467/2018/DUPaZP-2 zo dňa 03.10.2018:
10. V kap. III.4 (geodynamika, seizmicita, žiarenie) nie je správne uvedená stupnica na hodnotenie makroseizmickej intenzity územia, v súčasnosti sa na hodnotenie makroseizmickej intenzity územia namiesto stupnice MSK-64 používa stupnica EMS-98. Tento údaj je potrebné aktualizovať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.
11. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie je potrebné aktualizovať pravdepodobné environmentálne záťaže.

Odôvodnenie

OU Poprad ako príslušný orgán štátnej správy, na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti – „Plán likvidácie lomu/štrkoviska Batizovce“ ktorý predložila firma ŽSD Slovakia s.r.o., Gallayova 11, 841 02 Bratislava, IČO: 35922648 a ktorý bol doručený dňa 30.08.2018 začal správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku.

Popis navrhovanej činnosti:

V rámci pripravovanej stavby „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek Liptovský Mikuláš – Poprad Tatry (mimo), 1. etapa sžkm 200,300 – 209,800“ vznikne určité množstvo stavebných odpadov. Okrem iných druhov odpadov sa bude jednať o odpady 17 05 04 – zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03 a 17 05 06 – výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05 v zmysle Katalógu odpadov (vyhláška MŽP SR č. 365/2015 Z.z.). Možno očakávať, že podstatná časť týchto odpadov bude spĺňať kritéria pre inertné odpady podľa požiadaviek § 2 vyhlášky MŽP SR č. 372/2015 Z.z. V súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva je preto účelne tieto odpady namiesto skládkovania t.j. zneškodnenia využiť na povrchovú úpravu terénu t.j. zhodnotiť (§ 97 ods. 1 písm. s) zákona o odpadoch. Podľa čl. 3 a 4 smernice 2008/98/ES o odpadoch v rámci hierarchie odpadového hospodárstva je „iné zhodnotenie akákoľvek činnosť, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu, ktorý nahradí iné materiály, ktoré by sa inak použili na splnenie určitej funkcie“. Navrhovateľ ako budúci vlastník týchto odpadov po dohode s vlastníkmi pozemkov a prevádzkovateľom Štrkoviska Batizovce (Pozemkové spoločenstvo urbarialistov v Batizovciach) navrhuje využitie týchto inertných stavebných odpadov v množstve cca 180 000 m^3 na likvidáciu lomu – strednej časti bývalého štrkoviska o rozlohe cca 5,8 ha. Likvidácia lomu/štrkoviska v k.ú. Batizovce musí byť vykonaná v súlade so zákonom SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov a Nariadením vlády SR č. 520/1991 Zb. Nariadenie vlády Slovenskej republiky o podmienkach využívania ložísk nevyhradených nerastov.

Podľa § 5 tohto nariadenia „pred zastavením dobývania ložiska je organizácia povinná vypracovať plán zabezpečenia alebo plán likvidácie banských diel a lomov, napríklad kameňolomov, štrkovísk, ílovísk, hlinísk (lom). Likvidácia lomu sa vykonáva pri trvalom zastavení dobývania ložiska. Likvidáciou lomu sa sleduje zahladenie následkov dobývania a

navrátenie územia na ďalšie využívanie. Podľa usmernenia MŽP SR k likvidácií banských diel a lomov sa likvidácia lomov a iných banských diel uskutočňuje podľa „Plánu likvidácie lomu" okrem iného aj zavážaním (zámer – Základné údaje o navrhovanej činnosti – kapitola II) resp. ukladaním odpadu do vyťažených priestorov. Ukladanie ťažobných odpadov je upravené zákonom č. 514/2008 Z.z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom zákon o odpadoch sa na túto činnosť vyslovene nevzťahuje (§ 1 ods. 3 písm. a). Pre ukladanie iných ako ťažobných odpadov do vyťažených priestorov sa podľa § 9 ods. 3 tohto zákona na túto činnosť vzťahujú osobitné predpisy t.j. zákon o odpadoch a vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch. V súčasne platnej legislatíve sa striktne vymedzili povolené druhy odpadov, ktoré môžu byť využité na povrchovú úpravu terénu. Za tým účelom bol vypracovaný oprávnenou osobou na projektovanie banských prác „Plán likvidácie lomu/štrkoviska v dobývacom priestore Batizovce I." (máj 2018), ktorý podrobne rieši likvidáciu lomu/štrkoviska s využitím stavebných odpadov z rekonštrukcie železničnej trate. Navrhovaná činnosť – likvidácia časti štrkoviska Batizovce o rozlohe 5,8 ha s využitím inertných stavebných odpadov z rekonštrukcie a modernizácie železničnej trate v úseku Poprad – Lučivná v množstve 180 000 m^3 rešpektuje všetky tieto zákonné požiadavky.

OU Poprad listom č.j. OU-PP-OSZP-2016/010142/002-PM zo dňa 16.06.2016 podľa § 22 ods. 6 zákona EIA upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

OU Poprad v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal predložený zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci dňa 13.09.2016.

Zámer je zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky

http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/plan-likvidacie-lomu-strkoviska-batizovce

a webovom sídle OU Poprad

http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173

OU Poprad podľa § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, pričom prihliadal aj na stanoviská dotknutých orgánov podľa § 23 ods. 4 zákona EIA.

OU Poprad boli doručené tieto písomné stanoviská dotknutých orgánov:

1. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade č.j. ORHZ-PP1-696/2018 zo dňa 24.09.2018:**
   - Z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
2. **Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, č.j. OU-PP-OSZP-2018/016978-02-JP zo dňa 26.09.2018:**
   - V zmysle platnej legislatívy na úseku odpadového hospodárstva je povoľujúcim orgánom pri uvedenej navrhovanej činnosti, zaradenej podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov do kapitoly 9 – Infraštruktúra – položka č. 12 Zneškodňovanie odpadov, Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie. Ten podľa

ustanovenia § 107 písm. u) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov udeľuje súhlas na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu a je kompetentný na vydanie stanoviska k uvedenému zámeru.

3. **Obvodný banský úrad v Spišskej Novej Vsi, č.j. 640-2006/2018 zo dňa 02.10.2018:**

– K zámeru „Plán likvidácie lomu/štrkoviska Batizovce tunajší úrad má nasledovné pripomienky:
  - o Navrhovaná plocha č. 2 podľa príloh č. 4 a 5 určená na likvidáciu štrkoviska Batizovce zasahuje aj mimo dobývací priestor „Batizovce I."
  - o Chránené ložiskové územie a dobývací priestor „Batizovce bol zrušený rozhodnutím tunajšieho úradu č. 448-2368/2017 z 05.02.2018.
  - o Tunajší úrad je zároveň toho názoru, že zámer „Plán likvidácie lomu/štrkoviska Batizovce" z pohľadu pôsobnosti orgánov štátnej banskej správy nie je potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

4. **Prešovský samosprávny kraj, č.j. 06467/2018/DUPaZP-2 zo dňa 03.10.2018:**

– Navrhovanou činnosťou dôjde k účelnému využitiu špecifických stavebných odpadov pre ich zneškodnenie na skládke. Pri dodržaní opatrení zmiernenie nepriaznivých vplyvov posudzovanej činnosti na životné prostredie súhlasíme so zaslaným zámerom a žiadame pri umiestňovaní navrhovanej činnosti minimalizovať nepriaznivé dopady na životné prostredie a rešpektovať záväznú časť platného ÚPN VÚC Prešovského kraja. Upozorňujeme na to, že do časti IV.12 Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentami, je potrebné uvádzať aj súlad s platným ÚPN VÚC Prešovského kraja v znení jeho neskorších zmien.

5. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, č.j. PP 3089/2/2018 zo dňa 25.09.2018:**

o Súhlasí sa so zámerom „Plán likvidácie lomu/štrkoviska Batizovce".

6. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky č. 2062/2018-5.3/53160/2018 zo dňa 08.10.2018:**

o K spracovaniu kapitol týkajúcich sa geologickej problematiky uvádzame nasledovné:

1. Pri čiastočnej likvidácii lomu a pri jeho rekultivácii budú použité inertné stavebné materiály (17 05 04 – zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 3 (O) a 17 05 06 – výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05 (O). Upozorňujeme na nevyhnutnosť nezávislej kontroly vhodnosti materiálu na účel rekultivácie s ohľadom na možnú prítomnosť znečisťujúcich látok. Použitý materiál musí byť inertný a nekontaminovaný. Preto bude potrebné navrhnúť spôsob kontroly privážaných materiálov.
2. V kap. III.4 (geodynamika, seizmicita, žiarenie) nie je správne uvedená stupnica na hodnotenie makroseizmickej intenzity územia, v súčasnosti sa na hodnotenie makroseizmickej intenzity územia namiesto stupnice MSK-64 používa stupnica EMS-98. Tento údaj je potrebné v zámere aktualizovať.
3. V kap. IV.9 (ďalšie možné riziká spojené s relizáciou navrhovanej činnosti) je nesprávne uvedené znenie banského zákona, ide o Zákon č. 44/1988 Zb. (Zákon o ochrane a využití nerastného bohatstva).
4. Podľa oznámenia Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra (príloha č.1) dotknuté územie spadá do oblasti nízkeho radónového rizika tak, ako je to zobrazené na priloženej mape.
5. V Informačnom systéme environmentálnych záťaží Slovenskej republiky evidujeme v k.ú. Batizovce nasledovnú environmentálnu záťaž (príloha č. 3):

Pravdepodobná environmentálna záťaž aj sanovaná / rekultivovaná lokalita

Názov EZ:	PP (001) / Batizovce – skládka pri ihrisku
Názov lokality:	skládka pri ihrisku
Druh činnosti:	skládka komunálneho odpadu
Stupeň priority:	EZ so strednou prioritou (K 35 – 65)
Registrovaná ako:	A Pravdepodobná environmentálna záťaž C Sanovaná / rekultivovaná lokalita

Pravdepodobná environmentálna záťaž v území môže negatívne ovplyvniť možnosti jeho ďalšieho využitia.

Existencia environmentálnych záťaží, v blízkosti záujmového územia je vyznačená v prílohe „Výpis z registra environmentálnych záťaží".

6. Žiadame doplniť chýbajúce citácie zdrojov použitej literatúry v texte.

6. **Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, č.j. OU-PO-OSZP1-2018/039963-004 zo dňa 22.10.2018:**
   - V rámci likvidácie lomu nezasypávať plochy s koncentrovaným výskytom hodnotnej drevinovej vegetácie, ktoré reálne v teréne určí a vyznačí odborná organizácia ochrany prírody ŠOP SR, Správa TANAP. Zasypávať lokality č. 1 a č. 2 je možné až po vyznačení plôch podľa bodu č. 1.
   - V dostatočnom predstihu, min. 14 dní, oznámiť na ŠOP SR, Správu TANAP termín plánovaného zasypávania pozemkov.
   - Písomne oznámiť Okresnému úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie ukončenie banskej činnosti – likvidácia lomu (štrkoviska).

Na základe vyššie uvedeného, oboznámenia sa s dokumentáciou zámeru „Plán likvidácielomu/štrkoviska Batizovce" a vychádzajúc z účelu navrhovanej činnosti ako i charakteru lokality, kde má byť táto činnosť vykonávaná, po zapracovaní a doplnení požiadaviek, nemá *okresný úrad v sídle kraja* požiadavku na ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

OU Poprad bolo doručené písomné stanovisko dotknutej obce:

1. **Obec Batizovce, č.j. Bt/338/2018-004 zo dňa 02.10.2018:**
   - Pri navrhovanej činnosti je potrebné konzultovať s Obcou Batizovce spôsoby minimalizovania negatívnych vplyvov na životné prostredie (prašnosť, hluk, emisie a pod.). Obec nevyžaduje ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona EIA.

Verejnosť bola o zámere informovaná dňa 18.09.2018 po dobu minimálne 21 dní na úradnej tabuli obce, na webovom sídle obce www.obecbatizovce.sk, v obecnej televízii prostredníctvom infokanálu a miestnym rozhlasom.

V priebehu zisťovacieho konania doručila príslušnému orgánu svoje stanovisko dotknutá verejnosť – Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava.

OU Poprad listom č.j. OU-PP-OSZP-2018/016469-007/PM zo dňa 01.10.2018 v súlade s § 29 ods. 10 zákona EIA požiadal navrhovateľa aby príslušnému orgánu zaslal doplňujúce informácie na objasnenie jej pripomienok a požiadaviek.

K stanovisku dotknutej verejnosti bolo doručené stanovisko navrhovateľa:

Stanoviská dotknutej verejnosti správny orgán vyhodnotil takto:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.
   Stanovisko navrhovateľa:
   V Zámere sú v príslušnej kapitole popísané dopravné napojenia, posudzovaná činnosť bude využívať existujúce cestné komunikácie. Pripomienka neopodstatnená.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno – kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
   Stanovisko navrhovateľa:
   Cestná sieť bola skolaudovaná v minulosti na vyššiu dopravnú zaťaženosť ako je v súčasnosti. V Zámere, kap. IV., je dostatočne posúdená dopravná zaťaženosť s údajmi z posledného celoštátneho sčítania dopravy aj s nárokmi na dopravu posudzovanej činnosti. Pripomienka neopodstatnená.
   Vyhodnotenie bodu č.1, 2:
   OU Poprad sa plne stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Uvedené požiadavky nie sú predmetom tohto konania.

3. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy
   • recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16
   • kamenivo fr. 0-4 tr.A
   • geotextília netkaná protiropná
   • separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
   • hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A
   • hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A
   • výstužná geomreža
   Stanisko navrhovateľa:
   Pripomienka sa vôbec netýka Zámeru, ani posudzovanej činnosti, je nezmyselná a tiež je napísaná s chybami.
   Vyhodnotenie bodu č. 3:
   OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Zmena navrhovanej činnosti nerieši výstavbu parkovísk, ani parkovacích domov. Požiadavka nie predmetom tohto konania a je irelevantná.

4. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
Stanovisko navrhovateľa:
V Zámere sú vyhodnotené možné vplyvy na okolitú prírodu a krajinu v kap. IV. Posudzovaná činnosť nepredstavuje činnosti, ktoré by mohli ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability. Pripomienka neopodstatnená.
Vyhodnotenie bodu č. 4:
OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. § 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nepojednáva o spracovaní dokumentu ochrany prírody a krajiny (zákon OPaK), ale pojednáva o základných právach a povinnostiach pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny.
Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona OPaK zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. (Napríklad zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 61/1977 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, zákon č. 313/1999 Z. z. o geologických prácach a o štátnej geologickej správe (geologický zákon), zákon č. 184/2002 Z.z.) Požiadavka je preto v tomto konaní neopodstatnená a je možné ju uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.
Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj to, že požiadavky nie sú odôvodnené nie sú predmetom tohto konania.

5. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
Stanovisko navrhovateľa:
Pripomienka neopodstatnená. Posudzovaná činnosť v Zámere nie je výstavbou ani prevádzkou, ale „rekultiváciou" = likvidáciou lomu, ktorej realizácia vyplýva z platného banského zákona a zákona o odpadoch.
Vyhodnotenie bodu č. 5:
Uvedená požiadavka nie je predmetom tohto konania.

6. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
Stanovisko navrhovateľa:
Posudzovaná činnosť je spracovaná v súlade so všeobecne platnými predpismi, zákonmi, normami a nariadeniami. Pripomienka neopodstatnená.
7. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
Stanovisko navrhovateľa:
Posudzovaná činnosť je spracovaná v súlade so všeobecne platnými predpismi, zákonmi, normami a nariadeniami a dotknuté orgány štátnej správy zaujímajú k tejto činnosti stanoviská a schvaľujú potrebné povolenia. V Zámere v kap. IV. sú vyhodnotené možné vplyvy na povrchové a podzemné vody. Pripomienka neopodstatnená.
8. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7

Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/voda/implementacia-smernic-eu).

Stanovisko navrhovateľa:

Opakujúca sa pripomienka ako v bode 7. Možné vplyvy na povrchové a podzemné vody sú vyhodnotené v Zámere v kap. IV.

Vyhodnotenie bodu č. 6, 7, 8:

Dodržiavanie zákona o vodách, ako aj iných zákonov a predpisov je všeobecnou povinnosťou. Na dodržiavanie zákona o vodách dohliada príslušný orgán štátnej vodnej správy.

9. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

Stanovisko navrhovateľa k bodu č. 9:

Všetky vplyvy na okolie lokality sú spracované v Zámere, kap. IV. Pripomienka neopodstatnená.

Vyhodnotenie bodu č. 9:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Navyše požiadavky na dendrologický a svetlotechnický posudok sú irelevantné nakoľko v blízkosti sa nenachádzajú žiadne stavby. Taktiež dotknutá verejnosť neuvádza podľa akých predpisov uvedené požaduje, čiže požiadavky nie sú odôvodnené, nie je možné ich vyhodnotiť a nie sú predmetom tohto konania.

10. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Stanovisko navrhovateľa:

Pripomienka neopodstatnená.

Vyhodnotenie bodu č. 10:

Vzhľadom k tomu, že ide o rekultiváciu lomu, kde sa v bezprostrednej blízkosti nenachádza obytná zástavba je pripomienka neopodstatnená a nezmyselná.

11. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

Stanovisko navrhovateľa:

Pripomienka neopodstatnená a opakujúca sa. Predmetom Zámeru je likvidácia časti štrkoviska Batizovce s využitím inertných stavebných odpadov z rekonštrukcie a modernizácie železničnej trate v úseku Poprad – Štrba, nie výstavba parku.

12. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.

Stanovisko navrhovateľa:

Pripomienka neopodstatnená a opakujúca sa. Predmetom Zámeru je likvidácia časti štrkoviska Batizovce s využitím inertných stavebných odpadov z rekonštrukcie a modernizácie železničnej trate v úseku Poprad – Štrba, nie výstavba parku.

Vyhodnotenie bodu č. 11, 12:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Riešenie lokálneho parčíku nie je predmetom posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Po rekultivácii

uvedeného územia konečné využitie likvidovaných plôch ako aj celého územia v rámci hraníc dobývacieho priestoru bude predmetom projektu revitalizácie územia v závislosti na zámeroch majiteľov pozemkov a v súlade s územným plánom obce Batizovce.

13. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
Stanovisko navrhovateľa:
Náhradná výsadba stromov – pripomienka nemá opodstatnenie
Vyhodnotenie bodu č. 13:
Výrub stromov sa nerieši v tomto konaní a prípadný výrub stromov a náhradná výsadba sa rieši v samostatnom konaní. Pripomienka je irelevantná.

14. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenostiobci-pdf-1-95-mb)
Stanovisko navrhovateľa:
Sadové a parkové úpravy – pripomienka nemá opodstatnenie. V Zámere sa jasne píše, že po likvidácií lomu bude nasledovať revitalizácia územia (s.18 Zámeru)

15. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
Stanovisko navrhovateľa:
Pripomienka neopodstatnená a opakujúca sa. Predmetom Zámeru je likvidácia časti štrkoviska Batizovce s využitím inertných stavebných odpadov z rekonštrukcie a modernizácie železničnej trate v úseku Poprad – Štrba, nie výstavba parku.
Vyhodnotenie bodu č. 14, 15:
Požiadavky sú irelevantné a nie sú predmetom tohto konania.

16. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
   - Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest •

Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovanim štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a inimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

Stanovisko navrhovateľa:

Pripomienka neopodstatnená a opakujúca sa. Predmetom Zámeru je likvidácia časti štrkoviska Batizovce s využitím inertných stavebných odpadov z rekonštrukcie a modernizácie železničnej trate v úseku Poprad – Štrba, nie výstavba parku.

Vyhodnotenie bodu č. 16:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa.

V tomto konaní sa rieši navrhovaná činnosť „Plán likvidácie lomu/štrkoviska Batizovce“ Predmetná zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore so strategickým dokumentom "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014. Stratégia je koncepčný materiál, ktorý dáva podklad pre ďalšie legislatívne riešenia. (citácia zo stratégie: Aspekty zmeny klímy a adaptácie na jej nepriaznivé dôsledky by sa, s ohľadom na prierezovosť a význam, mali primerane zohľadňovať pri tvorbe legislatívneho rámca v každej oblasti hospodárstva. napr. jednou z významných oblastí, ktorá si v budúcnosti bude vyžadovať zmeny v legislatíve je územné plánovanie. V súčasnosti sa pripravuje nový Stavebný zákon, kde je potrebné relevantne premietnuť problematiku zmeny klímy priamo do základných nástrojov územného plánovania, ktorými budú územnoplánovacia štúdia a územnotechnické podklady, ktorými budú územnoplánovacia štúdia a územnotechnické podklady. Pri tvorbe Koncepcie územného rozvoja SR okrem východiskového podkladu, ktorým by mala byť Národná stratégia regionálneho rozvoja SR, by medzi východiskové podklady mala patriť aj Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy) Z uvedeného vyplýva, že stratégia nie je právne záväzný predpis, ale slúži na implementáciu problematiky do všeobecne záväzných právnych predpisov. Na základe uvedeného je uvedená požiadavka irelevantná a nie je predmetom tohto konania.

17. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Stanovisko navrhovateľa:

Opakujúca sa pripomienka. V rámci projektu posudzovanej činnosti boli zapracované opatrenia nakladania s vodami, ktoré boli pre stavbu relevantné.

Vyhodnotenie bodu č. 17:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Pripomienku v tomto konaní nie je možné vyhodnotiť.

18. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

Stanovisko navrhovateľa:

Keďže sa nejedná o „stavbu" ale o terénne úpravy v zmysle stavebného zákona, je pripomienka bezpredmetná

Vyhodnotenie bodu č. 18:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Požiadavka je irelevantná a nezmyselná.

19. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".

Stanovisko navrhovateľa:

Príslušný okresný úrad odbor ŽP rozhodol o 1-variantnom riešení. Rozhodnutie OÚ je prílohou Zámeru.

Vyhodnotenie bodu č. 19:

OU Poprad listom č.j. OU-PP-OSZP-2018-002/PM zo dňa 18.07.2018 upustil od variantného riešenia navrhovanej činnosti. Požiadavka je irelevantná.

20. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Stanovisko navrhovateľa:

Pri spracovaní Zámeru boli použité podklady z už vykonaných geologických a hydrogeologických prieskumov lokality. Pripomienka neopodstatnená.

Vyhodnotenie bodu č. 20:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. V požiadavke sa neuvádza podľa akého právneho predpisu dotknutá verejnosť uvedené požaduje. Zákon EIA v štruktúre podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA nepredpisuje v zámere vypracovať geologický a hydrogeologický prieskum. Požiadavka je irelevantná.

21. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Stanovisko navrhovateľa:
Pripomienka bezpredmetná. Netýka sa technického riešenia Zámeru, nie je predmetom riešenia.
Vyhodnotenie bodu č. 21:
OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. V zámere sa neriešia vodné stavby. Požiadavka je irelevantná.

22. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
Stanovisko navrhovateľa:
Pripomienka bezpredmetná. Súlad s územným plánom obce je spracovaný v Zámere, kap. IV, bod 12.
Vyhodnotenie bodu č. 22
OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Požiadavka je irelevantná, pretože to čo požaduje je v zámere zapracované.

23. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu:
https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela.
Stanovisko navrhovateľa:
Posudzovaná činnosť vyplýva z platného banského zákona a zákona o odpadoch. Pripomienka neopodstatnená.
Vyhodnotenie bodu č. 23:
OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Dodržiavanie zákonov a právnych predpisov je všeobecná povinnosť.

24. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
    - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
    - kovov označeného červenou farbou
    - papiera označeného modrou farbou
    - skla označeného zelenou farbou
    - plastov označeného žltou farbou
    - bio-odpadu označeného hnedého farbou

Stanovisko navrhovateľa:
Kapitola o odpadoch je v Zámere dostatočne spracovaná. Pripomienka neopodstatnená.
Vyhodnotenie bodu č. 24:
Požiadavka je irelevantná a nesúvisí s uvedeným zámerom.

25. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.
26. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR

(http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.

Stanovisko navrhovateľa:

Pripomienky všeobecné a nezrozumiteľné – autor zrejme vôbec neprečítal text Zámeru – napr. kapitolu II.2, II.9

Vyhodnotenie bodu č. 25, 26:

Okresný úrad Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. V požiadavkách sa požaduje všeobecne to, čo je v zámere spracované a sú irelevantné.

27. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií

Stanovisko navrhovateľa:

Vypracovanie havarijného plánu sa netýka Zámeru EIA.

Vyhodnotenie bodu č. 27:

OU Poprad sa stotožňuje so stanoviskom navrhovateľa. Požiadavka je v tomto konaní irelevantná.

28. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko navrhovateľa:

Pripomienka sa netýka Zámeru EIA ale následnej projektovej dokumentácie stavby (ak bude pre činnosť vypracovaná, čo nie je tento prípad)

Vyhodnotenie bodu č. 28:

Požiadavka je irelevantná, keďže zámer rieši rekultiváciu banského priestoru a nie výstavbu budov, nie je právne podložená a je nezmyselná.

29. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

Stanovisko navrhovateľa:

Pripomienka nemá opodstatnenie pre tento Zámer EIA.

30. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

Stanovisko navrhovateľa:

Pripomienka nemá opodstatnenie pre tento Zámer EIA, autor pripomienky asi vôbec neprečítal alebo vôbec nepochopil Zámer (napr. kap. IV.1.1).

31. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Vyhodnotenie bodu č. 29, 30, 31:

Uvedený zámer sa nebude realizovať na poľnohospodárskej pôde.

32. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006

môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Plán likvidácie lomu-šrkovisko Batizovce" podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

Dotknutá verejnosť žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, resp. podľa § 37 ods. 5 zákona EIA v zmysle prílohy č. 12, bod VI.3 a bod VI.6 aj jej podmienky.

§ 29 ods. 13 pojednáva o výrokovej časti rozhodnutia, čo je podľa názoru OU Poprad v kompetencii príslušného orgánu, ktorý vo výroku tohto rozhodnutia stanovil uvedené podmienky.

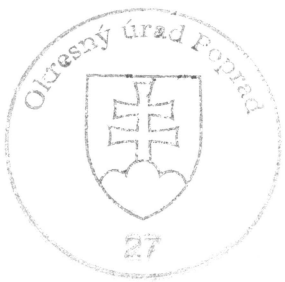
§ 37 pojednáva o záverečnom stanovisku a toto rozhodnutie je rozhodnutím zo zisťovacieho konania, preto je požiadavka irelevantná a nezmyselná

OU Poprad na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona EIA a stanoviska dotknutej verejnosti dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať podľa zákona EIA a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie žiadame dodržiavať podmienky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, v doručených stanoviskách dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Partizánska 690/87, 058 44 Poprad v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.



Ing. Jozef Slovík
vedúci odboru

Doručí sa:

Účastníci konania:
1. ŽSD Slovakia, s.r.o., Gallayová 11, 841 02 Bratislava
2. Obec Batizovce, Štúrova 29/2, 059 35 Batizovce
3. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava

Na vedomie:
Rezortný orgán:
1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky,
   Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Dotknutý orgán:
1. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
2. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie,
   Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade,
   Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
4. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
5. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade
   Huszova 4430/4, 058 01 Poprad
6. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov

Povoľujúci orgán:
1. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
2. Obvodný banský úrad v Spišskej Novej Vsi, Markušovská 1, 052 01 Spišská Nová Ves