

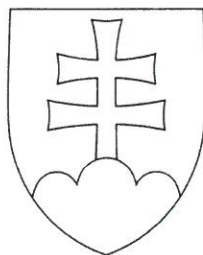
OKRESNÝ ÚRAD NITRA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu

OU-NR-OOP3-2023/046394-002

Nitra

28. 09. 2023



Rozhodnutie

č. OU-NR-OOP3-2023/046394-002

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe na základe samostatných odvolaní Romana Cerulíka, Štefánikova 59, 949 01 Nitra a Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023

a rozhodol takto:

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023 tak, že:

vo výrokovej časti rozhodnutia na str. 1 týkajúcej sa umiestnenia navrhovanej činnosti sa veta:

„Navrhovaná činnosť, ktorá bude umiestnená v kat. území Zobor, parcely registra „C“ na pozemkoch s par. č. 4457/18, 4845/7, 4845/6, 4457/125, 4457/3, 4839/1, 4835/2 a pozemok registra „E“ 3153/102 s aktuálnym umiestnením pozemkov v extraviláne Meste Nitra sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

vymazáva a na jej miesto sa zapisuje:

„Navrhovaná činnosť, ktorá bude umiestnená na pozemkoch registra „C- KN“ parc. č. 4457/18 a č. 4845/7 v katastrálnom území Zobor, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Ostatné časti napadnutého rozhodnutia zostávajú nezmenené a v platnosti.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 09.03.2023 zámer navrhovateľa Šindolka Residence, s.r.o., IČO: 53 407 806, Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra- Šindolka“ podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti, nakoľko prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2023/015552 zo dňa 07.02.2023 upustil od požiadavky variantného riešenia.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 14.03.2023.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-002 zo dňa 14.03.2023 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutej obci- Mestu Nitra.

Dňa 14.03.2023 zaslal prvostupňový správny orgán zámer navrhovanej činnosti rezortným orgánom- Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky a dotknutým orgánom- Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Nitrianskemu samosprávnemu kraju; Krajskému pamiatkovému úradu Nitra; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre; Dopravnému úradu; Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky; Ministerstvu obrany Slovenskej republiky a Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, odboru krízového riadenia, katastrálnemu odboru, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pozemkovému a lesnému odboru a odboru výstavby a bytovej politiky.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre v stanovisku doručenom dňa 20.03.2023 z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladalo vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia v stanovisku zo dňa 21.03.2023 nemal z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v stanovisku zo dňa 23.03.2023 žiadal pri navrhovaní využívania územia zachovanie a zvyšovanie plôch zelene a navrhovanú činnosť nežiadal posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie v krycom liste zo dňa 28.03.2023 za úseky štátnej vodnej správy, odpadového hospodárstva a ochrany ovzdušia uviedol, že netrvá na posudzovaní činnosti v rozsahu zámeru v zmysle zákona o posudzovaní a § 16a vodného zákona.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja v stanovisku doručenom dňa 29.03.2023 nemal k zámeru navrhovanej činnosti pripomienky okrem zabezpečenia súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou dotknutej obce a územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre doručil dňa 03.04.2023 záväzné stanovisko, v ktorom súhlasil so zámerom navrhovanej činnosti a navrhovanú činnosť nepožadoval posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky v stanovisku zo dňa 28.03.2023 nemalo z hľadiska záujmov obrany štátu k zámeru žiadne pripomienky.

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v stanovisku doručenom dňa 03.04.2023 súhlasil s predloženým zámerom navrhovanej činnosti za podmienky, že pri realizácii budú dodržané všetky platné STN, zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v nadväznosti na vyhlášku č. 35/1984 Zb.

Dopravný úrad v stanovisku doručenom dňa 05.04.2023 uviedol, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach Letiska Nitra, z ktorých vyplývajú pre riešené územie obmedzenia, ale nakoľko zámer rešpektuje výškové obmedzenie letiska, nepožaduje ho posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Mesto Nitra v stanovisku zo dňa 23.03.2023 malo k zámeru navrhovanej činnosti pripomienky a žiadalo predložiť na schválenie projekt sadových úprav najneskôr v stupni dokumentácie pre stavebné povolenie.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné

stanovisko za dotknutú verejnosť doručil dňa 14.03.2023 Ondrej Turza a prostredníctvom dotknutej obce dňa 03.04.2023 Roman Cerulík spolu s pripomienkami k predloženému zámeru.

Prvostupňový správny orgán listami č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-015 zo dňa 17.04.2023 a č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-017 zo dňa 18.04.2023 oboznámil účastníkov konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním a dal im možnosť sa k nim vyjadriť v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Dňa 18.04.2023 nazrel do spisu navrhovateľ, o čom prvostupňový správny orgán spísal záznam.

Dňa 20.04.2023 mesto Nitra zaslalo prvostupňovému správne mu orgánu pripomienky Romana Cerulíka k zámeru navrhovanej činnosti, ktoré podal dňa 03.04.2023.

Navrhovateľ sa k podkladom rozhodnutia vyjadril listom doručeným dňa 15.05.2023.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra- Šindolka“ navrhovateľa Šindolka Residence, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Dňa 24.05.2023 bolo prvostupňovému správne mu orgánu emailom (doplnené elektronicky dňa 29.05.2023) v zákonnej lehote doručené odvolanie Združenia domových samospráv proti rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023. Odvolateľ vo svojom odvolaní žiada odvolací orgán, aby vzhľadom na pochybenia v predmetnom konaní napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové zisťovacie konanie.

Dňa 27.06.2023 bolo v zákonom stanovenej lehote emailom (doplnené osobne dňa 28.06.2023) doručené odvolanie Romana Cerulíka, Štefánikova 59, 949 01 Nitra proti rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023. Roman Cerulík žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-026 zo dňa 28.06.2023 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich na vyjadrenie. K odvolaniu sa dňa 03.07.2023 vyjadril účastník konania Ondrej Turza, ktorý považuje podané odvolania za šikanózne a nedôvodné a žiada, aby ich odvolací orgán v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu vyjadril dňa 17.07.2023. Vo svojom vyjadrení uviedol, že námietky Romana Cerulíka, ako aj jeho odvolanie, sú nedôvodné, keďže ich obsah nijakým spôsobom nesleduje ochranu životného prostredia a nijakým spôsobom nepomáha v zistení, opísaní a vyhodnotení vplyvov riešenej navrhovanej činnosti na životné prostredie, či pri určení vhodných opatrení, ktorých cieľom je ochrana životného prostredia. K odvolaniu Združenia domových samospráv navrhovateľ uviedol, že zámer bol vypracovaný vo vysokej kvalite a stanoviská dotknutých orgánov boli súhlasné, pričom požiadavky z nich boli premietnuté do výrokovej časti rozhodnutia. Zároveň uviedol, že účelom a cieľom posudzovania nie je stanoviť konkrétne materiály alebo stavebné výrobky, ktoré sa majú použiť pri realizácii navrhovanej činnosti. Zároveň sa navrhovateľ vyjadril ku jednotlivým bodom odvolania Romana Cerulíka a Združenia domových samospráv. Navrhovateľ žiada odvolací orgán, aby zamietol obe odvolania v celom rozsahu a potvrdil napadnuté rozhodnutie.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový správny orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 01.08.2023 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil účastníkov konania listom č. OU-NR-OSZP3-2023/020664-031 zo dňa 01.08.2023.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru

starostlivosti o životné prostredie OU-NR-OSZP3-2023/020664-021 zo dňa 19.05.2023, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra- Šindolka“ navrhovateľa Šindolka Residence, s.r.o., sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní „musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4“.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona“.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 19.05.2023 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra- Šindolka“.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní „ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť“.

Zámer predložený navrhovateľom spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 3 a 4 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Jeho súčasťou bol aj svetlotechnický posudok a akustická štúdia. Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 9- Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy- časť B (zisťovacie konanie) v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1000 m² podlahovej plochy a b) statickej dopravy vozidiel - časť B (zisťovacie konanie) - od 100 do 500 stojísk. Zámer počíta s výstavbou troch polyfunkčných bytových domov označených ako D12, D6 a D345. Riešené územie je nezastavané, ohraničené miestnymi komunikáciami Dražovská ulica a ulica Slniečna Dolina.

Navrhovaná činnosť je umiestnená na pozemkoch reg. C-KN parc. č. 4457/18 a č. 4845/7 v k. ú. Zobor. Plocha riešeného územia je 14 604 m², z toho zastavaná plocha objektov predstavuje 2875 m², komunikácie a spevnené plochy 3709 m² a plochy zelene tvoria 5488 m². Celkový počet navrhovaných parkovacích miest je 463 stojísk, z toho je pre objekty D12 a D6 navrhovaných 213 miest a pre objekt D345 je navrhovaných 250 miest v podzemných parkovacích garážach a na teréne.

Zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti a v nulovom variante, nakoľko prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2023/015552 zo dňa 07.02.2023 upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

Predmetom navrhovanej činnosti je teda vybudovanie troch polyfunkčných bytových domov.

Polyfunkčný bytový dom D12 bude mať 6 nadzemných podlaží, jedno ustupujúce podlažie a jedno podzemné podlažie. Zastrešenie je plochou strechou, časti striech budú využívané ako terasy bytov na ustupujúcich podlažiach a vegetačné zelené strechy. Celkový počet bytov v tomto objekte bude 139, apartmánov pre krátkodobé bývanie bude 9 a zámer počíta s 1 prevádzkou občianskej vybavenosti. Parkovanie pre obyvateľov je riešené v hromadných garážach.

Polyfunkčný bytový dom D6 bude mať 6 nadzemných podlaží a jedno ustupujúce podlažie. Zastrešenie je plochou strechou, na ktorej budú umiestnené priestory pre technológie kúrenia a chladenia a z časti sú strechy riešené ako vegetačné zelené strechy. V tomto objekte sa počíta s vybudovaním 28 bytov a 2 prevádzok občianskej vybavenosti. Parkovanie pre obyvateľov je riešené parkovacími státiami pod objektom na úrovni I. N. P., prístupné cez podzemnú garáž susedného objektu D12, v ktorej sú vyčlenené ďalšie státi aj pred objektom D6.

Polyfunkčný bytový dom D345 bude mať 6 nadzemných podlaží, jedno ustupujúce podlažie a dve podzemné podlažia. Zastrešenie je plochou strechou, časti striech budú využívané ako terasy bytov na ustupujúcich podlažiach a vegetačné zelené strechy. V tomto objekte bude umiestnených 198 bytov, 4 apartmány pre krátkodobé bývanie a 1 prevádzka občianskej vybavenosti. Parkovanie pre obyvateľov je riešené v hromadných garážach a na teréne.

Okolie objektov bude upravené, zazelenené, doplnené prvkami verejného mobiliáru, aby mohlo plniť funkciu oddychu a rekreácie obyvateľov.

Prvostupňový správny orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva a úradnej tabuli. Zo stanovísk doručených dotknutými orgánmi a verejnosťou vyplývali pripomienky, ktoré prvostupňový orgán zohľadnil v podmienkach napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní „verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4“.

Dotknutá verejnosť- Ondrej Turza a Roman Cerulík prejavili záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru. Združenie domových samospráv podalo odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, čím zároveň prejavilo záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Odvolací orgán sa v rámci odvolacieho konania bude jednotlivo zaoberať námietkami uvedenými v podanom odvolaní Združenia domových samospráv (ďalej len „ZDS“) zo dňa 24.05.2023.

1. ZDS poukazuje na znenie § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní a tvrdí, že toto ustanovenie zákona nebolo dodržané. Má za to, že podmienkou podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní sa rozumejú environmentálne opatrenia, ktoré predchádzajú alebo zmierňujú negatívne dôsledky navrhovaného zámeru. Podmienky napadnutého rozhodnutia považuje ZDS za nedostatočné. Tvrdí, že prvostupňový správny orgán nedostatočne a neúplne zhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na klímu a neaplikoval adaptačné a mitigačné opatrenia. ZDS tvrdí, že správny orgán nebral do úvahy možnosti zmierňujúcich opatrení v podobe tzv. retenčnej dlažby osobných parkovísk. V zámere požaduje tzv. biosolárne strechy, t. j. fotovoltické panely na streche obytných budov, pod ktorými sú vegetačné rozchodníky.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 1.:

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní odvolací orgán nepreskúmava len zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ale aj jeho správnosť. Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveril aj postup vykonaný prvostupňovým správnym orgánom v rámci odvolacieho konania.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, podľa ktorého „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“ V danom prípade prvostupňový správny orgán rozhodnutím určil, že navrhovaná činnosť „Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra- Šindolka“ sa po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, preto je určenie opatrení a podmienok, ktoré zmiernia alebo eliminujú vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie povinnou náležitosťou výroku rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán pri určovaní týchto opatrení vychádzal z doručených stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti. Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom, na doručené stanoviská dospel prvostupňový správny orgán k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie

analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že významné nepriaznivé vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva neboli v zisťovacom konaní identifikované. V súvislosti s parkovacími miestami odvolací orgán poukazuje na predložený zámer- časť – časť IV.1.5. Dopravné riešenie na str. 50-52. Parkovacie miesta pre obyvateľov polyfunkčných bytových domov budú riešené v podzemných garážach a na pozemku investora. Odvodnenie parkoviska na teréne pri objekte D345 bude cez drenážnu dlažbu do podlažia, aby voda neodtekala z územia, ale sa v ňom zadržiavala. Ďalej poukazujeme na vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 17.07.2023 k podaným odvolaniam, v ktorom uviedol, že parkovacie státi vo vnútrobloku, pri objekte D12 budú umiestnené na železobetónovej konštrukcii stropu podzemnej garáže a verejné parkovisko pri objekte D345 je umiestnené v spodnej časti svahovitého terénu riešeného územia a spevnená plocha je čiastočne pod úrovňou pôvodného terénu. Navrhovateľ uviedol, že použitie pergolových konštrukcií s drôtenou výplňou vhodnou pre rast popínavých rastlín a drevín je možné na prekrytie parkovacích státí umiestnených vo vnútrobloku a z časti aj na prekrytie parkovacích státí zo strany Dražovskej cesty a bude navrhované a odporúčané aj pre prekrytie častí strešných terás bytov situovaných na najvyšších podlažiach.

Zámer počíta s vegetačnými zelenými strechami, ktoré sú navrhované na úrovni 6. nadzemného podlažia. Vegetačný kryt je podľa vyjadrenia navrhovateľa k odvolaniam riešený výsadbou zo suchomilných, sukulentných rastlín a skalničiek. Navrhovateľ uviedol, že intenzívna zelená strecha je navrhovaná aj na časti garáže I.P.P. vo vnútrobloku. Projekt sadových úprav, ako aj ďalšie opatrenia týkajúce sa verejnej zelene a vegetácie prvostupňový správny orgán zahrnul do podmienok napadnutého rozhodnutia.

2. ZDS poukazuje na dôsledky novelizovanej druhej vety § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní. Touto zmenou bola lehota, v ktorej sa verejnosť môže k zámeru vyjadriť s legitímnym očakávaním definitívneho rozhodnutia o jej právach a záujmoch posunutá ešte pred začatie územného alebo stavebného konania a posledným termínom, kedy si verejnosť môže uplatniť svoje práva je totožná s odvolacou lehotou pre podanie odvolania voči rozhodnutiu podľa zákona o posudzovaní. ZDS tvrdí, že odvolanie je potrebné chápať obdobne ako opatrenie prokurátora, ktoré nie je definitívne a je možné ho prekonať, ale toto prekonanie je nutné riadne zdôvodniť.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 2.:

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie zo dňa 19.05.2023 v celom rozsahu a má za to, že v danom prípade nebolo zo strany odvolacieho orgánu nevyhnutné pre náležité objasnenie skutočného stavu vecí vykonať ďalšie dokazovanie alebo odstrániť zistené nedostatky vo vykonanom zisťovacom konaní. Odvolací orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia zdôvodnil svoje rozhodnutie a jednotlivo sa vysporiadal s podanými námietkami uvedenými v podaných odvolaniach.

3. ZDS tvrdí, že prvostupňový správny orgán nezverejnil na webovej stránke projektu predpísané náležitosti podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní- stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti a doplňujúce informácie. Poukazuje ďalej na § 3 ods. 6 zákona o správnom konaní.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 3.:

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán informoval verejnosť na webovom sídle enviroportal.sk o predložení zámeru navrhovanej činnosti dňa 14.03.2023. Informácia pre verejnosť obsahovala povinné náležitosti podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní, zároveň prvostupňový správny orgán zverejnil celé znenie zámeru navrhovanej činnosti spolu s prílohami. Prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o možnosti podať k predloženému zámeru písomné stanovisko v lehote 21 dní odo dňa zverejnenia, čo ZDS nevyužilo. Verejnosť si tak mohla v celom konaní uplatniť svoje práva podaním

odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán zverejnil na webe enviroportal.sk dňa 19.05.2023 rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v ktorom uviedol jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov doručených k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti. Proti tomuto rozhodnutiu bolo prvostupňovému správnomu orgánu doručené odvolanie ZDS. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v predmetnom konaní ZDS neprejavilo záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru, ale využilo svoje právo podať voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania odvolanie. Z vyššie uvedeného možno konštatovať, že verejnosti nebolo upreté právo ovplyvniť rozhodnutie a uplatniť svoje návrhy, ani oslabená pozícia v správnom konaní.

4. ZDS v odvolaní ďalej uvádza, že predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie, tak ako predpokladá § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní. ZDS namieta upustenie od variantného riešenia.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 4.:

Prvostupňový správny orgán na základe žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2023/015552 zo dňa 07.02.2023 rozhodol o tom, že upúšťa od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Odvolací orgán ďalej uvádza, že zo žiadneho doručeného stanoviska nevyplývala požiadavka variantného riešenia, z toho dôvodu prvostupňový správny orgán neprehodnotil svoje rozhodnutie a dopracovať variantné riešenie nenariadil.

ZDS žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Zároveň žiada, aby bolo v rozhodnutí o odvolaní uvedené jeho vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil. Rozhodnutie, ako aj ďalšie písomnosti, žiada doručovať v zmysle § 25a zákona o správnom konaní a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente len do elektronickej schránky odvolateľa.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu :

V časti pripomienky odvolateľa týkajúcej sa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok-rozhodnutie. V danom prípade podklad pre rozhodnutie v odvolacom konaní tvoril predložený spisový materiál prvostupňového správneho orgánu. V priebehu odvolacieho konania neboli predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by odvolací orgán bol povinný oznámiť účastníkom konania s možnosťou vyjadriť sa k nim. Odvolací orgán konštatuje, že zákon správnym orgánom neprikazuje pozývať účastníkov konania v čase pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní k vyjadreniu sa k podkladom, z ktorých toto rozhodnutie vychádza (pokiaľ nedošlo k predloženiu nových dôkazov).

Odvolací orgán sa v rámci odvolacieho konania bude ďalej zaoberať námietkami uvedenými v podanom odvolaní Romana Cerulíka zo dňa 27.06.2023. Z dôvodu prehľadnosti odvolací orgán odvolanie rozčlenil do bodov a k jednotlivým bodom uvádza nasledovné:

A. Roman Cerulík v odvolaní tvrdí, že mimoúrovňová križovatka Šindolka nemôže byť právoplatne uvedená do užívania z dôvodu, že do dnešného dňa nebola skolaudovaná jej neoddeliteľná súčasť, a to vodná stavba SO A511.1 Odvedenie dažďových vôd z retenčnej nádrže- stoka „VA“. Pre správny orgán je ním podaná žaloba vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/61/2020 predbežnou otázkou.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu A.:

Odvolací orgán uvádza, že riešenie mimoúrovňovej križovatky nebolo predmetom tohto konania, a preto považuje túto námietku za nedôvodnú.

V súvislosti so súdnym konaním sp. zn. 26S/61/2020 uvádzame, že jeho predmetom je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia tunajšieho úradu č. OU-NR-OOP3-2020/030923-002 zo dňa 20.08.2020, ktorým podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní zamietol odvolanie Romana Cerulíka a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2020/015802-006/F49 zo dňa 22.04.2020 potvrdil. Prvostupňový orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2020/015802-006/F49 zo dňa 22.04.2020, povolil stavebníkovi MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vybudovanie vodných stavieb v rámci stavby Príprava strategického parku Nitra“.

Z toho je zrejmé, že odvolateľom uvádzané súdne konanie nesúvisí s predmetom vykonaného zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti „Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra- Šindolka“, ktorého účelom bolo podľa § 2 zákona o posudzovaní zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

B. Roman Cerulík v odvolaní ďalej poukazuje na tvrdenie správneho orgánu, že táto vodná stavba bola povolená ako vodná stavba na cudzom pozemku mimo zastaveného územia obce v súlade s § 26 ods. 8 zákona č. 364/2004 Z. z. a tvrdí, že správny orgán sa mylí. Vo svojej argumentácii poukazuje na zákon č. 364/2004 Z. z., zákon č. 442/2002 Z. z. a zákon č. 50/1976 Zb. a uvádza, že územie určené na zastavanie je zastavané územie aj podľa stavebného zákona aj podľa legislatívy špeciálnych stavebných úradov. Ďalej uvádza, že územie, na ktorom sa nachádza vodná stavba je už od roku 2003 Územným plánom mesta Nitra určené na zastavanie.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu B.:

Odvolací orgán opätovne uvádza, že stavebné povolenie vodnej stavby nebolo predmetom tohto konania, a preto považuje túto námietku za nedôvodnú. Odvolateľom priložené uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre zo dňa 16.12.2021 a správna žaloba sp. zn. 26S/61/2020 sa týka iného konania a iných správnych orgánov a s týmto konaním nesúvisí. Táto pripomienka je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok- rozhodnutie. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti „Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra- Šindolka“ v celom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a nezistil porušenie hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov zo strany prvostupňového správneho orgánu.

C. V odvolaní ďalej Roman Cerulík uvádza, že je presvedčený, že rozhodnutie v procese EIA sa nemohlo skončiť tak, že mimoúrovňová križovatka I/64 je v súlade s územným plánom mesta Nitra. Čo sa týka vodnej stavby dažďovej kanalizácie ako súčasti líniovej mimoúrovňovej križovatky Šindolka, tak takéto rozhodnutie považuje za nulité, pretože neexistuje hmotnoprávny vzťah k pozemku, obmedzenie vlastníckeho vzťahu bolo súdom zrušené. Tvrdí, že správny orgán vo svojom odôvodnení jeho pripomienok a námietok prevzal argumentáciu navrhovateľa, čím porušil aj zásady zákona o správnom konaní v § 3 ods. 5.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu C.:

Odvolací orgán uvádza, že riešenie mimoúrovňovej križovatky a cesty I/64 nebolo predmetom tohto konania, a preto považuje túto námietku za nedôvodnú. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že so všetkými námietkami Romana Cerulíka uplatnenými v liste zo dňa 03.04.2023 sa prvostupňový správny orgán vysporiadal, jednotlivo ich vyhodnotil a odôvodnil svoje rozhodnutie v súlade s § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní.

Odvolací orgán poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017, podľa ktorej „zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich podmienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (viď rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžž z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sžž/1/2010 z 27. januára 2011).“

Odvolací orgán v súvislosti s podaným odvolaním ďalej konštatuje, že prahové hodnoty navrhovanej činnosti „Súbor polyfunkčných bytových domov Nitra- Šindolka“ spĺňajú prahové hodnoty zisťovacieho konania, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal a ukončil so záverom, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov.

Pri vyhotovovaní rozhodnutia vo výrokovej časti týkajúcej sa umiestnenia navrhovanej činnosti došlo zo strany prístupného správneho orgánu k nesprávnemu uvedeniu parcelných čísel pozemkov a tento nesprávne medzi tieto parcely zahrnul aj susedné pozemky. Odvolací orgán zo spisového materiálu a samotného zámeru zistil, že navrhovaná činnosť je umiestnená na pozemkoch reg. C- KN parc. č. 4457/18 a č. 4845/7 v k. ú. Zobor. Z tohto dôvodu bolo potrebné zo strany odvolacieho orgánu túto chybu odstrániť a v tejto časti rozhodnutie zmeniť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

JUDr. Silvia Bellerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa

Šindolka Residence, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Mesto Nitra, Štefánikova trieda 80, 949 01 Nitra, Slovenská republika
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika
Roman Cerulík, Štefánikova trieda 34/59, 949 01 Nitra, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

