OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2023/045871-002

Trnava
17. 08. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2023/000664-021 zo dňa 21.04.2023, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Integrované parkovisko pri letisku Piešťany“, , uvedená v predloženom zámere navrhovateľa: Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava, IČO: 37 836 901, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní,

rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2023/000664-021 zo dňa 21.04.2023 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 21.04.2023 rozhodnutie č. OU-PN-OSZP-2023/000664-021, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Integrované parkovisko pri letisku Piešťany“, k.ú. Piešťany, na pozemkoch parc. KN reg. „C“ č. 12202/28, 12202/29, 12202/107, 12202/108, 12202/109, 12202/110, 12202/113, 12203, 12204/9, 1598/3, 1598/7, 1598/8, 1601/1, 1601/2, 1601/4. 1601/5, 1601/6, uvedená v predloženom zámere navrhovateľa: Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava, IČO: 37 836 901, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň vo výroku predmetného rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2023/000664-021 podal účastník konania: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom k dôvodom svojho

odvolania uvádza: 1) Podľa analýzy MŽP SR, Inštitútu environmentálnej politiky „Vedúci! Obce horia!“ sa lokalita Piešťany nachádza v 7 stupni ohrozenia horúčavami a 10 stupni ohrozenia suchom. Plocha parkoviska je typickou plochou, ktorá práve negatívne vplyvy prehrievania územia zosilňuje, čo býva dôsledok fyzikálnych vlastností povrchov komunikácií – koeficient prechodu tepla. Súčasne vďaka potrebe odvodnenia cestných komunikácií sú parkoviská spôsob, akým sa územie nevhodne vysušuje. 2) Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad teda nedostatočne vyhodnotil a zhodnotil vplyvy klimatickej krízy, keď v časti identifikácie klimatických vplyvov tieto neuviedol, hoci v čase vydania rozhodnutia už boli tieto vplyvy dostatočne známe a boli k dispozícii odborné podklady, ktoré boli zverejnené na webe rezortného orgánu a súčasne aj široko popularizované a medializované. 3) Klimatické vplyvy teda je možné považovať podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku za všeobecne známe skutočnosti, napriek tomu sa nimi úrad nezaoberal a neidentifikoval ich; čím si nezistil skutkový stav úplne a presne. Vplyvy v tomto smere neúplne vyhodnocoval iba z hľadiska imisných vplyvov dopravy na ovzdušie; nie však z hľadiska klimatických vplyvov ako sme uviedli vyššie. 4) V dôsledku nedostatočného a neúplného zhodnotenia vplyvov na klímu úrad rozhodol vecne nesprávne, nakoľko sa nezaoberal primeranými adaptačnými a mitigačnými opatreniami, ktoré je možné aplikovať. V dôsledku toho pri vyhodnotení prvej pripomienky nebral do úvahy možnosti zmierňujúcich opatrení v podobe tzv. retenčnej dlažby ale zaoberal sa iba možnosťou živičných resp. betónových povrchov, ktoré však vzhľadom na svoje fyzikálne vlastnosti (koeficient prechodu tepla) uvedené negatívne vplyvy na klímu (horúčavy a sucho) ešte zhoršujú a posilňujú. Naopak, tzv. retenčná dlažba obsahuje buď štrk alebo kamennú dlažbu, teda priaznivejším koeficientom prechodu tepla uvedené negatívne vplyvy zmierňuje, pričom tento efekt je ešte posilnený vodozádržnou a súčasne infiltračnou funkcionalitou tzv. retenčnej dlažby. 5) Infiltračná a vodozádržná funkcionalita parkoviska pri použití tzv. retenčnej dlažby môže byť v kolízii iným identifikovaným vplyvom a to ochranou zdroja liečivých vôd, ktorá bola v danom rozhodnutí preferovaná. 6) Avšak práve pre extrémne vysoké ohrozenie suchom (10/10) a veľmi vysoké ohrozenie horúčavami (7/10) je nutné prehodnotiť a pomerovať ochranu pred suchami a horúčavami a ochranu zdroja liečivých vôd. Zatiaľčo ochrana pred horúčavami sa dá dosiahnuť vhodne zvolenou zeleňou a výsadbou stromov v rámci parkoviska, pričom tento sa ešte dá dotvárať pergolami a popínavými rastlinami nad parkovacími miestami či tzv. švédskym systémom zakladania drevín – ochrana pred suchom sa dá dosiahnuť výlučne vodozádržnými opatreniami, medzi ktoré patria aj vodopriepustné asfalty a betóny, či dažďové záhrady a jazierka. Prípustné sú aj technické opatrenia vsakovacími objektami. 7) Nevykonanie konzultácie, ktorej predmetom malo byť aj objasnenie a priblíženie stanovísk navrhovateľa, dotknutých orgánov ale aj verejnosti spôsobilo absenciu odbornej diskusie, ktorá mohla vyššie naznačené otázky vyriešiť. Podľa § 19 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. má ZDS povinnosť upozorniť na potenciálne ohrozenie životného prostredia; podaním odvolania si ZDS túto povinnosť splnilo. Nedostatočne sa zohľadnili a vyhodnotili vplyvy klimatickej krízy a úplne nedostatočne sa zvažovali možné zmierňujúce opatrenia. Podľa § 56 správneho poriadku prvostupňový správny orgán vykoná doplňujúce dôkazy; ZDS v zmysle § 34 ods. 3 navrhuje ako dôkaz zabezpečiť konzultáciu podľa § 63 zákona EIA, na ktorej sa odborne vyhodnotia možnosti ďalších zmierňujúcich opatrení; závery budú zároveň podkladom pre ďalší postup pri riešení tohto odvolania. Medzi dodatočné zmierňujúce opatrenia, ktoré treba zvážiť navrhujeme: a) tzv. švédsky systém zakladania stromov, ktorý by posilnil efekt výsadby vo vzťahu ku klimatickým hrozbám a predstavuje aj lepšie nakladanie s vodami, b) retenčná vodpriepustná dlažba, c) Vodopriepustné asfalty a betóny, d) Pergoly na prekrytie parkovacích státí. Keďže v danom prípade je potrebné zosúladiť záujmy ochrany zdrojov liečivých vôd, ZDS a navrhovateľa a preto sa osobná konzultácia nedá nahradiť písomným vyjadrovaním resp. písomné vyjadrovanie je oveľa neefektívnejšie a preto je konzultáciu nutné zvolať ako ústne pojednávanie. Projekt je v danom prípade koncepčne dobrý; potrebuje vylepšiť a dotiahnuť dokonca len z hľadiska dodatočných opatrení pred suchom a horúčavami. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1 alebo podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku tak, že doplní dodatočné opatrenia na ochranu pred suchom a horúčavami v zmysle textu tohto odvolania. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-TT-OSZP3-2022/004109-029 zo dňa 17.06.2022 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“), každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 3 písm. b) zákona o posudzovaní, posudzovanie vplyvov strategického dokumentu je postup uvedený v druhej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa predloženie oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu (ďalej len "oznámenie"), vypracovanie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu, správy o hodnotení vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie (ďalej len "správa o hodnotení strategického dokumentu") a záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečený prístup verejnosti a konzultovanie strategického dokumentu s verejnosťou, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 20a zákona o posudzovaní, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní, ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní, príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní, dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní, okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní, príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní, obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní, na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza, že prvostupňový správny orgán nedostatočne vyhodnotil a zhodnotil vplyvy klimatickej krízy, keď v časti identifikácie klimatických vplyvov tieto neuviedol; odvolateľ má za to, že nevyhodnotenie klimatických vplyvov možno považovať za nedostatok podľa § 32 ods. 2 zákona o správnom konaní; odvolateľ má za to, že v dôsledku nevyhodnotenia klimatických vplyvov je rozhodnutie vecne nesprávne.

Odvolateľ vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán uprednostnil výlučne záujmy ochrany zdrojov liečivých vôd, pričom opomenul vyhodnotenie klimatických vplyvov.

Odvolací orgán má za to, že pripomienky odvolateľa ohľadom vyhodnotenia klimatických vplyvov sú relevantné.

V zmysle analýzy Inštitútu environmentálnej politiky Ministerstva životného prostredia SR, ktorá je aj interaktívne premietnutá v Národnom geoportáli, sa podľa stavu k 14.08.2023 Piešťany nachádzajú v 6. stupni ohrozenia horúčavami a 10. stupni ohrozenia suchom. Odvolací orgán má za to, že tvrdenie odvolateľa, že plocha parkoviska negatívne vplýva na prehrievanie územia, je dôvodná. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán zobral do úvahy potrebu ochrany zdroja liečivých vôd, zároveň však má za to, že výhrada odvolateľa ohľadom pomerovania ochrany pred suchom a ochranou liečivého zdroja je na mieste. Odvolací orgán má za to, že ochrana zdroja liečivých vôd nie je v rozpore s ochranou pred suchom a horúčavami, nakoľko predmetný klimatický vplyv sa dá zmierniť prostriedkami, ktoré neohrozujú ochranu vodného zdroja, k čomu odvolateľ uvádza príklad možných riešení.

V zmysle ustanovenia § 64 zákona o posudzovaní, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, okrem prípadov výslovne uvedených v tomto ustanovení. Z uvedeného vyplýva, že zákon o správnom konaní je v zásade všeobecne aplikovateľný aj pre prípady zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní. Odvolací orgán podotýka, že je osobitne vhodné aktívne uplatňovať základné zásady správneho konania v zmysle § 3, 4 zákona o správnom konaní. Odvolací orgán v súvislosti so súčasným prejednávaným prípadom považuje za potrebné osobitne zdôrazniť, že jednou z vedúcich myšlienok správneho konania je pravidlo uvedené v § 3 ods. 4 druhá veta zákona o správnom konaní, v zmysle ktorej sa má správny orgán vždy pokúsiť o zmierne vybavenie veci, ak to povaha veci pripúšťa. Odvolací orgán uvádza úvahu, že toto pravidlo je osobitne významné pre konania podľa zákona o posudzovaní. Odvolací orgán má za to, že konania podľa zákona o posudzovaní nie sú v zásade sporovými konaniami, ale konaniami, ktorými sa má dosiahnuť zosúladenie rôznych spoločenských záujmov, v prvom rade záujmov ochrany zložiek životného prostredia so záujmami na hospodárskom a sociálnom rozvoji. Z uvedených dôvodov potom zákon o posudzovaní predpokladá na konaní okrem účasti navrhovateľa projektu aj participáciu dotknutých orgánov a zainteresovanej verejnosti. Odvolací orgán má za to, že v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona o posudzovaní je potrebné dbať na súčinnosť s účastníkom konania, tak ako to predpokladá zákon o správnom konaní v § 3 ods. 2. V zmysle § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Odvolací orgán v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že je potrebné tiež trvať na plnení povinností účastníka konania, čo popisuje ustanovenie § 4 ods. 1, v zmysle ktorého účastníci konania majú spolupracovať so správnymi orgánmi v priebehu celého konania. Z uvedeného vyplýva, že práva a povinnosti účastníka konania majú byť v konaní komplementárne spojené. Zákon o správnom konaní počíta s aktívnou spoluúčasťou účastníkov v rámci konania, čo vo svojej podstate znamená, že účastníci konania sú zaviazaní na aktívnu účasť. Ako bolo uvedené vyššie, predmetné pravidlá všeobecného správneho konania sú rovnako platné aj pre zisťovacie konanie.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval správne v tom, že nedostatočným spôsobom zapojil účastníka konania Združenie domových samospráv do konania a z hľadiska jeho návrhov a pripomienok ho nedostatočne vyťažil prostredníctvom nástrojov správneho konania.

Odvolací orgán v tejto súvislosti považuje za potrebné uložiť prvostupňovému správnemu orgánu vykonať miestnu ohliadku v zmysle § 38 zákona o správnom konaní, zameranú na zistenie priamych poznatkov o lokalizácii navrhovaného projektu, ktoré pomôžu k dôkladnejšiemu zisťovaniu možných vplyvov na životné prostredie, pričom bude trvať na osobnej účasti zástupcov odvolateľa a bude ho v konaní viesť k presnej konkretizácii ním navrhovaných podmienok vzhľadom k miestu a charakteru navrhovaného projektu.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán nie je povinný akceptovať a preberať všetky podnety účastníkov, avšak tieto podnety môžu slúžiť k identifikácii potenciálne problematických dopadov navrhovanej činnosti, ktoré by bolo vhodné zmierniť. Odvolací orgán sa riadi najmä strategickými dokumentmi, predloženými stanoviskami a vyjadreniami atď., ako ukladá zákon. Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že aké konkrétne opatrenia budú uplatnené ako podmienky je práve jednou z otázok, ktoré treba v zisťovacom konaní zodpovedať a to s ohľadom na konkrétne miestne podmienky. Odvolací orgán preto nemôže v súčasnom odvolacom konaní sám

takéto podmienky vytvoriť a uviesť; nahrádzala by sa tak činnosť prvostupňového správneho orgánu, ktorá je v tomto prípade nezastupiteľná vzhľadom na celkovú vhodnosť v zmysle § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Trnavský samosprávny kraj, Starohájska , 917 01 Trnava, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Piešťany, Námestie SNP 1475/3, 921 01 Piešťany 1
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia stratégie dopravy, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1
Ministerstvo zdravotníctva SR, Štátna kúpeľná komisia, Limbová 2, 837 52 Bratislava 37
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava 216
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Limbová 6053/6, 917 09 Trnava 9
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a Záchranného zboru v Piešťanoch, Dopravná 1, 920 01 Piešťany
Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava 2
Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Kollárova 8, 929 01 Trnava
Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 929 01 Trnava
Okresný úrad Piešťany, odbor krízového riadenia, Krajinská cesta 5053/13, 921 25 Piešťany 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-TT-OOP3-2023/045871-002

Dátum vytvorenia doložky: 06.09.2023

Vytvoril: Zárecký Juraj, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 05.09.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2023/045871-0131304/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Alena Stupjanská
Oprávnenie:	1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	18.08.2023 07:57:33 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	18.08.2023 07:57:57 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
OU-TT-OOP3-2023/045871-0131304/2023	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	06.09.2023 10:40:37 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	06.09.2023 10:40:37 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
OU-TT-OOP3-2023/045871-0131304/2023	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	06.09.2023 10:40:37 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	06.09.2023 10:40:37 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	
OU-TT-OOP3-2023/045871-0131304/2023-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Juraj Zárecký
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	13.09.2023
Podpis a pečiatka:	