



OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

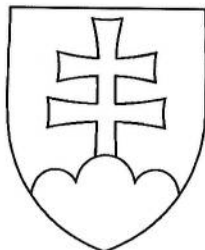
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu

OU-KE-OOP3-2023/037046-002

Košice

20. 09. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice - okolie, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-KS-OSZP-2023/007317-013 zo dňa 19.06.2023, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Košice - okolie, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-KS-OSZP-2023/007317-013 zo dňa 19.06.2023 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Košice - okolie, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej „Okresný úrad“ alebo „prvostupňový správny orgán“) listom doručeným dňa 25.04.2023 predložila spoločnosť CEVING s.r.o., Česká 2, 040 01 Košice, v zastúpení navrhovateľa: Magna PT, s.r.o., Perínska cesta 282, 044 58 Kechnec, zámer navrhovanej činnosti „Výrobná hala Metal Forming Solution (MFS)“ vypracovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“).

Vychádzajúc z predloženého dokumentu je účelom zámeru prerozdelenie jestvujúcich plôch v areáli spoločnosti Magna PT, s.r.o. v priemyselnom parku Kechnec, resp. rozšírenie jestvujúcich výrobných plôch na úkor skladových plôch vo výrobnej hale Metal Forming Solution a výstavba nových parkovacích miest. Jedná sa o činnosti zaradené podľa prílohy č. 8 zákona do kapitoly č. 7 – Strojársky a elektrotechnický priemysel, položka č. 7: Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3000 m² a do kapitoly č. 9 – Infraštruktúra, položka č. 16: Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy, prahová hodnota pre zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk.

V súčasnosti sa v závode Magna PT, s.r.o. v Kechneci vyrábajú automobilové prevodovky, pričom súčasná výrobná plocha tvorí 2930 m². Zámer navrhovanej činnosti ráta s rozšírením výrobných plôch o 1393 m². Na nových výrobných plochách majú pribudnúť nové technologické zariadenia, ktoré budú slúžiť na výrobu komponentu pre dvojspojku, čo je produkt, ktorý sa namontuje priamo do prevodovky, ktorá sa vyrába vo vedľajšej hale. Jedná sa o nové moderné zariadenia pre zelenšiu mobilitu, ktoré nebudú produkovať nové znečisťujúce látky alebo emisie, nepribudne nový zdroj znečistenia ovzdušia ani stacionárne zdroje hluku, ktoré by mali vplyv na vonkajšie okolie. Jestvujúce parkovacie miesta v počte 150 sa v rámci navrhovanej činnosti doplnia o 100 parkovacích miest.

OU-KE-OOP3-2023/037046-0143438/2023

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu novej poľnohospodárskej pôdy, ani k výrubu stromov. Navrhovaná činnosť nezaberá a ani sa nedotýka ochranných pásiem chránených území. Nakoľko sa jedná o jestvujúcu činnosť, zámer nepredpokladá výraznú zmenu v negatívnych vplyvoch na životné prostredie. Predložený zámer obsahuje na str. 61 – 62 opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Okresný úrad listom č. OU-KS-OSZP-2023/007317-002 zo dňa 26.04.2023 podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku upovedomil všetkých známych účastníkov konania, že začalo správne konanie vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie dňom doručenia zámeru. Okresný úrad zároveň v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona zverejnil predložený zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) na adrese: <http://www.enviroportal.sk/sk>.

Na okresný úrad boli v stanovenej lehote doručené stanoviská dotknutých orgánov, ako aj dotknutej verejnosti – Združenia domových samospráv (ďalej „ZDS“) zastúpeného predsedom Marcelom Slávikom so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174. Dňa 16.05.2023 bolo na okresný úrad doručené od spoločnosti CEVING s.r.o. stanovisko k jednotlivým bodom zaslaných ZDS.

Okresný úrad podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom č. OU-KS-OSZP-2023/007317-007 zo dňa 19.05.2023 účastníkom konania, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. V ten istý deň bolo okresnému úradu doručené stanovisko Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, odboru priemyselnej politiky. Následne okresný úrad dňa 22.05.2023 opätovne podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku zaslal účastníkom konania oznámenie o možnosti sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním. V stanovenej lehote doručilo okresnému úradu svoje vyjadrenie dňa 24.05.2023 Združenie domových samospráv. Okresný úrad listom č. OU-KS-OSZP-2023/007317-011 zo dňa 06.06.2023 znovu zaslal účastníkom konania oznámenie v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, v ktorom informoval účastníkov konania o došlom vyjadrení. Združenie domových samospráv doručilo svoje ďalšie vyjadrenie k podkladom rozhodnutia elektronickou poštou zo dňa 09.06.2023.

Prvostupňový správny orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a vyjadrení dotknutých subjektov rozhodol dňa 19.06.2023, že predložený zámer navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská dotknutých subjektov prvostupňový správny orgán rozhodnutím určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Listom č. OU-KS-OSZP-2023/007317-014 zo dňa 19.06.2023 doručil prvostupňový správny orgán účastníkom konania opravu chyby v písaní rozhodnutia č. OU-KS-OSZP-2023/007317-013, vydaného v zisťovacom konaní.

Proti rozhodnutiu podalo v zákonnej lehote dňa 21.06.2023 odvolanie Združenie domových samospráv (ďalej len „odvolateľ“), ktoré uviedlo, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

1. Prvostupňový správny orgán nerešpektoval Usmernenie generálneho riaditeľa sekcie vôd Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o vodách z povrchového odtoku a pôsobnosti orgánov štátnej vodnej správy č. 1/2021-4 (ďalej len „Usmernenie“) a to čl. 2 a čl. 5, nakoľko neuviedol úvahu, z ktorej by bolo zrejmé, prečo nesledoval hierarchiu spôsobov odvodu dažďových vôd, pričom z Usmernenia tiež vyplýva, že v takomto prípade výstavby nových parkovacích miest sa ORL – odľučovač ropných látok nepoužíva.
2. V kontexte odvolacieho bodu č. 1 namietame aj stanovisko štátnej vodnej správy č. OU-KS-OSZP-2023/007450, ktoré rovnako nerešpektovalo uvedené Usmernenie.
3. Prvostupňový správny orgán sa bez uvedenia dôvodov odklonil od povinnosti uložiť dažďové záhrady či retenčné parkoviská ako primerané zmiernujúce opatrenie vyplývajúcej z čl. 1 Usmernenia.
4. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č. 10 zákona o EIA a nie je riadne zdôvodnené.
5. Environmentálne opatrenia sú v rozhodnutí nedostatočné a rozhodnutie je vecne nesprávne a v rozpore s Usmernením.
6. ZDS navrhlo v konaní viaceré dôvodné environmentálne opatrenia, pričom prvostupňový správny orgán nevyhovel ani jednému a zároveň ani neuviedol do odôvodnenia dôvody, pre ktoré neboli tieto opatrenia zahrnuté do rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona o EIA a teda je rozhodnutie neúplné, svojvoľné.

7. Prvostupňový správny orgán konal v rozpore so zásadou súčinnosti podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko nezverejnil všetky podklady podľa § 24 ods. 1 zákona o EIA a to najmä stanoviská účastníkov konania a dotknutých orgánov a obcí, ako aj odborné podklady k zámeru a tiež nezrealizoval konzultácie s verejnosťou podľa § 63 zákona o EIA.

8. V konaní neboli zabezpečené náležitosti podľa § 62 ods. 3 zákona o EIA.

9. Na stránke projektu neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa § 24 ods. 1 zákona o EIA – stanoviská verejnosti, dotknutých orgánov a doplňujúce informácie.

10. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní a určovaní podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie nedostatočne vyhodnotil vplyvy klimatickej krízy, pričom nebral do úvahy opatrenia navrhované ZDS v konaní.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadal účastník konania, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 11.07.2023 a zo dňa 12.07.2023 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní.

Prvostupňový správny orgán nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku a dňa 20.07.2023 postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov, o čom upovedomil účastníkov konania.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a postup prvostupňového správneho orgánu, pričom vychádzal z nasledujúceho legislatívneho rámca § 3 písm. a) a c), § 18 ods. 2 písm. b), § 20a, § 22, § 23 ods. 1 a ods. 3, § 24 ods. 1 a ods. 2, § 29 ods. 1, 2, 3, 11, 13, § 29a a § 64 zákona EIA, § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 5, § 32 ods. 1 a 2, § 33 ods. 2, § 34 ods. 5 a 6, § 46 a § 47 správneho poriadku a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

K odvolacím dôvodom Združenia domových samospráv odvolací orgán uvádza nasledovné:

K námietke uvedenej pod č. 1, 2 a 3 v tomto rozhodnutí

Navrhovaná činnosť bude podľa zámeru realizovaná v Priemyselnom parku Kechnec. Na strane 50 predloženého zámeru navrhovanej činnosti v bode IV. 1.7. Doprava je uvedené, že hlavným zdrojom dopravy navrhovanej investície je nákladná automobilová doprava a osobná motorová doprava zamestnancov, pričom v rámci statickej dopravy uvažuje s vytvorením celkovo 100 nových parkovacích miest na novej ploche, kde bude realizovaná stavba spevnenej plochy s odvodnením cez ORL. Vody z vybudovaných parkovísk, prečistené v ORL budú zaústené do existujúcej retenčnej nádrže v rámci areálu Magna a vypúšťané cez výpustný objekt do odvodňovacích kanálov vybudovaných v rámci Priemyselnej zóny Kechnec. Z uvedeného je zrejmé, že plánované nové stojiská (100) budú využívané na parkovanie nákladných áut.

Podľa čl. 5 Usmernenia pre málo frekventované parkoviská s počtom max. do 30 parkovacích miest (alebo 300 automobilov za 24 hodín) pre osobné automobily sa nevyžaduje odlučovač ropných látok, s väčším počtom parkovacích miest resp. ak je parkovisko využívané aj na parkovanie autobusov, nákladných áut resp. pracovných strojov, je potrebné vody z povrchového odtoku prečisťovať pred ich odvádzaním do podzemných vôd alebo do povrchových vôd.

Odvolací orgán má za to, že v prípade predmetnej navrhovanej činnosti a teda vybudovania celkovo až 100 nových parkovacích miest, určených na parkovanie aj nákladných áut je realizácia nového ORL určeného na prečisťovanie na plánovanom novom parkovisku v súlade s požiadavkami čl. 5 Usmernenia. Zároveň súčasťou nových parkovacích miest bude aj doplnenie sadových úprav. Na základe uvedeného možno konštatovať, že prvostupňový správny orgán správne vyhodnotil predložený zámer, konkrétne navrhovaný spôsob odtoku vody z parkovísk ako vyhovujúci a v súlade s požiadavkami Usmernenia.

Usmernenie v čl. 1 neuvádza žiadnu povinnosť uložiť ako primerané zmierňujúce opatrenie vybudovanie dažďových záhrad či retenčných parkovísk. Obsahom čl. 1 je uvedenie platnej legislatívy, konkrétne jednotlivé prislúchajúce ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a ustanovenia Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“). Neakceptovanie opatrení navrhovaných odvolateľom v konaní (vybudovanie dažďových záhrad či retenčných parkovísk) teda nie je v rozpore s čl. 1 Usmernenia.

K námietke uvedenej pod č. 6 a 10 v tomto rozhodnutí

Pri určovaní podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán prihliadal na charakter konkrétnej činnosti a technické možnosti vyplývajúce z vypracovanej projektovej dokumentácie, ktorá má jednotlivé špecifiká z ktorých musí vychádzať a nemôže tak prvostupňový správny orgán určiť také podmienky, ktoré nie sú realizovateľné za podmienok, ktoré vyplývajú z dokumentácie priloženej k zámeru.

Na tomto mieste odvolací orgán dáva do pozornosti, že v zmysle konštantnej judikatúry bola nastolená trvalá požiadavka vysporiadať sa nie so všetkými, ale iba s relevantnými argumentmi účastníka konania, pričom prvostupňový správny orgán v naznačenom smere túto požiadavku splnil, pričom uvedené je potrebné vnímať aj v kontexte zmyslu a účelu konania o posúdení vplyvu na životné prostredie vykonávaného v zmysle zákona EIA. V nadväznosti na naposledy uvedené odvolací orgán zároveň osobitne prizvukuje závery súdnej praxe najvyšších súdnych autorít, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/89/2015 z 22.02.2017: „Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva právny nárok zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia je, aby sa verejnosť mohla nie len vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej rovine smerom k cieľu.“

Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní všetky predložené pripomienky hodnotí s ohľadom na povahu navrhovanej činnosti. Následne tak iba odôvodnené a vzhľadom na konkrétny zámer a samotný projekt realizovateľné pripomienky zahrnie do podmienok vo výroku rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v tomto prípade po preskúmaní zámeru navrhovanej činnosti musel prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že navrhovaná činnosť je plánovaná v už existujúcej stavbe a teda bolo potrebné zohľadniť technické parametre budovy. Vzhľadom na uvedené nepovažuje odvolací orgán túto námietku za dôvodnú.

K námietke uvedenej pod č. 7, 8, 9 v tomto rozhodnutí

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán konal v súlade s § 24 ods. 1 zákona o EIA, keď na internetovej stránke www.enviroportal.sk zverejnil a bezodkladne informoval verejnosť o zámere predloženom navrhovateľom. V ustanovení § 24 ods. 1 zákona EIA je taxatívny výpočet informácií, ktoré správny orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle, príp. aj na svojej úradnej tabuli. Podľa názoru odvolacieho orgánu si prvostupňový správny orgán túto povinnosť splnil a všetky zákonom vymedzené informácie adekvátne zverejnil. Odvolací orgán však musí upozorniť prvostupňový správny orgán na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie bolo na internetovej stránke www.enviroportal.sk zverejnené v neúplnej verzii, iba každá druhá strana.

Odvolateľ ZDS uviedol, že prvostupňovým správnym orgánom bolo znemožnené vykonať konzultácie v zmysle § 62 a § 63 ods. 1 zákona o EIA. Odvolaciemu orgánu nie je jasné, čo tým chcel odvolateľ povedať, nakoľko uvedené ustanovenia zákona o EIA sa týkajú posudzovania návrhov strategických dokumentov a strategických dokumentov s celoštátnym dosahom, teda iného konania v zmysle zákona o EIA.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nebolo náležité a v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku odôvodnené, predovšetkým v odôvodnení rozhodnutia absentovala vlastná argumentácia prvostupňového správneho orgánu, ktorá bola nahradená len reprodukováním skutkových zistení obsiahnutých v predložených podkladoch k rozhodnutiu nachádzajúcich sa v administratívnom spise. V rámci rozhodovania v správnom konaní sa prvostupňový správny orgán nemá obmedziť na rekapituláciu, resp. doslovné prebratie predloženého zámeru, stanovísk a vyjadrení účastníkov konania, ako je to v napadnutom rozhodnutí na stranách 1-13 z celkových 14 strán.

Odôvodnenie rozsudku, v ktorom sa prvostupňový správny orgán len formálne stotožnil so zámerom, stanoviskami dotknutých orgánov a vyjadrením navrhovateľa bez toho, aby svoj záver podporil jasnou právnou a logickou argumentáciou, nemožno považovať za presvedčivé.

V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmvajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonitosti rozhodnutia. Odvolací orgán tu tiež poukazuje na nesprávnosť odôvodnenia, nakoľko prvostupňový správny orgán už v prvej vete odôvodnenia ponechal informáciu z iného konania, resp. iného rozhodnutia. Rozhodnutie v ktorom prvostupňový správny orgán uvádza už v prvej vete odvolania informácie z iného konania a ktoré nie je po zreprodukování skutkových zistení, ani náležité odôvodnené v zmysle platných právnych predpisov nemožno považovať za presvedčivé.

Prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia formuloval podmienky, eliminujúce a zmierňujúce negatívne vplyvy na životné prostredie predovšetkým na základe doručených stanovísk a na základe predloženého zámeru, resp. ich temer doslovným prebratím a to bez ďalšieho doplnenia zrozumiteľného, logického a dostatočného vysvetlenia, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Odvolací orgán vo vzťahu k námietke odvolateľa, ktorý vo svojom odvolaní uviedol, že jedným z dôvodov nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia je nedostatočná identifikácia kritérií podľa prílohy č. 10 k zákona EIA, ktoré boli pri rozhodovaní použité a ako boli vyhodnotené má za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí všetky kritériá v odôvodnení rozhodnutia riadne vyhodnotiť.

V napadnutom rozhodnutí tieto kritériá nie sú jasne identifikované, uvedené a zároveň nie je možné ani vyabstrahovať ich vyhodnotenie z obsahu samotného rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené ani použitie týchto kritérií podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA.

Záver prvostupňového správneho orgánu, uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia považuje odvolací orgán za nepresvedčivé a nedostatočne odôvodnené a preto konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil stav vecí, nevyhodnotil kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o EIA a tak ničím nepodporil svoj záver, že predložený zámer navrhovanej činnosti si nevyžaduje ďalšie posúdenie podľa zákona o EIA.

Odvolací orgán na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, je vydané v rozpore s § 3 ods. 1, § 32 ods. 1 a ods. 2, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku a v rozpore s § 29 ods. 3, príloha 10 zákona o EIA a preto je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Prvostupňový orgán v rámci nového prejednania odstráni nedostatky v konaní i v novom rozhodnutí, ktoré odvolací orgán formuloval vyššie.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Rybka
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

CEVING s.r.o., Krivá 18, 040 01 Košice, Slovenská republika

Obec Kechnec, Kechnec 19, 044 58 Kechnec, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-KE-OOP3-2023/037046-002

Dátum vytvorenia doložky:

22.09.2023

Vytvoril:

Királyová Miriama, Mgr.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

22.09.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení
časť rozhodnutia

x
-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-KE-OOP3-2023/037046-0143438/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Róbert Rybka
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 20.09.2023 14:44:54 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 20.09.2023 14:32:18 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2023/037046-0143438/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 22.09.2023 08:16:16 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 22.09.2023 08:16:16 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2023/037046-0143438/2023

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 22.09.2023 08:16:16 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 22.09.2023 08:16:16 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2023/037046-0143438/2023-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Miriama Királyová

Funkcia alebo pracovné štátny radca

zaradenie:

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Košice

IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 22.09.2023

Podpis a pečiatka:



