OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2023/019327-002

Žilina

11. 08. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2023/002294-024-Ha zo dňa 04.01.2023 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 17.01.2023 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2023/002294-024-Ha zo dňa 04.01.2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA"), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a príslušných ustanovení Správneho poriadku, na základe zámeru navrhovanej činnosti „BYTOVÉ DOMY VRÚTKY, REKONŠTRUKCIA A DOSTAVBA", ktorý predložil navrhovateľ Vrútky Invest, s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 53 635 531, po ukončení zisťovacieho konania, že navrhovaná činnosť „BYTOVÉ DOMY VRÚTKY, REKONŠTRUKCIA A DOSTAVBA", navrhovateľa Vrútky Invest, s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 53 635 531, predmetom ktorej je výstavba bytového domu, rekonštrukcia existujúcej Slobodárne a reštaurácie Fatranka so zmenou účelu na bytový dom s funkciou na trvalé ubytovanie s parkovacím domom, ktorá bude umiestnená na parc. č. KN-C 808/1, 808/3, 808/4, 808/5, 808/6, 808/7, 808/8, 808/9, 808/10, 808/11 v k. ú. Vrútky, okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a ktoré je potrebné rešpektovať a dodržať pri spracovaní ďalších stupňov dokumentácie v konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS" alebo „odvolateľ") v procesnom postavení verejnosti podalo voči predmetnému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 17.01.2023, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 17.01.2023. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 17.01.2023 okrem iného uviedol:
„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Martin zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2023/002294-024-Ha zo dňa 04.01.2023 sa podľa § 24 ods. 4 zákona EIA odvolávame z nasledujúceho dôvodu:
a) Novelou vodného zákona sa od 1. januára 2022 v § 73 ods. 21 uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko § 16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a malo byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadal ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s § 32 ods. 1 Správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.
Ide o transpozíciu európskej smernice o vodách a záväzného výkladu európskeho práva v zmysle rozsudku SDEÚ č. C-461/13, podľa ktorého nesmie byť povolený projekt, ktorý nemá vyhodnotené vplyvy na vody podľa Smernice o vodách.

Keďže projekt je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, je potrebné už v rozhodnutí EIA určiť, či projekt spĺňa nároky kladené Smernicou o vodách.
V zmysle systematiky práva ide o povoľovacie konanie, podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie zo zisťovacieho konania povoľuje navrhovateľovi požiadať o povoľujúce rozhodnutie. Úrad rozhodol bez toho, aby si overil splnenie všetkých skutočností potrebných pre takýto právny následok vydaného rozhodnutia.
b) Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných v predchádzajúcich bodoch a teda porušil § 32 ods. 1 Správneho poriadku.
Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpore s § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku je úrad povinný na základe úplného a presného zistenia skutkového stavu vybaviť vec nielen zákonne ale aj vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.
c) Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona EIA; úrad mal povinnosť podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Navrhovateľ (resp. ním poverená osoba v zisťovacom konaní) si svoju povinnosť podľa uvedených právnych povinností nesplnila a úrad si nesplnil povinnosť dôsledne na týchto povinnostiach dbať.
ZDS ako ekologická organizácia si plní svoju povinnosť podľa § 19 zákona o životnom prostredí upozorniť na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi úradu.
Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa § 2 písm. a) a písm. d) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.
Úrad tak súčasne porušil poslednú časť § 3 ods. 1 Správneho poriadku dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá § 17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Úrad vo svojej podstate nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.
d) Dotknutá verejnosť má v dôsledku čl.6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z. z. právo vstúpiť do povoľovacieho procesu v ktoromkoľvek momente do vydania tzv. finálneho povolenia a to bez ohľadu na predchádzajúci stupeň; a to podľa § 24 ods. 4 zákona EIA môže realizovať podaním odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania aj keď nebola jeho účastníkom. Podľa § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona EIA v rozhodnutí zo zisťovacieho konania je potrebné zohľadniť aj vyjadrenia vyplývajúce z tohto odvolania a rovnako na základe tohto odvolania aj určiť podmienky pre ďalšie povoľovacie stupne a v odôvodnení zhodnotiť pripomienky. Zákon neukladá povinnosť verejnosti prejaviť záujem v prvostupňovom konaní v stanovenej lehote ale výslovne umožňuje do procesu posudzovania vstúpiť hoci aj až podaním odvolania a využitie tohto práva nesmie byť verejnosti na ujmu. Podľa dôvodovej správy k novele zákona EIA, ktorá túto možnosť ustanovila sa výslovne uvádza, že dôvodom tejto zmeny je harmonizácia s Aarhuským dohovorom a cieľ je umožniť efektívne vstúpenie verejnosti do procesu posudzovania v ktoromkoľvek momente. V dôsledku uvedeného nie je možné toto odvolanie zamietnuť; podľa § 20a je potrebné v odôvodnení rozhodnutia zdôvodniť podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona EIA a taktiež podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku vyhodnotiť uplatnené pripomienky odvolateľa a z rozhodnutia musí byť zrejmý okruh dotknutej verejnosti. Hoci aj naďalej nebude dôvod na ďalšie posudzovanie, bude potrebné doplniť výrok rozhodnutia o záväzné podmienky vyplývajúce z tohto odvolania ako aj zmeniť odôvodnenie rozhodnutia a to o vyhodnotenie pripomienok verejnosti ako aj rozšírenie okruhu dotknutej verejnosti pre následné povoľujúce konania
Ak by odvolací orgán predmetné odvolanie zamietol a potvrdil pôvodné rozhodnutie, právoplatným by sa stalo rozhodnutie, ktoré uvedené predpísané náležitosti neobsahuje. Hlavným dôvodom odvolania je využitie práva na vstúpenie do procesu EIA v ktoromkoľvek momente (v tomto prípade podaním odvolania podľa § 24 ods. 4 zákona EIA). Žiadame, aby naše pripomienky k zámeru boli riadne vyhodnotené a boli podkladom rozhodnutia o ďalšom posudzovaní podľa § 29 ods. 3 zákona EIA resp. na ich základe boli uložené podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA.
Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle § 24 ods. 2 zákona EIA postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní.
Voči projektu ako takému nemáme výhrady, považujeme ho za primeraný a moderný. Jediný záujem, ktorý sledujeme je ochrana vôd a overenie, že spôsob nakladania s dažďovými vodami (ich koncentráciou vo vsakovacom objekte sústredenom na jednej malej časti pozemku) nenaruší ochranu podzemných vodných útvarov. Environmentálne opatrenia navrhnuté projektantom do projektu považujeme za primerané a vhodné. Jediné odporúčanie je v územnom konaní zvážiť vegetačné strechy aj na bytové domy.
Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok."

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-MT-OSZP-2023/002294-027-Ha zo dňa 06.02.2023 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa vyjadrilo mesto Martin, a to listom zo dňa 13.02.2023, v ktorom bolo uvedené, že k zámeru navrhovanej činnosti vydal Útvar hlavného architekta mesta Martin stanovisko pod č. ÚHAM/1117/2022/Ola-210 zo dňa 27.10.2022. Navrhovaná činnosť sa nachádza v území obce Vrútky, v priamom kontakte s obytným územím mesta Martin. Posúdenie súladu navrhovanej výstavby, situovanej v území obce Vrútky, s platným územným plánom prináleží obci Vrútky. Vo vzťahu k odvolaniu odvolateľa nemá žiadne pripomienky.

V stanovenej lehote sa vyjadril aj účastník konania Vrútky Invest, s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava, a to listom zo dňa 09.02.2023, ktorého prílohu tvorilo písomné vyjadrenie spracovateľa projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie a spracovateľa zámeru pre zisťovacie konanie s nasledovným obsahom:
„Odvolateľ konania v úvode podaného odvolania proti Rozhodnutiu namieta, že podkladom rozhodnutia malo byť záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy v zmysle § 16a ods. 1 v spojitosti s § 73 ods. 21 zákona č. 364/2004 Z. z., a preto podľa názoru odvolateľa správny orgán vydal napádané rozhodnutie na základe neúplne zisteného skutkového stavu. V nadväznosti na uvedenú námietku uvádzame, že podľa explicitného znenia ustanovenia § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. je záväzné stanovisko orgánu štátnej vodnej správy povinný vyžiadať len ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa§ 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z.

Vychádzajúc z dôvodovej správy k novele zákona č. 364/2004 Z. z., ktorou bolo predmetné ustanovenie vnesené do zákona, sa dotknuté ustanovenie vzťahuje najmä na projekty pre návrhy nových činností, a to projekty priamo súvisiace s vodným hospodárstvom (úprava, zmena alebo zriaďovanie koryta vodného toku, ochrana pred povodňami, projekty na akumuláciu a zadržiavanie vôd ako sú priehrady, vodné nádrže, rybníky, hate, hrádze, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toky, vodné elektrárne, hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov, stavby zriaďované na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, stavby využívajúce vody na hromadnú rekreáciu a vodné športy, odbery podzemných vôd v množstve od 1250 m3 mesačne alebo 15 000 m3 ročne, odkrytie hladiny podzemných vôd v dôsledku ťažby piesku, štrku alebo iných nevyhradených nerastov, obnova existujúcich povolení ak by mohli spôsobiť zhoršenie stavu), projekty na rozvoj a budovanie infraštruktúry (cestnej, železničnej, vodnej vrátane ostatných líniových stavieb), alebo tzv. veľké projekty, u ktorých ako súčasť projektovej žiadosti o finančnú podporu z fondov Európskej únie - konkrétne z nástroja na prepájanie Európy (Connecting Europe Facility/CEF) sú požadované informácie o Uplatnení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES (3) (rámcová smernica o vode); posúdenie vplyvu na vodné útvary) a ostatné projekty, pri ktorých súčasť projektovej žiadosti o finančnú podporu z fondov Európskej únie sa vyžaduje posúdenie vplyvu projektu na stav vodných útvarov. Za navrhované činnosti sa považujú aj projekty obsahujúce zmeny a doplnenia nových činností v období po vydaní záväzného stanoviska, najmä projekty, u ktorých došlo vo vyššom stupni projektovej dokumentácie k zmene/úprave technického riešenia navrhovaných častí stavby/stavebných objektov, ktoré môže ovplyvniť stav dotknutých vodných útvarov alebo projekty/projektové aktivity, u ktorých technické riešenie navrhovanej činnosti je výstupom riešenia konkrétnej projektovej aktivity. Predmetom posúdenia sú tiež projekty údržby vodných stavieb, ak sa navrhujú na obnovenie podmienok, ktoré existovali pred mnohými rokmi, ako sú údržby priečnych stavieb v toku ak po vykonaní údržby/rekonštrukcie ovplyvniť pozdĺžnu kontinuitu toku, údržby brehového opevnenia a dna koryta toku, odstraňovanie sedimentov, údržba vodných ciest, plány údržby vodohospodársky významného vodného toku a jeho prítokov.
S poukazom na uvedené máme za to, že na navrhovanú činnosť, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania sa dotknuté ustanovenia § 16a ods. 1 v spojitosti s § 73 ods. 21 zákona č. 364/2004 Z. z. nevzťahujú a žiadne povinnosti navrhovateľovi a ani správnemu orgánu v tejto súvislosti nevznikajú.
Osobitne na tomto mieste zdôrazňujeme, že odvolateľ nevzniesol voči zámeru žiadne konkrétne vecné výhrady, ktorými by odôvodnil svoj predpoklad nesplnenia environmentálnych cieľov, či namietal nedostatočnosť v zámere navrhnutých opatrení na ochranu životného prostredia. Projekt zámeru sám odvolateľ označil za primeraný a moderný a environmentálne opatrenia navrhnuté projektantom do projektu považuje za primerané a vhodné.
Pokiaľ odvolateľ zdôrazňuje v podanom odvolaní proti rozhodnutiu svoj záujem na ochrane vôd a overení, že spôsob nakladania s dažďovými vodami (ich koncentráciou vo vsakovacom objekte sústredenom na jednej malej časti pozemku) nenaruší ochranu podzemných vodných útvarov, uvádzame k veci z odborného hľadiska nasledovné. Aktuálnou snahou, deklarovanou odbornou i laickou verejnosťou, predovšetkým v súvislosti s elimináciou a prevenciou prebiehajúcich a očakávaných dôsledkov zmeny klímy, je udržať existujúcu vodu v území, dosiahnuť optimálny vodný režim a odtokové pomery a vytvoriť priaznivé mikroklimatické podmienky v čo najväčšej možnej miere.
Projekt pre územné rozhodnutie navrhovanej činnosti „Bytové domy Vrútky, rekonštrukcia a dostavba" (Architekti.sk s.r.o., Fándlyho 8, Bratislava 811 03, ing. arch. Matúš Polák, AA 1669, et al., 2022) rieši odvedenie dažďových vôd z riešeného areálu do vsakovacieho systému a v návrhu uvažuje zelené plochy na čo najväčšej ploche stavby, jednak na existujúcich zanedbaných vegetačných plochách, ale aj na aktuálne sa vyskytujúcich spevnených asfaltových a betónových plochách, ktoré prispievajú k prehrievaniu prostredia.
Pre potreby posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti bol na dotknutej lokalite zrealizovaný inžiniersko-geologický prieskum (Vančík, Zervanová, 2022) a hydrogeologický prieskum (Žitňan, 2022). Výsledky oboch špecializovaných posúdení boli zakomponované do zámeru pre zisťovacie konanie, navrhované objekty sú dimenzované s ohľadom na výstupy uvedených odborných posúdení. Vlastné odborné posudky boli súčasťou príloh k predmetnému zámeru v zisťovacom konaní.
Inžiniersko-geologický prieskum určil inžiniersko-geologické pomery dotknutej lokality. Hydrogeologický posudok vyhodnotil schopnosti geologického prostredia dotknutej lokality infiltrovať zrážkové vody zo striech, spevnených plôch objektov a komunikácií z dotknutého územia. Inžiniersko-geologické pomery boli zisťované prostredníctvom 5-tich vrtov do maximálnej hĺbky 10m. Na dotknutej lokalite boli identifikované horniny kvartéru a neogénu. Vrtnými prácami boli pod vrstvou navážky zistené fluviálne sedimenty tvorené štrkmi s valúnmi do priemeru 8cm, ojedinele 12 cm. Lokálne zistené nadložné íly disponovali strednou plasticitou. Piesčité štrky na lokalite boli dokumentované v jednotlivých sondách v nasledovnej úrovni: S-1 3,80-10,0 m hladina podzemnej vody narazená 2,30 m od terénu, S-2 1,80-10,0 m hladina podzemnej vody narazená 2,30 m od terénu, S-3 3,15-10,9 m hladina podzemnej vody narazená 3,00 m od terénu. S-4 2,00-10,0 m hladina podzemnej vody narazená 2,00 m od terénu S-5 2,50-10,0 m hladina podzemnej vody narazená 2,40 m od terénu.
Hydrogeologický posudok bol realizovaný v zmysle zákona NR SR č. 51/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách. Zákon o vodách je národnou implementáciou požiadaviek Rámcovej smernice o vodách v podmienkach Slovenskej republiky. Podľa vodného zákona je žiadané povolenie na vypúšťanie odpadových vôd a osobitných vôd do povrchových vôd alebo do podzemných vôd. V súlade s touto požiadavkou bol hydrogeologický posudok spracovaný na základe zhodnotenia archívnych materiálov a inžiniersko-geologického prieskumu z daného územia.
Bilancia a množstvo dažďových vôd:
Strechy objektov - 1576,5 m2
Qd = (1576,5 x 1,0 x 0,03) = 47,3 l/sec
Okolité plochy nad parkoviskom objektu- 2394,7 m2
Od= (2394,7 x 0,6 x 0,0182) = 26,2 l/sec
Plocha parkovisko + príjazdová cesta
Qd = (797,0 x 1,0 x 0,0182) = 14,5 l/see
Okolité plochy
Qd = (272,7 x 1,0 x 0,0182) = 4,96 l/sec
Ročné zrážky odvádzané z areálu: Mdr = 5040,9m2 x 0,750m = 3780,7 m3
Maximálny prietok dažďových vôd z areálu Qd max - 92,96 l/sec
Pri povodňových stavoch, kedy úroveň podzemnej vody dosahuje výšku terénu (cca 380,0 m n.m.) na dotknutej lokalite, sa systém vyprázdni po poklese tejto hladiny na jej priemerné úrovne (377,50 m n.m.). Odvádzanie dažďových vôd do horninového prostredia cez navrhovaný vsakovací systém Fränkische Rigofill bolo pre predmetné územie a navrhované stavebné objekty vyhodnotené ako vhodné. Geologické prostredie na lokalite a jeho schopnosť absorbovať dažďové vody

zodpovedá dimenzovaným parametrom vsakovacích blokov a daný systém bude schopný odviesť dažďové vody do kvartérnych štrkopieskov. Využiteľný objem navrhovaného systému Fränkische Rigofill je dostatočný na akumuláciu zrážkových vôd.
Podmienkou bude osadiť plánovaný vsakovací systém s úžitkovým objemom 73,5 m3 na fluviálne štrky. Znamená to nahradiť dokumentované navážky v území vsakovacími blokmi od firmy Fränkische Rigofill tak, aby dno vsakovacích blokov dosadalo na dobre priepustné štrky alebo vymeniť nadložné navážky za dobre priepustné štrky a položiť vsakovacie bloky na vymenené podložie, ktoré spojí celý vsakovací systém s pôvodnými fluviálnymi štrkmi. Za akýchkoľvek podmienok dno vsakovacích blokov bude komunikovať s podložnými štrkmi alebo s vymenenými vysypanými štrkmi, ktoré nahradia navážku a íly v podloží.
Kapacita odlučovačov ropných látok pre spevnené plochy bola dimenzovaná na 20 l.s-1 . Táto kapacita je dostatočná (prietok zo spevnených plôch je 14,5 1/s). Navrhovaný odlučovač ropných látok má účinnosť čistenia na výstupe 0,1 mg/l pre prietok Q = 20,0 l.s-1 .
Navrhované riešenie odvádzania dažďových vôd bolo podmienené vyjadrením prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie Turčianska vodárenská spoločnosť s požiadavkou prednostného odvádzania zrážkových odpadových vôd mimo verejnú kanalizáciu. Navrhované riešenie formou vsakovacieho zariadenia na vlastnom pozemku bolo limitované a jediné takéto vhodné miesto sa nachádzalo pod existujúcimi parkovacími plochami. Koncentráciou vo vsakovacom objekte sústredenom na jednom mieste nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu vôd, kvalitatívne vlastnosti podzemnej vody na lokalite vsakom zrážkových vôd nebudú negatívne ovplyvnené, jedná sa o nízkomineralizované vody, ktoré neprídu do kontaktu so žiadnym kontaminantom, nakoľko projekt počíta s umiestnením odlučovačov ropných látok. Máme za to, že v predmetnom zámere pre navrhovanú činnosť tak boli vplyvy na vody vyhodnotené podľa požiadaviek vyššie uvedenej európskej smernice o vodách a navrhovaný projekt spĺňa všetky nároky nou kladené.
V podanom odvolaní proti rozhodnutiu napokon vyslovil odvolateľ už len „odporúčanie" zvážiť v územnom konaní vegetačné strechy aj na bytové domy. V tejto súvislosti uvádzame, že navrhovateľ konzultoval s príslušnými odborníkmi aj možnosť použitia zelených striech aj na bytových domoch. Použitie zelených striech vo vyšších výškach je však, jednak technicky a prevádzkovo náročnejšie, keďže vo výške cca 25m sú výrazne zhoršené poveternostné pomery pre existenciu a údržbu zelenej plochy, a neúčelné a neefektívne, pretože pozitívne účinky takéhoto vegetačného prvku by sa minuli účinku. Z týchto dôvodov sa so zelenými strechami na najvyšších podlažiach neuvažovala.
Návrh sa sústredil na umiestnenie zelených striech na miestach, ktoré budú prispievať k lepšej mikroklíme, prevažne v spoločných priestoroch, tam, kde je očakávaný najväčší pohyb ľudí a kontakt so zeleňou tak, aby boli čo najviac a hlavne efektívne využité benefity, ktoré takéto riešenie, má poskytovať. Zelené strechy sa navrhli na najväčšej ploche stavby a prekryli sa parkovacie plochy, ktoré sa nachádzajú v podzemnej garáži. Tým sa eliminovali spevnené plochy v projekte.
Máme za to, že intenciách žiaducich adaptačných a mitigačných opatrení v súvislosti so zmenou klímy sú plánované riešenia odvádzania dažďových vôd a uvažovaný návrh zelených plôch dostatočnými, vhodnými a ekologicky prínosnými v navrhovanom rozsahu."

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 04.10.2022 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „BYTOVÉ DOMY VRÚTKY, REKONŠTRUKCIA A DOSTAVBA", navrhovateľa Vrútky Invest, s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 53 635 531.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly č. 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane
a) pozemných stavieb alebo iných súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy, časť B – zisťovacie konanie;
b) statickej dopravy – od 100 do 500 stojísk, časť B – zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť „BYTOVÉ DOMY VRÚTKY, REKONŠTRUKCIA A DOSTAVBA" podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 04.10.2022.

Navrhovaná činnosť je plánovaná v Žilinskom kraji, v okrese Martin, v k. ú. Vrútky na parc. č. KN-C 808/1, 808/3, 808/4, 808/5, 808/6, 808/7, 808/8, 808/9, 808/10, 808/11.
Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od variantnosti riešenia rozhodnutím č. OU-MT-OSZP-2022/013085-002-Ha zo dňa 19.09.2022.
Účelom navrhovanej činnosti je realizovať novostavbu bytového domu (objekt B), rekonštrukciu Slobodárne a reštaurácie Fatranka so zmenou účelu na bytový dom s funkciou na trvalé ubytovanie (objekt A) s parkovacím domom. Navrhovaný bytový komplex bude slúžiť predovšetkým na trvalé bývanie, ale poskytne aj nebytové priestory pre obchody/služby. Celková plocha pozemku je 6 294 m2.
Stavebné objekty:
SO 01.1 Bytový dom – Objekt A ide o rekonštruovaný objekt ubytovne – slobodárne s nadstavbou, s deviatimi NP a jedným PP. Bude mať charakter chodbového typu s 86 bytmi, prevažne malometrážnymi, s jedným nebytovým priestorom. Celková podlažná plocha nadzemnej časti: 6 595,1 m2. Celková podlažná plocha podzemnej časti: 755,6 m2.
SO 01.2 Bytový dom – objekt B ide o novostavbu bytového domu sekciového typu nad objektom nefunkčnej reštaurácie Fatranka. Objekt je navrhnutý ako výškovo ustupujúci so siedmymi NP v západnej časti a so štyrmi NP vo východnej časti bytového domu, navrhnutých je 26 bytových jednotiek s 3 nebytovými prevádzkami (obchody/ služby).
Celková podlažná plocha nadzemnej časti: 3 264,6 m2.
SO 01.3 Parkovací dom – garáž s jedným ustúpeným NP a jedným polozapusteným PP. Na streche bude umiestnená zelená plocha – vnútroblok s detským ihriskom. Táto plocha bude slúžiť ako priestor pre relaxáciu obyvateľov bytového

komplexu.
Celková podlažná plocha nadzemnej časti: 1 113 m2. Celková podlažná plocha podzemnej časti: 3 024,5 m2.
Väčšina statickej dopravy je riešená v podzemnej a nadzemnej garáži. Vonkajšie státia sú navrhnuté len na existujúcich parkovacích plochách na oboch stranách komunikácie, ktorá sa napája na ulicu 1. Československej brigády. V ostatných častiach pozemku sa nachádzajú plochy zelene, spevnené plochy pre peších a parkovanie vozidiel. Projekt navrhuje celkovo 156 parkovacích stojísk, z toho 7 pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Predmetné pozemky, ktorých sa bude týkať prestavba a výstavba, sú bez vegetácie. Existujúca vegetácia v okolí navrhovanej činnosti zostane nedotknutá a bude organicky včlenená do navrhovanej činnosti v rámci realizácie sadovníckych úprav. Projekt predpokladá realizáciu rozsiahlych vegetačných prvkov charakteru vegetačných striech, vertikálnej zelene, vegetačného mobiliáru a pod. Realizácia sadovníckych úprav predpokladá uplatnenie stanovištne vhodných a pôvodných rastlinných druhov. Na streche parkovacieho domu bude umiestnená zelená plocha – vnútroblok. V riešenom území je vybudovaná kompletná technická infraštruktúra. Prístup na predmetný pozemok je riešený z prístupovej komunikácie, ktorá vytvára prepoj medzi ul. I. Československej brigády a ul. Štvrť Čajkovského. Vjazd na pozemok je navrhnutý z ulice I. Československej brigády, s pokračovaním vjazdu do parkovacieho domu.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2022/014767-005-Ha zo dňa 12.10.2022 upovedomenie o začatí konania a zámer navrhovanej činnosti „BYTOVÉ DOMY VRÚTKY, REKONŠTRUKCIA A DOSTAVBA" dotknutým obciam a povoľujúcim orgánom a listom č.: OU-MT -OSZP-2022/014767-006-Ha zo dňa 12.10.2022 rezortným orgánom a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/bytove-domy-vrutky-rekonstrukcia-dostavba a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

K predloženému zámeru boli na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v zákonom stanovenej lehote doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúcich orgánov a dotknutých obcí. Jednalo sa o nasledujúce subjekty: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie dopravy; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine; Útvar hlavného architekta mesta Martin; Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia; Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy.
Prvostupňový správny orgán v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom. Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA nevzniesla odôvodnené pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti.
V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2022/014767-023-Ha zo dňa 13.12.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Následne prvostupňový správny orgán vydal dňa 04.01.2023 rozhodnutie číslo: OU-MT-OSZP-2023/002294-024-Ha, ktorým podľa § 29 ods. 2 zákona EIA v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA a príslušných ustanovení Správneho poriadku rozhodol, na základe zámeru navrhovanej činnosti „BYTOVÉ DOMY VRÚTKY, REKONŠTRUKCIA A DOSTAVBA", ktorý predložil navrhovateľ Vrútky Invest, s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 53 635 531, že navrhovaná činnosť „BYTOVÉ DOMY VRÚTKY, REKONŠTRUKCIA A DOSTAVBA", navrhovateľa Vrútky Invest, s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 53 635 531, predmetom ktorej je výstavba bytového domu, rekonštrukcia existujúcej Slobodárne a reštaurácie Fatranka so zmenou účelu na bytový dom s funkciou na trvalé ubytovanie s parkovacím domom, ktorá bude umiestnená na parc. č. KN-C 808/1, 808/3, 808/4, 808/5, 808/6, 808/7, 808/8, 808/9, 808/10, 808/11 v k. ú. Vrútky, okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2023/002294-024-Ha zo dňa 04.01.2023, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania odvolací správny orgán uvádza nasledovné:
K bodu a):
S účinnosťou od 1.1.2022 bol novelizovaný zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), a to okrem iného úpravou § 16 ods. 10 a novým znením §16a oproti prechádzajúcej úprave. Ako vyplýva z dôvodovej správy k predmetnej novele (vykonanej zákonom č. 516/2021 Z. z.) novou právnou úpravou došlo k precizovaniu možnosti uplatnenia výnimky z environmentálnych cieľov a postupu orgánov štátnej vodnej správy pri povoľovaní tejto výnimky s cieľom zjednodušenia postupu orgánov štátnej vodnej správy. Úmyslom zákonodarcu teda bolo prijatie novej právnej úpravy, vychádzajúcej z predošlej praxe, zákonodarca nadviazal na predošlú úpravu, v ktorej boli identifikované nedostatky a tieto odstránil. S ohľadom na podstatu sledovanú zákonodarcom vo vzťahu k novej právnej úprave sú stále použiteľné závery vyslovené súdnou praxou, napr. v rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 71S/6/2020 z 16.9.2021 alebo rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 75S/22/2020 z 8.9.2021, že nie každá činnosť, ktorá si vyžaduje povolenie orgánu verejnej správy je činnosťou spadajúcou pod posudzovanie podľa § 16a vodného zákona. Obdobne aj dôvodová správa k zákonu č. 516/2021, ktorým bol novelizovaný § 16a vodného zákona uvádza, že nie je možné jednoznačne určiť činnosti, pre ktoré je potrebné aplikovať postup podľa § 16a, a preto z toho dôvodu sú v

dôvodovej časti demonštratívne vymenované činnosti, ktoré tomuto postupu majú podliehať.
V súlade s ustanovením § 73 ods. 19 vodného zákona, príslušný orgán štátnej vodnej správy z hľadiska vodného hospodárstva zasiela stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, v ktorom s ohľadom na navrhovanú činnosť určí alebo neurčí ako podmienku, požiadať o záväzné stanovisko v zmysle § 16a vodného zákona. Z uvedeného potom vyplýva, že § 73 ods. 21 vodného zákona je potrebné vykladať systematicky s ohľadom na postup v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona EIA v spojitosti s vodným zákonom ako aj s prihliadnutím k dôvodovej správe a súdnej praxi a nie izolovane tak, že záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona musí byť zadovážené v každom jednom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie resp. do každého jedného konania.
Odvolací správny orgán po preskúmaní stanoviska Okresného úradu Martin na úseku štátnej vodnej správy, doručeného prvostupňovému správnemu orgánu v zisťovacom konaní listom č. OU-MT-OSZP-2022/015220-Va zo dňa 04.11.2022, je toho názoru, že v uvedenom stanovisku Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy nevyhodnotil predložený zámer navrhovanej činnosti ako činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), a teda neuložil navrhovateľovi povinnosť pred povolením činnosti požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska.
Zároveň odvolací správny orgán považuje za vhodné doplniť, že s účinnosťou od 1.5.2023 došlo k zmene ustanovenia § 73 ods. 21 vodného zákona, v zmysle ktorého sa stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona naďalej nevyžaduje ako povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania.
K bodu b):

S poukazom na predchádzajúci bod odvolania a jeho vyhodnotenie odvolací správny orgán dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci aj z hľadiska vecnej správnosti. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu tak nedošlo k porušeniu ustanovení § 32 ods. 1 a § 3 ods. 4 Správneho poriadku ako to namieta odvolateľ vo svojom odvolaní.
K bodu c):
Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom. Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „BYTOVÉ DOMY VRÚTKY, REKONŠTRUKCIA A DOSTAVBA". Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnutým rozhodnutím neboli dostatočne uložené konkrétne zmierňujúce opatrenia. Zároveň odvolateľom namietaná skutočnosť, že prvostupňový správny orgán neuložil odvolateľom navrhnuté opatrenia sa nezakladá na pravde, nakoľko tento stanovisko v zmysle ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA nedoručil a do konania vstúpil až podaním odvolania v zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 zákona EIA.
Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.
K bodu d):
Odvolateľ v tomto bode odvolania uvádza: „Dotknutá verejnosť má v dôsledku čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z .z. právo vstúpiť do povoľovacieho procesu v ktoromkoľvek momente do vydania tzv. finálneho povolenia a to bez ohľadu na predchádzajúci stupeň; a to podľa § 24 ods. 4 zákona EIA môže realizovať podaním odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania aj keď nebola jeho účastníkom."
V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA má verejnosť právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.
Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňové ako aj odvolacie konanie tvoria jeden celok (Rozhodnutie Najvyššieho súdu č.: 8Sžo/390/2009 zo dňa 18. 02. 2010) a podaním odvolania nadobudol odvolateľ v predmetnom konaní postavenie účastníka konania (ako to vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 4 zákona EIA v spojení s § 24 ods. 2 zákona EIA), okruh dotknutej verejnosti je zrejmý zo samotného rozhodnutia o odvolaní. Námietka ohľadom nevyhnutnosti zrušenia prvostupňového rozhodnutia z dôvodu vstupu verejnosti do procesu EIA a rozšírenia okruhu dotknutej verejnosti pre následné povoľujúce konania je z tohto dôvodu neopodstatnená.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu tvrdenie odvolateľa v časti: „Podľa § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona EIA v rozhodnutí zo zisťovacieho konania je potrebné zohľadniť aj vyjadrenia vyplývajúce z tohto odvolania a rovnako na základe tohto odvolania aj určiť podmienky pre ďalšie povoľovacie stupne a v odôvodnení zhodnotiť pripomienky. Zákon neukladá povinnosť verejnosti prejaviť záujem v prvostupňovom konaní v stanovenej lehote ale výslovne umožňuje do procesu posudzovania vstúpiť hoci aj až podaním odvolania a využitie tohto práva nesmie byť verejnosti na ujmu. Podľa dôvodovej správy k novele zákona EIA, ktorá túto možnosť ustanovila sa výslovne uvádza, že dôvodom tejto zmeny je harmonizácia s Aarhuským dohovorom a cieľ je umožniť efektívne vstúpenie verejnosti do procesu posudzovania v ktoromkoľvek momente. V dôsledku uvedeného nie je možné toto odvolanie zamietnuť, podľa § 20a je potrebné v odôvodnení rozhodnutia zdôvodniť podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona EIA a taktiež podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku vyhodnotiť uplatnené pripomienky odvolateľa a z rozhodnutia musí byť zrejmý okruh dotknutej verejnosti. Hoci aj naďalej nebude dôvod na ďalšie posudzovanie, bude potrebné doplniť výrok rozhodnutia o záväzné podmienky vyplývajúce z tohto odvolania ako aj zmeniť odôvodnenie rozhodnutia a to o vyhodnotenie pripomienok verejnosti ako aj rozšírenie okruhu dotknutej verejnosti pre následné povoľujúce konania. Ak by odvolací orgán predmetné odvolanie zamietol a potvrdil pôvodné rozhodnutie, právoplatným by sa stalo rozhodnutie, ktoré uvedené predpísané náležitosti neobsahuje." nemá oporu v platnom zákone.
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov poukazuje na skutočnosť, že účastník konania Združenie domových

samospráv má nielen práva v zmysle platnej legislatívy, ale taktiež má aj určité povinnosti stanovené zákonom.
V súlade s § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.
Dotknutá obec, v súlade s ustanovením § 23 ods. 3 zákona EIA zverejnila v termíne od 12.10.2022 do 02.11.2022 (mesto Martin) a od 17.10.2022 do 10.11.2022 (mesto Vrútky) informáciu o začatí zisťovacieho konania v predmetnej veci a zároveň informáciu o tom, kde a kedy je možné do zámeru navrhovanej činnosti nahliadnuť. Súčasťou zverejnenia bola aj informácia o tom, že písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti je nevyhnutné doručiť v lehote 21 pracovných dní od zverejnenia vyššie uvedených informácií príslušnému orgánu alebo dotknutej obci. Zmeškaním uvedenej zákonnej lehoty sa odvolateľ pripravil o možnosť podať pripomienky k predmetnej navrhovanej činnosti v rámci zisťovacieho konania a na podanie pripomienok nie je zákonom určený ani inštitút odvolacieho konania. Odvolanie účastníka konania pozostávajúce z pripomienok má charakter písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v zmysle ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA, ktoré odvolateľ v zákonom stanovenej lehote nepodal.
Vyhodnocujú a odôvodňujú sa iba pripomienky, ktoré sú doručené v súlade so zákonom EIA a v zákonom stanovenej lehote a taktiež obsahujú zákonom predpísané náležitosti. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací správny orgán nebude vyhodnocovať pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti, ktoré boli podané odvolateľom až vo fáze odvolacieho konania, nakoľko boli doručené po zákonom stanovenej lehote. Ide najmä o pripomienky ohľadom spôsobu nakladania s dažďovými vodami a umiestnenia vegetačných striech na bytové domy.
Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že odvolateľ v súlade s ustanovením zákona EIA podal odvolanie, aj keď nebol účastníkom konania na prvom stupni. Odvolanie sa podáva v prípade, že odvolateľ zistil hmotnoprávne alebo procesnoprávne pochybenie v konaní prvostupňového správneho orgánu.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na záver poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ na viacerých miestach svojho odvolania uvádza znenia všeobecne záväzných právnych predpisov a následne poukazuje na ich porušovanie bez toho, aby uviedol akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním sa mal prvostupňový správny orgán dopustiť ich porušenia. Namietané porušenia sú tak bez skutkovej a právnej argumentácie vzťahujúcej sa k preskúmavanému konkrétnemu prípadu, a preto je nutné takto formulované odvolacie dôvody označiť za nedostatočne konkrétne (t.j. nie sú formulované dostatočne jasným spôsobom).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté obce a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Vrútky. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. S poukazom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepreukázali predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie

alebo prevádzky navrhovanej činnosti a zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona EIA má verejnosť právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a,
g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich

vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa
Vrútky Invest, s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Mesto Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Vrútky, Nám. S. Zachara 3086/4, 038 61 Vrútky, Slovenská republika
Mesto Martin, stavebný úrad, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, Slovenská republika

Na vedomie
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Mesto Vrútky, stavebný úrad, Nám. S. Zachara 3086/4, 038 61 Vrútky
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho, 036 80 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úseky ŠS OH, ŠS OO, ŠVS, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1
Útvar hlavného architekta mesta Martin, Námestie Vajanského 1, 036 01 Martin 1

Doložka

Typ doložky

Typ doložky::	doložka právoplatnosti
Číslo rozhodnutia::	OU-ZA-OOP3-2023/019327-002
Dátum vytvorenia doložky::	31.08.2023
Vytvoril::	Levko Tomáš, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti::	15.08.2023
Právoplatnosť vyznačená pre::	rozhodnutie v plnom znení

Dobrý deň,

dňa 31.08.2023 o 11:51 bola správa úspešne doručená.

S pozdravom,

prevádzka portálu slovensko.sk

Podrobné informácie	
Odosielateľ:	ico://sk/00151866_10002
Prijímateľ:	ico://sk/00151866_10116
Dátum doručenia:	31.08.2023 11:51:00
Identifikátor správy:	b2f1e822-a23f-419d-852f-61c3a58bb42f
Kanonikalizácia:	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku:	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy:	Vkztg+A5fo+qrYMnsc/yo6SeCyDI5t7vq/ZoH7ObKnU=
Identifikátor elektronického dokumentu:	032ce9c8-83b3-451c-8a1a-e23b75f191e2