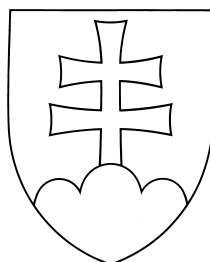


Číslo spisu

OU-KE-OSZP3-2023/003249-024

Košice

04. 04. 2023



Rozhodnutie

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj ako len „okresný úrad“), ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ predloženého navrhovateľom DONO, spol. s r.o., Podnikateľská 1, 040 17 Košice, IČO: 36 191 639 (ďalej len „navrhovateľ“) po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona takto:

Navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ umiestnená na území Košického kraja v okrese Košice IV, MČ Košice – Barca na pozemku parc. č. 1466/2 v katastrálnom území Barca

sa nebude posudzovať podľa zákona

a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona okresný úrad vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská určuje nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie :

- Rešpektovať prvky ÚSES Mesta Košice, biokoridory miestneho významu „Železnice Barca – Valaliky“ (BK-M č. 42) a „Železnice Barca – Šebastovce“ (BK-M č. 43) dodržiavať ekostabilizačné opatrenia a návrh režimu, zachovať a podporiť ich a neobmedzovať ich funkčnosť.
- Prevádzkovateľ zariadenia je povinný preberať odpady určené na zhodnotenie s dôrazom najmä na odpad katalógového čísla 16 01 06 - staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné dielce, ktorý musí byť zbavený všetkých prevádzkových kvapalín a nebezpečných dielcov (motorové a prevodové časti znečistené škodlivinami).
- Počas prevádzky realizovať separovanie odpadu.
- Pri zriaďovaní a prevádzkovaní objektov a zariadení slúžiacich na skladovanie a manipuláciu s ropnými látkami dodržať STN 65 0201, STN 75 3415 a ďalšie súvisiace predpisy.
- Zabezpečiť odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad prevádzkou objektov.
- Zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami vykonávať primerane v súlade s § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu

a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd (ďalej aj ako len „vyhláška č. 200/2018 Z. z.“) tak, aby bola zabezpečená ochrana povrchových a podzemných vôd pred znečistením.

- Aktualizovať havarijný plán v zmysle vyhlášky č. 200/2018 Z. z.
- Prevádzku vybaviť špeciálnymi prístrojmi a prostriedkami potrebnými na zneškodnenie úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo do prostredia súvisiaceho s vodou.
- Pri výstavbe vykonávať kropenie zeminy a čistenie prístupových komunikácií na zamedzenie prašnosti.
- Počas výstavby zabezpečiť ochranu vodného zdroja (studne) pred znečistením.

Odôvodnenie

Navrhovateľ listom doručeným dňa 12.09.2022 predložil okresnému úradu podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona.

Zámer svojimi parametrami je podľa prílohy č. 8 zákona zaradený do odvetvia č. 9 - Infraštruktúra : položka č. 6 – Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách č. 5 a č. 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, od 5 000 t/rok (časť B), položka č. 9 – Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, od 10 ton / rok (časť B), položka č. 10 – Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel, bez limitu (časť B), podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré okresný úrad vykonal podľa § 29 zákona. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje správny poriadok, okrem osobitosti konania uvedených v § 20 a 20a zákona.

Správne konanie vo veci zistenia, či zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením zámeru na zisťovacie konanie na okresný úrad dňa 12.09.2022.

Navrhovaný zámer sa má realizovať na území Košického kraja v okrese Košice IV, MČ Košice – Barca na pozemku parc. č. 1466/2 v katastrálnom území Barca.

Účelom navrhovanej činnosti je prevádzkovanie zariadenia na zber, zhromažďovanie a zhodnocovanie odpadov v existujúcom zariadení, ktoré sa bude rozširovať z dôvodu rozšírenia o činnosť zhodnocovania a úpravy vybraných nižšie uvedených druhov odpadov.

V prevádzke sa bude vykonávať zber nasledovných druhov odpadov zaradených podľa prílohy č. 1 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Katalóg odpadov"):

Zoznam odpadov kategórie „ostatný“, ktorých zber bude realizovaný v zariadení:

- 12 01 01 - piliny a triesky zo železných kovov,
- 12 01 02 - prach a zlomky zo železných kovov,
- 12 01 03 - piliny a triesky zo železných kovov,
- 12 01 04 - prach a zlomky z neželezných kovov,
- 15 01 01 - obaly z papiera a lepenky,
- 15 01 02 - obaly z plastov,
- 15 01 04 - obaly z kovu,
- 16 01 06 - staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné dielce,
- 16 01 17 - železné kovy,
- 16 01 18 - neželezné kovy,
- 16 02 14 - vyradené zariadenia iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 13,
- 17 02 01 - drevo,
- 17 02 02 - sklo,
- 17 02 03 - plasty,
- 17 04 01 - meď,
- 17 04 02 - hliník,
- 17 04 03 - olovo,
- 17 04 04 - zinok,
- 17 04 05 - železo a oceľ,
- 17 04 06 - cín,
- 17 04 07 - zmiešané kovy,

17 04 11 - káble iné ako uvedené v 17 04 10,
 17 09 04 - zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03,
 19 10 01 - odpad zo železa a z ocele,
 19 10 02 - odpad z neželezných kovov,
 19 12 01 - papier a lepenka,
 19 12 02 - železné kovy,
 19 12 03 - neželezné kovy,
 19 12 12 - iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11.

Zoznam odpadov kategórie „nebezpečný“, ktorých zber bude realizovaný v zariadení:

08 01 13 - kaly z farby alebo laku obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky,
 08 01 17 - odpady z odstraňovania farby alebo laku obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky,
 08 03 12 - odpadová tlačiarenská farba obsahujúca nebezpečné látky,
 08 03 17 - odpadový toner do tlačiarne obsahujúci nebezpečné látky,
 08 04 09 - odpadové lepidlá a tesniace materiály obsahujúce organické rozpúšťadlá alebo iné nebezpečné látky,
 09 01 01 - roztoky vodorozpustných vývojok a aktivátorov,
 09 01 02 - roztoky vodorozpustných vývojok oofsetových dosiek,
 12 01 20 - použité brúsne nástroje a brúsne materiály obsahujúce nebezpečné látky,
 13 01 10 - nechlórované minerálne hydraulické oleje,
 13 01 11 - syntetické hydraulické oleje,
 13 01 12 - biologicky ľahko rozložiteľné hydraulické oleje,
 13 01 13 - iné hydraulické oleje,
 13 02 05 - nechlórované minerálne motorové, prevodové a mazacie oleje,
 13 02 06 - syntetické motorové, prevodové a mazacie oleje,
 13 02 08 - iné motorové, prevodové a mazacie oleje,
 13 03 07 - biologicky ľahko rozložiteľné motorové, prevodové a mazacie oleje,
 13 03 08 - iné motorové, prevodové a mazacie oleje,
 13 03 09 - biologicky ľahko rozložiteľné izolačné a teplonosné oleje,
 13 03 10 - iné izolačné a teplonosné oleje,
 15 01 10 - obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami,
 15 01 11 - kovové obaly obsahujúce nebezpečný tuhý pórovitý základný materiál (napríklad azbest) vrátane prázdnych tlakových nádob,
 15 02 02 - absorbenty, filtračné materiály vrátane olejových filtrov inak nešpecifikovaných, handry na čistenie, ochranné odevy kontaminované nebezpečnými látkami,
 16 01 07 - olejové filtre,
 16 01 10 - výbušné časti, napríklad bezpečnostné vzduchové vankúše,
 16 01 11 - brzdové platničky a oboženie obsahujúce azbest,
 16 01 13 - brzdové kvapaliny,
 16 01 14 - nemrznúce kvapaliny obsahujúce nebezpečné látky,
 16 01 21 - nebezpečné dielce iné ako uvedené v 16 01 07 až 16 01 11, 16 01 13 a 16 01 14,
 16 02 13 - vyradené zariadenia obsahujúce nebezpečné časti iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 12,
 16 06 01 - olovené batérie,
 16 06 02 - niklovo-kadmiové batérie,
 16 06 03 - batérie obsahujúce ortuť,
 16 07 08 - odpady obsahujúce olej,
 16 07 09 - odpady obsahujúce iné nebezpečné látky,
 19 12 11 - iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu.

Spôsob nakladania s uvedenými odpadmi spočíva v zbere, zhromažďovaní a triedení odpadov vo vyhradených priestoroch prevádzky, pred ďalším nakladaním s nimi.

Po prijatí odpadu do zariadenia na zber sa následne ostatný odpad podľa konkrétneho druhu odpadu premiestni pomocou manipulačnej techniky na vyhradené miesta prevádzky určené k ich skladovaniu, označené podľa druhu odpadu katalógovým číslom odpadu. Prevádzka má vyhradené spevnené plochy a vhodné zberné nádoby a veľkokapacitné kontajnery.

Po prijatí ostatného odpadu určeného pre triedenie odpadu sa odpad umiestni na určenú spevnenú plochu, kde sa následne ručne zodpovednými pracovníkmi vytriedi podľa jednotlivých druhov odpadu a následne sa zhromaždí na vyhradené miesta a do vyhradených nádob určených pre zhromaždenie predmetného odpadu.

Objemný kovový odpad sa rozpadá na menšie časti podľa potrieb odberateľa kovového odpadu určeného na následné zhodnotenie.

Po prijatí nebezpečného odpadu do zariadenia na zber sa tento odpad umiestni do skladu nebezpečného odpadu prevádzky, podľa druhu odpadu, označený identifikačným listom nebezpečného odpadu, kde sú vytvorené podmienky spĺňajúce legislatívne požiadavky na skladovanie nebezpečných odpadov.

V zariadení na zhodnocovanie odpadov sa bude vykonávať úprava odpadov činnosťami podľa prílohy č. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. Zákon o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“):

R12 – úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11

R13 – skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku)

Zhodnocovať sa budú nasledovné druhy odpadov, zaradené podľa prílohy č. 1 ku Katalógu odpadov:

- 16 01 06 - staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné dielce, kat. O;
- 16 02 14 - vyradené zariadenia iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 13, kat. O;
- 16 02 16 - časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15, kat. O;
- 17 04 07 - zmiešané kovy, kat. O;
- 17 04 11 - káble iné ako uvedené v 17 04 10, kat. O;
- 19 12 02 - železné kovy, kat. O.

Popis nakladania v zariadení

Odpad katalógové číslo:

17 04 11 - káble iné ako uvedené v 17 04 10

Jedná sa o vyradené elektrické hliníkové a medené káble vybraného priemeru od oprávnených držiteľov tohto druhu odpadu – subjektov, ktoré sú oprávnené s nimi pracovať, alebo od podnikateľských subjektov pracujúcich s nimi na zmluvnom základe. Po prevzatí tohto odpadu do zariadenia na zhodnocovanie odpadu sa káble umiestnia na vyhradenú spevnenú plochu prevádzky a zároveň sa rozdelia podľa druhu vodiča na hliníkové a medené za účelom zefektívnenia nasledujúceho procesu úpravy. Samotná úprava tohto odpadu je realizovaná Odizolovacím (stripovacím) strojom káblov. Výstupom bude meď a hliník strihané na požadovaný rozmer pre odberateľa na recykláciu a izolácia z gumy a plastu, ktorá bude následne taktiež odovzdávaná prednostne na recykláciu alebo zhodnotenie a ak to ekonomické pomery a dostupnosť takého zariadenia nedovolia, na zneškodnenie.

Odpady, ktoré vzniknú úpravou:

- 17 04 01 - meď, bronz, mosadz, kat. O,
- 17 04 02 - hliník, kat. O,
- 19 12 04 - plasty a guma, kat. O.

Odpad katalógové číslo:

- 16 02 14 - vyradené zariadenia iné ako uvedené v 16 02 09 až 16 02 13, kat. O,
- 16 02 16 - časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15, kat. O,
- 17 04 07 - zmiešané kovy, kat. O,
- 19 12 02 - železné kovy, kat. O.

Jedná sa o odpady pochádzajúce z vyradených elektrických a elektronických zariadení ktoré boli navrhnuté na použitie pri hodnote napätia nad 1000V pre striedavý prúd a nad 1500V pre jednosmerný prúd. Železné a neželezné

kovy sa podľa druhu materiálu a katalógového čísla odpadu zhromaždia do veľkokapacitných kontajnerov a následne sú odovzdávané oprávneným osobám na ďalšie zhodnotenie. Odpady z dreva, plastu a gumeny budú odovzdávané osobe oprávnenej na ďalšie nakladanie s nimi.

Odpady, ktoré vzniknú úpravou:

- 17 04 01 - meď, bronz, mosadz kat. O,
- 17 04 02 - hliník kat. O,
- 17 04 03 - olovo kat. O,
- 17 04 04 - zinok kat. O,
- 19 12 02 - železné kovy kat. O,
- 19 12 03 - neželezné kovy kat. O,
- 19 12 04 - plasty a guma kat. O,
- 19 12 07 - drevo iné ako uvedené v 19 02 06 kat. O.

Odpad katalógové číslo:

- 16 01 06 - staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné dielce

Do zariadenia sú prijímané len staré vozidlá okrem kategórie vozidiel M1, N1 a trojkolesových motorových vozidiel.

Jedná sa o vyradené vozidlá hromadnej dopravy (napr. autobusy, trolejbusy a iné), nákladných automobilov, návesov, prívesov, poľnohospodárskych a stavebných strojov bez nebezpečných náplní prevádzkových kvapalín a nebezpečných častí. Po prijatí starého vozidla a premiestnení na vybranú spevnenú plochu prevádzky, určenú na rozoberanie a úpravu starých vozidiel sa najprv z vozidla demontujú všetky sklá, sedadlá a všetky plastové, gumené, textilné a iné časti z exteriéru a interiéru vozidla. Po rozobratí týchto častí sa demontuje palubná doska a káblové rozvody vozidla. Vyberú sa kovové a nekovové časti z motorového priestoru, ktoré sa následne rozoberú a roztriedia podľa druhov materiálov. Následne sa zdemontujú pneumatiky, rozoberú sa nápravy a železný skelet vozidla s podvozkom. Upravené a vytriedené železné a neželezné kovy sa uložia do veľkokapacitných kontajnerov podľa druhu, rovnako sa roztriedia aj všetky rozobraté súčasti vozidla podľa druhu odpadu a následne sa tiež uložia do označených nádob do doby odovzdania oprávnenej organizácii na recykláciu, zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadov.

Odpady, ktoré vzniknú úpravou:

- 16 01 03 - opotrebované pneumatiky kat. O,
- 16 01 12 - brzdové platničky a obloženie iné ako uvedené v 16 01 11 kat. O,
- 16 01 16 - nádrže na skvapalnený plyn kat. O,
- 16 01 17 - železné kovy kat. O,
- 16 01 18 - neželezné kovy kat. O,
- 16 01 19 - plasty kat. O,
- 16 01 20 - sklo kat. O,
- 16 01 22 - časti inak nešpecifikované kat. O.

Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitých predpisov :

- registrácia podľa § 98 ods. 2 a ods. 4 zákona o odpadoch,
- povolenie na zber ostatných a nebezpečných odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch,
- súhlas na vydanie prevádzkového poriadku podľa § 97 ods. 1 písm. e) zákona o odpadoch,
- súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 a R13.

Okresný úrad v súlade s § 23 ods. 1 zákona zaslal zámer rezortnému orgánu – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“), povoľujúcemu orgánu, dotknutým subjektom a dotknutým obciam listom č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 13.09.2022. Uvedený zámer zverejnil okresný úrad na webovom sídle MŽP SR na adrese : <http://www.enviroportal.sk/sk>.

Na okresný úrad v stanovenej lehote doručili svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia za:

Úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny listom č. OU-KE-OSZP3-2022/041516 zo dňa 26.09.2022 uvádza (uvedená citácia) :

„Do záujmového územia nezasahujú žiadne chránené územia, resp. ich ochranné pásma. Na lokalite sa nevyskytujú žiadne vyhlásené ani navrhované veľkoplošné a maloplošné chránené územia ani územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Vymedzený krajinný priestor nepredstavuje územie osobitne chránené a ani priestor, na ktorý by sa vzťahoval osobitný režim ochrany prírody podľa zákona. Ide o územie, v ktorom platí 1. stupeň ochrany.

V blízkosti záujmovej lokality sa nachádzajú prvky ÚSES Mesta Košice, biokoridory miestneho významu „Železnice Barca – Valaliky“ (BK-M č. 42) a „Železnice Barca – Šebastovce“ (BK-M č. 43). Biokoridory predstavujú ochrannú sprievodnú zeleň železničných tratí. Tieto prvky je potrebné rešpektovať, dodržiavať ekostabilizačné opatrenia a návrh režimu, zachovať a podporiť ich a neobmedzovať ich funkčnosť.“ Predložený zámer sa nepožaduje ďalej posudzovať podľa zákona.

Vyjadrenie okresného úradu:

Stanovisko dotknutého úradu je súhlasné za podmienky dodržania ekostabilizačných opatrení a neobmedzovania ich funkčnosti v dotknutej lokalite, ktorú okresný úrad zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-KE-OSZP3-2022/042676 zo dňa 04.10.2022 uvádza, že nemá námietky k realizácii navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania podmienok (uvedená citácia) :

„-Pri zriaďovaní a prevádzkovaní objektov a zariadení slúžiacich na skladovanie a manipuláciu s ropnými látkami dodržať STN 65 0201, STN 75 3415 a ďalšie súvisiace predpisy.

- Zabezpečiť odborný technicko-bezpečnostný dohľad nad prevádzkou objektov.

- Zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami vykonávať primerane v súlade s § 39 vodného zákona v spojení s vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd tak, aby bola zabezpečená ochrana povrchových a podzemných vôd pred znečistením.

- Aktualizovať havarijný plán v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti pri zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd. Návrh aktualizovaného havarijného plánu je potrebné predložiť na schválenie SIŽP, IŽP Košice.

- Vybaviť prevádzku špeciálnymi prístrojmi a prostriedkami potrebnými na zneškodnenie úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo do prostredia súvisiaceho s vodou.“

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad vzal stanovisko na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné a vyššie uvedené podmienky zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Úsek štátnej správy odpadového hospodárstva listom č. OU-KE-OSZP3-2022/041931 zo dňa 28.09.2022 uvádza, že nepožaduje posudzovať zámer podľa zákona (uvedená citácia) :

„Podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov k predloženému zámeru nasledovné stanovisko:

Z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva je horeuvedená činnosť v súlade s predloženým zámerom možná a k jej realizácii máme túto pripomienku:

- Prevádzkovateľ zariadenia je povinný dôsledne preberať odpady určené na zhodnotenie z dôrazom najmä na odpad katalógového čísla 16 01 06 - staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné dielce, ktorý musí byť zbavený všetkých prevádzkových kvapalín a nebezpečných dielcov (motorové a prevodové časti znečistené škodlivinami).“

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad vzal stanovisko na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné a vyššie uvedenú podmienku zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

2. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia listom č. OU-KE-OKR1-2022/005332/340 zo dňa 20.09.2022 dospel k záveru, že z predloženého zámeru nie je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany a nevyjadruje sa k nemu. Zároveň nežiada posudzovať zámer podľa zákona.

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad vzal stanovisko na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné.

3. Mesto Košice, referát životného prostredia a energetiky listom č. MK/A/2022/208845 zo dňa 06.10.2022 uvádza (uvedená citácia) :

„Predmetná dokumentácia vyčleňuje všetky územia v rámci súvislej európskej sústavy chránených území – tzv. sústava NATURA 2000, národnej siete chránených území v širšom území košickej aglomerácie ako aj prvky siete Územného systému ekologickej stability mesta Košice. Možno konštatovať, že posudzovaná lokalita uvažovanej činnosti nie je v priamom kontakte s vyššie uvedenými ekologicky významnými plochami.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny sa celá záujmová plocha nachádza v území s prvým stupňom ochrany v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Z územnoplánovacieho hľadiska podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Košice sú dané plochy určené pre funkciu plôch zariadení výroby, skladov a stavebnej výroby.

Environmentálne riziká súvisiace s navrhovanou činnosťou ako sú znečistenie ovzdušia formou emisií z dopravy (počet prepravných automobilov sa nezvýši, naopak, zníži sa), hluk z prevádzky v porovnaní so súčasným stavom sú identifikované ako negatívne vplyvy málo významné, resp. nevýznamné a lokálneho charakteru. Realizáciou vhodne zvolených opatrení na minimalizáciu nepriaznivých vplyvov činnosti je možné ich dopady na životné prostredie znížiť.

Posudzovaná činnosť podstatným spôsobom nezhoršuje dopady na ďalšie zložky životného prostredia ako sú voda, pôda, horninové prostredie, scenéria krajiny, biotické zložky a nie je reálny predpoklad, aby realizácia zámeru vyvolala významne negatívne ovplyvnenie ekologických hodnôt záujmového územia.

Nakoľko v záujmovom priemyselnom území nevzniknú ďalšie nové zdroje záťaže jednotlivých zložiek životného prostredia, umiestnenie navrhovanej činnosti s uvedeným rozsahom rozšírenia výroby sa považuje za environmentálne a technicky prijateľné a mesto, ako dotknutá obec podľa zákona, nemá námietky voči prevádzke posudzovanej činnosti.“

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad vzal stanovisko na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné, environmentálne a technicky prijateľné.

4. MŽP SR, odbor odpadového hospodárstva listom č. 51417/2022 zo dňa 14.09.2022 uvádza (uvedená citácia):

„Pri činnosti zaradenej do bodu 9 „Infraštruktúra“ pol. č. 9 a do pol. č. 10 navrhovateľ v tabuľke č. 3 uvádza zoznam nebezpečných odpadov, ktorých zber bude realizovaný v zariadení.

Žiadame navrhovateľa o:

- doplnenie odhadovaného množstva nebezpečných odpadov do zariadenia
- detailný opis skladovacieho miesta, nádob a kontajnerov nebezpečného odpadu v zariadení. Poprosíme aj fotodokumentáciu úložných nádob a priestorov pre nebezpečný odpad
- doplnenie podrobnejších informácií k spôsobu nakladania s odpadmi uvedenými v tabuľke č. 3. Navrhovateľ opisuje na str. 11 spôsob nakladania s odpadmi uvedenými v tabuľke č. 3, kde uvádza ...“pred ďalším nakladaním s nim...”.

Takisto, požadujeme uviesť zdroj odpadu, ako aj oblasť odkiaľ bude pochádzať odpad, zároveň žiadame uviesť pôvod odpadu. Bude pôvod odpadu len z územia Slovenskej republiky?

Pri činnosti zaradenej do bodu 9 „Infraštruktúra“ pol. č. 6 a do pol. č. 10 navrhovateľ popisuje možnosti zhodnocovania ostatných odpadov. Avšak pri popise absentuje popis, ako bude navrhovateľ nakladať so vznikajúcim odpadom, ktorý vznikne úpravou a nie sú obsiahnuté ani v tabuľke 2 a 3 „zoznam odpadov, ktorých zber bude realizovaný v zariadení“.

Z hľadiska vecnej pôsobnosti navrhovateľa upozorňujeme na skutočnosť, že počas prevádzky zariadení na zber a zhodnocovanie odpadov je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

Po nahliadnutí do spisového materiálu, navrhovateľ listom doručeným dňa 20.10.2022 zaslal k jednotlivým pripomienkam MŽP SR nasledovné vyjadrenie (uvedená citácia) :

„č.1 -„doplnenie odhadovaného množstva nebezpečných odpadov do zariadenia.“

Stanovisko navrhovateľa:

Predpokladáme ročné množstvo odpadov prijatých do zariadenia na zber odpadov odhadom cca 20ton.

č.2

-„detailný opis skladovacieho miesta, nádob a kontajnerov nebezpečného odpadu v zariadení. Poprosíme aj o fotodokumentáciu úložných nádob a priestorov pre nebezpečný odpad.“

Stanovisko navrhovateľa:

Priestory na zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov sa navrhujú a zhotovujú a prevádzkujú tak, aby nemohlo dôjsť k nežiaducemu vplyvu na životné prostredie a k poškodzovaniu hmotného majetku. Ako priestory na zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov môžu slúžiť voľné plochy, prístrešky, budovy a podzemné a nadzemné nádrže. Priestory na zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov sa označujú ako sklad odpadov. Plocha určená na zhromažďovanie nebezpečných odpadov a skladovanie nebezpečných odpadov musí byť zabezpečená proti pôsobeniu škodlivých látok, spevnená a nepriepustná a nebezpečné odpady musia byť zabezpečené pred pôsobením vonkajších vplyvov.

Počas zhromažďovania nebezpečných odpadov a skladovania nebezpečných odpadov musí byť zabezpečené účinné zachytávanie znečisťujúcich kvapalných látok.

Skladovacie priestory na zhromažďovanie nebezpečných odpadov a skladovanie nebezpečných odpadov musia spĺňať rovnaké technické a bezpečnostné požiadavky ako skladovacie priestory na skladovanie chemických látok, prípravkov a výrobkov s rovnakými nebezpečnými vlastnosťami, ako majú zhromažďované nebezpečné odpady a skladované nebezpečné odpady.

Nádoby, sudy a iné obaly, v ktorých sú nebezpečné odpady zhromažďované a skladované, musia

a) byť odlišené od zariadení nepoužívaných a neurčených na nakladanie s odpadmi, napríklad odlišenie tvarom, opisom alebo farebne, b) zabezpečiť ochranu odpadov pred takými vonkajšími vplyvmi, ktoré by mohli spôsobiť vznik nežiaducich reakcií v odpadoch, napríklad vznik požiaru alebo výbuchu.

č.3

-„doplnenie podrobnejších informácií k spôsobu nakladania s odpadmi uvedenými v tabuľke č.3. Navrhovateľ opisuje na str.11 spôsob nakladania s odpadmi uvedenými v tabuľke č.3, kde uvádza ...“pred ďalším nakladaním s ním...“

Stanovisko navrhovateľa:

Spôsob nakladania v zariadení na zber s uvedenými odpadmi spočíva v zbere, zhromažďovaní a triedení odpadov vo vyhradených priestoroch prevádzky. Podrobnejší popis uvádzame na strane 10 predloženého zámeru. Následne sú odpady expedované k zmluvným partnerom, to je odovzdané osobe oprávnenej nakladať s predmetnými odpadmi v súlade so zákonom o odpadoch. Prednostne sú odpady odovzdávané na zhodnotenie /t.j. recyklácia, energetické

alebo materiálové zhodnotenie odpadu/, ak nie je účelné alebo možné zabezpečiť zhodnotenie sú odovzdané na zneškodnenie.

č.4

- „Takisto požadujeme uviesť zdroj odpadu, ako aj oblasť odkiaľ bude pochádzať odpad, zároveň žiadame uviesť pôvod odpadu. Bude pôvod odpadu len z územia Slovenskej republiky?“

Stanovisko navrhovateľa:

Pôvod odpadu je len z územia Slovenskej republiky. Predovšetkým pochádza z regiónu Východného Slovenska, to je Košického a Prešovského kraja od právnických osôb /pôvodcov a držiteľov odpadu/ pôsobiach v oblasti priemyslu, dopravy, obchodu a služieb.

č.5

- „Pri činnosti zaradenej do bodu 9 „Infraštruktúra“ pol. 6 a do pol. č. 10 navrhovateľ popisuje možnosti zhodnocovania ostatných odpadov. Avšak pri popise absentuje popis, ako bude navrhovateľ nakladať so vznikajúcim odpadom, ktorý vznikne úpravou a nie sú obsiahnuté ani v tabuľke 2 a 3 „zoznam odpadov, ktorých zber bude realizovaný v zariadení.“

Stanovisko navrhovateľa:

Odpady vznikajúce po úprave v zariadení na zhodnocovanie odpadov budú odovzdané zmluvným partnerom - osobám oprávneným na ďalšie nakladanie s predmetnými druhmi odpadu, to je expedované zo zariadenia na zhodnocovanie odpadov navrhovateľa za účelom ich následného zhodnotenia alebo zneškodnenia nasledovne pre druhy odpadov:

Odpady kategórie „ostatný“ vznikajúce po úprave zaradené pod katalógové čísla:

17 04 01 - meď, bronz, mosadz ,

17 04 02 - hliník,

17 04 03 - olovo,

17 04 04 - zinok,

19 12 02 - železné kovy ,

19 12 03 - neželezné kovy,

16 01 17 - železné kovy,

16 01 18 - neželezné kovy,

budú vyexpedované - odovzdané osobe oprávnenej na ich materiálové zhodnotenie,

16 01 03 - opotrebované pneumatiky, bude odovzdaný osobe oprávnenej na ich recykláciu alebo materiálové zhodnotenie.

Odpady kategórie „ostatný“ vznikajúce po úprave zaradené pod katalógové čísla:

19 12 04 - plasty a guma,

19 12 07 - drevo iné ako uvedené v 19 02 06,

16 01 12 - brzdové platničky a obloženie iné ako uvedené v 16 01 11,

16 01 16 - nádrže na skvapalnený plyn,

16 01 19 - plasty,

16 01 20 - sklo,

16 01 22 - časti inak nešpecifikované.

Prednostne budú odpady odovzdávané osobe oprávnenej na zhodnotenie /t.j. recyklácia, energetické alebo materiálové zhodnotenie odpadu/, ak nie je účelné alebo možné zabezpečiť zhodnotenie budú odovzdané na zneškodnenie.

Navrhovateľ bude prevádzkovať zariadenie na zhodnocovanie odpadu na základe samostatného súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadu nezávisle od zariadenia na zber odpadu. Odpady vznikajúce v zariadení na zhodnocovanie odpadu sú expedované – odovzdávané zo zariadenia na zhodnocovanie odpadu navrhovateľa externým partnerom – osobám vyššie popísaným, v súlade so zákonom o odpadoch. Odovzdanie odpadov zo zariadenia na zhodnocovanie odpadov navrhovateľa do zariadenia na zber navrhovateľa nie je účelné

a nie je to ani povinnosťou, ktorú by prevádzkovateľovi ukladal zákon o odpadoch a súvisiace predpisy platné na úseku odpadového hospodárstva.“

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad po preštudovaní vyjadrení konštatuje, že sa navrhovateľ dostačujúco vysporiadal s jednotlivými pripomienkami, jeho vyjadrenia okresný úrad akceptoval a preto pokračoval v zisťovacom konaní.

Upozornenie MŽP SR na dodržiavanie platnej legislatívy dopadového hospodárstva vzal okresný úrad na vedomie a dodáva, že podmienky a povinnosti vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov odpadového hospodárstva je povinný navrhovateľ dodržiavať pri prevádzke navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Zo strany verejnosti bolo v stanovenej lehote predložené stanovisko :

Združenia domových samospráv zastúpeného predsedom Marcelom Slávikom so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej „ZDS“), ktoré bolo elektronickou poštou doručené tunajšiemu úradu dňa 14.09.2022 s nasledovnými pripomienkami, ktoré okresný úrad uvádza v skrátenej verzii (iba pripomienky), a v ktorom ZDS požaduje:

1. „Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom, Smernicou o EIA a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. , v zmysle §3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.“

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad uvádza, že v zmysle § 3 ods. 2 a § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov čo je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkovi konania, aby využil svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi, prípadne aby požiadal pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Okresný úrad dal dostatočný priestor aj lehoty na vyjadrenie sa k predmetnému oznámeniu o navrhovanej činnosti.

V rámci prvostupňového konania okresný úrad vykonal všetky úkony ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane umožnenia účastníkom konania sa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Vzhľadom na uvedené vyhodnotil okresný úrad pripomienku ako neopodstatnenú.

2. „Žiadame preto úrad, aby v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil prípustnosť zámeru podľa prahových hodnôt osobitných zákonov s použitím kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V odôvodnení rozhodnutia je potrebné toto vyhodnotenie zdôvodniť podľa §20a zákona EIA najmä v rozsahu uvedenia ktoré kritériá boli použité ako základ rozhodnutia, prečo práve tieto kritériá a súčasne stručné vyhodnotenie ako to-ktoré kritérium úrad pri rozhodnutí vyhodnotil a teda pri rozhodovaní zohľadnil. Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je práve toto podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania a na to sa má úrad aj v rozhodnutí sústrediť.“

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu činnosti, miesta jej vykonávania, jeho únosného zaťaženia, ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zváženia všetkých jej negatívnych aj pozitívnych vplyvov, pričom primerane použil kritériá pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 a možnosti realizácie opatrení na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí. Okresný úrad pri posudzovaní navrhovanej činnosti prihliadal primárne na samotnú povahu navrhovanej činnosti a jej prínos pre rozvoj v danej lokalite.

Vzhľadom na vyššie uvedené vyhodnotil okresný úrad pripomienku ako neopodstatnenú.

3. „Žiadame však navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení sledoval a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.“

Vyjadrenie okresného úradu:

Účelom podaného zámeru je navrhovateľom podať dostatok informácií o plánovanej navrhovanej činnosti príslušnému orgánu, dostatočne a zrozumiteľne opísať jednotlivé kapitoly prílohy 9 zákona.

Okresný úrad konštatuje, že navrhovateľ si splnil povinnosť a zrozumiteľne a dostatočne opísal jednotlivé kapitoly prílohy 9 zákona, vrátane súčasného stavu životného prostredia potrebné na to, aby príslušný orgán mohol začať zisťovacie konanie a rozhodnúť, či navrhovaná činnosť má podliehať posudzovaniu vplyvov podľa tohto zákona.

Po preštudovaní zámeru, ktorý je zverejnený a dostupný na webovom sídle MŽP SR: <http://www.enviroportal.sk/sk>, okresný úrad uvádza, že v zámere kapitole 4. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a možnostiach opatrení na ich zmiernenie navrhovateľ dôkladne opísal predpísané kapitoly vrátane kapitoly 4.3. Údaje o priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie. Okresný úrad nemal dôvod vyzvať navrhovateľa o doplňujúce informácie k tejto problematike.

Okresný úrad súhlasí, že realizáciou vhodne zvolených opatrení, ktoré navrhovateľ navrhuje na minimalizáciu nepriaznivých vplyvov z činnosti na životné prostredie je možné ich minimalizovať v dotknutom území. Navrhovaná činnosť rozširuje ponuku služieb v oblasti odpadov a odpadového hospodárstva vytvorením ďalšej možnosti na likvidáciu nebezpečných odpadov a zamedzeniu jej nekontrolovanému kumulovaniu a vytváraní environmentálnej záťaže.

Zároveň realizácia navrhovanej činnosti prináša sociálne a ekonomické úžitky pre dotknuté Mesto Košice a významný pozitívny vplyv na priemysel, služby i ostatné stránky fungovania spoločnosti, v ktorých sa tvorí nebezpečný odpad žiadaných kategórií.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného okresný úrad konštatuje, že navrhovateľ podal dostatok informácií k environmentálnym vplyvom, k environmentálnym cieľom navrhovanej činnosti a taktiež k opatreniam zmierňujúcim zásah do životného prostredia, a preto vyhodnotil okresný úrad túto pripomienku za neopodstatnenú.

4. „Podľa § 17 ods.1 zákona o životnom prostredí má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ako záväzné podmienky žiadame uviesť všetky environmentálne opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať za účelom výrazného zníženia negatívnych efektov zásahu do životného prostredia; potrebné je uviesť presné a určité opatrenia, ktoré je možné nezameniteľne projektovo rozpracovať v nasledujúcich stupňoch projektovej prípravy a realizácie tak, aby ich splnenie bolo možné následne overiť a porealizačne monitorovať.“

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť a samotná prevádzka je považovaná za environmentálne aj technický akceptovateľnú ako je uvedené aj v jednom zo stanovísk dotknutých orgánov.

Predmetnou činnosťou nedôjde ku vzniku významných vplyvov, či environmentálnych rizík, ktoré by vyvolali negatívne ovplyvnenie ekologických hodnôt v dotknutom území, prípadne ak by nejaké vznikli budú eliminovateľné technickými opatreniami v súlade s platnou legislatívou ako je uvedené v podmienkach tohto rozhodnutia.

Primerané opatrenia vrátane environmentálnych, ktoré vzišli z tohto procesu posudzovania sú uvedené v tomto rozhodnutí. Navrhovateľ je viazaný ich realizovať a následne dodržiavať pri prevádzke navrhovanej činnosti. Ich plnenie bude sledované v povoloňavacom procese príslušným povoloňujúcim orgánom ako aj príslušným orgánom, ktorý toto rozhodnutie vydal podľa zákona.

Zároveň okresný úrad upozorňuje, že prevádzkovateľ akéhokoľvek zariadenia na zber odpadov, ktorému bol udelený súhlas je povinný vždy nakladať s odpadmi v súlade so zákonom o odpadoch, teda takým spôsobom, ktorý neohrozuje zdravie ľudí a nepoškodzuje životné prostredie, zároveň nesmie dôjsť k riziku znečistenia vody, ovzdušia, pôdy, horninového prostredia a ohrozenia rastlín a živočíchov, obťažovaniu okolia hlukom alebo zápachom a nepriaznivému vplyvu na krajinu alebo miesta osobitného významu. Orgány štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve dohliadajú na dodržiavanie vyššie uvedeného.

Na základe uvedeného vyhodnotil okresný úrad túto pripomienku ako neopodstatnenú.

5. „Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy“.

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad po preštudovaní predloženého zámeru konštatuje, že navrhovateľ zrozumiteľne opísal v jednotlivých kapitolách, ale najmä v kapitole 4.3 Priame a nepriame vplyvy na životné prostredie navrhovanou činnosťou. Dôkladne zhodnotil vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia vrátane človeka napr. v kapitole 4.3.1.2. Vplyvy na ovzdušie a miestnu klímu, v kapitole 3.1.5. Klimatické pomery, v kapitole 4.3.1.3. Vplyvy na povrchové a podzemné vody, v kapitole 3.2.3 Stabilita krajiny, sú spomenuté, zhodnotené všetky prvky územného systému ekologickej stability a ďalšie.

V kapitole 4.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie, navrhovateľ dostatočne opísal všetky environmentálne opatrenia (technicko-ekonomické opatrenia), ktoré plánuje realizovať počas výstavby, počas samotnej prevádzky ako aj kompenzačné opatrenia za spôsobenú ujmu majetkovú, ekonomickú a environmentálnu.

Okresný úrad tiež uvádza, že ďalšie primerané opatrenia vrátane environmentálnych, ktoré vzišli z tohto procesu posudzovania navrhovanej činnosti sú uvedené v tomto rozhodnutí. Navrhovateľ je viazaný ich realizovať a následne dodržiavať pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti. Ich plnenie bude sledované v povoľovacom procese príslušným povoľujúcim orgánom ako aj príslušným orgánom, ktorý rozhodnutie vydá podľa zákona.

Okresný úrad konštatuje, že celý obsah predmetného zámeru je venovaný opisu navrhovanej činnosti, jej priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, opatreniam, ktoré včasne a účinne zabezpečia vysokú úroveň ochrany životného prostredia.

Na základe vyššie uvedeného ako aj obsahu zámeru, doručených stanovísk, okresný úrad v závere svojho rozhodnutia zhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ktorými sú neživé zložky (ovzdušie, voda, horniny, pôda) a živé zložky (organizmy).

Okresný úrad podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 11.10.2022 účastníkom konania, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na okresnom úrade v pracovných dňoch, počas stránkových hodín, v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia sa písomne vyjadriť k predmetnej veci.

K listu č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 11.10.2022 prejavil záujem v lehote nahliadnuť do spisu splnomocnený zástupca navrhovateľa Ing. Peter Vaňo, konateľ spoločnosti arch&crafts s.r.o., Werferová 1, 040 01 Košice, ktorý si z niektorých podkladov pre vydanie rozhodnutia urobil kópie a neskôr sa k pripomienkam účastníkov konania vyjadril v mene navrhovateľa. Z nahliadnutia bol urobený úradný záznam dňa 18.10.2022 a je súčasťou spisu.

V stanovenej lehote sa k podkladom rozhodnutia vyjadrili účastník ZDS listom zo dňa 17.10.2022 ako aj navrhovateľ listom zo dňa 19.10.2022.

ZDS vo svojom vyjadrení k podkladom rozhodnutia opätovne žiada, aby okresný úrad identifikoval kritéria podľa prílohy č.10 k zákonu, na ktorých má v úmysle založiť svoje rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

Vyjadrenie okresného úradu k listu ZDS zo dňa 17.10.2022:

Okresný úrad konštatuje, že sa k tejto pripomienke dostatočne vyjadril v bode č. 2 pripomienok tohto rozhodnutia.

Vyjadrenie okresného úradu k listu navrhovateľa zo dňa 19.10.2022:

Okresný úrad po jeho preštudovaní konštatuje, že sa navrhovateľ dostačujúco vysporiadal s jednotlivými pripomienkami a preto okresný úrad pokračoval v zisťovacom konaní.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

Vplyvy na geomorfologické pomery

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú podstatné nepriaznivé vplyvy na horninové prostredie ani na geomorfologické pomery.

Vplyv na pôdu

Pozemky, na ktorých sa nachádza posudzovaná prevádzka sú evidované ako zastavaná plocha a nádvorie. Dotknuté územie nezasahuje do poľnohospodárskej pôdy. Na základe charakteru a spôsobu využívania územia sa vplyvy na pôdu nepredpokladajú.

Vplyv na vodné pomery

V dotknutom území sa nepriaznivý vplyv z prevádzky navrhovanej činnosti na množstvo a kvalitu povrchových vôd, ani na hydrologické a hydrogeologické pomery nepredpokladá.

Vplyv na ovzdušie

Vzhľadom na charakter prevádzky, navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na emisnú situáciu v dotknutom území a vplyv na ovzdušie bude málo významný až nevýznamný.

Vplyvy na flóru a faunu

Významné nepriaznivé vplyvy na flóru a faunu nie sú pravdepodobné. V hodnotenom území je rôznorodosť biotopov malá a v jeho okolí sa taktiež nevyskytujú ekologicky významné biotopy. Navrhovaná činnosť neohrozí žiadne vzácne populácie významných alebo chránených druhov organizmov.

Vplyvy na chránené územie

V blízkosti navrhovanej činnosti sa nachádzajú prvky ÚSES Mesta Košice, avšak prevádzka priamo nezasahuje do interakčných línií štruktúry ekologickej stability.

Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Posudzované územie nie je súčasťou chránených vtáčích území, území európskeho významu, území zaradených do území Natura 2000. V záujmovej lokalite sa nenachádza žiaden chránený strom.

Vplyv na obyvateľstvo

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti je vplyv na obyvateľstvo považovaný za nevýznamný.

Okresný úrad postupoval podľa zákona a správneho poriadku počas celého zisťovacieho konania za účelom zistenia a vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov predmetnej navrhovanej činnosti, aby následne určil také opatrenia, ktorými sa včasne zabráni znečisťovaniu životného prostredia. Súčinnosťou všetkých dotknutých orgánov a verejnosti a ich zaslaných vyjadrení, resp. stanovísk získal odborný podklad na vydanie rozhodnutia.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona.

Pri rozhodovaní prihlíadal aj na stanoviská doručené od dotknutých subjektov ako aj ostatných účastníkov konania. Vo svojich vyjadreniach, resp. stanoviskách súhlasili so zámerom navrhovanej činnosti a netrvali na pokračovaní posudzovania podľa zákona. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré nedoručili v lehote podľa § 23 ods. 3 zákona sa považujú za súhlasné. Všetky požiadavky vyhodnotil a zahrnul okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia.

Podmienky vyplývajúce z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať, okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia neuviedol. Ich dodržiavanie bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Okresný úrad preskúmal všetky predložené stanoviská dotknutých subjektov a podklady a dospel k záveru, že všetky vplyvy na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch povoľovacej činnosti zahrnuté v príslušnej projektovej dokumentácii. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že prevádzka navrhovanej činnosti, pri dodržaní opatrení na elimináciu negatívnych dopadov sa považuje v území za environmentálne a technicky prijateľnú.

V procese zisťovacieho konania neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej činnosti za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného vydal okresný úrad rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 24.10.2022, ktorý rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona.

Proti predmetnému rozhodnutiu č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 24.10.2022 podal v zákonnej lehote odvolanie ZDS (ďalej aj ako len „odvolateľ“).

Odvolateľ uviedol, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov (uvedená citácia z rozhodnutia odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Košice (ďalej aj ako len „odvolací orgán“) č. OU-KE-OOP3-2023/006948-004 zo dňa 24.02.2023) :

„a) Rozhodnutie neobsahuje ako podmienky zmiernujúce opatrenia vo forme modro-zelenej infraštruktúry. Navrhujeme teda zmena rozhodnutia tak, aby do rozhodnutia bol i doplnené nasledovné podmienky:

A. Navrhovateľ zabezpečí, aby areál prevádzky bol lemovaný drevinami kombinovanými s krami z dôvodu zabezpečenia záchytu prašnosti a hluku z prevádzky do okolitého prostredia (zelený plot).

B. Pri rekonštrukcii administratívnej budovy navrhovateľ zabezpečí energetickú efektivitu navrhovaných konštrukčných úprav a tepelno-technických riešení, ktorá bude navrhnutá v zmysle zákona NR SR č.555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a vyhlášky MDVRR SR č. 364/2012 Z. z., tak, aby sa dosiahlo projektové a normované energetické hodnotenie budovy aspoň na úrovni nárokov kategórie podľa §3 ods.5 písm. i zákona NR SR č.555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (nevýrobné budovy spotrebúvajúce energie). Navrhovateľ taktiež pri rekonštrukcii administratívnej budovy vykoná technickú prípravu k inštalácii zelenej strechy alebo fotovoltaiických panelov na strechu rozostavanej administratívnej budovy alebo na strechu budovy v areály prevádzky, ktorá je vhodnejšia na realizáciu fotovoltaiických panelov a to na miestach, kde to bude z hľadiska statického posúdenia a efektívneho využitia slnečného potenciálu možné a účelné.

C. Navrhovateľ rozdelí funkčne plochy prevádzky podľa potreby využitia prevádzky na nespevnené plochy a spevnené plochy. Spevnené plochy bude realizovať ako priepustné (napr.: štrk, riečny kameň, drvený kameň v kombinácii s izoláciou zachytávajúcou ropné deriváty) alebo nepriepustné v rámci priestorov, kde sa bude manipulovať s nebezpečnými odpadmi (napr.: betón, asfalt alebo iná celistvá vrstva).

D. Na nevyužitých nespevnených plochách bude realizovať sadové úpravy vysiatím lúčnych trávnych porastov.

b) Navrhovateľ nepožiadala pred začatím zisťovacieho konania o stanovisko v zmysle § 16a ods. 1 vodného zákona, ktorý mal byť zohľadnený ako povinný podklad pre rozhodnutie v zisťovacom konaní. V konečnom dôsledku tak

bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 s právneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.

c) Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákona EIA boli pri rozhodovaní použité a ako boli vyhodnotené.

d) Zmierňujúce opatrenia boli uložené len formalisticky, pričom nespĺňali charakter zmierňujúceho opatrenia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA tak, aby sa prostredníctvom nich dosiahol účel zákona v zmysle § 2 ods. d. Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že už len dotknuté orgány si uplatnili viaceré pripomienky, z ktorých vyplývali rôzne opatrenia. Ani len tie úrad do rozhodnutia nezakomponoval, nielenže opatrenia vyplývajúce zo stanovísk verejnosti. Tým bol porušený aj §29 ods. 3 zákona EIA, podľa ktorého sa rozhodnutie zo zisťovacieho konania zakladá aj na vyjadrení dotknutých orgánov a verejnosti

e) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uviedol, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné.

f) Na stránke projektu (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-zhodnocovanieodpadov-3>) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods. 1 písm. i) zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods. 45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods. 4 zákona EIA.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadal účastník konania, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie“.

Okresný úrad listom č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 12.12.2022 v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. V stanovenej lehote sa k obsahu odvolania vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol (citácia uvedená v skratenej verzii) :

„A. Navrhovateľ má na celej ploche areálu vybudované spevnené plochy. Výsadba drevín preto nie je možná vzhľadom na dodržanie na spevnené plochy ako aj vzhľadom na existujúce podzemné siete nachádzajúce sa na pozemku.

B. Existujúca budova skladu s administratívnou časťou nepredpokladá rozsiahlu rekonštrukciu, len práce v rozsahu udržiavacích prác. Realizácia zelenej strechy vzhľadom na konštrukčné stavebné riešenie existujúcej budovy z hľadiska statických pomerov nie je možná. Inštalácia fotovoltaiických panelov taktiež z hľadiska statického posúdenia nie je odporúčaní.

C. Nakoľko sa nejedná o novú výstavbu prevádzky ale o existujúcu prevádzku, nie je to časovo možné, vzhľadom na charakter prevádzky, ani ekonomicky zvládnuteľné vykonať úpravy v takom rozsahu, aby sa inak funkčne prerozdělili.

D. Na pozemku navrhovateľa v areáli prevádzky vzhľadom na priestorové pomery sa nenachádzajú voľné nevyužívané nespevnené plochy“.

Okresný úrad nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu v rámci konania podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku vyhovel a preto dňa 22.12.2022 postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, o čom upovedomil účastníkov konania.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku po preskúmaní napadnutého rozhodnutia i súvisiaceho spisového materiálu vydal dňa 24.02.2023 rozhodnutie č. OU-KE-OOP3-2023/006948-004, ktorým napadnuté rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2022/039479 zo dňa 12.12.2022 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie okresnému úradu.

Uvedené rozhodnutie bolo okresnému úradu ešte ako neprávoplatné doručené dňa 24.2.2023. Následne po nadobudnutí jeho právoplatnosti dňa 03.03.2023, opätovne doručené na okresný úrad spolu s kompletným spisovým materiálom až dňa 16.03.2023.

Na základe uvedeného, okresný úrad viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, opätovne vec posúdil a následne sa vyjadril k nedostatkom vytknutým odvolacím orgánom.

1. Odvolací orgán je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nebolo náležité a v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku odôvodnené, predovšetkým v odôvodnení rozhodnutia absentovala vlastná argumentácia prvostupňového správneho orgánu, ktorá bola nahradená len reprodukováním skutkových zistení obsiahnutých v predložených podkladoch k rozhodnutiu nachádzajúcich sa v administratívnom spise. V rámci rozhodovania v správnom konaní sa prvostupňový správny orgán nemá obmedziť na rekapituláciu predloženého zámeru, stanovísk a vyjadrení účastníkov konania, nakoľko tie sú stranám konania všeobecne známe. Odôvodnenie rozsudku, v ktorom sa prvostupňový správny orgán len formálne stotožní so zámerom, stanoviskami dotknutých orgánov a vyjadrením navrhovateľa bez toho, aby svoj záver podporil jasnou právnou a logickou argumentáciou, nemožno považovať za presvedčivé.

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad v odôvodnení rozhodnutia opísal navrhovanú činnosť, logicky vychádzajúc z údajov uvedených v predloženej dokumente s ohľadom na jej účel a rozsah.

Nemožno súhlasiť s názorom odvolacieho orgánu, že stanoviská a vyjadrenia účastníkov konania sú všeobecne známe, nakoľko je možné sa s nimi oboznámiť len pri nahliadnutí do spisu. Aj z uvedeného dôvodu boli stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov a ZDS do odôvodnenia prevzaté buď formou ich citovania v plnom rozsahu alebo uvedené v skrátenej verzii. Následne boli okresným úradom všetky stanoviská dôsledne vyhodnotené ako kladné stanoviská, ktoré nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, resp. do výroku rozhodnutia boli zo stanovísk dotknutých orgánov prevzaté relevantné pripomienky, ktorými sa zabezpečí ochrana životného prostredia. Taktiež boli vyhodnotené aj jednotlivé identifikované predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.

V závere rozhodnutia na základe vyhodnotenia a preskúmania zámeru, kladných stanovísk dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, nezistenia skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, dospel k záveru, že činnosť je environmentálne a technicky prijateľná.

2. Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Stanovuje sa teda povinnosť pre správny orgán, aby pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviedol a konkretizoval, aké dôkazové prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia. V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli.

Vyjadrenie okresného úradu:

Skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, úvahy akými bol vedený okresný úrad pri hodnotení dôkazov, spôsob použitia právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, vyrovnanie sa so stanoviskami a vyjadrení účastníkov konania a dotknutých orgánov, vrátane ich vyjadrení k podkladom rozhodnutia, boli dostatočne uvedené v odôvodnení rozhodnutia.

Okresný úrad pri svojom rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru a taktiež zo stanovísk a vyjadrení účastníkov konania a dotknutých subjektov ako aj verejnosti. Jednalo sa o dôkazné prostriedky, ktorých použitie vyplývalo z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

Okresný úrad v odôvodnení rozhodnutia opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, ako jej charakter a povahu. Taktiež zo zámeru ako aj z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Z odôvodnenia rozhodnutia

je taktiež zrejmé, že priame, ako aj nepriame vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť a nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v doručených stanoviskách dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona. Všetky pripomienky uvedené v stanoviskách vyhodnotil okresný úrad vo vzťahu k navrhovanej činnosti, pričom ak mal zato, že ide o pripomienky, ktorými je potrebné navrhovateľa zaviazat' z hľadiska eliminácie vplyvov na životné prostredie, tieto zahrnul do výrokovvej časti rozhodnutia, resp. ktorých význam pre rozhodnutie nebol podstatný, vyhodnotil ich v odôvodnení rozhodnutia.

3. Tu zároveň poukazuje odvolací orgán na skutočnosť, že predložený zámer bol riešený jedno variantne (okrem nulového variantu), pričom v samotnom spisovom materiáli sa nenachádza rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o upustení od variantného riešenia. Rovnako upustenie od variantného riešenia nie je zrozumiteľne argumentované ani v samotnom napadnutom rozhodnutí.

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad uvádza, že pod variantným riešením navrhovanej činnosti sa rozumie také riešenie, ktorým sa zabezpečí rovnaké splnenie stanoveného cieľa s použitím rôznych technických, technologických alebo lokalizačných riešení, prípadne návrhom rôznych ochranných opatrení a pod. Upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti podľa § 22 ods. 6 zákona je samostatným konaním, ktoré na základe žiadosti navrhovateľa môže príslušný orgán vo výnimočnom prípade upustiť a to vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Konanie je ukončené vydaním rozhodnutia v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti a pred podaním zámeru na posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona. Z uvedeného dôvodu rozhodnutie vo veci upustenia od variantného riešenia nebude súčasťou spisu vo veciach posudzovania vplyvu danej činnosti na životné prostredie, iba ak zmienka, že k upusteniu od variantného riešenia došlo, avšak v tomto prípade to nevyplývalo zo zákona.

Okresný úrad uvádza, že účelom predmetnej navrhovanej činnosti je podľa predloženého zámeru navrhovateľom, prevádzkovanie zariadenia na zber, zhromažďovanie a zhodnocovanie odpadov. Ide o existujúce zariadenie na zber odpadov, ktoré sa bude rozširovať z dôvodu rozšírenia o činnosť zhodnocovania a úpravy vybraných druhov odpadov.

Navrhovateľ v zámere kapitole 5. POROVNANIE VARIANTOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI A NÁVRH OPTIMÁLNEHO VARIANTU a 5.2. VÝBER OPTIMÁLNEHO VARIANTU ALEBO STANOVENIE PORADIA VHODNOSTI PRE POSUDZOVANÉ VARIANTY podrobne a zrozumiteľne zhodnotil optimálny variant.

Okresný úrad na základe tejto skutočnosti konštatuje, že nebol dôvod na upustenie od požiadavky variantného riešenia v predmetnej navrhovanej činnosti podľa zákona.

Zároveň okresný úrad uvádza, že ak by z pripomienok predložených k zámeru prípadne vlastného usúdenia počas zisťovacieho konania vyplynula potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán by uplatnil požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu ešte v konaní podľa zákona. Okresný úrad konštatuje, že k tejto skutočnosti nedošlo a preto nebol dôvod žiadať o jeho dopracovanie.

4. Odvolací orgán vo vzťahu k námietke odvolateľa, ktorý vo svojom odvolaní uviedol, že jedným z dôvodov nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia je nedostatočná identifikácia kritérií podľa prílohy č. 10 k zákona EIA, ktoré boli pri rozhodovaní použité a ako boli vyhodnotené má za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA v zisťovacom konaní hodnotil.

Vyjadrenie okresného úradu:

V nadväznosti na uvedené okresný úrad identifikoval kritéria podľa prílohy č. 10 zákona, ktoré pri posudzovaní navrhovanej činnosti použil a následne vplyvy na životné prostredie vyhodnotil.

I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

1. Rozsah navrhovanej činnosti

Účelom navrhovanej činnosti je prevádzkovanie zariadenia na zber, zhromažďovanie a zhodnocovanie odpadov. Ide o existujúcu prevádzku od roku 2010, ktorá sa bude rozširovať z dôvodu rozšírenia o činnosť zhodnocovania a úpravy vybraných druhov odpadov. Rozsah a charakter navrhovanej činnosti, resp. presný zoznam odpadov, ich zber, spôsob nakladania v zariadení ako aj ďalšie odpady, ktoré vniknú ich úpravou sú jasne a detailne uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

2. Súvislosť s inými činnosťami

Navrhovaná činnosť sa bude vykonávať vo vlastnom areáli navrhovateľa, kde sa v súčasnosti prevádzkuje zariadenie na zber ostatných a nebezpečných odpadov. Z hľadiska územného plánovania mesta Košice je územie určené ako plochy a zariadenia výroby a skladov.

Plánovaná činnosť vyžaduje dostavbu novej haly pre účely zariadenia, ale tá nie je predmetom posudzovania.

3. Požiadavky na vstupy

Realizácia navrhovanej činnosti predstavuje nasledovné požiadavky na vstupy: záber pôdy, spotreba vody, elektriny, nároky na pracovnú silu, ako aj napojenie na navrhované a existujúce prvky technickej a dopravnej infraštruktúry.

Záber pôdy

Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v existujúcich priestoroch prevádzky navrhovateľa a nevyžiada si tak záber pôdy.

Nároky na technickú infraštruktúru

Navrhovaná činnosť si nevyžiada vybudovanie nových prípojok existujúcich rozvodov vody a elektrickej energie. Súčasná prevádzka je prostredníctvom NN rozvádzača napojená na existujúcu trafostanicu, pričom toto napojenie je postačujúce aj pre navrhovanú činnosť.

Predpokladá sa iba mierne zvýšená spotreba technických plynov súvisiacich so zhodnocovaním odpadov z vybraných elektrozariadení a starých vozidiel pri delení veľkých kusov železných a kovových dielov rozpaľovaním, ktorá však nebude mať vplyv na zhoršenie súčasného stavu ovzdušia v areáli a blízkom okolí.

Z dôvodu vytvorenia nových pracovných miest (celkovo 10) dôjde aj k navýšeniu potreby pitnej vody. Areál je v súčasnosti zásobovaný pitnou vodou prostredníctvom studne umiestnenej vo vnútri areálu.

V existujúcej prevádzke sa plánuje napojenie na plynovod.

Dopravné nároky

Prístup do priestorov areálu navrhovanej činnosti je riešený prostredníctvom miestnej prístupovej komunikácie, ktorá je napojená na krajinskú cestu I. triedy I/17, a ktorá predstavuje napojenie na cestnú sieť v Maďarsku aj dopravné napojenie na nadregionálnu cestu I. triedy číslo I/19, číslo I/16 a diaľnicu D1.

Oproti súčasnej situácii sa dopravná záťaž prejaví len zanedbateľne s predpokladaným navýšením frekvencie prejazdu kamiónov a nákladných vozidiel (1ks/deň). Dopravné zaťaženie miestnych komunikácií v súvislosti s prevádzkou zámeru sa zvýši nevýznamne.

Nároky na pracovnú silu

V rámci rozšírenia prevádzky sa uvažuje s vytvorením 10 pracovných miest.

4. Údaje o výstupoch

Vplyvom výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti sa predpokladajú nasledovné výstupy: znečisťovanie ovzdušia, produkcia odpadových vôd a odpadov, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy

Zdroje znečisťovania ovzdušia

V zariadeniach prevádzky sa vyskytnú zanedbateľné objemy prachu a emisií, ktoré vzniknú technologickým postupom rozoberania predmetného odpadu, preto nebudú spĺňať prahovú kapacitu pre stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Obmedzenie úniku TZL do ovzdušia z rozoberania a úpravy odpadov v montážnej hale zabezpečí filter s vysokou účinnosťou filtrácie a tým neprekročí stanoveného emisného limitu v zmysle vyhlášky č. 410/2022 Z. z. Taktiež sa nepredpokladá prekročenie stanoveného limitu v súvislosti s odvádzaním tuhých znečisťujúcich látok do okolitého prostredia zo stacionárnych zariadení umiestnených na prevádzke.

Hluk a vibrácie

Počas prevádzky sa nepredpokladajú, nakoľko montážna hala bude použitím vhodného opláštenia odhlučnená.

Odpadové vody

Vznikajúce odpadové vody:

- prefiltrované oleje a alkoholy z demontovaných vozidiel, akumulátorov a sociálneho zázemia zamestnancov (splaškové odpadové vody);
- z povrchového odtoku dažďových vôd (dažďové odpadové vody).

Odpadové vody budú odvádzané kanalizačnou sieťou do súkromnej kanalizácie v susednom areáli, následne zaústená do verejnej kanalizácie v správe VVS, a.s.

Odpady

Zhodnocovanie, príp. zneškodňovanie všetkých druhov odpadov, vznikajúcich počas prevádzky navrhovanej činnosti je zabezpečený podľa platného VZN Mesta Košice, riešené v súlade s platnou legislatívou a ďalšie nakladanie s odpadmi bude zabezpečené oprávnenou zmluvnou organizáciou.

Zdroje žiarenia

Prevádzka navrhovanej činnosti vzhľadom na prírodné a urbánne prostredie nebude zdrojom žiarenia alebo iných ekvivalentných zdrojov.

Teplo, zápach a iné výstupy

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti a spôsob uloženia jednotlivých druhov odpadov nepredpokladá sa vznik tepla, zápachu a iných škodlivých výstupov.

5. Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a ovplyvňovanie pohody života

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v priemyselnej zóne mimo obytných zón, preto nebude mať samotná prevádzka priamy ani negatívny vplyv na ľudský organizmus a tým nespôsobí ani žiadne zdravotné riziká ľudskej populácie. Nebudú sa produkovať emisie z činnosti nad rámec platných emisných limitov ako ani znečistenie vôd nad rámec platných limitov znečisťujúcich látok vypúšťaných do povrchových tokov, ani iné toxické alebo iné škodlivé výstupy z činnosti, ktoré by mohli ohrozovať zdravie a hygienické pomery dotknutého obyvateľstva. Predmetná navrhovaná činnosť je v danom dotknutom území prevádzkovaná od roku 2010 a predstavuje nevýznamný negatívny vplyv na miestne obyvateľstvo a ich pohodu života.

6. Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity.

Realizáciou navrhovanej činnosti sa v malo významnej miere zvýši produkcia emisií a hluku, spotreba elektrickej energie a mierne sa zvýši intenzita automobilovej dopravy. Významné znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia navrhovanou činnosťou sa však nepredpokladá.

Zároveň sa taktiež nepredpokladá ovplyvnenie biodiverzity v dotknutom prostredí, nakoľko sa v tomto území nevyskytujú chránené, vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov ani ich biotopy.

Uvedené konštatovanie vyplýva jednak z predloženej dokumentácie ako aj zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré boli súhlasné a danú činnosť v dotknutom území považujú za akceptovateľnú a prijateľnú.

7. Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. prírodné katastrofy, zmena klímy)

Navrhovateľ obsažne uviedol možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti ako aj samotnou prevádzkou. Na základe odbornej analýzy predpokladaných vplyvov okresný úrad konštatuje, že nie je možné úplne vylúčiť určité riziká spojené s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti.

Po dôkladnej analýze a ich vyhodnotení, okresný úrad určil také opatrenia, ktoré majú zmierniť, minimalizovať tieto riziká, ktoré môžu vzniknúť, resp. realizáciou týchto opatrení im predchádzať.

II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

1. Súčasný stav využitia územia

Súčasný stav využitia územia v predloženom zámere je definovaný jasne, jednoznačne a komplexne (z kvalitatívnej aj kvantitatívnej stránky) vrátane prehľadnej situácie umiestnenia navrhovanej činnosti. Tiež sú opísané dôležité aspekty stavu využitia územia a ich pravdepodobný vývoj bez realizácie navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť bude vykonávaná v existujúcom areáli navrhovateľa, kde je prevádzkové zariadenie na zber odpadov, ktorého činnosť sa bude rozširovať o zhodnocovanie vybraných druhov odpadov.

2. Posúdenie súladu činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou

Navrhovaná činnosť je z hľadiska environmentálnej kvality umiestnená v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou na území definovanom ako plochy a zariadenia výroby a skladov, mimo dosahu na obytné zóny mesta.

3. Relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti a v horninovom prostredí,

Okresný úrad uvádza, že kapitola 3.1. charakteristika prírodného prostredia vrátane chránených území je popísaná komplexne a jasne a z jej opisu vyplýva dostatočná regeneračná schopnosť prírodných zdrojov a horninového prostredia v dotknutom území. Okresný úrad sa pri tomto kritérií opierať aj o doručené stanoviská od subjektov a tie neobsahovali žiadne pripomienky či námietky, ktoré by poukazovali na nedostatočnú regeneračnú schopnosť prírodných zdrojov alebo horninového prostredia. Ak by vzišla v procese posudzovania potreba doplnenia informácií týkajúcich sa prírodných zdrojov a horninového prostredia s ohľadom na ich regeneračnú schopnosť bola by táto požiadavka o doplnenie týchto informácií plne akceptovaná a doplnená navrhovateľom ešte v zisťovacom konaní.

4. Únosnosť prírodného prostredia

Únosnosť prírodného prostredia je dostatočná na to, aby bolo schopné uniesť zaťaženie, s ktorým sa spája realizácia navrhovanej činnosti. K vplyvom na vodné útvary dotknutého areálu ani dotknutého územia nedôjde, nakoľko sa jedná o existujúcu prevádzku, aj keď rozširujúcu sa prevádzku, na ktorej sú zabezpečené opatrenia proti nežiadúcim únikom znečisťujúcich látok mimo areál.

Navrhovaná činnosť je lokalizovaná v rámci územia, na ktorom platí prvý stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nebude zasahovať do žiadnej zo súčasných už vyhlásených lokalít územnej ochrany prírody a krajiny, ani do lokalít sústavy chránených území Natura 2000, chránených vtáčích území a území európskeho významu nachádzajúcich sa v širšom okolí.

Kultúrne a historické pamiatky

Vzhľadom na umiestnenie, typ a rozsah zmeny činnosti sa žiadne vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, ani na miestne tradície neočakávajú.

III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.

Vplyv na vodné pomery

K vplyvom na povrchové vody a podzemné vody dotknutého areálu ani dotknutého územia nedôjde, nakoľko sa jedná o existujúcu prevádzku, aj keď rozširujúcu sa prevádzku, na ktorej sú zabezpečené opatrenia proti nežiadúcim únikom znečisťujúcich látok mimo areál. Potencionálnym zdrojom znečistenia podzemných vôd môžu byť havarijne situácie manipulačnej techniky a vozidiel, avšak tento vplyv má povahu možného rizika.

Vplyv na flóru, faunu a ich biotopy

V dotknutom území sa nevyskytujú chránené, vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov ani ich biotopy. Pri realizácii navrhovanej činnosti sa neočakáva ovplyvnenie genofondu a biodiverzity, prípadne poškodenie a zničenie biotopov.

Vplyv na krajinu, biodiverzitu a jej ekologickú stabilitu

Jedná sa o existujúcu prevádzku, ktorá nezasahuje do žiadnych chránených území, biokoridorov a biocentier a ani ich ochranných pásiem. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Posudzované územie nie je súčasťou chránených vtáčích území, území európskeho významu, území zaradených do území Natura 2000. Vzhľadom na uvedené, realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na územný systém ekologickej stability a nedôjde k ovplyvneniu chránených území v širšom okolí plánovaného zámeru.

Vplyv na ovzdušie a miestnu klímu

Vplyvy na ovzdušie počas prevádzky rozšírenej činnosti sú dané vyprodukovanými emisiami a TZL s technických, technologických a rozpaľovacích zariadení. V zimnej prevádzke predstavujú malý zdroj znečistenia ovzdušia žiariče a plynový kotol so spoločným výkonom 45kW slúžiace na vykurovanie. Obmedzenie úniku TZL do ovzdušia z rozoberania a úpravy odpadov v montážnej hale zabezpečí filter s vysokou účinnosťou filtrácie a tým neprekročí stanoveného emisného limitu v zmysle vyhlášky č. 410/2022 Z. z. Taktiež sa nepredpokladá prekročenie stanoveného limitu v súvislosti s odvádzaním tuhých znečisťujúcich látok do okolitého prostredia zo stacionárnych zariadení umiestnených na prevádzke. Výsledný vplyv na ovzdušie možno hodnotiť ako malo významný.

Vplyv na hlukovú situáciu a vibrácie

Celková hluková situácia dotknutého územia ostane závislá od intenzity práce na prevádzke a súvisiacej manipulačnej techniky a súvisiacej dopravy. Hluk z prevádzky a dopravy možno vyhodnotiť ako málo významný.

Synergické a kumulatívne vplyvy

Zo zhodnotenia predpokladaných jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a z ich spolupôsobenia nie je predpoklad výsledného negatívneho vplyvu realizácie a následnej prevádzky navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravotný stav a pohodu obyvateľstva oproti súčasnému stavu.

Záver:

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní. Cieľom je získať odborný podklad, na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor na posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, primerane použil podľa § 29 ods. 3 zákona kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona - posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).

Pri rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru, jeho doplnenia na základe stanoviska MŽP SR, stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy a vyjadrenia verejnosti.

Predložená dokumentácia k navrhovanej činnosti podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.

Na základe vyhodnotenia vstupných a výstupných údajov, jednotlivých identifikovaných priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie okresný úrad konštatuje, že samotná prevádzka nebude zdrojom znečisťujúcich látok, stresových faktorov, alebo iných negatívnych vplyvov na organizmus a zdravie človeka, ako aj prírodné a krajinné prostredie.

Okresný úrad prihliadal pritom aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona k navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona. Všetky pripomienky uvedené v stanoviskách vyhodnotil okresný úrad vo vzťahu k navrhovanej činnosti, pričom ak mal zato, že ide o pripomienky, ktorými je potrebné navrhovateľa zaviazat' z hľadiska eliminácie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, zahrnul ich do výrokovej časti rozhodnutia.

Taktiež riziká navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj okresným úradom určenými podmienkami zmiernujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Uvedené požiadavky, podmienky vo vzťahu k navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a zároveň v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať navrhovaná činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie, preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti. Navrhovanú činnosť je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Okresný úrad pri opätovnom preskúmaní a hodnotení predloženého zámeru k navrhovanej činnosti doručených stanovísk k oznámeniu o navrhovanej činnosti a na základe celkového zhodnotenia stavu a celkovej úrovne ochrany životného prostredia v záujmovom území usúdil, že navrhovaná činnosť nepredstavuje taký zásah, ktorý by mohol v značnej miere ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľstva, resp. by jej realizáciou prišlo k rozporu so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v zmysle § 53 a § 54 správneho poriadku na Okresný úrad, Komenského 52, 041 26 Košice v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V prípade verejnosti sa podľa § 24 ods. 4 zákona za deň doručenia rozhodnutia pri podaní odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

JUDr. Henrieta Halászová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

arch&crafts s.r.o., Werferova 1, 040 01 Košice-Juh, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Košice, referát žp a energetiky, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ

Mesto Košice, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ

Mestská časť Košice - Barca, Abovská 1, 040 17 Košice 17

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Ipeľská 1, 042 20 Košice - mestská časť Západ

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická 4, 040 01 Košice 1

Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru, 042 66 Košice 1

Okresný úrad Košice, odbor KR, Komenského 52, 040 01 Košice 1

Okresný úrad Košice, OSZP3, Komenského 52, 040 01 Košice 1

Ministerstvo životného prostredia Bratislava, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava 1