OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2023/030645-003

Žilina
23. 05. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2023/002015-048 zo dňa 17.01.2023 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Juraja Lipku, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa zo dňa 21.02.2023 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2023/002015-048 zo dňa 17.01.2023 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru k navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“, ktorý predložil navrhovateľ I.K.A. real, a.s., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa I.K.A. real, a.s., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850, vypracovaná spracovateľom Mgr. Erika Kočická, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen, situovaná na pozemku p.č. KN-C 1220/1 v k.ú. Strečno, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

KÓPIA

Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 21.02.2022, ktoré bolo podané mailom na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 22.02.2023 a následne dňa 22.02.2022 na pošte Vrútky. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 21.02.2022 (odvolací správny orgán uvádza, že odvolateľ sa pomýlil v roku vyhotovenia odvolania, správne malo byť uvedené „zo dňa 21.02.2023“) okrem iného uviedol:
„Podávam odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2023/002015-048 zo dňa 17.01.2023 vydanému Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie vo veci zámeru k navrhovanej činnosti LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa, I.K.A real, a.s., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850 (ďalej „Napadnuté rozhodnutie“) pre jeho nezákonnosť a navrhujem, aby odvolací orgán Napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol nasledovne:
Navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa, I.K.A real, a.s, M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850, vypracovaný spracovateľom Mgr. Erika Kočická, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen, situovaná na pozemku parc.č. KN – C 1220/1 k.ú. Strečno sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; prípadne, aby Napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové rozhodnutie.
Zmenu, resp. zrušenie vyššie uvedeného Napadnutého rozhodnutia navrhujem, pretože Napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:
a) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci;
b) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov;
c) zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu.
Na účely tohto odvolania zotrvávam na skutkových a právnych dôvodoch nezákonnosti Napadnutého rozhodnutia, ktoré som uviedol vo svojom odvolaní zo dňa 10. augusta 2022. Žiadam teda odvolací orgán, aby tieto dôvody považoval za neoddeliteľnú súčasť tohto môjho odvolania.“

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 10.08.2022 okrem iného uviedol (uvedené v skrátenom znení):
„Ja, dolupodpísaný, Juraj Lipka, nar. 8.4.1974, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa týmto podávam odvolanie proti Rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č.j.: OU-ZA-OSZP3-2022/003036-032 zo dňa 11.07.2022 vydanému Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie vo veci zámeru k navrhovanej činnosti LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa, I.K.A real, a.s., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850 (ďalej „Napadnuté rozhodnutie“) pre jeho nezákonnosť a navrhujem, aby druhostupňový správny orgán Napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol nasledovne:
Navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa, I.K.A real, a.s, M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850, vypracovaný spracovateľom Mgr. Erika Kočická, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen, situovaná na pozemku parc. č. KN – C 1220/1 k.ú. Strečno sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; prípadne, aby Napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové rozhodnutie.
Zmenu, resp. zrušenie vyššie uvedeného Napadnutého rozhodnutia navrhujem, pretože Napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:
a) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci;
b) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov;
c) zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu.
Na úvod treba uviesť, že v Napadnutom rozhodnutí je navrhovateľ označený nesprávnym obchodným menom „I.K.A. real, s.r.o.“. Podľa úplného výpisu z obchodného registra však táto spoločnosť s účinnosťou od 23.8.2017 zmenila právnu formu na I.K.A. real, a.s. Obchodné meno navrhovateľa je tak potrebné takisto v Napadnutom rozhodnutí opraviť tak, aby toto rozhodnutie spĺňalo všetky zákonné požiadavky.
Skutkové a právne dôvody nezákonnosti Napadnutého rozhodnutia:

KÓPIA

1. Celkový počet stojísk vo funkčne prepojených celkoch priemyselných a logistických parkov v katastri Obce Strečno, t.j. Strečno I, II a III, ktoré spolu na účely EIA zákona napokon tvoria jeden celok, je spolu vyšší ako 500 a Areál Strečno III tak má byť plnohodnotne posúdený podľa § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s písm. c), prípadne písm. f) a prílohou č. 8, bodom 9. a položkami č. 15 (projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov) a č. 16 (projekty rozvoja obcí vrátane) (počet stojísk vyšší ako 500) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „EIA zákon“) v spojení s princípom predbežnej opatrnosti uvedenej § 13 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ŽP“)
V zámere je uvedený celkový počet parkovacích miest (stojísk) 295
2. Návrh na vyhodnotenie únosnosti dotknutého územia
3. Návrh na prepracovanie zámeru podľa § 22 ods. 5 EIA zákona, resp. návrh na doplnenie informácií a podkladov podľa § 29 ods. 10 EIA zákona v spojení s § 29a EIA zákona
4. Nevyhnutnosť vypracovania hlukovej štúdie podľa § 22 ods. 5 EIA zákona, resp. podľa § 29 ods. 10 EIA zákona a riadne posúdenie predpokladaného vplyvu na zdravie obyvateľstva
5. Nevyhnutnosť vypracovania dopravno-inžinierskeho posúdenia navrhovaného dopravného pripojenia Areálu Strečno III na cestu I/18
6. Nevyhnutnosť vypracovania emisno-imisnej štúdie a riadne posúdenie predpokladaného vplyvu na zdravie obyvateľstva Úplne rovnako ako k hlukovej štúdii treba pristupovať aj k emisno-imisnému posúdeniu. Nemožno ho teda ponechávať až na následné samostatné správne konanie podľa zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.
7. Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na kvalitnú poľnohospodársku pôdu a na mokraď, ktorá je na tomto území
8. Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na krajinnú a urbánnu štruktúru
9. Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na prírodu a prvky regionálneho územného systému ekologickej stability
10. Nevyhnutnosť vyžiadať si stanovisko Krajského pamiatkového úradu Žilina
11. Určité a vymáhateľné zmierňujúce opatrenia
12. Predmetom konania mali byť okrem nulového variantu aj dva odlišné realizačné varianty

Na základe vyššie uvedených vecných a právnych argumentov žiadam, aby príslušný orgán rozhodol tak, ako som to navrhol v úvode tohto svojho vyjadrenia.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-ZA-OSZP3-2023/002015-050 zo dňa 08.03.2023 upovedomil účastníkov konania o odvolaní podanom Jurajom Lipkom a o možnosti sa k nemu vyjadriť v lehote do piatich dní odo dňa doručenia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 09.12.2020 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 15. Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov bez limitu, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane písm. b) statickej dopravy s počtom od 100 do 500 stojísk a do kapitoly č. 7 Strojársky a elektrotechnický priemysel, položka č. 7 Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3 000 m2 v časti B pre zisťovacie konanie.

KÓPIA

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 09.12.2020. Navrhovaná činnosť sa má realizovať v katastrálnom území Strečno.

Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie upustil od variantnosti riešenia rozhodnutím č.j.: OU-ZA-OSZP3-2020/043748-002/Hnl zo dňa 11.11.2020.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie areálu pre ľahký priemysel a logistiku. Navrhovaná činnosť pozostáva z dvoch novostavieb halových objektov (SO 01 a SO 02). Predpokladá sa s nasledovným funkčným využitím navrhovaných hál:
- Skladovanie a logistika
- Administratíva
- Ľahká výroba a montáž
- Montáž vnútorného vybavenia automobilov
- Montáž káblových zväzkov, clón, zadných políc
- Kompletovanie plastových dielov motora
- Montáž elektrotechnických výrobkov.

Konkrétne technológie nie sú v tejto etape realizácie projektu známe.
Na pozemku sa okrem objektov hál bude nachádzať samostatne stojaci objekt stabilného hasiaceho zariadenia (SHZ), retenčná nádrž a vrátnica pre každú halu. K halám priliehajú plochy vegetácie, státia pre osobné automobily (spolu 295 stojísk pre osobné automobily, vrátane 13 miest pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie) a manipulačné plochy pre kamióny a zásobovacie nákladné vozidlá.
Celková plocha navrhovanej činnosti predstavuje 146 408 m².

Navrhovaná činnosť je situovaná v Žilinskom kraji, okres Žilina, na pozemku p.č. KN-C 1220/1 v k.ú. Strečno.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-ZA-OSZP3-2020/050711-002/Hnl zo dňa 15.12.2020 predmetný zámer „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ a oznámenie o začatí správneho konania Obci Strečno, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/logisticky-vyrobny-areal-strecno-iii, zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo hospodárstva SR, Sekcia energetiky a to listom č.: 52046/2020-4130-132447 zo dňa 18.12.2020 s tým, že ako rezortný orgán nepožaduje posudzovanie zámeru v zmysle zákona EIA.

2. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Odbor stratégie dopravy a to listom č.: 33509/2020/IDP/102405 zo dňa 22.12.2020 s tým, že žiada rešpektovať požiadavky:
a) všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
b) predložený zámer navrhovanej činnosti žiadame prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu;
c) vzhľadom na predpokladaný nárast dopravy vyplývajúci z navrhovaného počtu parkovacích stojísk odporúčame spracovať dopravno-inžinierske posúdenie navrhovaného dopravného pripojenia na cestu I/18;
d) upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;

KÓPIA

e) v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠSOPaK a to listom č.: OU-ZA-OSZP3-2021/008109/Bal zo dňa 04.01.2021 s odporučením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:
a) Realizovať náhradnú výsadbu drevín v časti parcely, ktorá sa nachádza v susedstve s vodným tokom.
b) V rámci parkovacej plochy pre osobné automobily odporúčame doplniť ostrovčeky geograficky pôvodných druhov drevín.

4. Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia a to listom č.: OU-ZA-OKR1-2021/0000027-002l zo dňa 04.01.2021 s tým, že predložený zámer nepožaduje ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

5. Žilinský samosprávny kraj a to listom č.: 06966/2020/ORR-2 zo dňa 22.12.2020 s odporučením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:
- Požadujeme preveriť, či pripojenie areálu na cestu z I/18 bude v zmysle STN v nárokoch na kapacitné usporiadanie cesty I/18 v čase do dobudovania diaľničného úseku Višňové – Dubná skala vyhovovať.

6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline a to listom č.: A/2020/03751/PPL/Ma zo dňa 05.01.2021 s odporučením ukončiť proces EIA s nasledovnými pripomienkami:
a) Z predloženého zámeru vyplýva, že v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli identifikované žiadne závažné negatívne vplyvy, ktoré by v dôsledku realizovania navrhovanej stavby významne ovplyvňovali kvalitu životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Podstatný vplyv na kvalitu okolitého životného prostredia a vplyvov faktorov pracovného prostredia v objektoch budú mať zvolené prevádzky a činnosti, ktoré sa tam umiestnia a činnosti, ktoré sa budú vykonávať.
b) Realizáciou navrhovanej činnosti v súvislosti s umiestením nových spaľovacích zdrojov dôjde k znečisťovaniu ovzdušia (vykurovanie objektu plynovými kotlami a teplovzdušnými jednotkami). Do vonkajšieho ovzdušia budú emitované hlavne oxidy dusíka a oxid uhoľnatý. Preto, vykurovacie zariadenia musia zodpovedať príslušným normám a predpisom a musia byť dodržiavané emisné limity v súlade s platnou legislatívou ovzdušia. Vykurovanie bude odvedené nad strechu, do vonkajšieho ovzdušia.
c) Predpokladá sa, že uvedené zdroje nebudú výrazným zdrojom hluku vo vzťahu k okolitému životnému prostrediu. Vyššie uvedené zistenia sú podmienené dodržiavaním postupov a navrhnutých technických, technologických a prevádzkovo-organizačných opatrení počas výstavby a počas prevádzky a bude potrebné dodržať všetky platné predpisy, zákony, vyhlášky, nariadenia a normy o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.
d) Užívatelia pracovných priestorov budú povinní rešpektovať zákon NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zabezpečiť činnosť firmy tak, aby nedošlo k prekročeniu limitov faktorov pracovného prostredia a prekročeniu limitov do životného prostredia.
e) Tiež, fyzická osoba – podnikateľ, právnická osoba v zmysle § 52 odst.1, písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z. sú povinní kvalitatívne a kvantitatívne zisťovať škodlivé faktory životného a pracovného prostredia, ktoré používajú pri svojej činnosti alebo ktoré pri činnosti vznikajú.
f) Užívateľ pracovných priestorov bude povinný požiadať žiadosťou orgán verejného zdravotníctva Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline o vydanie rozhodnutia na uvedenie priestorov do prevádzky. K žiadosti o uvedenie priestorov do prevádzky bude potrebné priložiť kladné kolaudačné rozhodnutie na dané pracovné priestory.
g) V prevádzke sa manipuluje s prípravkami, ktoré sú v zmysle platnej legislatívy klasifikované ako nebezpečné chemické faktory, účastník konania/prevádzkovateľ bude povinný vypracovať aktuálny prevádzkový poriadok spolu s posudkom o riziku pre prácu s chemickými faktormi, ktorý bude spĺňať náležitosti prevádzkového poriadku podľa § 11 NV SR č. 355/2006 Z.z. o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci v znení neskorších predpisov.
h) Prevádzkovateľ bude povinný predložiť orgánu na ochranu verejného zdravotníctva (RÚVZ so sídlom v Žiline) protokol o kvalite pitnej vody.
i) V zmysle § 30 zákona NR SR č.355/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov je zamestnávateľ povinný zabezpečiť svojim zamestnancom zdravotný dohľad a predložiť orgánu na ochranu verejného zdravotníctva (RÚVZ so sídlom v Žiline) posudok o riziku a kategorizáciu prác z hľadiska zdravotných rizík.

KÓPIA

7. Obec Strečno a to listom zo dňa 13.01.2021 informuje o zverejnení dokumentu na úradnej tabuli v lehote od 18.12.2020 do 08.01.2021. Od verejnosti neboli vznesené žiadne pripomienky.

V stanovenej lehote neboli vznesené ďalšie pripomienky dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí následne konštatoval, že v stanovenej lehote neboli vznesené žiadne pripomienky verejnosti.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347/ Hnl zo dňa 08.06.2021 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Zároveň stanovil, že pripomienky je možné uplatniť v termíne do 5 dní od doručenia upovedomenia.

Dňa 29.11.2021 bolo vydané odvolaniami odvolateľov napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-ZA-OSZP3-2021/007347, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru k navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“, ktorý predložil navrhovateľ I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, že navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850, vypracovaná spracovateľom Mgr. Erika Kočická, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen, situovaná na pozemku p.č. KN-C 1220/1 v k.ú. Strečno, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347 zo dňa 29.11.2021 bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Odvolací orgán rozhodnutím č.: OU-ZA-OOP3-2022/011658-002 zo dňa 22.03.2022 rozhodol, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347 zo dňa 29.11.2021 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po doručení právoplatného druhostupňového rozhodnutia Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/003036-024 zo dňa 27.04.2022 upovedomil účastníkov konania o pokračovaní v procese zisťovacieho konania. K danému oznámeniu boli doručené stanoviská Združenia domových samospráv a Juraja Lipku.

Súčasťou odôvodnenia rozhodnutia je aj stanovisko ZDS k predstavenému zámeru „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ zo dňa 18.12.2020, ktoré bolo opomenuté v zisťovacom konaní. K jednotlivým pripomienkam ZDS sa vyjadril prvostupňový správny orgán.

Dňa 29.04.2022 zaslalo ZDS na prvostupňový správny orgán svoje stanovisko „Žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií; všeobecné vyjadrenie k nárokom na finálne rozhodnutie“.

Následne dňa 10.05.2022 ZDS prostredníctvom elektronickej podateľne doručilo stanovisko ku prebiehajúcemu zisťovaciemu konaniu, ktoré bolo zaslané aj mailovou poštou dňa 04.05.2022, kde sa uvádza:
„Potvrdzujeme konzultácie tak, ako opísal p. Kozáček; len dopĺňame, že bolo dohodnuté aj opatrenie spočívajúce v revitalizácii potoka a jeho brehov ako aj tu sa nachádzajúcich ekosystémov tak, aby sa obnovila ich prirodzená biodiverzita.
Preto opatrenia, ktoré budú uložené ako podmienky rozhodnutia majú znieť:
1. Postupovať podľa všeobecných environmentálnych pripomienok podľa osobitných zákonov (https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds), ktoré boli zapracované už do zámeru; tieto ďalej používať a podrobnejšie projektovo spracúvať vo vyšších stupňoch projektovej prípravy.
2. Novovybudované parkovacie státia budú zrealizované z retenčnej dlažby formou recyklovanej plastovej geomriežky vyplnenej štrkom.

KÓPIA

3. Na východnej a západnej stene haly „A“ tj SO 01, budú aplikované zelené steny z popínavých rastlín o celkovej ploche približne 4 000 m²
4. „Strecha na hale „B“ t.j. SO 02, bude zrealizovaná ako zelená vegetačná strecha o celkovej ploche min. 14 000 m².“; t.j. dopĺňame, že ide o minimálny rozsah zelenej strechy a môže byť väčší, nie menší.
5. Dažďové vody budú odvádzané cez podzemné retenčné nádrže a ich druhorodé využitie bude na závlahu riešených záhradných úprav.
6. Dažďové záhrady vytvoriť ako súčasť sadových úprav nezastavaných plôch, zatrávnenie realizovať ako lúčny porast.
7. Revitalizácia potoka a jeho brehov ako aj tu sa nachádzajúcich ekosystémov tak, aby sa obnovila ich prirodzené biodiverzita.“

Prvostupňový správny orgán k uvedenému stanovisku uviedol:
K bodu 1 – pripomienky boli vyhodnotené vyššie v rámci odôvodnenia, opodstatnené pripomienky boli začlenené do výroku rozhodnutia.
Body 2 - 6 – sú zahrnuté do podmienok rozhodnutia v rámci výrokovej časti.
Bod 7 – vzhľadom na to, že potok nie je súčasťou riešeného územia a je vo vlastníctve a správe tretej osoby, odporúčame realizovať po vzájomnej dohode s vlastníkom/správcom tohto vodného toku. Odporúčame predložiť projekt revitalizácie potoka na vyjadrenie Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy a štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Dňa 12.05.2022 bolo na prvostupňový správny orgán doručené stanovisko Juraja Lipku: „Vyjadrujem sa k podkladom i k spôsobu zistenia skutkového stavu veci pred vydaním nového rozhodnutia v zisťovacom konaní č.j.: OU-ZA-OSZP3- 2022/0003036-024 Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie vo veci zámeru k navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ (ďalej tiež „Areál Strečno III“) navrhovateľa, I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850 (ďalej tiež „navrhovateľ“) a navrhujem, aby Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v tejto veci rozhodol nasledovne: Navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa, I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO 36822850, vypracovaný spracovateľom Mgr. Erika Kočická, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen, situovaná na pozemku parc.č. KN – C 1220/1 k.ú. Strečno sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to z týchto dôvodov:
a) doterajšie zistenie skutkového stavu príslušným orgánom v rámci zisťovacieho konania je nedostačujúce na riadne posúdenie veci, t.j. komplexné posúdenie všetkých predpokladaných vplyvov Areálu Strečno III na životné prostredie;
b) na základe nedostatočne zisteného stavu veci existuje veľký predpoklad, že rozhodnutie v tomto zisťovacom bude vychádzať z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Súčasťou podania sú aj v 12 bodoch uvedené jeho skutkové a právne dôvody. Prvostupňový správny orgán sa k uvedeným dôvodom v odôvodnení rozhodnutia vyjadril a dostatočne sa s nimi jednotlivo vysporiadal.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/003036-029 zo dňa 25.05.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Zároveň stanovil, že pripomienky je možné uplatniť v termíne do 5 dní od doručenia upovedomenia.

Následne dňa 11.07.2022 bolo opätovne vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/003036-032, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru k navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“, ktorý predložil navrhovateľ I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, že navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa I.K.A real, s.r.o., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850, vypracovaná spracovateľom Mgr. Erika Kočická, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen, situovaná na pozemku p.č. KN-C 1220/1 v k.ú. Strečno, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán v novom konaní neodstránil všetky pochybenia, na ktoré odvolací správny orgán upozornil v rozhodnutí č.: OU-ZA-OOP3-2022/011658-002 zo dňa 22.03.2022, ktorým rozhodnutie Okresného

KÓPIA

úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347 zo dňa 29.11.2021 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo opätovne vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti a vzhľadom k uvedenému rozhodnutím č.: OU-ZA-OOP3-2022/049877-003 zo dňa 27.10.2022 opätovne zrušil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-ZA-OSZP3-2022/003036-032 zo dňa 11.07.2022 a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací správny orgán poukázal na pochybenia prvostupňového správneho orgánu.

Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č.: OU-ZA-OOP3-2022/049877-003 zo dňa 27.10.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2022.

Navrhovateľ doložil Okresnému úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie opravený zámer dňa 21.11.2022. Tento zámer bol zverejnený na www.enviroportal.sk dňa 22.11.2022 s upovedomením o možnosti vyjadrenia sa do 5 dní odo dňa zverejnenia.

V rámci opraveného zámeru došlo k oprave identifikačných údajov navrhovateľa a ich zjednoteniu s údajmi uvedenými v obchodnom registri. Ostatný text zámeru ostal nezmenený.

Listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/003036-044 zo dňa 22.11.2022 boli o danej veci upovedomení aj účastníci konania spolu s informáciou o pokračovaní v konaní.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-ZA-OSZP3-2022/003036-44 zo dňa 22.11.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Zároveň stanovil, že pripomienky je možné uplatniť v termíne do 5 dní od doručenia upovedomenia.

Dňa 17.01.2023 bolo opätovne vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-ZA-OSZP3-2023/002015-048, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru k navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“, ktorý predložil navrhovateľ I.K.A. real, a.s., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“ navrhovateľa I.K.A. real, a.s., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, IČO: 36822850, vypracovaná spracovateľom Mgr. Erika Kočická, PhD., KEEP, Študentská 22, 960 01 Zvolen, situovaná na pozemku p.č. KN-C 1220/1 v k.ú. Strečno, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-ZA-OSZP3-2022/002015-048 zo dňa 17.01.2023, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

KÓPIA

Zároveň odvolací správny orgán považuje za vhodné doplniť, že prvostupňový správny orgán, viazaný právnym názorom odvolacieho správneho orgánu, vyjadreným v rozhodnutí tunajšieho úradu č.: OU-ZA-OOP3-2022/049877-003 zo dňa 27.10.2022, odstránil v ňom vytknuté pochybenia a s nedostatkami pôvodného prvostupňového konania sa náležite vysporiadal.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaných odvolaní a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolaní odvolateľa uvádza nasledovné:
K bodu a) – rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci:
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňový správny orgán sa v konaní zákonom stanovenými požiadavkami zisťovacieho konania dôsledne riadil a pri vydaní napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov platných v čase vydania rozhodnutia.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil zámer navrhovanej činnosti a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov a dotknutej verejnosti dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.

K bodu b) - rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov:
Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané rozhodnutie prvostupňovým správnym orgánom bolo aj dostatočne odôvodnené.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.
Odvolací orgán pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými doručenými námietkami a pripomienkami dotknutých orgánov ako aj dotknutej verejnosti.

K bodu c) - zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu:
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. S podanými námietkami a pripomienkami odvolateľa sa v procese samotného konania dostatočne vysporiadal, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.
Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať.
Uvedené zahŕňa aj odôvodnenie rozhodnutia, str. 44: „OÚ Žilina - OSŽP pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosti bude posudzovať podľa zákona, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, posúdenia súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti tunajší úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou predloženého zámeru, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“

K bodu 1 –
V zámere je uvedený celkový počet parkovacích miest (stojísk) 295:

KÓPIA

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je s poukazom na platnú legislatívu ako aj na stanovisko MŽP SR č.: 11784/2020-1.7/fr 54747/2020 zo dňa 23.10.2020, vydané pre identickú problematiku v rámci inej stavby, následné navýšenie parkovacích stojísk riešené zisťovacím konaním a nie ako povinné hodnotenie podľa prílohy 8 v časti „A“ povinné hodnotenie.
Predložený zámer je posudzovaný vo vzťahu k existujúcemu stavu, teda už k v minulosti posúdeným činnostiam, teda aj parkovacím stojiskám.
Pri opätovnom posúdení už posúdených parkovacích stojísk by to vyvolalo dojem navýšenia parkovacích stojísk v rámci posudzovanej činnosti nad navrhovaný rámec konkrétneho zámeru.

K bodu 2 –
Návrh na vyhodnotenie únosnosti dotknutého územia:
Plocha priemyselného parku Strečno bola riešená v rámci stratégie SR výstavby priemyselných parkov. Na základe toho bol začlenený priemyselný park do územnoplánovacej dokumentácie obce a vyššieho územného celku. Navrhovaná činnosť je umiestnená v rámci tohto parku a je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, kde bol priestor pre posúdenie priemyselného parku ako celku. V rámci tejto plochy je umiestnených viacero prevádzok. Tieto prevádzky nemohli byť riešené v spoločnom posúdení, nakoľko sú budované v rôznom časovom období, rôznymi subjektmi a spolu nesúvisia.
Vzhľadom k uvedenému je potrebné každú časť areálu hodnotiť samostatne vzhľadom ku skutkovému stavu, teda už predtým vybudované prevádzky pre následnú činnosť tvoria skutkový – nulový variant, takže predložený zámer rieši už zaťaženie územia k jestvujúcim činnostiam.
Vybudovaním posudzovaných objektov dôjde k rozšíreniu objektov zameraných na logistiku a ľahký strojárenský a elektrotechnický priemysel v lokalite priemyselného parku Strečno.
Navrhovaná činnosť je umiestená v území, ktoré bolo určené ako jedna z vhodných lokalít na umiestnenie priemyselných parkov v rámci „Štúdie pre umiestnenie priemyselných parkov vo vybraných oblastiach Slovenskej republiky“ (KRÁLIK et. al, 2003).
Územný plán obce Strečno (Doplnok č. 1) počíta na predmetnom pozemku s funkciou „Zóna G3 -výrobná zóna - priemyselný park s obmedzením“ (v bezpečnostnom pásme VTL plynovodu).
Celkovo sa územie Žilinskej kotliny stalo priestorom lokalizácie objektov a činností obdobného charakteru, vzhľadom na svoju geografickú polohu, dostupnosť, historické formovanie i očakávané trendy v budúcnosti.
Pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti predstavuje podpora zamestnanosti a hospodársky rozvoj obce a širšieho regiónu, či Žilinského samosprávneho kraja.
Sprievodné negatívne vplyvy súvisiace s navrhovanou činnosťou nepredstavujú významné riziko ohrozenia životného prostredia, jeho zložiek, obyvateľstva, jeho aktivít, zdravia a pohody. Negatívne vplyvy v súvislosti s navrhovanou činnosťou budú predstavovať únosné zaťaženie, predovšetkým lokálneho dopadu, bez významného vplyvu na životné prostredie.
Navrhovaná činnosť priestorovo aj prevádzkovo nadviaže na existujúce činnosti v území, s jej výstavbou sa dlhodobo počíta, nie sú známe skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že navrhovaná činnosť by mohla mať významný negatívny kumulatívny, resp. synergický vplyv s existujúcimi, resp. plánovanými činnosťami.

K bodu 3 –
Návrh na prepracovanie zámeru podľa § 22 ods. 5 EIA zákona, resp. návrh na doplnenie informácií a podkladov podľa § 29 ods. 10 EIA zákona v spojení s § 29a EIA zákona:
Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie areálu pre ľahký priemysel a logistiku. Navrhovaná činnosť pozostáva z dvoch novostavieb halových objektov (SO 01 a SO 02). Zámer rieši vybudovanie haly pre umiestnenie prevádzok záujemcov pre následné využitie.
Konkrétne technológie nie sú v tejto etape realizácie projektu známe.
Na pozemku sa okrem objektov hál bude nachádzať samostatne stojaci objekt stabilného hasiaceho zariadenia (SHZ), retenčná nádrž a vrátnica pre každú halu. K halám priliehajú plochy vegetácie, státia pre osobné automobily (spolu 295 stojísk pre osobné automobily, vrátane 13 miest pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie) a manipulačné plochy pre kamióny a zásobovacie nákladné vozidlá.
Pri umiestňovaní konkrétnych prevádzok sa bude pri splnení zákonom stanovených kritérií vypracovávať oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bude následne riešené podľa príslušných ustanovení zákona EIA.
V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Na čo poukázal aj prvostupňový správny orgán na str. 44 - 45 rozhodnutia, a to: „Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie

KÓPIA

stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti povolenému existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. OÚ Žilina, OSZP3 na základe preskúmania zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane ohrozené alebo obmedzené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou zámeru k navrhovanej činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia."
Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Písomné stanoviská od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne sa podľa 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu tak prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie.
Odvolací orgán pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými námietkami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).".

K bodu 4 –
Nevyhnutnosť vypracovania hlukovej štúdie podľa § 22 ods. 5 EIA zákona, resp. podľa § 29 ods. 10 EIA zákona a riadne posúdenie predpokladaného vplyvu na zdravie obyvateľstva:
Predložený zámer rieši vybudovanie dvoch novostavieb halových objektov pre následný prenájom pre záujemcov na zriadenie prevádzok, ktoré budú následné riešené podľa príslušných ustanovení zákona EIA. Výstavba halových objektov si nevyžaduje vypracovanie jednotlivých štúdií. Odvolací správny orgán nepovažuje za potrebné v konkrétnom prípade navrhovanej činnosti vypracovať hlukovú štúdiu, nakoľko sa jedná o výstavbu haly a v súčasnosti nie je zrejmé, aké prevádzky sa tam budú nachádzať. Taktiež konkrétne technológie nie sú v tejto etape realizácie projektu známe.
Je výlučne na správnej úvahe konajúceho prvostupňového správneho orgánu, ktoré štúdie považuje za potrebné vypracovať a to s poukazom na konkrétny posudzovaný prípad.

K bodu 5 –
Nevyhnutnosť vypracovania dopravno-inžinierskeho posúdenia navrhovaného dopravného pripojenia Areálu Strečno III na cestu I/18:
Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že navrhovateľ do spisového materiálu doložil vypracované „Dopravno-kapacitné posúdenie Logistický a výrobný areál Strečno", vypracované autorizovaným architektom Ing. Michalom Lofflerom.
Dopravno-kapacitné posúdenie pre predmetný zámer bolo vypracované odborne spôsobilou osobou podľa platnej metodiky.
Autor v jeho obsahu konštatuje: „Z kapacitného posúdenia v zmysle TP 102 vyplýva, že predmetná styková križovatka po dopravnom napojení predpokladanej prevádzke areálu logistického parku v r. 2024 kapacitne vyhovie predpokladanej intenzite dopravy pre funkčnú úroveň C. Križovatka kapacitne vyhovie aj pre predpokladané výhľadové dopravné zaťaženie v roku 2044. Kapacitné posúdenie bolo spracované na základe predpokladaného dopravného stavu počas špičkovej hodiny s 70 cestami na vjazde a 70 cestami na výjazde. Maximálne dopravné zaťaženie ľahkej dopravy sa uvažuje mimo špičkových hodín."

K bodu 6 –
Nevyhnutnosť vypracovania emisno-imisnej štúdie a riadne posúdenie predpokladaného vplyvu na zdravie obyvateľstva Úplne rovnako ako k hlukovej štúdii treba pristupovať aj k emisno-imisnému posúdeniu. Nemožno ho teda ponechávať až na následné samostatné správne konanie podľa zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov:

KÓPIA

Ako je už uvedené vyššie, predložený zámer rieši vybudovanie dvoch novostavieb halových objektov pre následný prenájom pre záujemcov na zriadenie prevádzok, ktoré budú následné riešené podľa príslušných ustanovení zákona EIA. Výstavba halových objektov si nevyžaduje vypracovanie jednotlivých štúdií.
Odvolací správny orgán nepovažuje za potrebné v konkrétnom prípade navrhovanej činnosti vypracovať emisno-imisnú štúdiu, nakoľko sa jedná o výstavbu haly a v súčasnosti nie je zrejmé, aké prevádzky sa tam budú nachádzať. Taktiež konkrétne technológie nie sú v tejto etape realizácie projektu známe.
Je výlučne na správnej úvahe konajúceho prvostupňového správneho orgánu, ktoré štúdie považuje za potrebné vypracovať a to s poukazom na konkrétny posudzovaný prípad.

K bodu 7 –
Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na kvalitnú poľnohospodársku pôdu a na mokraď, ktorá je na tomto území:
K predmetnému zámeru sa vyjadril orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, ktorý konštatoval, že navrhovaná činnosť sa nachádza v území, ktorému sa poskytuje 1. stupeň ochrany. V danom území sa nenachádza žiadna mokraď.
Posudzovaná lokalita sa nachádza západne od existujúceho priemyselného parku Strečno, západne od Obce Strečno, medzi cestou I/18 a tokom Váhu. Lokalita sa nachádza mimo zastavaného územia a v súčasnej dobe má charakter trvalých trávnych porastov.
Zásah do ornej pôdy bude riešený v rámci samostatného konania na príslušnom úrade.
Ochrana pôdy je vymedzená zákonom č. 220/2004 Z.Z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy.
Na dotknutej lokalite sa nevyskytujú pôdy patriace podľa kódu BPEJ medzi najkvalitnejšie pôdy kategórie 1 – 4, ani pôdy patriace medzi najkvalitnejšie pôdy katastra Strečno.
Orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny žiadal realizovať náhradnú výsadbu drevín v časti parcely, ktorá sa nachádza v susedstve s vodným tokom a v rámci parkovacej plochy pre osobné automobily odporúčal doplniť ostrovčeky geograficky pôvodných druhov drevín. Uvedené pripomienky sú súčasťou výrokovej časti predmetného rozhodnutia.
Prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal z údajov poskytnutých orgánom ochrany prírody a krajiny.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu nie je dôvodné spochybňovať závery odborných stanovísk príslušných dotknutých orgánov len s ohľadom na odlišný subjektívny názor odvolateľa.

K bodu 8 –
Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na krajinnú a urbánnu štruktúru:
Navrhovaná a posudzovaná činnosť je umiestnená v lokalite schváleného priemyselného parku, ktorý vzhľadom na svoj charakter vytvára vplyv na urbánnu a krajinnú štruktúru.
Možným riešením uvedeného negatívneho vplyvu je napríklad jeho zmiernenie a to umiestnením zelených plôch, ktoré budú riešené v rámci sadových úprav. Požiadavka výsadby drevín v blízkosti vodného toku kladie dôraz na umiestnenie drevín v tejto zóne.

K bodu 9 –
Negatívny vplyv umiestnenia Areálu Strečno III na prírodu a prvky regionálneho územného systému ekologickej stability:
Navrhovaná činnosť je riešená v rámci schváleného priemyselného parku. K otázke vplyvu na ochranu prírody sa vyjadril príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Prvostupňový správny orgán v plnej miere akceptoval jeho stanovisko.
Ekologická významnosť územia obce Strečno bola vyhodnotená k r. 2000 ako veľmi malá, jedná sa o územie v 1. stupni ochrany prírody a krajiny, s nízkym zastúpením ekostabilizačných prvkov, s malým výskytom biokoridorov. Územie obce Strečno možno zaradiť do stredného stupňa ekologickej únosnosti.
Dotknutá lokalita sa nenachádza a ani nezasahuje do žiadneho chráneného územia národnej ani európskej siete chránených území a nie je v kolízii so žiadnym územím zahrnutým v systéme NATURA 2000.
Dotknutá lokalita nie je súčasťou žiadneho prvku územného systému ekologickej stability.

K bodu 10 –
Nevyhnutnosť vyžiadať si stanovisko Krajského pamiatkového úradu Žilina:
Prvostupňový správny orgán v rámci procesu zisťovacieho konania oslovil ako dotknutý orgán aj Krajský pamiatkový úrad.

KÓPIA

Krajský pamiatkový úrad sa v zákonom stanovenej lehote k predmetnému zámeru nevyjadril, teda v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA sa považuje jeho stanovisko za súhlasné.

K bodu 11 –
Určité a vymáhateľné zmierňujúce opatrenia:
Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom. Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „LOGISTICKÝ A VÝROBNÝ AREÁL STREČNO III“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov a verejnosti, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
Odvolací správny orgán poukazuje na obsah rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 z ktorého vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“
Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.

K bodu 12 –
Predmetom konania mali byť okrem nulového variantu aj dva odlišné realizačné varianty
Odvolateľ namieta, že predmetom konania neboli okrem nulového variantu aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá § 22 ods. 6 zákona EIA.
K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že variantné riešenie nebolo v konaní predložené a posudzované, nakoľko navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2020/043748-002/Hnl zo dňa 11.11.2020 upustil od požiadavky variantného riešenia posudzovanej činnosti.
Odôvodnenie upustenia od variantného riešenia je obsahovou súčasťou odôvodnenia rozhodnutia č.: OU-ZA-OSZP3-2020/043748-002/Hnl zo dňa 11.11.2020. Zámer vypracovaný podľa § 22 a prílohy 9 zákona EIA, bude obsahovať jeden variant činnosti, ako aj nulový variant, tzv. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila. Zároveň bol navrhovateľ upozornený, že ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, zohľadní sa táto skutočnosť v ďalšom konaní podľa zákona EIA.
V súlade s § 22 ods. 6 zákona EIA príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.
Odvolací správny orgán sa stotožnil s odôvodnením upustenia od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti prvostupňovým správnym orgánom.
Odvolací správny orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA posudzuje predložené zámery alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vždy individuálne a s poukazom na konkrétny druh činnosti, jeho umiestnenie ako aj na okolnosti prejednávanej veci.

KÓPIA

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu nie je upustenie od variantného riešenia zámeru v rozpore s platnou legislatívou. Je však potrebné, aby prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom EIA, aplikoval ho vo výnimočných prípadoch (§ 22 ods. 6, veta prvá zákona EIA) a upustenie od variantnosti riešenia zámeru aj náležite odôvodnil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné. Ku podaným pripomienkam odvolateľa prvostupňový správny orgán zaujal stanovisko a jednotlivo sa s nimi vysporiadal. Odvolací správny orgán sa s uvedeným plne stotožnil.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Strečno. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti ako aj na pripomienky dotknutej verejnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

KÓPIA

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Z vykonaného zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2023/002015-048 zo dňa 17.01.2023, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

KÓPIA

V súlade s § 29 ods. 14 písm. a) zákona EIA Príslušný orgán vydá rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní v lehote 20 dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 23 ods. 4, ak je predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na

KÓPIA

nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Andrea Kramárik
poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

I.K.A. real, a.s., M. R. Štefánika 8103/203, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Juraj Lipka, Smetanova 2593/16, 038 61 Martin, Slovenská republika
Obec Strečno, Sokolská 487, 013 24 Strečno, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44, 827 15 Bratislava 12
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava 1
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, úseky ŠS OO, ŠVS, ŠS OPaK, ŠS OH, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žilina, V. Spanyola 1731, 011 71 Žilina 1
Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov, 010 01 Žilina 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:	Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2023/030645-003 zo dňa 23.05.2023
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC):	24.05.2023 07:35
Odosielateľ:	ico://sk/00151866_10002
Identifikátor správy:	c97e58ee-a839-45ea-b691-c314a7a0d7ae
Značka odosielateľa:	OU-ZA-OOP3-2023/030645-003
Overované vnorené podpisové kontajnery:	Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu:	**Rozhodnutie - 24.05.2023 09:31:54.asice**
Formát:	application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk
Platnosť podpisu:	**Platná**
Legislatívny typ podpisu:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	24.05.2023 07:31
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC):	24.05.2023 07:31
Dátum a čas overenia (UTC):	24.05.2023 07:35

Informácie o certifikáte

Subjekt:	CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk
Vydavateľ certifikátu:	C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360 bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3
Sériové číslo certifikátu:	8267722418800849590709

KÓPIA

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2023/030645-003 zo dňa 23.05.2023

Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 24.05.2023 07:35

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002

Identifikátor správy: c97e58ee-a839-45ea-b691-c314a7a0d7ae

Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2023/030645-003

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: **Rozhodnutie - 24.05.2023 09:31:54.asice**

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk

Platnosť podpisu: **Platná**

Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 24.05.2023 07:31

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 24.05.2023 07:31

Dátum a čas overenia (UTC): 24.05.2023 07:35

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA 10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,C=Sk

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360 bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo certifikátu: 8267722418800849590709

KÓPIA

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10002
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10002

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	24.05.2023 09:35:25

Doručovaná správa

Identifikátor správy	c97e58ee-a839-45ea-b691-c314a7a0d7ae

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	3QguDMhDRmHvFEsOD8cCp8Wl7FtbeQdwuoP15l3nTk4=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	dede2337-e28a-45d9-a24c-ec65f24683ed