OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu
OU-BA-OOP3-2023/285310-003

Bratislava
04. 07. 2023

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 07. 2023

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

1. Freeheen, .r.o., Pavlovova 4, 821 08 Bratislava
2. Lucky angel, s.r.o., Svoradova 1, 811 03 Bratislava
3. EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava
4. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
5. Cyklokoalícia, Partizánska 7162/2, 811 03 Bratislava
6. PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava

Na vedomie:

7. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
8. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 288, 974 01 Banská Bystrica
9. Správa CHKO Dunajské luhy, Karloveská 63, 841 04 Bratislava
10. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 8, 811 04 Bratislava
11. Hl. mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 429/1, 811 01 Bratislava
12. Mestská časť Bratislava – Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Nám. Ľudovíta Štúra č. 1, 812 35 Bratislava
14. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojo, odbor štátnej geologickej správy, Nám. Ľ. Štúra č. 1, 812 35 Bratislava
15. Bratislavský samosprávny kraj, P.O.BOX 106, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29
17. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácii, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
18. Okresný úrad Bratislava, odbor KR, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava
19. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
20. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
21. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
22. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Nám. slobody 6, 811 06 Bratislava
23. spis

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028864-023 z 15. 02. 2023, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra", ktorej navrhovateľom je Lucky angel, s.r.o., Svoradova 1, 811 03 Bratislava, IČO: 47 113 413 a Freeheen, s.r.o., Pavlovova 4, 821 08 Bratislava, IČO: 35 848 065, v zastúpení EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 931 03 Bratislava, IČO: 35 734 990 sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 931 03 Bratislava napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028864-023 z 15. 02. 2023 zrušuje a vec vracia prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028864-023 z 15. 02. 2023 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra", ktorej navrhovateľom je Lucky angel, s.r.o., Svoradova 1, 811 03 Bratislava, IČO: 47 113 413 (od 04.04.2023 zmena sídla spoločnosti: Nedbalova 17, 811 01 Bratislava) a Freeheen, s.r.o., Pavlovova 4, 821 08 Bratislava, IČO: 35 848 065, v zastúpení EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 931 03 Bratislava, IČO: 35 734 990 sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.
Zámer navrhovanej činnosti bude umiestnený v Bratislavskom samosprávnom kraji, okres Bratislava V., k.ú. Rusovce, mimo zastavaného územia, na pozemkoch KN"C", parcelné č. 1208/6, 1208/11 – 19, 1208/28 – 71 a 1208/8.

Navrhovatelia Lucky angel, s.r.o., Svoradova 1, 811 03 Bratislava (od 04.04.2023 zmena sídla spoločnosti: Nedbalova 17, 811 01 Bratislava) a Freeheen, s.r.o., Pavlovova 4, 821 08 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 931 03 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ"), doručili 03. 01. 2022 na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra" (ďalej aj „zámer navrhovanej činnosti" alebo „zámer") vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní. Predkladaný zámer je okrem nulového variantu (t.j. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala), vypracovaný v dvoch variantných riešeniach (variant č. 1 a variant č. 2).
Prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom o posudzovaní začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníka konania, ako aj rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal predložený zámer navrhovanej činnosti v prílohe a zároveň zámer bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rusovce-sever-dopravna-technicka-infrastruktura
spolu s oznámením o predložení zámeru. Dotknutá obec – Hlavné mesto SR Bratislava podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere verejnosť na vývesnej tabuli magistrátu od 19. 01. 2022 do 09. 02. 2022 na webovej stránke www.bratislava.sk, a v rovnakom čase bol k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu SLUŽBY OBČANOM – Front Office.
V rámci zisťovacieho konania príslušný orgán rozoslal zámer navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci.
Navrhovaná činnosť svojimi parametrami spĺňa prahové hodnoty pre zisťovacie konanie, podľa prílohy č. 8: tab. 9. Infraštruktúra, pol. 16 a) Projekty rozvoja obcí vrátane - pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov),

ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy. Platia nasledovné hodnoty: v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1000 m2, a b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk.

Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti:
Zámer navrhovanej činnosti sa pripravuje s cieľom vydania územného rozhodnutia a následných povolení pre navrhovanú činnosť v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v platnom znení.

Umiestnenie, účel a rozsah navrhovanej činnosti
Navrhovaná činnosť bude situovaná v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava V, k. ú. Rusovce, mimo zastavaného územia. Plocha riešeného územia o výmere 140 509 m2 je umiestňovaná na parcelách registra C, č.: 1208/6, 1208/11 – 19, 1208/28 – 71 a 1208/8, ktoré sú definované ako orná pôda. V súčasnosti je plocha riešeného územia nezastavaná a z väčšej časti nevyužívaná na poľnohospodárske účely. Na ploche riešeného územia sa nenachádzajú žiadne nadzemné stavebné objekty, ktoré by bolo potrebné asanovať s výnimkou el. vedenia, ktoré bude premiestnené do novej polohy. Riešené územie je prístupné z komunikácie I/2, ktorá ho lemuje zo západnej strany. Zo severu územie ohraničujú poľnohospodársky využívané plochy a ochranné pásmo protipovodňovej hrádze. Východná strana je lemovaná hlavne porastami lužných lesov a čiastočne ornou pôdou. Južný okraj tvoria poľnohospodárske plochy, ktoré oddeľujú plochu riešeného územia od zastavaného územia MČ Bratislava – Rusovce. Neďaleko pozemku sa nachádza Rusovské jazero.

Účelom navrhovanej činnosti je realizácia dopravnej a technickej infraštruktúry potrebnej pre následnú realizáciu 18-tich polyfunkčných objektov a nízko podlažnej individuálnej obytnej zástavby v podobe 91 rodinných domov so súvisiacim technickým vybavením a plochami zelene s využitím funkčného potenciálu riešeného územia v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou dotknutého sídla. Navrhovaný investičný zámer prináša do územia nové plochy bývania s doplnkovou občianskou vybavenosťou pre širšie vrstvy obyvateľstva.

Predmetom riešenia projektových dokumentácií pre územné rozhodnutie je dopravná a technická infraštruktúra pre potreby vybudovania IBV a polyfunkčnej výstavby. Navrhovaná činnosť je situovaná v katastri obce Rusovce, severne od Irkutskej ulice, zo západu v dotyku s cestou I/2 a východne s existujúcim lesným porastom. Povrch územia je mierne zvlnený. Zástavba navrhovanej činnosti bude hmotovo dopĺňať daný priestor a vytvárať urbanistickú štruktúru vytvárajúcu jasnú hierarchiu komunikácií a priestorov, ako aj dobrú a čitateľnú orientáciu v území.

Variantnosť navrhovanej činnosti spočíva v celkovej výmere verejnej zelene, resp. spevnených plôch, v rozsahu výsadby drevín a v odlišnom spôsobe odvádzania dažďových vôd z parkovacích miest v riešenom území.

Variant č. 1:
Vo variante č. 1 sa uvažuje s plochou zelene o výmere 57 946,3 m2 (41,24% z celkovej plochy riešeného územia) , z toho plocha verejnej zelene predstavuje 24 456,9 m2 (17,4%). V blízkosti plôch rekreácie na východnom okraji riešeného územia sa počíta s realizáciou plôch trávnikov a výsadbami nízkej okrasnej zelene doplnenej solitérnymi drevinami. Výmera spevnených plôch (cesta, chodníky, vjazdy) dosahuje 62 487,7 (44,47%). Parkovacie miesta pri polyfunkčných objektoch v počte 168 ks budú riešené zo štandardnej dlažby neumožňujúcej vsakovanie/retenciu.

Variant č. 2:
Plocha zelene vo variante č. 2 bude na úrovni 61 313,6 m2 (43,63% z celkovej plochy riešeného územia) , teda pôjde o navýšenie plochy o cca + 3 367,3 m2 . Navýšenie plôch zelene sa týka verejnej zelene, ktorá vo variante č. 2 dosahuje výmeru 27 824,2 m2 (19,8%). Zväčšenie plochy verejnej zelene prispeje k vytvoreniu kvalitnejšieho priestoru pre budúcich rezidentov daného územia. Vo variante č. 2 sa počíta tiež s výsadbou izolačnej zelene ri východnom okraji riešeného územia vo forme súvislých skupín stromov a stromoradí, ktoré budú druhovou skladbou vhodne nadväzovať na susediace lesné porasty, čím sa oproti súčasnému stavu zlepší ochrana okrajových porastov. Výmera spevnených plôch (cesta, chodníky, vjazdy) dosahuje 59 120,4 m2 (42,07%). Parkovacie miesta pri polyfunkčných objektoch v počte 168 ks budú riešené s využitím inovatívneho prefabrikátu vsakovacej dlažby z recyklovaného plastu. Tento druh dlažby slúži ako zásobník vody, odkiaľ sa voda môže vyparovať. Prebytková dažďová voda bude odvedená cez ORL a zaústená do vsaku. Ide o riešenie, ktoré zabezpečí spomalený odtok dažďových vôd z územia a zvýši výpar v území. Ide o lepšie riešenie pre mestské sídla, ktoré sú náchylné na prehrievanie a vysušovanie.

Hodnoty maximálnej plochy zastavanosti, celkovej podlahovej plochy rodinných domov sú riešené v súlade s Územným plánom zóny Rusovce Sever (02/2017). Bilancie uvádzajú maximálne hodnoty, tzn., že jednotlivé domy v rámci individuálnej obytnej zástavby môžu dosahovať nižšie hodnoty podlahovej plochy v rámci jednotlivých projektových dokumentácií, resp. aj vyššie hodnoty zelene.

Parkovanie v areáli navrhovanej činnosti bude zabezpečené v celkovom počte 469 parkovacích stojísk na povrchu terénu, z toho 247 stojísk bude slúžiť pre potreby parkovania pri rodinných domoch, 193 parkovacích stojísk bude slúžiť pre potreby parkovania pri objektoch so zmiešanou funkciou a 29 parkovacích miest bude slúžiť pre potreby parkovania rekreačných objektov (ihriská, plochy verejnej zelene). Počty parkovacích miest pre oba varianty sú rovnaké.

Odvolací orgán konštatuje, že na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania prvostupňového správneho orgánu, po preštudovaní administratívneho spisu, všetkých stanovísk, námietok a pripomienok dospel k záveru, že je predčasné konštatovať predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie takého významu, že je potrebné ich podrobnejšie analyzovať a posudzovať. Zámer navrhovanej činnosti sa má v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie (ÚPN hl.m. SR Bratislavy a podrobnejšej platnej územnoplánovacej dokumentácie - Územným plánom zóny Rusovce Sever (02/2017) realizovať v kontakte s CHKO Dunajské luhy, vrátane chráneného areálu Ostrovné Lúčky a Ramsarskej lokality. V blízkosti zámeru navrhovanej činnosti sa nachádza ochranné pásmo vodárenského zdroja Rusovce – Ostrovné Lúčky – Mokraď.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028864-023 z 15. 02. 2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie") sa odvolala spoločnosť EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 931 03 Bratislava, ktorá zastupuje navrhovateľov Lucky angel, s.r.o., Svoradova 1, 811 03 Bratislava 413 (od 04.04.2023 zmena sídla spoločnosti: Nedbalova 17, 811 01 Bratislava) a Freeheen, s.r.o., Pavlovova 4, 821 08 Bratislava (ďalej aj „odvolateľ"), listom č.j.: 76/2023 z 02. 03. 2023 cez Ústredný portál verejnej správy, ktorý bol na prvostupňový správny orgán doručený 02. 03. 2023. Odvolanie bolo doručené v zákonom stanovenej lehote.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028864-026 z 24. 03. 2023 upovedomil ostatných účastníkov konania o odvolaní odvolateľa a súčasne ich vyzval aby sa v lehote do 10 pracovných dní od doručenia upovedomenia vyjadrili k obsahu odvolania, prípadne navrhli vykonanie nových dôkazov.
V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadrilo Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, elektronickou poštou 28. 03. 2023, ktoré odvolanie vyhodnotilo ako neopodstatnené, bez vecného a právneho základu a vyjadrilo názor, že ho treba zamietnuť. Uviedlo, že argumenty odvolateľa svedčia o potrebe ďalšieho hodnotenia vplyvov na životné prostredie a indikujú ich snahu vyhnúť sa účelu a cieľu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní.
K odvolaniu sa ďalej vyjadrilo Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy elektronickou poštou, listom z 13. 04. 2023, v ktorom negatívne stanovisko k zámeru odôvodnilo jeho nedostatočným spracovaním z hľadiska geologickej a hydrogeologickej problematiky. Uviedlo, že odvolateľ bol oboznámený s konkrétnymi požiadavkami na dopracovanie zámeru, ktoré akceptoval. Z dôvodu ochrany horninového prostredia, a to najmä podzemných vôd dotknutej oblasti sa stotožňujú s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 931 03 Bratislava vo svojom odvolaní č.j.: 76/2023 z 02. 03. 2023 uvádza, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné nakoľko:
1. Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatočné a zmätočné odôvodnenie.
Správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia cituje stanoviská a pripomienky jednotlivých subjektov, ktoré mu doručili k zámeru navrhovanej činnosti a ku ktorým uviedol „Vyhodnotenie príslušného orgánu". Obsahom tohto vyhodnotenia k väčšine pripomienok/stanovísk je však len konštatovanie príslušného orgánu, že pripomienka/ stanovisko sa akceptuje, prípadné opatrenia budú zohľadnené v rámci rozsahu hodnotenia, alebo pripomienka/ stanovisko sa berie na vedomie. Na záver správny orgán uviedol hlavné dôvody ďalšieho posúdenia zámeru, sú však zhodné s obsahom a doslovným znením pripomienok Ministerstva životného prostredia SR, Štátnej ochrany prírody SR, ktoré správny orgán len prevzal. Odvolateľ uvádza, že správny orgán len zosumarizoval a vycitoval stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, s absolútne minimálnym zapracovaním doplňujúcich informácií navrhovateľov zámeru a bez akéhokoľvek vlastného vysporiadania sa s týmito konkrétnymi pripomienkami. Odôvodnenie rozhodnutia predstavuje podľa odvolateľa jeho podstatnú obsahovú náležitosť, ktoré má presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti rozhodnutia. Správny orgán v rozhodnutí

ani nevymenoval podklady, ktoré pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy. V rozhodnutí absentuje vlastná správna úvaha príslušného správneho orgánu. Vyjadrenia odvolateľa uvedené v doplňujúcich informáciách zostali zo strany správneho orgánu takmer bez povšimnutia a správny orgán sa nimi vôbec nezaoberal.
Odvolateľ v odvolaní cituje jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov (Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, Ministerstva životného prostredia SR, Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, orgán ochrany prírody a krajiny) a uvádza, že správny orgán sa nezaoberal doplňujúcimi informáciami odvolateľa k jednotlivým stanoviskám, čím je rozhodnutie postihnuté zmätočnosťou, nie je presvedčivé a z dôvodu absencie odôvodnenia je nepreskúmateľné. Odvolateľ namieta, že Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy nie je dotknutým orgánom a z rozhodnutia nie je jasné z akého titulu sa organizácia vyjadrovala k zámeru.

2. Rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.
Odvolateľ považuje za nevyhnuté uviesť, že subjekty, ktoré sa vyjadrovali k zámeru v prípade svojich pripomienok ignorovali fakt existencie platného Územného plánu zóny Rusovce – Sever. Zámer je vypracovaný primárne v súlade s Územným plánom zóny Rusovce – Sever, čo vo svojom stanovisku konštatovalo len Hlavné mesto SR Bratislava. Odvolateľ sa domnieva, že správny orgán týmto subjektom nedoručoval doplňujúce informácie, ktoré obsahujú vysvetlenie a dôvody, prečo je navrhovaná činnosť umiestnená v území tak, ako je uvedené v zámere, ako aj dôvody prečo nie je potrebné pokračovať v posudzovaní podľa zákona o posudzovaní. Odvolateľ je toho názoru, že správny orgán v zisťovacom konaní musí brať do úvahy environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá je zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím na súčasný stav využitia územia, ako aj súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Odvolateľ opakovane uvádza v odvolaní jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov a neakceptáciu doplňujúcich informácií odvolateľa k jednotlivým stanoviskám. Odvolateľ je toho názoru, že v doplňujúcich informáciách sa dostatočne vysporiadal s pripomienkami Štátnej ochrany prírody SR o zvýšenom nápore návštevnosti obyvateľov na blízke chránené územie. Vyjadrenie odvolateľa zo strany správneho orgánu opäť zostalo bez povšimnutia. Taktiež sa odvolateľ v doplňujúcich informáciách vyjadril k pripomienke Ministerstva životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov ohľadom evidencie environmentánej záťaže – skládka komunálneho odpadu. Správny orgán sa skutkovým stavom veci nezaoberal, nezisťoval skutočnú polohu spomínanej záťaže. Správny orgán sa taktiež nezaoberal pripomienkou, že navrhovaná činnosť spočíva v trvalom zábere poľnohospodárskej pôdy, ku ktorej sa odvolateľ vyjadril v doplňujúcich informáciách.

3. Rozhodnutie je predčasné.
Štátna ochrana prírody SR vo svojom vyjadrení uvádza, že predložený zámer pokladá za neúplný, preto odporúča predložiť kompletný zámer alebo v správe o hodnotení dopracovať absentujúce časti. Názov činnosti je zavádzajúci, cieľom je využívanie dotknutého územia prevažne na bývanie a jeho dopravná a technická infraštruktúra je len jedným z jeho prvkov. V zámere sa síce uvádza, že navrhovaná činnosť pozostáva z činností: „Individuálna bytová výstavba a polyfunkčné bytové domy s prislúchajúcim zázemím a Statická doprava", avšak autori sa v kapitole 8 vôbec nevenujú časti Individuálna bytová výstavba a polyfunkčné bytové domy s prislúchajúcim zázemím. Odvolateľ uviedol v doplňujúcich informáciách, že spodrobňovanie dokumentácie bude predmetom až v územnom a stavebnom konaní. Taktiež Ministerstvo životného prostredia SR v rámci svojich pripomienok taktiež konštatovalo nedostatočnosť zámeru, kde uviedlo, že konštatovanie o nevýznamnom až žiadnom dosahu voči abiotickej zložke nepovažuje za objektívne, v priloženej dokumentácii chýba informácia o hĺbkovom dosahu ani základovej dispozícii stavieb, chýba charakteristika polyfunkčných objektov. Spomínajú sa len garáže k rodinným domom. To spolu s navrhovanou prečerpávacou stanicou splaškových vôd, prípadne s kanalizačnými rozvodmi indikuje, že objekty sú stavebne zasadené pod hladinu podzemnej vody. Hladina podzemnej vody sa sezónne nachádza blízko pod terénom, čomu zodpovedá úroveň hladiny neďalekého Rusoveckého jazera. Odvolateľ k uvedenému uviedol, že správny orgán opäť doplňujúce informácie prešiel bez povšimnutia, v rámci ktorých uviedli, že pripomienku akceptujú a v rámci spodrobňovania dokumentácie v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie budú konkretizované a kvantifikované zásahy do geologického podložia a podzemných vôd. Odvolateľ trvá na tom, že zámer je spracovaný komplexne a v súlade s platnou právnou úpravou. Zo strany správneho orgánu nebola odvolateľovi adresovaná žiadna požiadavka na doplnenie zámeru a napriek konštatovanej nedostatočnosti zámeru vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Odvolateľ je toho názoru, že príslušný správny orgán mal zvolať konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní, žiadať doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení a nie rozhodnúť, že zámer navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Odvolateľ na základe uvedeného považuje rozhodnutie za predčasné a navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku a prikázal správnemu orgánu, aby riadne objasnil skutkovú situáciu formou konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní. Odvolateľ opakovane namieta, že Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia

geológie a prírodných zdrojov a Štátna ochrana prírody SR nie sú dotknutým orgánom v zisťovacom konaní. Podľa odvolateľa správny orgán v rozhodnutí neodstránil rozpor v doručených stanoviskách a tieto nehodnotil vo vzájomnej súvislosti. Podľa odvolateľa doplňujúce informácie nebolo preposlané subjektom, ktoré vzniesli pripomienky, ale oboznámil s nimi len Združenie domových samospráv a Cyklokoalíciu a uspokojil sa len s tým, že ich zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR. Toto zverejnenie neobsahuje pokyn/výzvu, že je možné sa k nim vyjadriť. Doplňujúce informácie majú podľa odvolateľa 24 strán a ako je z zrejmé z rozhodnutia, správny orgán na ne nereagoval, v rozhodnutí ich nevyhodnotil a ani ich v rozhodnutí neuviedol. Subjekty, ktoré mali negatívne stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti zrejme dodnes nemajú k dispozícii doplňujúce informácie a ani vedomosť o ich existencii a nebolo vyzvané na reakciu k nim. Odvolateľ záverom uvádza, že Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 288, 974 01 Banská Bystrica je uvedené v rozdeľovníku pre doručenie zámeru, ale nie je uvedená v rozdeľovníku pre doručovanie napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie bolo doručené Správe Chránenej krajinnej oblasti Dunajské luhy v Bratislave, Karloveská 63, 841 04 Bratislava, ktorá nebola účastníkom konania a nepodala žiadne stanovisko.

Na základe uvedeného odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil, že zámer sa nebude posudzovať, resp. ak nenájde dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia, odvolateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť príslušnému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán sám nerozhodol o odvolaní, tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028864-023 z 15. 02. 2023, odvolanie a kompletný administratívny spis predložil na odvolací orgán listom č.j.:OU-BA-OSZP3-2020/028864-031 z 11. 05. 2023, doručeným 11. 05. 2023 na odvolací orgán.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia č.j.: OU-BA-OSZP3-2023/028864-023 z 15. 02. 2023 a súvisiaceho administratívneho spisu konštatuje, že odvolanie bolo podané včas a je prípustné.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností."

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa a vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu."

Podľa ustanovenia § 3 ods. 6 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti."

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 správneho poriadku: „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom."

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán."

Podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, pripadne navrhnúť jeho doplnenie."

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti."

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia."

Podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku: „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov."

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni."

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí."

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku: „Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný."

Podľa ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o posudzovaní: „Ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne."

Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné."

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní: „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia."

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4."

Podľa ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní: „Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie."

Podľa § 65a ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny"): „Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky je odborná organizácia ochrany prírody a krajiny s celoslovenskou pôsobnosťou zriadená ministerstvom ako príspevková organizácia, ktorá zabezpečuje úlohy na úseku ochrany prírody a krajiny podľa tohto zákona a osobitných predpisov okrem úloh, ktoré sú v pôsobnosti správy národného parku podľa § 65b ods. 3"

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený administratívny spis spolu s napadnutým prvostupňovým rozhodnutím a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledujúcim záverom:

Odvolací orgán pri preskúmavaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

K námietkam odvolateľa uvedených v odvolaní odvolací orgán konštatuje, že v zmysle zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti predložený na zisťovacie konanie podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní predchádza povoľovaciemu konaniu podľa osobitných predpisov (najmä stavebného zákona, zákona o vodách), resp. posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní. Zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní predchádza posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra", že sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, nepostupoval podľa § 3 správneho poriadku, t.j. nepostupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a dotknutými orgánmi. Napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Odvolací orgán k jednotlivým námietkam v odvolaní konštatuje:
1. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na stranách č. 3 až 23 prvostupňový správny orgán cituje stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutej verejnosti (Združenie domových samospráv, Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Cyklokoalícia, Ministerstvo obrany SR, Hlavné mesto SR Bratislava, Ministerstvo životného prostredia, sekcia geológie a prírodných zdrojov, Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Bratislave, Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Štátna ochrana prírody SR Banská Bystrica, Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, orgán štátnej vodnej správy). Prvostupňový správny orgán stanoviská jednotlivých subjektov vyhodnotil slovami: „požiadavka sa akceptuje, požiadavka sa berie na vedomie, požiadavka bude súčasťou/zapracuje sa do Rozsahu hodnotenia a pod.). Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedie „....ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia", t.j. aj to, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetlí, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom, stanoviskám, ktoré účastníci konania v konaní uplatnili, prípadne navrhli. V odôvodnení sa najprv opíše podstata veci, potom nasleduje rozbor dôkazov a stanovísk. Je potrebné reagovať na pripomienky a návrhy účastníkov konania, ako aj zúčastnených osôb, na ich vyjadrenia a vysporiadať sa aj s prípadným rozpormi v jednotlivých stanoviskách. V odôvodnení sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví sa úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia.
Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa týmto neriadil.
Citácie vyjadrení a stanovísk účastníkov konania a dotknutých orgánov s argumentáciou „pripomienka sa akceptuje", „pripomienka bude zapracovaná v Rozsahu hodnotenia" nie sú v prípade závažných otázok prijateľné. Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou odvolateľa, že prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nezaoberal doplňujúcimi informáciami, ktoré vznikli na základe stanovísk a vyjadrení účastníkov konania. V odôvodnení rozhodnutia je len uvedené, že doplňujúce informácie boli zverejnené na webovom sídle

Ministerstva životného prostredia. Po preštudovaní doplňujúcich informácii odvolací orgán v rámci objektivity konštatuje, že navrhovateľ v mnohých reakciách na námietky jednotlivých subjektov k zámeru navrhovanej činnosti reagoval tiež len stručne slovami „berieme na vedomie". K námietke odvolateľa, že Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy nie je dotknutým orgánom, odvolací orgán uvádza, že je v kompetencii správneho orgánu podľa charakteru a obsahu zámeru navrhovanej činnosti zabezpečiť si všetky dostupné informácie o území, a keďže zo svojej rozhodovacej činnosti má prvostupňový správny orgán vedomosť o tom, že uvedenými informáciami disponuje jeho nadriadený orgán, požiadal o uvedené informácie o riešenom území.
Námietka odvolateľa je opodstatnená.

2. K námietke odvolateľa, že subjekty, ktoré sa vyjadrovali k zámeru navrhovanej činnosti v prípade svojich pripomienok ignorovali fakt existencie Územného plánu zóny Rusovce – Sever, odvolací orgán konštatuje, že súlad navrhovanej činnosti s ÚPN hl. mesta SR Bratislavy a s ÚPN zóny Rusovce Sever môže vyjadriť tvorca územnoplánovacej dokumentácie, ktorým je Hl. mesto SR Bratislava, resp. Mestská časť Bratislava – Rusovce. Magistrát hl. mesta SR Bratislavy jednoznačne konštatoval vo svojom vyjadrení, že zámer je z hľadiska funkčného využitia v súlade s ÚPN hl. mesta SR Bratislavy. Odvolací orgán k priebehu zisťovacieho konania konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, resp. na pokračovanie posudzovania podľa zákona o posudzovaní.
Odvolací orgán opakovane konštatuje, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní pochybil, keď o doplňujúcich informáciách všetkých účastníkov konania neinformoval, len doplňujúce informácie zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR. Odvolací orgán zastáva názor, že ak prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom o posudzovaní začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie tým, že upovedomil účastníka konania, ako aj rezortný orgán, povoľujúce orgány, dotknuté orgány a dotknutú obec a vyzval ich na vyjadrenie sa k zámeru navrhovanej činnosti, mal im zaslať aj doplňujúce informácie, najmä ak mali k zámeru navrhovanej činnosti námietky a pripomienky. Doplňujúce informácie boli zaslané len dotknutej verejnosti, čo odvolací orgán považuje za nejednotný prístup ku všetkých účastníkom konania a dotknutým orgánom.
Odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní došlo k porušeniu § 3 ods. 5 správneho poriadku tým, že spoľahlivo nezistil skutkový stav veci, len skonštatoval a zosumarizoval stanoviská jednotlivých dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti bez náležitého odôvodnenia, čo robí rozhodnutie nepreskúmateľným. Ich náväznosťou a vysvetlením navrhovateľa v doplňujúcich informáciách sa vôbec nezaoberal.
Námietka odvolateľa je opodstatnená.

3. Odvolací orgán sa plne stotožňuje s námietkami uvedenými v bode č. 3 odvolania tohto rozhodnutia. Pozornosť upriamuje najmä na skutočnosť, že cieľom je využívanie dotknutého územia prevažne na bývanie a jeho dopravná a technická infraštruktúra je len jedným z jeho prvkov. V zámere sa síce uvádza, že navrhovaná činnosť pozostáva z činností: A: Individuálna bytová výstavba a polyfunkčné bytové domy s prislúchajúcim zázemím a B: Statická doprava", avšak autori sa v kapitole 8 vôbec nevenujú časti Individuálna bytová výstavba a polyfunkčné bytové domy s prislúchajúcim zázemím. Odvolateľ uviedol v doplňujúcich informáciách, že spodrobňovanie dokumentácie bude predmetom až v územnom a stavebnom konaní. Odvolací orgán sa v uvedenom stotožňuje s tvrdením odvolateľa, že rozhodnutie bolo vydané predčasne.
K námietke odvolateľa, že Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov a Štátna ochrana prírody SR nie sú dotknutým orgánom v zisťovacom konaní, odvolací orgán konštatuje, že správny orgán je podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán pochybil aj v doručovaní zásielok, keď Štátna ochrana prírody SR , Tajovského 288, 974 01 Banská Bystrica je uvedená v rozdeľovníku pre doručenie zámeru, ale nie je uvedená v rozdeľovníku pre doručovanie napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie bolo doručené Správe Chránenej krajinnej oblasti Dunajské luhy v Bratislave, Karloveská 63, 841 04 Bratislava, ktorá nebola v zisťovacom konaní dotknutým orgánom a ani nevydala žiadne stanovisko v zisťovacom konaní. Taktiež je pochybením, že v

zisťovacom konaní bol ako dotknutý orgán štátnej správy opomenutý Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody, ktorá je podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane prírody a krajiny orgánom ochrany prírody, teda dotknutým orgánom štátnej správy na úseku ochrany prírody.
Námietka odvolateľa je opodstatnená.

Nakoľko nedostatky nie je možné odstrániť v rámci odvolacieho konania, odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko je to vhodnejšie z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.j.: OU-SC-OSZP3-2023/028864-023 z 15. 02. 2023 zrušil a vec vrátil správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na novom prejednaní a rozhodnutí vo veci prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky zistené v odvolacom konaní, najmä riadne zistí a odôvodní skutkový stav veci v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci. V novom konaní umožní účastníkom konania uplatniť si všetky ich práva, a teda vydá rozhodnutie v súlade so zákonom za dodržania všetkých práv účastníkov konania, ktoré nebude v rozpore so zisteným skutkovým stavom veci a ktoré bude mať všetky zákonom predpísané náležitosti. Prvostupňový správny orgán je povinný v novom rozhodnutí uviesť, nielen ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, ale aj akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v novom konaní je viazaný názorom odvolacieho orgánu vysloveným v tomto rozhodnutí.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

Freeheen, s.r.o., Pavlovova 4, 821 08 Bratislava, Slovenská republika
Lucky angel, s. r. o., Svoradova , 811 03 Bratislava, Slovenská republika
EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Cyklokoalícia, Partizánska 7162/2, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Bratislava,, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica 1
Správa chránenej krajinnej oblasti Dunajské luhy v Bratislave, Karloveská 63, 841 04 Bratislava 4
Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava 1
Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava-Staré Mesto
Mestská časť Bratislava - Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava - mestská časť Rusovce
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29
Okresný úrad Bratislava,, odbor cestmej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava,, odbor krízového riadenia , Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia, Tomášikova 46, 821 01 Bratislava 2
Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto
Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava 1
Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Nám slobody 6, 810 05 Bratislava 15

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-BA-OOP3-2023/285310-0392941/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Iveta Raková
Oprávnenie:	1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	04.07.2023 13:10:23 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	04.07.2023 13:10:41 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-BA-OOP3-2023/285310-0392941/2023	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Patricia Hanzová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Bratislava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	01.08.2023
Podpis a pečiatka:	