

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 5. júla 2023 8:06
Komu: oszp.PD@minv.sk
Predmet: RE: OU-PD-OSZP-2023/014838-041 (EIA: Výrobná hala D – Scheuch Prievidza)

Vyjadrenie k podkladom

Zotrvávame na našom odôvodnenom stanovisku a všetkých následných vyjadreniach, ktoré sme uplatnili v pôvodnom zisťovacom konaní. V plnom rozsahu si ich uplatňujeme aj v tomto novom konaní.

Zo zverejnenej rozptylovej štúdie vyplýva, že nami navrhované ekostabilizačné opatrenia plnia viaceré ochranné a preventívne funkcie smerom ku zmierňovaniu dopadov klimatickej krízy ale sú aj efektívnym „filtrom“ emisných vplyvov. Preukázateľne dôjde k zvýšeniu znečisťujúcich látok priamo v dôsledku realizácie tohto zámeru a preto je primerané a aj opodstatnené a žiadame ich preto zahrnúť do podmienok rozhodnutia.

Súčasne sa ukazuje, že tvrdenie ZDS, že zámery sa spracúvajú všeobecne, v rozpore so zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa ukázalo ako pravdivé a dôvodné; spracovaním emisnej štúdie tak, že sa porovnávali predpokladané hodnoty emisie znečisťujúcich látok s prahovými sa zistilo, že zámer je prípustný a zaťažuje životné prostredie v zákonom rozsahu (§12); súčasne však sa preukázalo, že zaťaženie územia bude vyššie ako je súčasné a preto je dôvodné aplikovať zmierňujúce opatrenia (§17 ods.1). Preto s odkazom na účel zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona EIA je dôvodné aj zakomponovať podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA a to aj v rozsahu navrhovanom ZDS.

Z doplňujúcich informácií je zřejmé, že navrhovateľ pristupuje k týmto svojim povinnostiam nezodpovedne a vyhýba sa povinnosti poznať aj absolvovať proces posudzovania aby bol čo najviac vybavený formalisticky bez reálneho skúmania dopadov projektu na životné prostredie a krajinu, riešenie dopadov svojej činnosti na životné prostredie ponecháva na mesto Prievidza ako negatívnu externalitu (riešenie vplyvu na výstupoch – cestná infraštruktúra) a volí kontroverzné formy subsumovania zámeru pod „zmenu činnosti“ tak, aby sa vyhol účinnému skúmaniu vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom na uvedené trváme na svojich pripomienkach/námietkach uvedených v našom pôvodnom stanovisku v plnom rozsahu:

- A. **Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA** (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6>). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (<https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045> 5), ktorého argumentácia je obdobná.
- B. Doprava nie je zokruhovaná; v špičkových hodinách pridáva ku kritickej mase dopravy na hlavnom cestnom ťahu cez Prievidzu. Pripravuje sa juhozápadný obchvat Prievidze, ktorý je trasovaný neďaleko juhozápadného okraja priemyselného areálu. Je potrebné zaviazat navrhovateľa, aby sa pričínil a následne napojil na nové pripojenie priemyselného areálu.

Číslo spisu

Por.č.zaznamu

1
Číslo zápisu
0039958 2023

OKRESNÝ ÚRAD PRIEVIDZA	
-5-	
Dátum dňa:	19. 07. 2023
Externý doručný záznam	
Ex. z. číslo:	0039958/2023 OU-PD-OSZP-2023/14838
Prihovor:	Výstavuje:
	-045

Forma originálu
hodnotená elektronicky

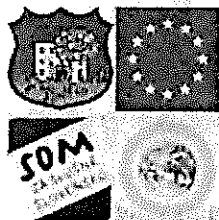
- C. Jedná sa o čiastočný projekt revitalizácie brownfieldu starej priemyselnej zóny, čo v princípe vítame, je však potrebné spojiť sanáciu znečistenia (ak sa nachádza v území, čo treba overiť) a súčasne zelenými opatreniami obnovy prirodzenej biodiverzity (sádové úpravy, ktoré zďaleka neplnia len estetickú funkciu) s prvkami zelených stavebno-konštrukčných opatrení smerujúcich k energetickej efektívnosti (zelené fasády a strechy ako účinný izolant v kombinácii so solárnou fotovoltickou elektrárnou ako udržateľný lokálnu OZE). Očakávame v tomto smere od navrhovateľa, že bude „zasiatym semienkom“ v tomto smere pre celý priemyselný areál.
- D. Namietame nesprávnu kategorizáciu zámeru ako „zmeny činnosti“. Predmetom projektu je ďalšie zvyšovanie výroby nad už posúdenú úroveň, nie je možné teda takýto zámer subsumovať pod „zmenu činnosti“; pod zmenou je možné si predstaviť také zmeny, ktoré celkové parametre projektu nezvyšujú ale dochádza skôr k zlepšovaniu vplyvov na životné prostredie alebo zvyšovaniu hospodárnosti alebo k prirodzenej obmene technologického zariadenia. Avšak v prípade, ak dochádza k zvyšovaniu parametrov (či už zvýšením výmery, zväčšovaním budov alebo zastavanosti pozemkov, zvyšovaniu produkcie či vstupných surovín, nie je možné to vyhodnotiť ako „zmenu činnosti“ ale nový „zámer“ nakoľko zmena je pri komplexnosti výrobného procesu v podstate spôsobujúca úplne nové a úplne odlišné kumulatívne a synergické vplyvy. Jediným dôvodom pre subsumovanie pod zmenu je snaha navrhovateľa vyhnúť sa zákonnej povinnosti podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. teda nelegitímny cieľ, ktorému nemožno priznať právnu ochranu a súčasne cieľ, ktorý ide proti účelu zákona EIA podľa §2 zákona EIA a to zabezpečiť účinnú ochranu životného prostredia. Súčasťou zmeny záveru sú úplne nové stavebné objekty hál. Z uvedeného dôvodu je potrebné ďalšie posudzovania buď plnohodnotným zisťovacím konaním o zámere novej činnosti aj keď v existujúcom areáli navrhovateľa alebo rozhodnutie o ďalšom posudzovaní. Zrejme ide o tzv. salámovú metódu povoľovacích procesov, aká nemá priestor pri správnej aplikácii zákona EIA.
- E. Doplnujúca informácia je navyše neúplná, lebo neposkytuje vyjadrenia k pripomienkam iných dotknutých orgánov. Bolo by zaujímavé vidieť ako sa vysporiadal napr. so stanoviskom Okresného úradu Prievidza č.OU-PD-OSZP-2022/034978-002; keďže obsahovo totožné pripomienky (ochrana vôd, opatrenia dažďových záhrad) zhodnotil ako nerelevantné a nemajúce vzťah priamo k jeho zámeru; hodnotí rovnakým spôsobom aj stanovisko okresného úradu? Jedna a tá istá pripomienka nemôže byť predsa súčasne relevantná a nerelevantná podľa toho, kto ju uplatnil – presne ale takýto prístup vykazuje navrhovateľ. Okrem nedostatočnosti zámeru a doplnujúcej informácie to potvrdzuje domnienku o šikanóznom uplatňovaní vlastných záujmov, ktoré chce dosiahnuť na úkor práv a záujmov ZDS a celej verejnosti a to nelegitímnym a nelegálnym spôsobom.
- F. Medzi stanoviskami dotknutých orgánov absentuje stanovisko cestného správneho orgánu ako aj správcov ciest; Prievidza má dlhodobý problém s kapacitnosťou aj priepustnosťou dopravných tokov; podľa §19 ods.1 cestného zákona musí rozšírenie cestnej infraštruktúry zrealizovať na vlastné náklady ten, kto spôsobuje potrebu jej rozširovania. Navrhovateľ tak presúva svoju zodpovednosť ale aj financovanie dopadov svojej činnosti na mesto Prievidza, ktoré sa tiež k projektu žiadnym spôsobom nevyjadrilo a bolo by zaujímavé vedieť, čo si o tom myslí; ibaže by sa primátorka dohodla s fabrikou mimo oficiálne konania. To by tiež bolo znakom korupcie v zmysle definície OECD; Európsky štandard výkonu verejnej správy je oveľa vyšší a transparentnejší a s vysokou participáciou občanov; nie je v súlade s karpatským spôsobom správy vecí verejných, kedy sa politici dohadujú s podnikateľmi o tom, čo a ako.

Čo sa týka príčin takéhoto postupu MŽP SR, máme za to, že sa jedná o dôsledok diskreditačnej a diskriminačnej antikampane bývalého ministra hospodárstva a podriadenia sa tejto kampani bývalého ministra životného prostredia, čo sa stalo aj predmetom našej sťažnosti na Európsku komisiu (<https://online.fliphtml5.com/txsmk/gnvb/> a <https://online.fliphtml5.com/txsmk/owxy/>). Svojim politickým pôsobením priamo pôsobil proti čl.3 Aarhuského dohovoru a Smernici o EIA, lebo s ňou osobne politicky nesúhlasil a snažil sa o iné usporiadanie spoločenských vzťahov pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to konkrétne tak, aby ekologické spolky a osobitne žalobca boli vnímaný negatívne a ich činnosť ako zneužívanie práva.

Trestné oznámenie zneužil aj na priame pôsobenie na MŽP SR, keďže šéfom odboru EIA bola v čase rozhodovania Mgr. Michaela Seifertová, predsedníčka a štatutár OZ Triblavina, proti ktorému chcel Richard Sulík zasiahnuť, pokiaľ by jeho konanie voči ZDS nemalo dostatočný odstrašujúci účinok. Máme za to, že presne to sa stalo. Úradníci MŽP SR, ktorý sú spriaznený s viacerými ochranármi sa tomuto politickému vydieraniu prispôbili, prijali politický naratív Richarda Sulíka, prispôbili mu spôsob výkonu verejnej funkcie a tak už z podstaty rozhodovalo s politickou predpojatosťou resp. s vedomím, že aktuálna parlamentná politická väčšina si želá, aby verejnosť nemohla

Upozorňujeme na čl.3 Aarhuského dohovoru a povinnosť štátnych orgánov činnosť verejnosti uľahčovať a zároveň aj vysvetľovať. Žiadame, aby úrad naplnil svoju povinnosť, ktorú má v danom konaní naplniť v mene Slovenskej republiky podľa čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru.

END VIEW



zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 písm. k) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, oznamuje podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku začatie správneho konania v predmetnej veci.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a podklady sú zverejnené na internetovej adrese

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyrobna-hala-d-scheuch-prievidza>

a tiež na webovom sídle tunajšieho úradu na internetovej adrese

<http://www.minv.sk/?odbor-starostlivosti-o-zivotne-prostredie-22>

Uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti Vám podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní ako rezortnému, resp. povoľujúcemu, resp. dotknutému orgánu zasielame.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán a dotknutý orgán môže v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní doručiť písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia na adresu: Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, Ulica G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza.

V prípade, že Vaše stanovisko nebude doručené tunajšiemu úradu v uvedenej lehote, považuje sa v zmysle § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní za súhlasné.

Ing. Darina Mjartanová
vedúca odboru

Informácie o preposlanej správe:

Odosielateľ: Okresný úrad Prievidza

Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.

Dátum a čas uloženia v schránke: 4. 7. 2023 14:51:14

Predmet správy: Výrobná hala D – Scheuch Prievidza - oznámenie o začatí konania a zaslanie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti

Značka odosielateľa: OU-PD-OSZP-2023/014838-041

Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:

COO.2176.157.2.8188506.html

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica

Okresný úrad Prievidza -10-	
Došlo dňa: 20. 07. 2023	
Prílohy:	0043049/1013
Vybavuje:	00-15-OSZP-2023/104858 -051

Okresný úrad Prievidza
Odbor starostlivosti o životné prostredie
 Ing. Ivana Duchovičová
 Gustáva Švéniho 3H
 971 01 Prievidza

Vybavuje: Ing. Juraj Bagin
 Tel: 0948 865 654
 e-mail: ineco.bb@gmail.com

V Banskej Bystrici
 Dňa: 18.07.2023

**Poskytnutie doplňujúcich informácií k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti
 „Výrobná hala D - Scheuch Prievidza“**

Listom evid. č. OU-PD-OSZP-2023/014838-046 zo dňa 13.07.2023 ste nás vyzvali na poskytnutie doplňujúcich informácií podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. Doplnenie informácií sa týka obsahu vyjadrenia k doplňujúcim informáciám účastníka konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava.

V nasledujúcom texte tohto listu sú jednotlivé body predmetných stanovísk (modrým písmom) zodpovedané, pričom za doložkou „Vyjadrenie navrhovateľa“ je tučným čiernym písmom s kurzívou uvedené vyjadrenie navrhovateľa v zastúpení spol. INECO, s.r.o.

Dôležité je upozorniť, že predmetné stanovisko, resp. pripomienky účastníka konania - Združenie domových samospráv, sú zväčša identické pripomienky z predchádzajúceho priebehu konania posudzovania vplyvov na životné prostredie zmeny navrhovanej činnosti „Výrobná hala D - Scheuch Prievidza“, na ktoré ste nás vyzvali listom evid. č. OU-PD-OSZP-2022/034759-011 zo dňa 13.12.2022 a listom č. OU-PD-OSZP-2023/014838-022 zo dňa 09.01.2023.

Na základe splnomocnenia je spoločnosť INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, oprávnená zastupovať spoločnosť Scheuch s.r.o., IČO: 36 337 277 so sídlom Teplárenská 1, 971 01 Prievidza, voči orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Za Scheuch s.r.o. spracoval Ing. Juraj Bagin, INECO, s.r.o.

S prianím pekného dňa

INECO, s.r.o.
 Mladých budovateľov 2
 974 11 Banská Bystrica
 IČO: 36 738 379 / DIČ: 2022332532
 IČ DPH: SK2022332532
 Ing. Juraj Musil, PhD.
 konateľ spoločnosti
 INECO, s.r.o.

**Vyjadrenie k stanovisku Združenia domových samospráv,
Rovnianska 14, 851 02 Bratislava**

Zotrvávame na našom odôvodnenom stanovisku a všetkých následných vyjadreniach, ktoré sme uplatnili v pôvodnom zisťovacom konaní. V plnom rozsahu si ich uplatňujeme aj v tomto novom konaní.

**Vyjadrenie navrhovateľa:
Bez komentára.**

Zo zverejnenej rozptylovej štúdie vyplýva, že nami navrhované ekostabilizačné opatrenia plnia viaceré ochranné a preventívne funkcie smerom ku zmierneniu dopadov klimatickej krízy ale sú aj efektívnym „filtrom“ emisných vplyvov. Preukázateľne dôjde k zvýšeniu znečisťujúcich látok priamo v dôsledku realizácie tohto zámeru a preto je primerané a aj opodstatnené a žiadame ich preto zahrnúť do podmienok rozhodnutia.

Súčasne sa ukazuje, že tvrdenie ZDS, že zámery sa spracúvajú všeobecne, v rozpore so zákonom o životnom prostredí č.17/1992 Zb. sa ukázalo ako pravdivé a dôvodné; spracovaním emisnej štúdie tak, že sa porovnávali predpokladané hodnoty emisie znečisťujúcich látok s prahovými sa zistilo, že zámer je prípustný a zaťažuje životné prostredie v zákonom rozsahu (§12); súčasne však sa preukázalo, že zaťaženie územia bude vyššie ako je súčasné a preto je dôvodné aplikovať zmiernujúce opatrenia (§17 ods.1). Preto s odkazom na účel zisťovacieho konania podľa §2 písm. d) zákona EIA je dôvodné aj zakomponovať podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA a to aj v rozsahu navrhovanom ZDS.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Záver z rozptylovej štúdie, ktorá bola predmetom výzvy OÚ Prievidza s evid. č. OU-PD-OSZP-2023/019389-002 zo dňa 06.04.2023, deklaruje, že príspevok znečisťovania ovzdušia realizáciou zmeny navrhovanej činnosti bude výrazne nižší ako prípustné limitné hodnoty a nemalo by dochádzať k zhoršeniu kvality ovzdušia nad prípustnú limitnú úroveň.

Hodnotenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania navrhovateľovi neprináleží komentovať, nakoľko toto je v kompetencii príslušného orgánu procesu EIA.

Z doplňujúcich informácií je zrejmé, že navrhovateľ pristupuje k týmto svojim povinnostiam nezodpovedne a vyhýba sa povinnosti poznať aj absolvovať proces posudzovania aby bol čo najviac vybavený formalisticky bez reálneho skúmania dopadov projektu na životné prostredie a krajinu, riešenie dopadov svojej činnosti na životné prostredie ponecháva na mesto Prievidza ako negatívnu externalitu (riešenie vplyvu na výstupoch – cestná infraštruktúra) a volí kontroverzné formy subsumovania zámeru pod „zmenu činnosti“ tak, aby sa vyhol účinnému skúmaniu vplyvov na životné prostredie. Vzhľadom na uvedené trváme na svojich pripomienkach/námietkach uvedených v našom pôvodnom stanovisku v plnom rozsahu:

Vyjadrenie navrhovateľa:

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo spracované v zmysle § 18 ods. 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, teda ide o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Uvedené bolo v texte oznámenia o zmene deklarované a s uvedeným zaradením tejto činnosti sa stotožnil aj príslušný orgán procesu EIA. Z uvedeného dôvodu preto predmetnú pripomienku považujeme za nerelevantnú a kategoricky odmietame tvrdenie autora stanoviska, že ide o snahu vyhnúť sa povinnosti absolvovať proces posudzovania. Ak by tomu tak bolo, s určitosťou by na obsahovú stránku oznámenia o zmene apeloval aj iný dotknutý orgán a požadoval by povinné hodnotenie zmeny činnosti, k čomu však nedošlo.

Konštatovanie autora stanoviska, že riešenie dopadov svojej činnosti na životné prostredie ponecháva navrhovateľ na mesto Prievidza ako negatívnu externalitu nie je relevantné. Podstatou procesu EIA je hodnotiť vplyv dopravy z hľadiska produkcie hluku a emisií znečisťujúcich látok, či už zo

spaľovania pohonných hmôt v motoroch vozidiel alebo v dôsledku resuspenzie pri prejazde po vozovke, prípadne ďalších s tým súvisiacich faktoroch, ktoré sú s tým spojené. Takéto hodnotenie bolo v oznámení o zmene vykonané. Požiadavku, ktorú ZDS uviedlo vo svojom predchádzajúcom stanovisku t.j. zaviazat' navrhovateľa, aby sa pričínil a následne napojil na nové pripojenie priemyselného areálu, naďalej hodnotíme ako nerelevantnú, nakoľko problematika riešenia dopravnej organizácie a dopravnej infraštruktúry v meste Prievidza nie je v kompetenciách riešeného procesu EIA a táto skutočnosť nebola predmetom riešenej zmeny. Súčasný stav dopravy je nevyhovujúci vo viacerých mestách a obciach SR, keďže sa dlhodobo tejto problematike nevenuje adekvátna pozornosť. Navrhovateľ plne podporuje všetky činnosti, ktoré budú viesť k zlepšeniu dopravnej situácie v území, uvedené si však vyžaduje komplexný prístup zo strany kompetentných orgánov a toto je vysoko nad rámec procesu EIA.

- A. Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6>). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

Vyjadrenie navrhovateľa:

V uvedenej časti autor stanoviska namieta, že predmetom konania neboli realizačné varianty a namieta upustenie od variantného riešenia, čo je však neopodstatnené, keďže zisťovacie konanie bolo zmenou navrhovanej činnosti, ktorá sa nerieši variantne ale porovnáva sa jestvujúci stav so stavom po zmene, čo bolo v predloženej oznámení o zmene riadne vykonané. Navyše v zmysle aktuálneho znenia zákona č. 24/2006 Z. z., konkrétne jeho ustanovenia v §22 ods. 1, už nie je povinnosťou pokiaľ sa nejedná o líniovú stavbu, riešiť navrhovanú činnosť v zisťovaní konaní variantne.

Následné úvahy o praxi úradov a obsahu rozhodnutia o upustení od variantného riešenia považujeme za nerelevantné, nakoľko sú všeobecné a nevyjadrujú sa k predmetu riešeného konania. Navrhovateľovi navyše toto neprináleží hodnotiť.

- B. Doprava nie je zokruhovaná; v špičkových hodinách pridáva ku kritickej mase dopravy na hlavnom cestnom ťahu cez Prievidzu. Pripravuje sa juhozápadný obchvat Prievidze, ktorý je trasovaný neďaleko juhozápadného okraja priemyselného areálu. Je potrebné zaviazat' navrhovateľa, aby sa pričínil a následne napojil na nové pripojenie priemyselného areálu.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Podstatou procesu EIA je hodnotiť vplyv dopravy z hľadiska produkcie hluku a emisií znečisťujúcich látok, či už zo spaľovania pohonných hmôt v motoroch vozidiel alebo v dôsledku resuspenzie pri prejazde po vozovke, prípadne ďalších s tým súvisiacich faktoroch, ktoré sú s tým spojené. Takéto hodnotenie bolo v oznámení o zmene vykonané. Požiadavku ZDS hodnotíme ako nerelevantnú,

naoľko problematika riešenia dopravnej organizácie a dopravnej infraštruktúry v meste Prievidza nie je v kompetenciách riešenia procesu EIA a táto skutočnosť nebola predmetom riešenej zmeny. Súčasný stav dopravy je nevyhovujúci vo viacerých mestách a obciach SR, keďže sa dlhodobo tejto problematike nevenuje adekvátna pozornosť. Navrhovateľ plne podporuje všetky činnosti, ktoré budú viesť k zlepšeniu dopravnej situácie v území, uvedené si však vyžaduje komplexný prístup zo strany kompetentných orgánov a toto je vysoko nad rámec procesu EIA.

K predmetnej pripomienke je potrebné dodať, že so zmenou navrhovanej činnosti boli oboznámené všetky dotknuté orgány, ktoré mali možnosť pripomienkovať predkladanú zmenu navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na uvedené, pripomienka nie je dôvodná pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.

- C. Jedná sa o čiastočný projekt revitalizácie brownfieldu starej priemyselnej zóny, čo v princípe vítame, je však potrebné spojiť sanáciu znečistenia (ak sa nachádza v území, čo treba overiť) a súčasne zelenými opatreniami obnovy prirodzenej biodiverzity (sádové úpravy, ktoré zďaleka neplnia len estetickú funkciu) s prvkami zelených stavebno-konštrukčných opatrení smerujúcich k energetickej efektívitve (zelené fasády a strechy ako účinný izolant v kombinácii so solárnou fotovoltickou elektrárnou ako udržateľný lokálnu OZE). Očakávame v tomto smere od navrhovateľa, že bude „zasiaty semienkom“ v tomto smere pre celý priemyselný areál.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Rovnako ako bolo uvedené v predchádzajúcom vyjadrení, navrhovateľ v budúcnosti uvažuje s viacerými prvkami, ktoré budú smerovať k zlepšeniu energetickej efektívitvy a revitalizácie priemyselného areálu. Táto pripomienka však nezadáva dôvod na ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

- D. Namietame nesprávnu kategorizáciu zámeru ako „zmeny činnosti“. Predmetom projektu je ďalšie zvyšovanie výroby nad už posúdenú úroveň, nie je možné teda takýto zámer subsumovať pod „zmenu činnosti“; pod zmenou je možné si predstaviť také zmeny, ktoré celkové parametre projektu nezvyšujú ale dochádza skôr k zlepšovaniu vplyvov na životné prostredie alebo zvyšovaniu hospodárnosti alebo k prirodzenej obmene technologického zariadenia. Avšak v prípade, ak dochádza k zvyšovaniu parametrov (či už zvýšením výmery, zväčšovaním budov alebo zastavanosti pozemkov, zvyšovaniu produkcie či vstupných surovín, nie je možné to vyhodnotiť ako „zmenu činnosti“ ale nový „zámer“ naoľko zmena je pri komplexnosti výrobného procesu v podstate spôsobujúca úplne nové a úplne odlišné kumulatívne a synergické vplyvy. Jediným dôvodom pre subsumovanie pod zmenu je snaha navrhovateľa vyhnúť sa zákonnej povinnosti podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. teda nelegitímny cieľ, ktorému nemožno priznať právnu ochranu a súčasne cieľ, ktorý ide proti účelu zákona EIA podľa §2 zákona EIA a to zabezpečiť účinnú ochranu životného prostredia. Súčasťou zmeny záveru sú úplne nové stavebné objekty hál. Z uvedeného dôvodu je potrebné ďalšie posudzovania buď plnohodnotným zisťovacím konaním o zámere novej činnosti aj keď v existujúcom areáli navrhovateľa alebo rozhodnutie o ďalšom posudzovaní. Zrejme ide o tzv. salámovú metódu povoľovacích procesov, aká nemá priestor pri správnej aplikácii zákona EIA.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo spracované v zmysle § 18 ods. 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, teda ide o zmenu navrhovanej činnosti, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Názor autora stanoviska, že zmenou činnosti sú také zmeny, ktoré celkové parametre projektu nezvyšujú ale dochádza skôr k zlepšovaniu vplyvov na životné prostredie alebo zvyšovaniu hospodárnosti alebo k prirodzenej obmene technologického zariadenia je nesprávny, subjektívny a nijakým spôsobom nevyplýva zo zákona č. 24/2006 Z. z.. Uvedené je objektívne dokladovateľné priamo znením § 18 ods. 2 písm. d) v zmysle ktorého bola zmena činnosti vykonaná, v ktorom sa mimo iného píše o „významnom nepriaznivom vplyve na životné prostredie“.

V žiadnom prípade teda nedošlo k zamedzeniu účinnej ochrany životného prostredia alebo „salámovej metóde“ ako to opisuje autor stanoviska, ale proces a uvedenú pripomienku hodnotíme ako nerelevantnú.

- E. Doplňujúca informácia je navyše neúplná, lebo neposkytuje vyjadrenia k pripomienkam iných dotknutých orgánov. Bolo by zaujímavé vidieť ako sa vysporiadal napr. so stanoviskom Okresného úradu Prievidza č. OU-PD-OSZP-2022/034978-002; keďže obsahovo totožné pripomienky (ochrana vôd, opatrenia dažďových záhrad) zhodnotil ako nerelevantné a nemajúce vzťah priamo k jeho zámeru; hodnotí rovnakým spôsobom aj stanovisko okresného úradu? Jedna a tá istá pripomienka nemôže byť predsa súčasne relevantná a nerelevantná podľa toho, kto ju uplatnil – presne ale takýto prístup vykazuje navrhovateľ. Okrem nedostatočnosti zámeru a doplňujúcej informácie to potvrdzuje domnienku o šikanóznom uplatňovaní vlastných záujmov, ktoré chce dosiahnuť na úkor práv a záujmov ZDS a celej verejnosti a to nelegitímnym a nelegálnym spôsobom.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ na základe požiadaviek príslušného orgánu (evid. č. OU-PD-OSZP-2022/034759-011 zo dňa 13.12.2022 a listom č. OU-PD-OSZP-2023/014838-022 zo dňa 09.01.2023) v zmysle § 29 ods. 10 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytol doplňujúce informácie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a to ako reakciu výhradne na pripomienky Združenia domových samospráv. Je na úsudku príslušného orgánu procesu EIA, aby vyzval navrhovateľa na doplňujúce informácie pre stanoviská, pre ktoré to považuje za potrebné na získanie relevantného pokladu pre rozhodovací proces. Hodnotenie úplnosti/neúplnosti doplňujúcej informácie v tomto kontexte Združeniu domových samospráv neprináleží, nakoľko o tomto rozhoduje a je to plne v kompetencii príslušného orgánu, ktorým je Okresný úrad Prievidza. Uvedenú pripomienku preto hodnotíme ako nerelevantnú a nedôvodnú pre ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

- F. Medzi stanoviskami dotknutých orgánov absentuje stanovisko cestného správneho orgánu ako aj správcov ciest; Prievidza má dlhodobý problém s kapacitnosťou aj priepustnosťou dopravných tokov; podľa §19 ods.1 cestného zákona musí rozšírenie cestnej infraštruktúry zrealizovať na vlastné náklady ten, kto spôsobuje potrebu jej rozširovania. Navrhovateľ tak presúva svoju zodpovednosť ale aj financovanie dopadov svojej činnosti na mesto Prievidza, ktoré sa tiež k projektu žiadnym spôsobom nevyjadriло a bolo by zaujímavé vedieť, čo si o tom myslí; ibaže by sa primátorka dohodla s fabrikou mimo oficiálne konania. To by tiež bolo znakom korupcie v zmysle definície OECD; Európsky štandard výkonu verejnej správy je oveľa vyšší a transparentnejší a s vysokou participáciou občanov; nie je v súlade s karpatským spôsobom správy vecí verejných, kedy sa politici dohadujú s podnikateľmi o tom, čo a ako.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Oznámenie o zmene bolo príslušným orgánom procesu EIA rozposlané na všetky relevantné dotknuté orgány, ktoré mali možnosť pripomienkovať predkladanú zmenu navrhovanej činnosti. Oznámenie bolo v súlade s legislatívou zákona č. 24/2006 Z. z. riadne a v lehote zverejnené na úradnej tabuli dotknutej obce (mesto Prievidza). Zástupcovia mesta Prievidza tak boli s projektom oboznámení a skutočnosť, že nebolo zo strany mesta Prievidza predložené žiadne stanovisko v procese EIA neznamena, že tomu nebude tak v následnom povoľovaní procese, v ktorom má mesto pôsobnosť miestne príslušného stavebného úradu. Ako sme sa už však zmienili, problematika dopravnej infraštruktúry a dopravnej kapacity v kontexte interpretácie ZDS v tomto stanovisku nepatrí primárne do oblasti hodnotenia EIA a preto ju považujeme za nerelevantnú a nedôvodnú pre ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Pasáže týkajúce sa korupčného správania v tomto bode stanoviska ZDS považujeme za ničím nepodložené a špekulatívne.

Čo sa týka príčin takéhoto postupu MŽP SR, máme za to, že sa jedná o dôsledok diskreditačnej a diskriminačnej antikampane bývalého ministra hospodárstva a podriadenia sa tejto kampani bývalého

ministra životného prostredia, čo sa stalo aj predmetom našej sťažnosti na Európsku komisiu (<https://online.fliphtml5.com/txsmk/qnvb/> a <https://online.fliphtml5.com/txsmk/owxv/>). Svojim politickým pôsobením priamo pôsobil proti čl.3 Aarhuského dohovoru a Smernici o EIA, lebo s ňou osobne politicky nesúhlasil a snažil sa o iné usporiadanie spoločenských vzťahov pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to konkrétne tak, aby ekologické spolky a osobitne žalobca boli vnímaný negatívne a ich činnosť ako zneužívanie práva.

Mgr. Michaela Seifertová, predsedníčka a štatutár OZ Triblavina, proti ktorému chcel Richard Sulík zasiahnuť, pokiaľ by jeho konanie voči ZDS nemalo dostatočný odstrašujúci účinok. Máme za to, že presne to sa stalo. Úradníci MŽP SR, ktorý sú spriaznený s viacerými ochranármi sa tomuto politickému vydieraniu prispôbili, prijali politický naratív Richarda Sulíka, prispôbili mu spôsob výkonu verejnej funkcie a tak už z podstaty rozhodovalo s politickou predpojatosťou resp. s vedomím, že aktuálna parlamentná politická väčšina si želá, aby verejnosť nemohla presadzovať svoje práva a záujmy euro konformným a efektívnym spôsobom a tomuto v podstate politickému zadaniu sa úradníci ministerstva snažia vyhovieť.

Takýmto spôsobom bola zdeformovaná činnosť úradníkov ako aj celkové vnímanie postavenia verejnosti a jej úloh, ako aj úlohy a postavenie úradníkov. Podľahli politickému pôsobeniu MH SR v tom smere, aby konanie orgánov EIA sa podriaďovalo záujmom navrhovateľov a nie záujmom životného prostredia, čo je v rozpore s európskym právom (rozsudok SDE C-416/10: <https://www.slovlex.sk/sudny-dvor-eu/-/sdeu-ecli/ECLI-EU-C-2013-8>) a súčasne, aby verejnosť bola na tomto základe procesne diskriminovaná s následkom nedostatočnej ochrany životného prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedené nemá charakter pripomienky k predmetu zmeny navrhovanej činnosti a obsah tejto časti stanoviska ZDS nie je nijakým spôsobom dôvodný pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Upozorňujeme na čl.3 Aarhuského dohovoru a povinnosť štátnych orgánov činnosť verejnosti uľahčovať a zároveň aj vysvetľovať. Žiadame, aby úrad naplnil svoju povinnosť, ktorú má v danom konaní naplniť v mene Slovenskej republiky podľa čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru.

Vyjadrenie navrhovateľa:

S uvedenou pripomienkou sa stotožňujeme, avšak uvedené nemá charakter pripomienky k obsahu zmeny navrhovanej činnosti a je adresovaná na príslušný orgán. Preto sa k tomuto nebudeme bližšie vyjadrovať.

Prílohy:

1. Plná moc
2. Žiadosť o poskytnutie doplňujúcich informácií č. OU-PD-OSZP-2023/014838-046 zo dňa 13.07.2023
3. Vyjadrenie ZDS - Vyjadrenie k podkladom zo dňa 05.07.2023