Termonova
člen skupiny DataTherm™

OKRESNÝ ÚRAD ILAVA
Došlo dňa: 17 07 2023
Evid. číslo: 00070GP/2023
Číslo spisu: 00090 - 044
Prílohy/listy:
Vybavuje: GRA

Okresný úrad Ilava
Odbor starostlivosti o ŽP
Mierové námestie 81/18
019 01 Ilava

Váš list číslo / zo dňa	Naše číslo	Vybavuje / linka	Nová Dubnica
OU-IL-OSZP-2023/00090-043 / 6.7.2023	**47/2023**	**Smrekovský / +421908740054**	**14.07.2023**

Vec

Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Ilava OU-IL-OSZP-2023/00090-043 zo dňa 6.7.2023

I.
Právny názor Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkom v prvom odvolacom konaní

V prvom odvolacom konaní Okresný Úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, námietkam obchodnej spoločnosti TERMONOVA, a.s., SNP 98/788, 018 51 Nová Dubnica vyhovel a rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie OU-IL-OSZP-2022/001625-027 zo dňa 09. 12. 2022 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení svojho odvolania Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov uviedol:

Podľa § 2 zákona EIA je úlohou zisťovacieho konania zistiť, opísať a vyhodnotiť všetky priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie tak, aby bola včasne a účinne zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia. Teda v zmysle uvedeného by vo výrokovej časti rozhodnutia mali byť uvedené účinné podmienky a opatrenia, ktoré budú eliminovať identifikované priame a nepriame negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Navrhovateľ predložil zámer, v ktorom neuvažuje s pripojením stavebného objektu výrobnej a skladovej haly na zdroj tepla v centralizovanom zásobovaní teplom. Je dôležité zdôrazniť, že úlohou prvostupňového správneho orgánu nie je posúdiť splnenie zákonných povinností, ktoré navrhovateľovi vyplývajú zo zákona o tepelnej energetike. Úlohou prvostupňového správneho orgánu je posúdiť predložený zámer navrhovanej činnosti a porovnať ho s tzv. nulovým variantom (situácia, ak by sa navrhovaná činnosť v danom území nerealizovala). Odvolací orgán zároveň upozorňuje na znenie § 22 ods. 6 zákona EIA posledná veta v znení: „Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho

variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona."

Odvolací orgán tiež upovedomuje o skutočnosti, že v zmysle aktuálneho územného plánu mesta Nová Dubnica v znení zmien a doplnkov č. 3 sa navrhuje rozšírenie v zásobovaní teplom z CZT do H –priemyselnej zóny a jej častí FPJ H1, H2, H3 – Hliny, teda do predmetného územia. Pre investičné zámery situované do oblasti označených ako FPJ H1, H2, H3 sa uvažuje s rezervou v CZT 4, 45 MW na vykurovanie a prípravu teplej vody. Z uvedeného vyplýva, že v CZT je dostatočná rezerva pre bezproblémové pripojenie potenciálnych odberateľov tepelnej energie v rozvojových územiach, ktoré sú v koncepte riešenia navrhnuté. Územný plán mesta teda navrhuje, aby objekty prevádzky a výroby v priemyselnej zóne H1, H2 a H3 boli pripojené k CZT, pričom ráta s rozšírením potrubných rozvodov a dostatočnou kapacitou vykurovacieho systému pre nových odberateľov.

V zmysle uvedeného je teda na správnom orgáne, aby posúdil, či existuje potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti vzhľadom na účinnú a včasnú ochranu životného prostredia, v uvedenom prípade variantu navrhovanej činnosti s napojením na centrálny zdroj zásobovania teplom. Zároveň však treba zdôrazniť, že takáto požiadavka musí byť reálna. V pokračovaní konania teda prvostupňový správny orgán posúdi, vychádzajúc z doručeného stanoviska dotknutej verejnosti, či je variant navrhovanej činnosti s napojením na centrálny zdroj zásobovania teplom reálny a či vzhľadom na zabezpečenie včasnej a účinnej ochrany životného prostredia existuje potreba na jeho dopracovanie.

Vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho orgánu je prvostupňový správny orgán v ďalšom postupe viazaný.

II.

Odvolacie dôvody proti rozhodnutiu Okresného úradu Ilava OU-IL-OSZP-2023/00090-043 zo dňa 6.7.2023

Vysoký počet strán rozhodnutia automaticky neznamená právne kvalitné rozhodnutie, čo je aj prípadom Okresného úradu Ilava OU-IL-OSZP-2023/00090-043 zo dňa 6.7.2023. Vo vzťahu k námietkam TERMONOVA, a.s. sa napadnuté rozhodnutie vo veci samej zaoberá (ratio decidendi) iba od šiesteho odseku na strane 30 do tretieho odseku na strane 32 (spolu iba 1 a ½ strany z celkovo 38 stranového rozhodnutia).

1) Okresný úrad Ilava, odbor opravných prostriedkov skúmal, či je variant navrhovanej činnosti s napojením na centrálny zdroj zásobovania teplom reálny. Absolútne nepochopiteľné a právne neudržateľné je, že prvostupňový správny orgán pojem *„reálny variant navrhovanej činnosti"*, ktorý pozná zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nevykladal v zmysle § 22 tohto zákona (na čo poukazovala TERMONOVA, a.s., viď napr. str. 28 odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia), ale bez ďalšieho svojvoľne pristúpil k využitiu analógie legis a prakticky ho významovo stotožnil a nahradil so slovným spojením *„dostupná technika"* v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia. V tomto prípade ide o zjavnú svojvôľu prvostupňového orgánu, o absolútne neakceptovateľný postup, o nerešpektovanie zákona a rozhodovanie na základe právnych predpisov, ktoré nemajú s vecou absolútne nič spoločné.

2) Odvolací správny orgán konštatoval, že *„Je dôležité zdôrazniť, že úlohou prvostupňového správneho orgánu nie je posúdiť splnenie zákonných povinností, ktoré navrhovateľovi vyplývajú zo zákona o tepelnej energetike. Úlohou prvostupňového správneho orgánu je posúdiť predložený zámer navrhovanej činnosti*

a porovnať ho s tzv. nulovým variantom (situácia, ak by sa navrhovaná činnosť v danom území nerealizovala).

Prvostupňový správny orgán nerešpektoval tento názor odvolacieho správneho orgánu, ktorým je viazaný. Aj keď na prelome strán 30 a 31 odôvodnenia týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán konštatuje, že technickú ne/možnosť a nákladovú efektívnosť rieši § 21 ods. 4 zákona č. 657/2007 Z. z. o tepelnej energetike (čo sa posudzuje v stavebnom konaní), túto otázku si uzurpuje posudzovať prvostupňový správny orgán bez ohľadu na inštrukcie odvolacieho správneho orgánu, že nemá právomoc posudzovať otázky, ktoré rieši zákon o tepelnej energetike a k tomu príslušné orgány. Dávame odvolaciemu správnemu orgánu do pozornosti, že výslovne iba na závere prvostupňového orgánu o „technickej nemožnosti" prvostupňový orgán založil svoj záver o nereálnosti navrhovaného variantu TERMONOVA, a.s.. Prvostupňový orgán nie je právne kompetentný, ani odborne spôsobilý posúdiť otázku tzv. „technickej nemožnosti" pripojenia a preto jeho záver je nezákonný. Pritom napr. zákonný príkaz pre navrhovateľa v zmysle § 21 ods. 4 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike, aktuálne platný územný plán Novej Dubnice, povolenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2006T 0161 pre TERMONOVA, a.s. indikujú zjavne opačný právny záver.

3) Dôvodom pre údajnú technickú nemožnosť prvostupňový správny orgán uvádza neexistenciu tepelných rozvodov v danej lokalite. Pozornosti prvostupňového správneho orgánu zrejme však ušiel dôležitý a zásadný fakt. V zmysle § 21 ods. 4 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike:

„Ak sa na vymedzenom území alebo na území bezprostredne nadväzujúcom na vymedzené územie plánuje vybudovať nový objekt spotreby tepla s projektovanou ročnou potrebou tepla vyššou ako 30 MWh a dodávateľ na tomto vymedzenom území dodáva teplo z účinného centralizovaného zásobovania teplom, musí sa nový objekt spotreby tepla pripojiť k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom a potreba tepla sa musí prednostne pokryť od dodávateľa z účinného centralizovaného zásobovania teplom."

Prvostupňový správny orgán vôbec nevníma, že povinnosť pripojiť sa je objektívne viazaná na existenciu účinného centralizovaného zásobovania teplom vo vymedzenom území (niet pochýb, že TERMONOVA, a.s. má na vymedzenom území Novej Dubnice reálne vybudovaný a funkčný systém účinného centralizovaného zásobovania teplom) a nie je viazaná na existenciu verejného rozvodu „dotiahnutého" až do nejakej lokality podľa subjektívnych predstáv navrhovateľa.

Mimochodom, prvostupňový správny orgán si v rámci svojho rozhodovania vôbec nezisťoval, ani si neoveroval v akej najbližšej vzdialenosti od stavby navrhovateľa uvedenej v zámere sa nachádza verejný rozvod TERMONOVA, a.s. a ani takýto údaj nikde neuvádza. Preto je jeho záver predčasný a nepreskúmateľný. Prvostupňový správny orgán používa pojem „v danej lokalite", nikde však nie je „daná lokalita" presne a nezameniteľným spôsobom špecifikovaná. TERMONOVA, a.s. má niekoľko kilometrov rozvodov tepla v Novej Dubnici. A ako sme uviedli vyššie, dokonca ani neexistencia tepelných rozvodov priamo v „danej lokalite" nie je žiadnym problémom. Veď práve zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v § 21 ods. 4 ukladá povinnosť navrhovateľovi ako stavebníkovi nového objektu spotreby tepla na vymedzenom území dodávateľa tepla, že nový objekt spotreby tepla musí pripojiť k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom a potreba tepla musí prednostne pokryť od dodávateľa z účinného centralizovaného zásobovania teplom. Nehovorí sa tu nič o tom, že táto povinnosť platí iba v prípade, ak sú do blízkosti nového objektu spotreby tepla už vopred dotiahnuté verejné rozvody tepla. Je povinnosťou stavebníka nového objektu spotreby tepla, aby splnil svoju povinnosť pripojiť svoj objekt spotreby tepla na CZT TERMONOVA, a.s. bez ohľadu na to, v akej vzdialenosti je verejný rozvod tepla od nového objektu

spotreby tepla. Námietky prípadnej nákladovej neefektívnosti alebo prípadnej technickej nemožnosti sa riešia výlučne a zásadne v stavebnom konaní. TERMONOVA, a.s. v konaní jasne deklarovala pripravenosť poskytnúť súčinnosť spočívajúcu v ústretovom riešení. Navrhovateľ však splnenie svojej zákonnej povinnosti uloženej § 21 ods. 4 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike absolútne odmietol a nechce zákon úmyselne rešpektovať. Hľadá cesty, ako sa tejto zákonnej povinnosti chrániacej aj verejný záujem obyvateľov Novej Dubnice, obyvateľov Slovenskej republiky na zdravom životnom prostredí vyhnúť a uprednostniť pred verejným záujmom svoj osobný komfort a zisk.

4) Na tzv. „reálnosť variantu navrhovanej činnosti" nemá žiadny vplyv skutočnosť, že vo vzťahu k danému územiu nie je vydané územné alebo stavebné povolenie na umiestnenie alebo stavbu nových verejných rozvodov tepla. Podstatné pre § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. je skutočnosť, či je tu možnosť faktickej realizácie, teda možnosť reálneho pripojenia na systém centralizovaného zásobovania teplom TERMONOVA, a.s.. **A také riešenie navrhované TERMONOVA, a.s. nepochybne reálne je.** Napokon, veď s tým počíta aj aktuálny územný plán mesta Nová Dubnica. Prvostupňovému správnemu orgánu to vysvetlil aj odvolací právny orgán, keď uviedol:

„Odvolací orgán tiež upovedomuje o skutočnosti, že v zmysle aktuálneho územného plánu mesta Nová Dubnica v znení zmien a doplnkov č. 3 sa navrhuje rozšírenie v zásobovaní teplom z CZT do H –priemyselnej zóny a jej časti FPJ H1, H2, H3 – Hliny, teda do predmetného územia. Pre investičné zámery situované do oblasti označených ako FPJ H1, H2, H3 sa uvažuje s rezervou v CZT 4, 45 MW na vykurovanie a prípravu teplej vody. Z uvedeného vyplýva, že v CZT je dostatočná rezerva pre bezproblémové pripojenie potenciálnych odberateľov tepelnej energie v rozvojových územiach, ktoré sú v koncepte riešenia navrhnuté. Územný plán mesta teda navrhuje, aby objekty prevádzky a výroby v priemyselnej zóne H1, H2 a H3 boli pripojené k CZT, pričom ráta s rozšírením potrubných rozvodov a dostatočnou kapacitou vykurovacieho systému pre nových odberateľov.

5) Prvostupňový orgán uvádza, že navrhovateľ doplnil variantné riešenie pripojenia tepelného čerpadla. Tu treba uviesť, že čo do podstaty veci ide o bezvýznamnú okolnosť. Tepelné čerpadlo je navrhované iba ako doplnkový zdroj tepla popri hlavnom zdroji tepla, ktorým stále zostáva zemný plyn. Zároveň však pri porovnaní variantov riešenia absolútne chýba preskúmateľné porovnanie dopadu tepelného čerpadla na životné prostredie. Tepelné čerpadlo je primárne poháňané elektrickou energiou a nie je známy jej zdroj a tým dopady na životné prostredie.

6) K porovnaniu variantov:

Z porovnania variantu navrhovaného v zámere navrhovateľom a variantu navrhovaného TERMONOVA, a.s. je zjavné, že negatívny vplyv na životné prostredie nemá práve CZT TERMONOVA, a.s. Pri výrobe elektriny spaľovaním biomasy TERMONOVA, a.s. vytvára ako odpadový produkt teplo. Toto teplo je k dispozícii odberateľom na území Novej Dubnice. Jeho odoberaním sa zabraňuje jeho vypúšťaniu do ovzdušia a ekonomicky a ekologicky sa spotrebuje. Tým sa predchádza spaľovaniu neekologických fosílnych palív. Tento verejný záujem je chránený najmä zákonom č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike a i. Variantné riešenie TERMONOVA, a.s. nebude mať absolútne žiadnu zmenu na životné prostredie (vrátane ovzdušia) oproti aktuálnemu stavu.

Za neprijateľný záver prvostupňového správneho orgánu považujeme, že vykurovanie zemným plynom naftovým je ekologické vo vzťahu k ochrane ovzdušia. Niečo také nie je možné od orgánu verejnej správy

zodpovedajúceho za ochranu životného prostredia akceptovať (!). Poukazuje pritom na údajne najmenší podiel oxidu uhličitého pri spaľovaní zemného plynu v porovnaní s ostatnými fosílnymi palivami. Zo strany prvostupňového správneho orgánu, ktorý má chrániť životné prostredie, ide o nepochopiteľné zľahčovanie dopadov spaľovania fosílnych palív na životné prostredie a zlyhanie pri jeho ochrane.

Prvostupňový orgán sa zjavne účelovo vyhýba priamemu a podrobnému porovnaniu zámeru navrhovaného navrhovateľom s variantným riešením navrhovaným TERMONOVA, a.s. Také porovnanie chýba, resp. je absolútne nedostatočné.

Prvostupňový správny orgán svoj záver o uprednostnení neekologických fosílnych palív pred ekologickým zdrojom tepelnej energie postavil iba na jedinom závere, a to že vykurovanie stavby navrhovateľa *„je nereálne z dôvodov neexistencie rozvodov CZT TERMONOVA, a.s. v predmetnom území"*. Ako sme uviedli vyššie, tento dôvod je zjavne svojvoľným a právne neudržateľným. Na základe vyššie uvedeného sme názoru, že je daný dôvod na dopracovanie variantného riešenia, ktoré navrhuje TERMONOVA, a.s.

III.

Týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie nespĺňa atribút zákonného rozhodnutia pre zjavnú nepreskúmateľnosť zásadných záverov prvostupňového správneho orgánu, pre nesprávne právne posúdenie veci a arbitrárnosť prijatých záverov odporujúcich zisteným skutočnostiam.

Na základe uvedeného navrhujeme, aby odvolací orgán rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odbor starostlivosti o ŽP č. OU-IL-OSZP-2023/000090-043 zo dňa 6.7.2023 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.