Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin-Priekopa, Juraj.Lipka@seznam.cz

OKRESNÝ ÚRAD NOVÉ MESTO NAD VÁHOM

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Hviezdoslavova 36

915 41 Nové Mesto nad Váhom

Sp.zn.: OU-NM-OSZP-2023/001121-052

V Martine dňa 12. júla 2023

Odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2023/001121-052 vydanému Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odborom starostlivosti o životné prostredie dňa 13.06.2023

Ja, dolupodpísaný Juraj Lipka, nar. 8.4.1974, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa

týmto podávam odvolanie proti

Rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č.: OU-NM-OSZP-2023/001121, vydanému dňa 13.06.2023 Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odborom starostlivosti o životné prostredie vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Logisticko výrobný areál Beckov“, ktorý predložil navrhovateľ činnosti: DA Agency,s.r.o., Pred poľom 367/14, 911 01 Trenčín, IČO: 50 632 957 (ďalej “**Napadnuté rozhodnutie**”) pre jeho nezákonnosť

a navrhujem, aby druhostupňový správny orgán Napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol nasledovne:

„Navrhovaná činnosť „Logisticko výrobný areál Beckov“, umiestnená v Trenčianskom kraji, v okrese Nové Mesto nad Váhom, na parcele E-KN č. 1587, 1778/1, 5111/2, C-KN č. 1602/4, 1602/7, 1602/11, 1602/12, 1602/14, 1602/15, 1602/17, 1602/24, 1602/26, 1602/27, 1602/33, 1602/37, 1602/38, 1602/72, 5231 v k.ú. Beckov

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“;

prípadne, aby Napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové rozhodnutie.

Zmenu, resp. zrušenie vyššie uvedeného Napadnutého rozhodnutia navrhujem, pretože Napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

a) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov pre právny záver, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa EIA zákona;

b) porušenie zásady materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 64 EIA zákona - zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu;

c) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, spočívajúcemu v tom, že Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej „OUNM“) neidentifikoval a následne nepribral do konania všetkých známych účastníkov konania v rozpore s § 14 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, resp. zverejnená verejná vyhláška neobsahovala všetkých známych účastníkov tohto konania,

konkrétne minimálne vlastníkov rodinných domov v Obci Kočovce, časť Rakoľuby a ani (ii) ostatných týchto účastníkov konania neidentifikovala ako „vlastníkov susedných stavieb v Obci Kočovce, časť Rakoľuby. Takéto opomenutie malo za následok vydanie nezákonného Napadnutého rozhodnutia, pretože títo opomenutí účastníci nemali možnosť účinne hájiť svoje hmotnoprávne a procesné práva. Za takýchto opomenutých účastníkov treba považovať minimálne tých vlastníkov všetkých susedných stavieb, a to analogicky ako je to podľa definície § 139 ods. 2 písm. b) stavebného zákona, t.j. vlastníci stavieb na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkami, o ktoré v konaní podľa EIA zákona ide, ale ich užívanie môže byť navrhovanou stavbou „Logisticko výrobný areál Beckov“ (ďalej „LVA Beckov“) dotknuté;

d) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci – OUNM mal v rámci zisťovacieho konania dospieť k právnemu záveru, že sa vyžaduje plnohodnotné posúdenie LVA Beckov podľa EIA zákona, a to najmä vzhľadom na:

(i) územný rozsah navrhovanej činnosti (5 hál s celkovou zastavanou plochou 20 240,72 m2;

(ii) ďalší nezanedbateľný záber a trvalú stratu úrodnej poľnohospodárskej pôdy a tým ďalšie zníženie ekologickej stability dotknutého územia;

(iii) charakteristiku navrhovanej činnosti (celkový počet stojísk 528 vyjadrených v ekvivalente pre osobné automobily – pozri nižšie);

(i) jej predpokladané zásadné negatívne dopady na obyvateľov, predovšetkým na obyvateľov Obce Kočovce, časť Rakoľuby, spočívajúcich v dlhodobom náraste dopravy, hluku i svetelného smogu, ktoré boli podrobne uvedené v pripomienkach obyvateľov obce Kočovce, časti Rakoľuby v rámci zisťovacieho konania, vrátane petície za zrušenie vybudovania logisticko výrobného areálu zo dňa 18.11.2022, v zastúpení Mgr. Lenkou Romančíkovou;

(ii) presiahnutie miery únosného zaťaženia územia v katastrálnom území Beckov a Kočovce v zmysle § 5 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ŽP“), keď LVA Beckov definitívne urobí zo súčasnej logisticko-výrobnej zóny na hranici k.ú. Beckov a k.ú. Kočovce takú zónu, že časť Rakoľuby prestane mať v podstate charakter obce a stane sa len *prílepkom* k tejto priemyselnej zóne. Ide síce o výsledok krátkodobo ziskových rozhodnutí pre obecné rozpočty Obce Kočovce a Obce Beckov, ale v dlhodobom horizonte bohužiaľ vedú k takému konečnému stavu, že sa toto územie stáva nespôsobilým pre umožnenie zmysluplného a normálneho rodinného života, v ktorom nie sú obyvatelia každodenne a dlhodobo obťažovaní trvalými zdrojmi hluku, emisiami, svetelným smogom a výraznou zmenou krajinnej scenérie v blízkosti ich obydlí.

Vyššie uvedené skutkové a právne dôvody nezákonnosti Napadnutého rozhodnutia podrobne uvediem v doplnení svojho odvolania po podrobnom oboznámení sa s dôvodmi uvedenými v Napadnutom rozhodnutí v lehote podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku. V tomto odvolaní uvádzam stručne len tieto dôvody:

1. Lehota pre podanie odvolania

OUNM zverejnil Napadnuté rozhodnutie na svojom webovom sídle dňa 13.06.2023 v súlade s § 29 ods. 15 EIA zákona.

V súlade s § 24 ods. 4 EIA zákona sa za deň doručenia Napadnutého rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia podľa § 29 ods. 15 EIA zákona. V súlade s § 26 ods. 2, § 27 ods. 2 prvou vetou

správneho poriadku v spojení s § 29 ods. 15 a § 64 EIA zákona je týmto dňom doručenia streda, 28. júna 2023, keď sa do plynutia lehôt nezapočítava prvý deň zverejnenia Napadnutého rozhodnutia.

V súlade s § 24 ods. 4 v spojení s § 64 EIA zákona a § 54 ods. 2 správneho poriadku tak lehota pre podanie odvolania uplynie vo štvrtok, 13. júla 2023. Toto svoje odvolanie tak podávam včas.

V súlade s § 19 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 64 EIA zákona tak podávam toto svoje odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie a doplním ho do troch pracovných dní v listinnej podobe.

2. Popis navrhovanej činnosti a jej posúdenie podľa EIA zákona

V LVA Beckov má byť:

(i) **450 stojísk (parkovacích plôch) pre osobné automobily**; a

(ii) **26 stojísk (parkovacích plôch) pre nákladné vozidlá** – kamióny, čo vzhľadom na rozmery nákladných vozidiel (počítam s maximálnou dĺžkou 16,5 m pre ťahač s návesom podľa § 4 ods. 2 písm. c) 8 bod vyhlášky č. 134/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevádzke vozidiel v cestnej premávke v znení neskorších predpisov) treba považovať za **ekvivalent minimálne 78 parkovacích miest pre osobné automobily (26 × 3).**

Celkovo tak má byť v LVA Beckov až **528 ekvivalentných parkovacích plôch – stojísk pre osobné automobily**. Tým pádom bude prekročený limit pre zákonnú povinnosť uskutočniť plnohodnotné posúdenie LVA Beckov podľa EIA zákona.

Ďalšími relevantnými faktormi, ktoré bol OUNM povinný vziať pri svojom rozhodovaní do úvahy, bol významný nárast automobilovej dopravy a tiež presiahnutie miery únosného zaťaženia územia v katastrálnom území Beckov a Kočovce v zmysle § 5 zákona o ŽP.

3. Podstatné porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, spočívajúce v tom, že OUNM neidentifikoval a následne nepribral do konania všetkých známych účastníkov konania v rozpore s § 14 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, resp. zverejnená verejná vyhláška neobsahovala všetkých známych účastníkov tohto konania, konkrétne minimálne (i) vlastníkov rodinných domov v Obci Kočovce, časť Rakoľuby, ktoré budú najviac priamo dotknuté prevádzkou, a ani (ii) ostatných týchto účastníkov konania neidentifikovala ako „vlastníkov susedných stavieb v Obci Obec Kočovce, časť Rakoľuby“.

Takéto opomenutie malo za následok vydanie nezákonného Napadnutého rozhodnutia, pretože títo opomenutí účastníci nemali možnosť účinne hájiť svoje hmotnoprávne a procesné práva. Za takýchto opomenutých účastníkov treba považovať vlastníkov všetkých susedných stavieb, a to analogicky ako je to podľa definície § 139 ods. 2 písm. b) stavebného zákona, t. j. vlastníci stavieb na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkami, o ktoré v konaní podľa EIA zákona ide, ale ich užívanie môže byť navrhovanou stavbou LVA Beckov dotknuté.

Účastníkmi zisťovacieho konania podľa EIA zákona musia byť okrem (i) navrhovateľa a (ii) členov dotknutej verejnosti, ktorí sa do nej prihlásili postupom podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 EIA zákona, aj (iii) iné fyzické osoby, ktorých subjektívne hmotné práva môžu byť (i) *materiálne* alebo (ii) *právne* záverečným stanoviskom priamo dotknuté.

Na základe vyššie uvedených vecných a právnych argumentov žiadam, aby druhostupňový správny orgán Napadnuté rozhodnutie zmenil, resp. zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové rozhodnutie tak, ako som to navrhol v úvode tohto svojho odvolania.

Na záver len opätovne uvádzam, že po podrobnom oboznámení sa s dôvodmi uvedenými v Napadnutom rozhodnutí a jeho podkladmi toto svoje odvolanie doplním v lehote podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku, resp. v ďalšom priebehu odvolacieho konania.

S úctou

Juraj Lipka