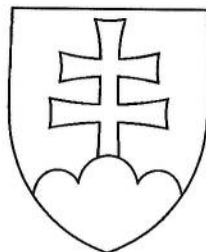




OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OOP3-2023/014154-030

Košice
16. 06. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. v spojitosti s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v z. n. p. (ďalej len „správny poriadok“) v konaní o odvolaní účastníkov konania Drahoslava Drotára, bytom Hlavná 187, 044 13 Valaliky a Juraja Lipku, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice - okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049 z 25.11.2022 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Košice - okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049 z 25.11.2022 mení vo výrokovej časti tak, že z časti I vypúšťa text: „Na základe vykonaného posúdenia navrhovanej činnosti „Strategický park Valaliky“ v tomto zisťovacom konaní Okresný úrad Košice - okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie určuje, že navrhovaná činnosť sa bude realizovať vo variante č. 4A podľa zámeru navrhovanej činnosti“. V ostatnej časti rozhodnutie Okresného úradu Košice - okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049 z 25.11.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

1. Okresnému úradu Košice - okolie, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej „Okresný úrad Košice - okolie“ alebo „prvostupňový správny orgán“) listom doručeným dňa 21.07.2022 predložila spoločnosť Valaliky Industrial Park, s.r.o., Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava, IČO: 54 485 053 (ďalej len „navrhovateľ“) zámer navrhovanej činnosti „Strategický park Valaliky“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) na posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon EIA“).

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie nového strategického priemyselného parku určeného na výrobu automobilov s predpokladanou kapacitou výroby na úrovni 250.000 vozidiel ročne, čím sa vytvorí 4.000 – 5.000 nových pracovných miest. Okrem uvedenej zamestnanosti v samotnom strategickom priemyselnom parku sa predpokladá aj zvýšenie sekundárnej zamestnanosti v oblasti subdodávok, služieb a logistiky. Strategický park Valaliky bude prvým výrobným závodom v automobilovom priemysle na Slovensku, ktorý zavedie výrobnú technológiu (OEM), spočívajúcu vo využití technológie vysokotlakového odlievania (HPDC). Súčasťou plánovanej strategickej investície je aj vybudovanie dopravných prípojk, potrebného množstva parkovacích miest ako aj súvisiacej infraštruktúry ako sú dopravné a energetické prípojky do priemyselného parku, ale aj prípojky vody a zabezpečenie odvodu a čistenia odpadových vôd v súlade s platnou legislatívou. Strategický park Valaliky bude napojený existujúcimi aj novovybudovanými prístupovými komunikáciami na cestný a železničný komunikačný systém.

Navrhovaná činnosť, predmetom ktorej je vybudovanie infraštruktúry Strategického parku Valalíky, v rámci prvej etapy jeho výstavby bude umiestnená na území Košický kraj, okres Košice- okolie, katastrálne územia: Valalíky, Haniska, Geča, Čaňa, Sokolany, Trstené pri Hornáde; okres Košice IV, katastrálne územia: Šebastovce, Barca vymedzených hranicami strategického priemyselného parku so súvisiacou infraštruktúrou.

2. Okresný úrad Košice - okolie podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku upovedomil všetkých známych účastníkov konania listom č. OU-KS-OSZP-2022/012795-002, OU-KS-OSZP-2022/012795-003 a OU-KS-OSZP-2022/012795-005 zo dňa 21.07.2022 a 28.07.2022 o tom, že dňom doručenia zámeru, t. j. dňa 21.07.2022, sa podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku začalo správne konanie podľa § 29 ods. 2 zákona EIA vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru predmetnými listami uvedenými v predošlej vete, zaslal povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, predložený zámer navrhovanej činnosti.

3. Okresný úrad Košice - okolie podľa § 23 ods. 1 druhej vety zákona EIA, zámer navrhovanej činnosti zverejnil bezodkladne dňa 21.07.2022 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR, na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-valaliky>. Zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 tretej vety zákona EIA a súčasne informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona EIA boli zverejnené dňa 21.07.2022 aj na úradnej tabuli prístupného správneho orgánu.

4. Na Okresný úrad Košice - okolie boli doručené v zákonom stanovenej lehote stanoviská dotknutých orgánov a obcí, ako aj dotknutej verejnosti. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KS-OSZP-2022/012795-031 zo dňa 06.09.2022 vyzval navrhovateľa za účelom objasnenia pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, ktoré boli nevyhnutné na rozhodnutie o ďalšom postupe podľa zákona, aby k zámeru navrhovanej činnosti predložil v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy doplňujúce informácie. Dňa 23.09.2022 bolo prvostupňovému správne orgánu doručené od navrhovateľa „Predloženie doplňujúcich informácií k pripomienkam uvedeným v stanoviskách doručených k zámeru navrhovanej činnosti Strategický park Valalíky“.

5. Okresný úrad Košice - okolie, podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom č. OU-KS-OSZP-2022/012795-035 zo dňa 11.10.2022 účastníkom konania a zúčastneným osobám, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) a v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia sa písomne vyjadriť k predmetnej veci. V určenej lehote sa k podkladom rozhodnutia vyjadrili dotknuté subjekty.

6. Prvostupňový správny orgán stanoviská dotknutých subjektov k zámeru navrhovanej činnosti, ako aj ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia uviedol na str. 11-68 napadaného rozhodnutia č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049, pričom ich jednotlivé podania (stanoviská, vyjadrenia) vyhodnotil a akceptované pripomienky premietol do výrokovej časti rozhodnutia.

7. Prvostupňovému správne orgánu bol doručený list od navrhovateľa zo dňa 08.11.2022 označený ako „Informácia o výsledku konzultácie s pracovníkmi sekcie ochrany prírody a krajiny MŽP SR“. Následne dňa 09.11.2022 zaslal prvostupňový správny orgán Ministerstvu životného prostredia, sekcii ochrany prírody a biodiverzity list označený ako „Strategický park Valalíky - informácia o spresnení termínu spracovania dokumentácie Primerané hodnotenie vplyvov plánov a projektov na územie sústavy Natura 2000“. Listom zo dňa 11.11.2022 doručil navrhovateľ prvostupňovému správne orgánu žiadosť o vylúčenie odkladného účinku odvolania voči rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní vo veci navrhovanej činnosti Strategický park Valalíky. Dňa 15.11.2022 bol prvostupňovému správne orgánu doručený list Ministerstva životného prostredia SR č. 10735/2022-6.3 zo dňa 14.11.2022 označený ako „Strategický park Valalíky – prehodnotenie záväzného stanoviska“.

8. Prvostupňový správny orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a vyjadrení dotknutých subjektov rozhodol dňa 25.11.2022 tak, že predložená navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská dotknutých subjektov prvostupňový správny orgán rozhodnutím určil

podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré uviedol v prílohe č. 2 rozhodnutia č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia.

9. Proti rozhodnutiu podal dňa 23.12.2022v zákonnej lehote odvolanie Juraj Lipka, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin (ďalej len „Juraj Lipka“). Svoje podanie doplnil a spresnil listom doručeným prvostupňovému správne mu orgánu dňa 29.12.2022. Odvolateľ Juraj Lipka vo svojom podaní uviedol, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

a) Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, predovšetkým z dôvodu nepreskúmateľnosti stanovísk dotknutých orgánov.

b) Neuskutočnilo sa primerané hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na dotknutú lokalitu NATURA 2000 a s tým spojené povinné plnohodnotné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, čím bola porušená zásada materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku v spojení s § 64 zákona EIA, keďže zistenie skutkového stavu nebolo dostačujúce pre riadne posúdenie vecí. Rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia vecí, nakoľko prvostupňovému správne mu orgánu vyplývala zo stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, sekcie ochrany prírody a biodiverzity č. 10735/2022-6.3 zo dňa 14.11.2022 povinnosť uskutočniť povinné plnohodnotné posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

c) Došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, spočívajúce v tom, že prvostupňový správny orgán neidentifikoval a následne nepribral do konania všetkých známych účastníkov konania v rozpore s § 14 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, resp. zverejnená verejná vyhláška neobsahovala všetkých známych účastníkov tohto konania, konkrétne minimálne vlastníkov susedných stavieb v obciach Valaliky, Haniska, Geča, Sokolany, Trstené pri Hornáde, mestskej časti Košice - Barca, Mestskej časti Košice - Šebastovce. Takéto opomenutie malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, pretože títo opomenutí účastníci nemali možnosť účinne hájiť svoje práva priznané im príslušnými právnymi predpismi. Za takýchto opomenutých účastníkov treba považovať vlastníkov všetkých susedných stavieb, a to analogicky ako je to podľa definície § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, t. j. osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím vydaným v konaní podľa zákona EIA priamo dotknuté.

d) Prvostupňový správny orgán v rozpore s § 29 zákona o EIA nezverejnil napadnuté rozhodnutie ani na svojom webovom sídle ani na svojej elektronickej úradnej tabuli.

e) Prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, nakoľko napadnuté rozhodnutie je v rozpore s administratívnymi spismi. Na str. 61 napadnutého rozhodnutia je uvedené, že predložený zámer ráta s maximálne 450 parkovacími miestami pre osobné automobily, pričom parkovacie miesta pre nákladnú dopravu a autobusy budú predmetom druhej fázy. Aj z tohto dôvodu mal prvostupňový správny orgán rozhodnúť o tom, že navrhovaná činnosť podlieha plnohodnotnému posúdeniu vplyvov na životné prostredie, keďže celkový počet stojísk pre automobily určite prevyšuje 500.

10. Proti rozhodnutiu podal dňa 02.01.2023 v zákonnej lehote odvolanie Drahoslav Drotár, bytom Hlavná 187, 044 13 Valaliky (ďalej len „Drahoslav Drotár“). Svoje podanie doplnil listom doručeným osobne prvostupňovému správne mu orgánu dňa 05.01.2023.Odvolateľ Drahoslav Drotár vo svojom podaní uviedol, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

a) Prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s obsahom podaní odvolateľa, ako ani ďalšej verejnosti.

b) Predložený zámer je v časti plánovanej vstavby parkovacích miest pre zamestnancov zámerne falošne vyhotovený ako podlimitný zámer s cieľom vyhnúť sa povinnému posudzovaniu navrhovanej činnosti.

c) Prvostupňový správny orgán vynechal riadny postup ustanovený ako základ pre zisťovacie konanie v § 29 ods. 3 zákona EIA (tzv. kritériá z prílohy č. 10) a zároveň vynechal následné zdôvodnenie tohto postupu a kritérií samotných.

d) Samotné konanie sa uskutočnilo v rozpore s právnymi predpismi na ochranu verejného zdravia. Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán vedome vystavuje obyvateľstvo poškodzovaniu jeho zdravia a to vzhľadom k extrémnemu zvýšeniu počtu zdrojov hlukov, vibrácií a chemickým vplyvom, ktoré majú byť podľa odvolateľa dôsledkom v zámere utajovanej výroby batériových článkov, ktorá nepochybne bude tvoriť prioritu v navrhovanej činnosti.

e) Výrok napadnutého rozhodnutia nie je v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA, nakoľko podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie nie sú súčasťou výrokovkej časti napadnutého rozhodnutia.

f) Uvedenie realizačnej varianty č. 4 vo výrokovkej časti napadnutého rozhodnutia je v rozpore so zákonom EIA.

g) Dotknutým obciam a ani verejnosti nebolo doručené žiadne písomné vyhotovenie zámeru predloženého prvostupňovému správneému orgánu v tlačenej verzii ako aj na CD nosiči, čím bola zanedbaná riadna informovanosť verejnosti o navrhovanej činnosti.

h) Prvostupňový správny orgán neumožnil účastníkom konania oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, napr. po doručení žiadosti navrhovateľa o vylúčenie odkladného účinku.

11. Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 04.01.2023 v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaní odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní.

12. Prvostupňovému správneému orgánu bolo doručené od účastníka konania Ondreja Turzu písomné stanovisko k oznámeniu a upovedomeniu účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, ktorý týmto žiadal, aby v rámci odvolacieho konania príslušný odvolací orgán zamietol odvolania účastníkov konania Juraja Lipku a Drahoslava Drotára ako zjavne nedôvodné a žiadal potvrdiť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v plnom rozsahu. Žiadal o zverejnenie všetkých stanovísk a podnetov ostatných účastníkov konania v rámci toho konania na internetovej stránke www.enviroportal.sk a následne na to o opätovné informovanie verejnosti o vydaní rozhodnutia po doplnení relevantných podkladov a následne tento dátum úplného zverejnenia podkladov považovať v procesnom konaní za dátum úplného a zákonného zverejnenia v zmysle zákona EIA. Účastník konania Ondrej Turza výslovne uviedol, že toto jeho stanovisko nie je odvolaním, ale žiada ho založiť do spisu.

13. Dňa 09.01.2023 doručilo svoje vyjadrenie Združenie domových samospráv, zastúpené jeho predsedom Marcelom Slávikom. Vo vzťahu k odvolaniu účastníka konania Juraja Lipku uviedol, že ten správne identifikuje viaceré formálne a procesné ustanovenia právnych predpisov, ktoré kladú nároky na proces aj výsledok procesu posudzovania a preto je jeho odvolanie dôvodné. Argumenty v odvolaní účastníka konania Drahoslava Drotára považuje za rovnako dôvodné, avšak je pre neho otázne či sú aj opodstatnené.

14. Dňa 10.02.2023 bolo na prvostupňový správny orgán doručené vyjadrenie navrhovateľa k podaným odvolaniam účastníkov konania Juraja Lipku a Drahoslava Drotára (v tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na to, že navrhovateľ požiadal prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k predmetným odvolaniam, a to najprv listom zo dňa 11.01.2023 a následne listom zo dňa 26.01.2023, pričom obojím žiadosť bolo prvostupňovým správnym orgánom vyhovieť v celom rozsahu).

K odvolaniu účastníka konania Juraja Lipku navrhovateľ uviedol nasledovné:

K námietke pod bodom 9. písm. a) tohto rozhodnutia

Toto tvrdenie nijako nezodôvodnil, nie je zrejme v čom má spočívať nepreskúmateľnosť stanovísk a s tým spojená nepreskúmateľnosť rozhodnutia a preto nepovažuje navrhovateľ uvedenú námietku za dôvodnú.

K námietke pod bodom 9. písm. b) tohto rozhodnutia

Primerané hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti zrealizuje pred vydaním povoliujúceho rozhodnutia tak, ako to vyplýva zo stanoviska Ministerstva životného prostredia, sekcie ochrany prírody a biodiverzity č. 10735/2022-6.3, čo bolo premietnuté do podmienok napadnutého rozhodnutia.

K námietke pod bodom 9. písm. c) tohto rozhodnutia

Je zavádzajúca a nepravdivá. Prvostupňový správny orgán upovedomil všetkých známych účastníkov konania. Verejnosti bolo náležitým a zákonným spôsobom umožnené zainteresovať sa do zisťovacieho konania. Vlastníci susedných stavieb nie sú účastníkmi konania podľa zákona EIA.

K námietke pod bodom 9. písm. d) tohto rozhodnutia

Prvostupňový správny orgán postupom cez odkaz na webové sídlo Ministerstva životného prostredia SR zverejnil napadnuté rozhodnutie na stránke enviroportálu, čím umožnil jeho sprístupnenie verejnosti.

K námietke pod bodom 9. písm. e) tohto rozhodnutia

Zo zámeru navrhovanej činnosti jednoznačne vyplýva, že predmetom je celkom 450 parkovacích miest. Pre nákladnú dopravu a autobusy budú k dispozícii odstavné plochy.

K odvolaniu účastníka konania Drahošlava Drotára navrhovateľ uviedol, že prvostupňový správny orgán bol príslušným na konanie o veci posúdenia navrhovanej činnosti, keďže bol podľa § 55 zákona EIA určený rozhodnutím Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 19.05.2022. Prvostupňový správny orgán postupoval v zisťovacom konaní v súlade so zákonom EIA aj so správnym poriadkom a náležite zistil skutkový stav, na podklade čoho riadne a presvedčivo odôvodnil rozhodnutie. Zároveň sa v odôvodnení vysporiadal aj so vznesenými námietkami a pripomienkami nie len dotknutých orgánov, ale aj verejnosti. Navrhovateľ opätovne poukázal na zámer navrhovanej činnosti, z ktorého bez akýchkoľvek pochybností vyplýva počet parkovacích miest a to celkom 450. Vo vzťahu k ochrane verejného zdravia uviedol, že Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Košiciach vydal odborné vyjadrenie č. 2022/05557-02/2332/HŽPZ zo dňa 28.07.2022, v rámci ktorého sa zaoberal okrem iného aj s novými zdrojmi hluku, stanovenou hlukovou záťažou, hodnotením zdravotných rizík a tiež Hodnotiacou správou na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, na podklade čoho dospel k záveru, že zámer je možné akceptovať s tým, že v ďalšom stupni spracovania projektovej dokumentácie je potrebné vypracovať aktualizované posúdenie hlukovej záťaže. Poukázal tiež na to, že vo vzťahu k navrhovanej činnosti bolo vypracované Stanovenie hlukovej záťaže spoločnosťou EUROAKUSTIK, s.r.o. V nadväznosti na výsledky spracovaných štúdií a posudkov určil prvostupňový správny orgán aj ďalšie opatrenia za účelom eliminácie, resp. zmiernenia nepriaznivých vplyvov z hluku, a to konkrétne č. 65-76 výrokovej časti prílohy 2 napadnutého rozhodnutia.

15. Prvostupňový správny orgán nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu vyhovel v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a preto v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil predmetné odvolanie spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil účastníkov konania. Postúpenie bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 15.02.2023.

16. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh a postup prvostupňového správneho konania a vychádzal z nasledujúceho legislatívneho rámca § 3 písm. a) a c), § 18 ods. 2 písm. b), § 20a, § 22, § 23 ods. 1 a ods. 3, § 24 ods. 1 a ods. 2, § 29 ods. 1, 2, 3, 11, 13, § 29a a § 64 zákona EIA, § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 5, § 32 ods. 1 a 2, § 33 ods. 2, § 34 ods. 5 a 6, § 46 a § 47 správneho poriadku.

17. Odvolací orgán v prvom rade uvádza, že účastník konania Drahošlav Drotár v podaní, ktorým podal odvolanie zo dňa 02.01.2023 súčasne vzniesol námietku predpojatosti voči všetkým zamestnancom odvolacieho orgánu, vrátane vedúceho, ktorú odôvodnil citujúc ho takto: „z dôvodov, ktoré sú dostatočne známe tomuto odvolaciemu orgánu aj už z podania takejto námietky v danom konaní, ako aj z dôvodu zámerného marenia práva na informácie v uvedenom zámere/projekte“. Odvolací orgán s prihliadnutím k ustanoveniam správneho poriadku o nepredpojatosti a k § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku vyzval účastníka konania Drahošlava Drotára na odstránenie väd námietky predpojatosti zo dňa 02.01.2023 a súčasne podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku odvolacie konanie prerušil. Účastník konania na výzvu na odstránenie väd podania reagoval tak, že podanú námietku predpojatosti zo dňa 02.01.2023 vzal späť (bez uvedenia dôvodov, prečo tak robí). Po späťvzatí námietky odvolací orgán pokračoval v konaní, o čom účastníkov konania upovedomil.

18. Odvolací orgán dňa 04.05.2023 požiadal Ministerstvo životného prostredia SR, sekciu ochrany prírody a biodiverzity, odbor štátnej správy a ochrany prírody a krajiny o zaujatie odborného stanoviska, či navrhovaná činnosť má alebo nemá samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území Natura 2000. Dňa 09.05.2023 bolo z Ministerstva životného prostredia SR, sekcie ochrany prírody a biodiverzity, odboru štátnej správy a ochrany prírody a krajiny doručené odborné stanovisko

č. 7240/2023-6.3, 27675/2023, v ktorom bolo uvedené, že navrhovaná činnosť nebude mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území Natura 2000.

19. Dňa 10.05.2023 zaslal odvolací orgán účastníkom konania upovedomenie, ktorým účastníkov konania upovedomil v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v lehote 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Odvolací orgán upovedomenie o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku v odvolacom konaní aplikoval preto, že v odvolacom konaní v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku zadovážil podklad rozhodnutia (viď bod 18 tohto rozhodnutia) a súčasne týmto upovedomením došlo k upovedomeniu o niektorých pokladoch rozhodnutia, ktoré boli podkladmi rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a o ktorých prvostupňový správny orgán účastníkov konania osobitne neupovedomoval (viď bod 7 tohto rozhodnutia).

20. K upovedomeniu odvolacieho orgánu o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia sa žiaden z účastníkom konania v určenej lehote nevyjadril.

Odvolací orgán však dodáva, že na predmetné upovedomenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku reagovali účastníci konania inak ako vyjadrením.

Účastníci konania Ondrej Turza a Juraj Lipka požiadali odvolací orgán v nadväznosti na upovedomenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku o vyhotovenie a zaslanie kópií podkladov uvedených v predmetnom upovedomení odvolacieho orgánu, a to elektronicky na email alebo do elektronickej schránky. Na túto žiadosť odvolací orgán odpovedal tak, že z ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku nevyplýva pre odvolací orgán povinnosť vyhotovovať kópie podkladov rozhodnutia, avšak účastníci konania majú v súlade s § 23 ods. 1 správneho poriadku právo nazrieť do spisu, pričom toto právo im patrí počas celého konania a v prípade záujmu o oboznámenie sa s podkladmi tak môžu urobiť kedykoľvek, a to nazretím do spisu na odvolacom orgáne. Toto právo účastníci konania nevyužili. V kontexte uvedeného možno uviesť, že pokiaľ sa účastníci konania Ondrej Turza a Juraj Lipka v určenej lehote k podkladom rozhodnutia nevyjadrili, pričom svoje vyjadrenia podmienili zaslaním časti administratívneho spisu elektronicky a nevyužili inštitút nazretia do administratívneho spisu, z uvedeného nemožno vyvodit' záver, že by došlo k upretiu práva podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Další účastníci konania, a to zástupca navrhovateľa a Drahoslav Drotár na upovedomenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku reagovali nazretím do spisu. Po uskutočnení nazretia do spisu sa ani jeden z týchto menovaných účastníkov konania nijako nevyjadril k podkladom rozhodnutia.

21. Účastník konania Drahoslav Drotár, po tom, čo nazrel do spisu, podal dňa 07.06.2023 námietku predpojatosti voči všetkým zamestnancom odvolacieho orgánu, vrátane vedúceho (na odvolacom orgáne išlo o jeho druhú námietku predpojatosti voči všetkým zamestnancov odvolacieho orgánu, celkovo išlo o jeho tretiu námietku predpojatosti v konaní).

Keďže námietka predpojatosti bola vznesená aj voči vedúcemu odvolacieho orgánu, Ministerstvo životného prostredia, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán v zmysle § 11 ods. 1 in fine správneho poriadku o podanej námietke voči vedúcemu odvolacieho orgánu rozhodlo dňa 14.06.2023 rozhodnutím pod č. 10236/2023-11.1/l/r, 35586/2023 tak, že námietku predpojatosti zamietlo, teda vedúceho odvolacieho orgánu z odvolacieho konania vedeného na odvolacom orgáne pod č. OÚ-KE-OOP3-2023/014154 nevyhlásilo.

Následne po tom, vedúci odvolacieho orgánu pristúpil k rozhodovaniu o vznesenej námietke predpojatosti voči všetkým zamestnancom odvolacieho orgánu, o ktorej rozhodol rozhodnutím Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov zo dňa 15.06.2023 pod č. OÚ-KE-OOP-2023/030110 tak, že námietke nevyhovel, a teda zamestnancov odvolacieho orgánu nevyhlásil z predmetného odvolacieho konania.

22. K odvolacím dôvodom účastníka konania Juraja Lipku odvolací orgán uvádza nasledovné:

K námietke pod bodom 9, písm. a) tohto rozhodnutia

Účastník konania nešpecifikuje, prečo je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a prečo sú nepreskúmateľné stanoviská dotknutých orgánov. Pokiaľ ide o napadnuté rozhodnutie, odvolací orgán preskúmal celý spisový materiál prvostupňového správneho orgánu, vrátane postupu v konaní ako aj samotné napadnuté rozhodnutie, pričom aj s ohľadom na ďalšie zdôvodnenie tohto rozhodnutia k jednotlivým námietkam účastníkov konania v odvolaní, odvolací orgán v konaní nezistil dôvody, pre ktoré by malo byť napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, či nedostatok dôvodov. Uvedené platí aj vo vzťahu k stanoviskám dotknutých orgánov, v rámci ktorých sa dotknuté orgány vyjadrili v rozsahu svojej pôsobnosti a uviedli pripomienky, ktoré žiadajú uviesť ako podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, pričom tieto prvostupňový správny orgán zapracoval do výroku napadnutého rozhodnutia.

K námietke pod bodom 9. písm. b) tohto rozhodnutia

Účastník konania namieta, že podľa jeho názoru zo stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, sekcie ochrany prírody a biodiverzity, odboru štátnej správy a ochrany prírody a krajiny č. 10735/2022-6.3 zo dňa 14.11.2022 ako ústredného orgánu štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny má vyplývať, že navrhovaná činnosť pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území Natura 2000.

Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, odbor štátnej správy a ochrany prírody a krajiny v predmetnom stanovisku, ako orgán ochrany prírody vydalo odborné stanovisko podľa § 9 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny so záverom, že ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona EIA (tzv. povinné hodnotenie) nie je potrebné.

Odvolací orgán pokiaľ ide o viazanosť stanoviska orgánu ochrany prírody osobitne dáva do pozornosti, že správny orgán, ktorý uskutočňuje konania podľa zákona EIA, v danom prípade Okresný úrad Košice - okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie ako prvostupňový správny orgán, ktorý bol príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci je obsahom tohto stanoviska podľa § 9 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. viazaný (obdobne to potom platí aj pre odvolací orgán).

Odvolací orgán s prihliadnutím na formuláciu v predmetnom stanovisku „o ďalšom neposudzovaní“ a s ohľadom na dikciu § 18 ods. 1 písm. g) zákona EIA dospel v procese odvolacieho konania k záveru, že na odstránenie pochybností a pre správne rozhodnutie vo veci je potrebné doplniť dokazovanie, a to práve v kontexte stanoviska Ministerstva životného prostredia SR v zmysle podmienok ako to predpokladá § 18 ods. 1 písm. g) zákona EIA, t. j. vyjadrením, resp. zaujatím odborného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR sekcie ochrany prírody a biodiverzity, odboru štátnej správy a ochrany prírody a krajiny, či navrhovaná činnosť má, alebo nemá samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území Natura 2000.

Na základe žiadosti odvolacieho orgánu zo dňa 04.05.2023 bolo zo strany Ministerstva životného prostredia SR, sekcie ochrany prírody a biodiverzity, odboru štátnej správy a ochrany prírody a krajiny doručené dňa 09.05.2023 odborné stanovisko č. 7240/2023-6.3, 27675/2023 v ktorom bol prijatý záver, že s ohľadom aj na prechádzajúceho stanovisko č. 10735/2022-6.3 zo dňa 14.11.2022 navrhovaná činnosť nebude mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území Natura 2000.

Odvolací orgán má na to, že po doplnení skutočností potrebných pre rozhodnutie o tom, či navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, tzv. povinného hodnotenia t. j. inak povedané, či sú naplnené dôvody pre použitie ust. § 18 ods. 1 písm. g) zákona EIA možno vysloviť, že na základe odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny so záverom, že navrhovaná činnosť nebude mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území Natura 2000 je aplikácia ust. § 18 ods. 1 písm. g) vylúčená, a teda navrhovaná činnosť nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona EIA (predmetom tzv. povinného hodnotenia).

Nad rámec uvedeného odvolací orgán považuje za potrebné sa zmieniť aj o tom, že odvolateľ predmetné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, sekcie ochrany prírody a biodiverzity, odboru štátnej správy a ochrany prírody a krajiny č. 10735/2022-6.3 zo dňa 14.11.2022, resp. tam uvedený záver o ďalšom neposudzovaní vplyvov na životné prostredie pravdepodobne nesprávne právne uchopil, z čoho vyplynuli nesprávne právne závery. Účastník

konania uvádza, v texte odvolania „akonáhle podľa odborného stanoviska orgánu ochrany prírody nemožno vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu navrhovanej činnosti na lokality Natura 2000“. K tomu pre komplexnosť veci odvolací orgán uvádza, že v stanovisku č. 10735/2022-6.3 zo dňa 14.11.2022 Ministerstvo životného prostredia SR nie je explicitne uvedené a nemožno z nejakého ani implicitne vyvodiť, že navrhovaná činnosť by mala mať pravdepodobne významný vplyv. V tejto súvislosti by bolo možné konštatovať jedine to, že Ministerstvo životného prostredia SR sa nevyjadrilo terminologicky slovami dikcie § 18 ods. 1 písm. g) zákona EIA, t. j. či navrhovaná činnosť má alebo nemá významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území Natura 2000, ale vyjadrilo sa tak, že navrhovaná činnosť sa nemá ďalej posudzovať, z čoho by sa dalo vyvodiť, že už v tomto stanovisku č. 10735/2022-6.3 zo dňa 14.11.2022 Ministerstvo životného prostredia SR sa nepriamo vyjadrilo, že navrhovanú činnosť nežiada ďalej posudzovať preto, že táto nebude mať významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území Natura 2000. Odvolací orgán však chcel odstrániť akékoľvek pochybnosti, resp. požadoval sa potrebné exaktné vyjadrenie v zmysle § 18 ods. 1 písm. g) zákona EIA, preto požiadal Ministerstvo životného prostredia SR o zaujatie odborného stanoviska, po doručení ktorého boli odstránené akékoľvek pochybnosti v naznačenom smere.

K námietke pod bodom 9. písm. c) tohto rozhodnutia

Účastník konania uviedol, že za opomenutých účastníkov treba považovať vlastníkov všetkých susedných stavieb, a to analogicky, ako je to podľa definície § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona. Uvedené ustanovenie vymedzuje, kto je účastníkom stavebného konania, teda podľa písm. b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Toto ustanovenie nemožno použiť analogicky vo vzťahu ku zisťovaciemu konaniu podľa zákona EIA, pretože účelom zákona EIA je podľa § 2 písm. a) a d) zákona o EIA najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja a určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a nie povolenie stavby, ktorá by mohla ovplyvniť vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva. Osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám na nich nie je možné automaticky považovať za účastníkov zisťovacieho konania podľa zákona EIA.

Na vyššie uvedené poukazuje aj uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 31S/48/2020 zo dňa 23.03.2021, v zmysle ktorého účastníkom konania podľa prvej definície účastníka konania v zmysle § 14 ods. 1 správneho poriadku, teda tým subjektom, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa konalo v administratívnom konaní, ktoré vyústilo do vydania rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám na nich nie sú. Účastníkom konania v zmysle tejto definície je ten, kto samotné konanie inicioval svojim aktívnym konaním a vymedzil jeho predmet, teda navrhovateľ alebo žiadateľ. V zmysle druhej definície účastníka konania podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku je účastníkom konania ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Práve táto definícia účastníka konania má zabezpečiť naplnenie všeobecného princípu správneho konania - legitímnej ochrany všetkých subjektov, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť správnym konaním dotknuté. Správny súd na tomto mieste odôvodnenia zdôrazňuje, že pre naplnenie predpokladov statusu účastníka konania podľa tejto druhej definície postačí možnosť, teda potencialita zásahu alebo vplyvu na záujmy týchto osôb a zároveň naplnenie požiadavky kladenej na kvalitu tohto vplyvu, ktorý musí byť priamy, a teda rozhodnutie musí mať preukázateľný a reálny vplyv na právne postavenie osoby účastníka administratívneho konania. Právo na priaznivé životné prostredie je zadefinované v článku 44 ods. 1 Ústavy SR. Samotné rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní takýto priamy vplyv na právne postavenie osôb, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám a ich právo na priaznivé životné prostredie nie je spôsobilé mať. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je výsledkom zisťovacieho konania a samé o sebe, nezávisle na skutočnosti, že podľa § 29 ods. 12 zákona EIA právoplatnosťou tohto rozhodnutia vzniká navrhovateľovi oprávnenie podať návrh na začatie povoľovacieho

konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, nie je spôsobilé priamo, a teda v zmysle druhej definície účastníka konania, ovplyvniť právne postavenie žalobcov. Správny súd zdôrazňuje, že spôsobilosť akéhokoľvek rozhodnutia (ako aj opatrenia) správneho orgánu ovplyvniť právne postavenie konkrétneho subjektu je priamo spojená so situáciou, keď rozhodnutím dôjde ku zmene právneho postavenia konkrétneho subjektu, a teda ak pri porovnaní jeho právneho postavenia pred rozhodnutím a právneho postavenia po rozhodnutí bude zrejma zmena zadefinovateľná kvantitatívne alebo kvalitatívne. Len v takom prípade možno v súvislosti s druhou definíciou účastníka konania podľa § 14 správneho poriadku hovoriť o priamom dotyku na jeho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach. Uvedené vo vzťahu medzi rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní a právom osôb, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám na priaznivé životné prostredie skonštatovať možné nie je. Zákon EIA však upravuje účasť verejnosti a dotknutej verejnosti v konaní v § 24 a nasl. zákona EIA. Podľa týchto ustanovení je verejnosť informovaná o konaní a má možnosť stať sa účastníkom konania (teda aj vlastníci susedných stavieb) a následne má postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti.

K námietke pod bodom 9. písm. d) tohto rozhodnutia

Napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené na informačnom portáli rezortu Ministerstva životného prostredia SR dňa 25.11.2022. Oneskorené zverejnenie dňa 03.01.2023, resp. zverejnenie napadaného rozhodnutia na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu je procesným nedostatkom, no nie takým, ktorý by odôvodňoval zrušenie rozhodnutia. Zároveň takéto oneskorené zverejnenie nemá za následok obmedzenie práv účastníkov konania na podanie odvolania, pretože lehota na podanie odvolania sa „posunie“ resp. sa začne počítať odo dňa zverejnenia na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu. Účastníci konania v rámci konania pred prvostupňovým správnym orgánom neboli ukrátení na svojich právach, prvostupňový správny orgán ako včas podané odvolania vzal tak podanie účastníka konania Drahoslava Drotára ako aj Juraja Lipku, keďže títo dvaja vo veci podali odvolanie.

K námietke pod bodom 9. písm. e) a k námietke pod bodom 10. písm. b) tohto rozhodnutia

Prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konania na základe zámeru predloženého v zmysle § 29 ods. 1 zákona EIA. V predloženej zámere na už str. 8 a str. 72 je jasne uvedené, že v rámci navrhovanej činnosti je naprojektovaná realizácia 450 stojísk pre osobné automobily, z toho 400 parkovacích miest pre zamestnancov, 40 stojísk pre administratívu a 10 stojísk pre návštevníkov. Pre nákladnú dopravu a autobusy budú k dispozícii odstavné plochy a zatiaľ sa nepočíta so samostatnými parkovacími miestami.

Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní v zmysle § 29 ods. 2 zákona EIA rozhoduje o tom, či sa predmet navrhovanej činnosti bude ďalej posudzovať podľa tohto zákona, pričom vychádza z údajov predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Úlohou správneho orgánu v zisťovacom konaní nie je posúdiť, či počet stojísk uvedený v predloženej zámere je dostatočný. V prípade, že navrhovateľ dodatočne uvedie do nového projektu väčší počet parkovacích miest, bude musieť následne požiadať o vykonanie povinného hodnotenia. Správny orgán v zisťovacom konaní rozhoduje o predmete navrhovanej činnosti tak, ako ju uvedie navrhovateľ do predloženého zámeru.

Obdobne sa vyjadril aj Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn.: 26S/3/2016-2019, ktorý vyslovil nasledujúci právny názor: „K tejto časti žaloby považuje správny súd za potrebné zdôrazniť, že aj túto žalobnú argumentáciu vyhodnotil ako nedôvodnú. Podľa správneho súdu správny orgán vychádzajúc z ust. § 22 ods. 1 cit. Zák. mohol a musel vychádzať pri svojom rozhodovaní len z vypracovaného zámeru v rozsahu v akom mu bol navrhovateľom predložený. Správny orgán môže vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženej zámere navrhovanej činnosti. Správny orgán v zmysle zák. č. 24/2006 Z. z. nemohol skúmať, či je napr. navrhovaný počet parkovacích miest dostatočný alebo nie, nemohol posudzovať, či obsahom predloženého zámeru nemala byť aj budova lakovne a pod., pretože musel vychádzať z predloženého zámeru, a teda jeho úlohou v zisťovacom konaní bolo posúdiť, či sa predložený zámer bude alebo nebude posudzovať z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Je potrebné zdôrazniť, že takýmto postupom sa navrhovateľ navrhovanej činnosti nemôže vyhnúť posúdeniu v zmysle zák. č. 24/2006 Z. z. V následnom povoľovacom konaní totiž predmetom povoľovacieho konania môže byť len to, čo bolo predmetom skúmania v zisťovacom konaní, a rozhodnutia v povoľovacom konaní musia vychádzať zo zisťovacieho konania a rozhodnutia v ňom vydanom. Inak povedané v prípade, ak sa v stavebnom, t. j. povoľovacom konaní preukáže potreba vyššieho počtu parkovacích miest alebo potreba vybudovať lakovňu, bude navrhovateľ činnosti povinný zabezpečiť súlad podľa už cit. ust. § 38 ods. 1 alebo požiadať o zmenu podľa § 29 ods. 1 písm. b) zák. č. 24/2006 Z. z. To znamená, že ak bude chcieť navrhovateľ alebo realizátor navrhovanej činnosti neskôr vybudovať väčší počet parkovacích miest, aký vyplýva z predloženého

zámeru „Automotive Nitra Project“, bude musieť požiadať príslušný orgán o vykonanie povinného hodnotenia z hľadiska vplyvov na životné prostredie.“

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v zisťovacom konaní správne, keď pri rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru s uvedenými konkrétnymi číslami plánovaných parkovacích miest v rámci navrhovanej činnosti.

23. K odvolacím dôvodom účastníka konania Drahoslava Drotára odvolací orgán uvádza nasledovné:

K námietke pod bodom 10. písm. a) tohto rozhodnutia

Túto námietku účastník konania zdôvodnil tak, že prvostupňový správny orgán sa absolútne nevysporiadal ani s jedným podaním verejnosti. Po preskúmaní napádaného rozhodnutia má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal a do rozhodnutia uviedol každé podanie verejnosti, pričom reflektoval na odôvodnené odborné a konkrétne pripomienky verejnosti a to na str. 39-68 napádaného rozhodnutia. Na tomto mieste odvolací orgán dáva do pozornosti, že v zmysle konštantnej judikatúry bola nastolená trvalá požiadavka vysporiadať sa nie so všetkými, ale iba s relevantnými argumentmi účastníka konania, pričom prvostupňový správny orgán v naznačenom smere túto požiadavku splnil, pričom uvedené je potrebné vnímať aj v kontexte zmyslu a účelu konania o posúdení vplyvu na životné prostredie vykonávaného v zmysle zákona EIA. V nadväznosti na naposledy uvedené odvolací orgán zároveň osobitne prizvukuje závery súdnej praxe najvyšších súdnych autorít, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/89/2015 z 22.02.2017: „Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva právny nárok zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia je, aby sa verejnosť mohla nie len vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej rovine smerom k cieľu.“ Vzhľadom na uvedené nepovažuje odvolací orgán túto námietku za dôvodnú.

K námietke pod bodom 10. písm. b) tohto rozhodnutia sa odvolací orgán vyjadril v bode 22 tohto rozhodnutia, keďže účastník konania Juraj Lipka podal obdobnú námietku (viď bod 9. písm. c) tohto rozhodnutia)

K námietke pod bodom 10. písm. c) tohto rozhodnutia

Účastník konania túto námietku zdôvodnil tak, že podľa jeho názoru, ak ust. § 29 ods. 3 zákona EIA ustanovuje, že pre navrhovanú činnosť sa primerane použijú kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, potom vyjadrenie prvostupňového správneho orgánu v napádanom rozhodnutí na str. 72 „pri posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní príslušný orgán použil aj kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona, uvedené v prílohe č. 10 zákona, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie“ nie je dostatočné pre naplnenie dikcie ust. § 29 ods. 3 zákona EIA.

Odvolací orgán k tejto námietke uvádza, že citované vyjadrenie prvostupňového správneho orgánu nemožno chápať tak, ako to nesprávne chápe účastník konania, t. j. v zmysle, že toto vyjadrenie má byť „odôvodnením“, ktoré kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA mali byť primerane použité. Toto vyjadrenie bolo vlastne iba zhrnutím, resp. všeobecným konštatovaním, že prvostupňový správny orgán prihliadal na kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, pričom tieto boli bližšie hodnotené pred týmto generálnym vyjadrením, o čom svedčí tá skutočnosť, že toto vyjadrenie je uvedené na konci str. 72 napadnutého rozhodnutia, pričom predošlé desiatky strán sa venujú okrem iného aj primeranému hodnoteniu kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA.

Odvolací orgán v danom prípade nezistil, že by prvostupňový správny orgán opomenul primerane použiť kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Zákon EIA rovnako ako správny poriadok neustanovujú, akú štruktúru má prvostupňový správny orgán zvoliť pri použití týchto kritérií, inak povedané, nie je povinnosťou prvostupňového správneho orgánu zvoliť takú formálnu úpravu odôvodnenia rozhodnutia, kde v odôvodnení rozhodnutia by bola napr. samostatná časť s názvom „použitie kritérií zisťovacieho konania uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA“, ktorá by sa vnútorne členila na skupiny a podskupiny, ako to je uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA a tieto

skupiny a podskupiny by boli izolovane posudzované. Ako sa pozrieme na skupiny (povaha a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti a význam a vlastnosti očakávaných vplyvov) a v ich rámci jednotlivé podskupiny, je zrejmé, že tieto kritériá musia byť hodnotené v zmysle ich určitej vzájomnej spojitosti či previazanosti. Z uvedeného je potom logickým záverom, že použitie kritérií v texte samotného odôvodnenia môže byť roztrieštené do celého textu odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania, čo však neznamená, že ak to nie je účelové napr. na 2 stranách odôvodnenia, potom by bolo možné bez ďalšieho dospieť k záveru, že prvostupňový správny orgán primerane nepoužil kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Okrem toho, ust. § 29 ods. 3 zákona EIA z hľadiska primeraného použitia kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA je nevyhnutné vnímať aj v kontexte ďalšej požiadavky spomínanej v predmetnom ustanovení, keď dikcia tohto ustanovenia požaduje prihlíadať aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA, t. j. stanoviská rezortných orgánov, povolujujúcich orgánov, dotknutých orgánov a dotknutých obcí. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že „dotknuté subjekty“ ktoré vydávajú stanoviská sú spravidla orgány verejnej správy, ktoré chránia záujmy z určitej oblasti, napr. ochrana poľnohospodárskej pôdy, ochrana vodných zdrojov, ovzdušia, zdravia obyvateľstva a pod. To znamená, že tieto orgány dávajú stanoviská aj z pohľadu kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA. Ak teda rozvedieme vyššie uvedené závery o použití kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA v odôvodnení rozhodnutia v kontexte povinnosti prihlíadať na stanoviská „dotknutých subjektov“, dospejeme k tomu, že podmienky uvedené v stanoviskách sa dotýkajú kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA, to znamená, že informácie a údaje v zámere navrhovanej činnosti a informácie a údaje v stanoviskách podľa § 23 ods. 4 zákona EIA spolu navzájom súvisia, dopĺňajú sa. Požiadavku na riadne odôvodnenia rozhodnutia optikou ust. § 29 ods. 3 zákona EIA je potrebné vnímať komplexne, teda použitie kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA môže byť vyjadrené aj v rámci časti odôvodnenia rozhodnutia venujúcej sa stanoviskám podľa § 23 ods. 4 EIA, nakoľko tieto stanoviská sa týkajú kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA.

K otázke použitia kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA sa správne súdy v rámci svojich odôvodnení vyjadrili nasledovne: „Pokiaľ sa na rozhodovanie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, odôvodnenie rozhodnutia o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa tohto zákona obsahuje práve odôvodnenie v zmysle týchto kritérií.

Súčasťou odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je detailný popis stavebno-technického riešenia jednotlivých stavebných objektov v rozsahu ozrejmujucom zámer navrhovanej činnosti, so zameraním na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, spôsobom zahŕňajúcim zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite, a s posúdením ďalších požiadaviek, spôsobom súladným so štruktúrou kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je ďalej zrejmé, že prvostupňový orgán vychádzal zo stanovisk príslušných orgánov a iných subjektov, z ktorých mu nevyplynuli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mohol dospieť k záveru, že navrhovaná činnosť by bolo potrebné ďalej posudzovať. So stanoviskom žalobcu k zámeru navrhovanej činnosti sa prvostupňový orgán podrobne vysporiadal na str. 13-21 prvostupňového rozhodnutia tak, že k jednotlivým požiadavkám (vrátane eliminačných opatrení) z neho plynúcim uviedol svoje stanovisko a prihlídal pritom aj na vyjadrenie navrhovateľa (ďalšieho účastníka, str. 27-29), s ktorým sa stotožnil. Vzhľadom na to, že stanovisko žalobcu bolo formulované ako požiadavky (žiadame, požadujeme), resp. jeho názory bez toho, aby bola ich opodstatnenosť osobitne odôvodnená, čo je v rozpore s ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. predpokladajúcim prejavenie záujmu verejnosti na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska, prvostupňový orgán nemal povinnosť sa s jednotlivými požiadavkami nad rámec uvedeného osobitne argumentačne vysporiadať, a už vôbec nie spôsobom podľa predstáv žalobcu. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného vyplýva, že žalovaný prvostupňové rozhodnutie preskúmal v celom rozsahu, zaoberal sa aj argumentmi žalobcu uplatnenými v podanom odvolaní, pričom dospel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie spĺňa všetky zákonné náležitosti a stotožnil sa s jeho závermi. Preto nemožno prvostupňovému a napadnutému rozhodnutiu vyčítať porušenie § 20a písm. a/ zákona č. 24/2006 Z. z. (Krajský súd Banská Bystrica 73S/24/2021, obdobne Krajský súd Banská Bystrica 73S/22/2021).

„Podľa ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. ak sa rozhoduje § 29 o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihlíada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. Pokiaľ sa na rozhodovanie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. použijú kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, odôvodnenie rozhodnutia o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa tohto zákona obsahuje práve odôvodnenie v zmysle týchto kritérií. Pokiaľ žalobca nenamietal, odôvodnenie ktorého z kritérií podľa prílohy č. 10 prvostupňové alebo napadnuté rozhodnutie neobsahuje, jeho námietka je nekonkrétna, teda neumožňujúca správne súdu na jej základe preskúmať zákonnosť rozhodnutí. Súčasťou odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je popis súčasného stavu, popis navrhovanej zmeny činnosti, údaje o predpokladaných vplyvoch zmeny činnosti, najmä o spotrebe vody, ostatných surovínových zdrojoch, dopravnej a inej infraštruktúre,

nárokoch na pracovné sily, iných nárokoch, a ako aj údaje o výstupoch, najmä vzniknutých odpadoch, zdrojoch hluku a vibrácií, žiareníach a iných fyzikálnych poliach, a iných očakávaných vplyvoch a pod., čo je v súlade so štruktúrou kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je ďalej zrejmé, že prvostupňový orgán vychádzal zo stanovísk príslušných orgánov a iných subjektov, z ktorých mu nevyplynuli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mohol dospieť k záveru, že zmenu navrhovanej činnosti by bolo potrebné ďalej posudzovať. So stanoviskom žalobcu k zámeru navrhovanej činnosti sa prvostupňový orgán vysporiadal svojimi vyjadreniami k jeho bodom. Vzhľadom na to, že stanovisko žalobcu bolo formulované ako požiadavky (žiadame, požadujeme), resp. jeho názory bez toho, aby bola ich opodstatnenosť osobitne odôvodnená, čo je v rozpore s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorý predpokladá prejavenie záujmu verejnosti na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska, prvostupňový orgán nemal povinnosť sa s jednotlivými požiadavkami nad rámec uvedeného osobitne argumentačne vysporiadať, a už vôbec nie spôsobom podľa predstáv žalobcu.“ (Krajský súd Banská Bystrica 72S/28/2020 obdobne Krajský súd Banská Bystrica 24S/68/2020).

„Súčasťou odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je detailný popis stavebnotechnického riešenia jednotlivých stavebných objektov v rozsahu ozrejmujucom zámer navrhovanej činnosti, so zameraním na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, spôsobom zahŕňajúcim zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite, požiadavky na vstupy, údaje o výstupoch, odpadoch, hluk a vibrácie a pod., čo je v súlade so štruktúrou kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je ďalej zrejmé, že prvostupňový orgán vychádzal zo stanovísk príslušných orgánov a iných subjektov, z ktorých mu nevyplynuli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mohol dospieť k záveru, že navrhovaná činnosť by bolo potrebné ďalej posudzovať.“ (Krajský súd Banská Bystrica 24S/64/2020).

Rešpektujúc vyššie uvedené závery súdnej praxe správnych súdov, podľa ktorých požiadavku na riadne odôvodnenia rozhodnutia v kontexte ust. § 29 ods. 3 zákona EIA, t. j. primeraného použitia kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA a stanovísk podľa § 23 ods. 4 zákona EIA, spĺňa také odôvodnenie rozhodnutia, kde súčasťou odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia je „popis súčasného stavu, popis navrhovanej zmeny činnosti, údaje o predpokladaných vplyvoch zmeny činnosti, najmä o spotrebe vody, ostatných surovinových zdrojoch, dopravnej a inej infraštruktúre, nárokoch na pracovné sily, iných nárokoch, a ako aj údaje o výstupoch, najmä vzniknutých odpadoch, zdrojoch hluku a vibrácií, žiareníach a iných fyzikálnych poliach, a iných očakávaných vplyvoch a pod.“ alebo „detailný popis stavebnotechnického riešenia jednotlivých stavebných objektov v rozsahu ozrejmujucom zámer navrhovanej činnosti, so zameraním na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, spôsobom zahŕňajúcim zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite, požiadavky na vstupy, údaje o výstupoch, odpadoch, hluk a vibrácie a pod.“ a súčasne sa v odôvodnení prihliada aj na stanoviská dotknutých subjektov, odvolací orgán uvádza, že napadnuté rozhodnutie tieto požiadavky tak ako je vyhotovené a odôvodnené spĺňa, a teda odvolací orgán nevhliadol v tomto smere nedostatkov, a preto túto námietku odvolateľa možno vyhodnotiť ako nedôvodnú.

Prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

K námietke pod bodom 10. písm. d) tohto rozhodnutia

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA, ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Košiciach, ako orgán verejného zdravotníctva pri svojej posudkovej činnosti postupuje v zmysle ustanovení zákona č. 355/2007 Z. z., všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a iných všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia. Posudková činnosť na účely zákona č. 355/2007 Z. z. je proces posudzovania a vyhodnocovania opatrení a návrhov z hľadiska ich možného negatívneho vplyvu na verejné zdravie, ktorého výsledkom je vydanie záväzného stanoviska alebo rozhodnutia.

Správny orgán oprávnený podľa zákona EIA rozhodnúť vo veciach, ktoré posudzuje príslušný orgán verejného zdravotníctva z hľadiska ich možného negatívneho vplyvu na verejné zdravie, rozhodne až po vydaní kladného záväzného stanoviska príslušného orgánu verejného zdravotníctva.

Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní na kladné stanovisko doručené od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Košiciach, ktoré vydalo odborné vyjadrenie č. 2022/05557-02/2332/HŽPZ zo dňa 28.07.2022, v rámci ktorého sa Regionálny úrad zaoberal okrem iného aj s novými zdrojmi hluku a vibrácií, stanovenou hlukovou záťažou, hodnotením zdravotných rizík a tiež Hodnotiacou správou na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie, na podklade čoho dospel k záveru, že zámer je možné akceptovať s tým, že v ďalšom stupni spracovania projektovej dokumentácie je potrebné vypracovať aktualizované posúdenie hlukovej záťaže.

Prvostupňový správny orgán uvedené stanovisko spolu s ostatnými stanoviskami uviedol v napádanom rozhodnutí. Odvolací orgán má teda za to, že v rámci zisťovacieho konania bolo zabezpečené odborné stanovisko v zmysle platných právnych predpisov a tým bol dostatočne zistený skutkový stav a posúdená navrhovaná činnosť, najmä jej vplyvy (hluková záťaž a posúdenie vibrácií) na verejné zdravie. Zároveň bolo prvostupňovému správne mu orgánu predložené vypracované Stanovenie hlukovej záťaže spoločnosťou EUROAKUSTIK, s.r.o. Vychádzajúc z uvedených podkladov prvostupňový správny orgán určil v rozhodnutí konkrétne opatrenia č. 65-76 za účelom eliminácie, resp. zmiernenia nepriaznivých vplyvov hluku. Námetka odvolateľa je preto nedôvodná.

K námietke pod bodom 10. písm. e) tohto rozhodnutia

Podľa názoru odvolateľa, ak prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia uviedol, že podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie sú uvedené v prílohe č. 2, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť napadaného rozhodnutia, potom postupoval v rozpore s ust. § 29 ods. 13 zákona EIA.

Vo všeobecnosti výrok rozhodnutia je povinnou súčasťou každého rozhodnutia a musia v ňom byť uvedené náležitosti podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, pričom osobitné predpisy môžu upraviť aj ďalšie náležitosti výroku. Výrok musí byť sformulovaný tak, aby bol jednoznačný a aby neposkytoval možnosť dvojitého výkladu. Výroková časť môže obsahovať jeden alebo viac výrokov (výrok o uložení prepadnutia veci, výrok o vylúčení odkladného účinku odvolania, výrok o trovách konania a pod.). Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania. Súčasťou výroku je uvedenie právnych predpisov, na podklade ktorých sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. [Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D. Správny poriadok. Komentár. 4. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022].

Podľa ust. § 29 ods. 13 zákona EIA: Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať a z doručených stanovísk určil podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie tak, ako to ustanovuje ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, pričom súčasne sú v napádanom rozhodnutí uvedené všeobecné náležitosti výrokovej časti tak, ako to ukladá správny poriadok, t. j. výrokovú časť obsahuje právne ustanovenia, podľa ktorých sa rozhodlo.

Výrok rozhodnutia v zmysle ust. § 47 ods. 2 ako jediná časť správneho rozhodnutia nadobúda právoplatnosť a po nadobudnutí právoplatnosti je pre účastníkov konania prípadne zákonom stanovené subjekty záväzný. Z hľadiska požiadavky materiálnej vykonateľnosti správneho rozhodnutia výrok musí byť formulovaný určito, jasne, výstižne a zrozumiteľne.

V súdnej praxi bola riešená situácia, či požiadavka na materiálnu vykonateľnosť rozhodnutia je splnená vtedy, ak orgán príslušný na rozhodnutie do výroku rozhodnutia neuvedie konkrétne práva alebo povinnosti, ale výrok formuluje tým spôsobom, že práva alebo povinnosti bližšie vymedzí v prílohe rozhodnutia. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4Obdo/36/2011 z 30.11.2012 uviedol nasledovný právny záver: Ak súd do výroku rozsudku neuvedie konkrétny rozsah reálneho plnenia povinností vyplývajúcich z kúpnej zmluvy a výrok mieni formulovať s odkazom na jej obsah, požiadavku určitosti a materiálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia v takom prípade spĺňa výrok, ktorý odkazuje na konkrétnu povinnosť reálneho plnenia v obsahu pripojeného vyhotovenia kúpnej zmluvy, ktorá sa stáva súčasťou výroku rozsudku.

S ohľadom na vyššie uvedené, pokiaľ teda prvostupňový správny orgán v napádanom rozhodnutí zvolil takú formálnu úpravu, že vo výrokovej časti uviedol, že podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie sú uvedené v prílohe č. 2, s dodatkom, že táto príloha tvorí neoddeliteľnú súčasť napádaného rozhodnutia a súčasne predmetné rozhodnutie vyhotovil v takej forme, že prílohu č. 1 a prílohu č. 2 „technicky spojil“ so samotným rozhodnutím, z čoho bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že príloha č. 1 a príloha č. 2 je neoddeliteľnou súčasťou napádaného rozhodnutia, potom takýto postup a vyhotovenie rozhodnutia s osobitným zreteľom na výrok nevykazuje žiadne vady, resp. je v súlade s požiadavkou na určitosť a zrozumiteľnosť výroku, ako aj v súlade s materiálnou vykonateľnosťou napádaného rozhodnutia. Námitka odvolateľa je preto nedôvodná.

K námitke pod bodom 10. písm. f) tohto rozhodnutia

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, orgán príslušný na vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní (okrem všeobecných náležitostí výroku podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku) určí či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona EIA a v prípade, ak sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, určí podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán okrem náležitostí výroku v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA v spojitosti s § 47 ods. 2 správneho poriadku vo výroku napádaného rozhodnutia určil, že „navrhovaná činnosť sa bude realizovať vo variante č. 4A podľa zámeru navrhovanej činnosti“.

Pokiaľ teda účastník konania namieta, že uvedenie realizačnej varianty vo výroku rozhodnutia byť nemalo, odvolací orgán uvádza, že s poukazom na ust. § 29 ods. 13 zákona EIA tomuto tak naozaj je, a preto odvolací orgán túto časť výroku zmenil tak, že ju vypustil, čo vyplýva aj z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K námitke pod bodom 10. písm. g) tohto rozhodnutia

K námitke účastníka konania, že dotknutým obciam a ani verejnosti nebolo doručené žiadne písomné vyhotovenie zámeru predloženého prvostupňovému správneho orgánu v tlačenej verzii ako aj na CD nosiči, čím bola zanedbaná riadna informovanosť verejnosti o navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že odvolateľ ďalej nešpecifikuje, ktorým obciam bol doručený zámer.

Prvostupňový správny orgán, ako to vyplýva zo spisového materiálu, listom č. OU-KS-OSZP-2022/012795-002, OU-KS-OSZP-2022/012795-003 a OU-KS-OSZP-2022/012795-005 zo dňa 21.07.2022 a 28.07.2022, zaslal predložený zámer navrhovanej činnosti všetkým dotknutým subjektom. Tiež podľa § 23 ods. 1 druhej vety zákona EIA zámer navrhovanej činnosti zverejnil bezodkladne dňa 21.07.2022 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR na adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-valaliky>. Zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 tretej vety zákona EIA a súčasne informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona EIA boli zverejnené dňa 21.07.2022 aj na úradnej tabuli príslušného orgánu. Vychádzajúc z uvedeného má odvolací orgán za to, že verejnosť bola dostatočne informovaná o navrhovanej činnosti. Námitka odvolateľa je preto nedôvodná.

K námitke pod bodom 10. písm. h) tohto rozhodnutia

Účastník konania tvrdí, že zo strany prvostupňového správneho orgánu mu nebolo umožnené oboznámiť sa so samotným podkladom rozhodnutia, tak ako to predpokladá ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku, pričom v tejto súvislosti poukazuje na to, že mu nebolo umožnené vyjadriť sa napr. po doručení žiadosti navrhovateľa o vylúčenie odkladného účinku.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 má správny orgán vyzvať účastníka konania pred vydaním rozhodnutia na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, pričom táto výzva má z časového hľadiska byť účastníkovi zaslaná v štádiu, kedy správny orgán považuje dokazovanie za skončené, t. j. ak je správny orgán presvedčený, že má dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia z ktorých pri rozhodovaní bude vychádzať.

Zo spisového materiálu týkajúceho sa napádaného rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový správny orgán zaslal účastníkom konania výzvu na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Súčasne

však treba dodať, že po tejto výzve boli do spisu doložené ďalšieho písomnosti, pričom niektoré z nich správny orgán poňal ako podklady k rozhodnutiu, napr. stanovisko Ministerstvo životného prostredia SR, sekcie ochrany prírody a biodiverzity, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. 10735/2022-6.3 zo dňa 14.11.2022, označené ako „Strategický park Valaliky – prehodnotenie záväzného stanoviska alebo žiadosť navrhovateľa o vylúčenie odkladného účinku“.

Vyššie uvedený postup prvostupňového správneho orgánu nebol sčasti právne správny a to v tom smere, že niektoré podklady rozhodnutia boli do spisu zadovážené až po odoslaní, resp. doručení výzvy na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia. Ako vyplýva z tohto rozhodnutia, odvolací orgán umožnil účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, ktoré boli zadovážené do konania na prvostupňovom správnom orgáne po jeho výzve na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, čím de facto vyhovel časti námietky účastníka konania, konvalidoval nesprávny procesný postup prvostupňového správneho orgánu a súčasne priznal účastníkom konania právo na vyjadrenie sa k týmto podkladom.

Zároveň musí odvolací orgán dodať, že jedným z pokladov napadaného rozhodnutia, ktoré bolo zadovážené po výzve podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku bola žiadosť navrhovateľa o vylúčenie odkladného účinku. Odvolací orgán tu poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle § 55 ods. 3 správneho poriadku voči vylúčeniu odkladného účinku nie je prípustné odvolanie. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nedisponuje právomocou preskúmať rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu čo do rozhodnutia o vylúčení odkladného účinku, t. j. o správnosti, resp. nesprávnosti výroku o vylúčení odkladného účinku. Odvolací orgán teda nie je oprávnený v tejto rovine prijímať akékoľvek rozhodnutia, či vykonávať nejaké procesné úkony, napr. doručovať žiadosť o vylúčenie odkladného účinku v odvolacom konaní odvolacím orgánom a pod. Účastníci konania však disponujú inými právnymi prostriedkami, ktorými môžu preskúmať zákonnosť vylúčenia odkladného účinku napadaného rozhodnutia, pričom jedným z nich je aj žaloba na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy. Účastník konania teda môže napádať porušenie ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku vo vzťahu k podkladu rozhodnutia - žiadosti o vylúčení odkladného účinku, napr. v správnom súdnom konaní pred krajským súdom v rámci preskúmania výroku II napadnutého rozhodnutia, ktorým bol odkladný účinok vylúčený. Námietku porušenia ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku v časti vylúčenia odkladného účinku považuje za irelevantnú v tomto konaní z dôvodov uvedených vyššie.

24. K vyššie uvedenému zdôvodneniu odvolací orgán dodáva, že účelom zákona EIA nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia navrhovanej činnosti v rozsahu kompetencií stavebného úradu (obdobne napr. Krajský súd v Trnave sp. zn. 20S/1/2021 z 25.05.2022 alebo Krajský súd v Trnave 20S/67/2021 z 26.10.2022).

25. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací orgán k záveru, že napadnuté rozhodnutie s výnimkou nedostatku v smere určenia realizačnej varianty vo výroku napadnutého rozhodnutia bolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na toto konanie a po preskúmaní samotného rozhodnutia a spisového materiálu nepovažuje dôvody uvedené v podaných odvolaniach účastníkov konania Juraja Lipku a Drahoslava Drotára za odôvodňujúce nezákonnosť, resp. spôsobilé vyvolať zrušenie napadnutého rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Rybka

poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Valalíky Industrial Park, s. r. o., Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Obec Valalíky, Poľná 165/8, 044 13 Valalíky, Slovenská republika
Obec Haniska, okres Košice-okolie, Haniska 248, 044 57 Haniska, Slovenská republika
Obec Geča, Kostolná 382/8, 044 10 Geča, Slovenská republika
Obec Čaňa, Osloboditeľov 651/22, 044 14 Čaňa, Slovenská republika
Obec Sokolany, Sokolany 193, 044 57 Sokolany, Slovenská republika
Obec Trstené pri Hornáde, Osloboditeľov 118, 044 11 Trstené pri Hornáde, Slovenská republika
Mestská časť Košice - Šebastovce, Podbeľová 80, 040 17 Košice-Šebastovce, Slovenská republika
Mestská časť Košice - Barca, Abovská 32, 040 17 Košice - mestská časť Barca, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika
Ing. Martin Vysoký, Lesná 593/24, 044 42 Rozhanovce, Slovenská republika
Jana Sabolová, Repíková 236/2, 040 17 Košice-Šebastovce, Slovenská republika
DESTAL KOŠICE s.r.o., Bočná 4, 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika
Juraj Lipka, Smetanova 2593/16, 038 61 Martin, Slovenská republika
Drahošlav Drotár, Hlavná 173/187, 044 13 Valalíky, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-KE-OOP3-2023/014154-030

Dátum vytvorenia doložky:

11.07.2023

Vytvoril:

Királyová Miriama, Mgr.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

10.07.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-KE-OOP3-2023/014154-0099588/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Róbert Rybka
Oprávnenie: 1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 16.06.2023 14:11:27 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 16.06.2023 14:01:06 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-KE-OOP3-2023/014154-0099588/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 11.07.2023 08:04:54 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 11.07.2023 08:04:54 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-KE-OOP3-2023/014154-0099588/2023

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 11.07.2023 08:04:54 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 11.07.2023 08:04:54 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-KE-OOP3-2023/014154-0099588/2023-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Miriama Királyová

Funkcia alebo pracovné štátny radca

zariadenie:

Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Košice

IČO: 00151866

Dátum vytvorenia doložky: 11.07.2023

Podpis a pečiatka:

Királyová



